

**PROCES – VERBAL**

Încheiat astăzi, **10 aprilie 2009**, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Onești, la care au participat un număr de 20 consilieri, absentând dl. consilier Oprea Dănuț.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – face apelul nominal și constată că prin participarea unui număr de 20 consilieri ședința este legal constituită.

**Dl. Drăgoi Nicolae** – cel mai în vârstă dintre consilieri propune ca lucrările ședinței de astăzi să fie conduse de domnul consilier **Panfil Gelu Ionuț**.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate de voturi propunerea făcută.

**D-l președinte de ședință Panfil Gelu Ionuț** – dă cuvântul domnului secretar cons.jur. Spânu Daniel pentru a prezenta procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 13 martie 2009 și procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 27 martie 2009.

**D-l președinte de ședință Panfil Gelu Ionuț** – întreabă dacă sunt observații la procesele-verbale.

**Dl. consilier Martin Ștefan** – eu nu am gasit procesele verbale la sală și propun să le aprobăm în următoarea ședință extraordinară.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – nu se poate, conform legii ele trebuie aprobate în ședința de astăzi.

**D-na consilier Voinea Teodora** – ar trebui afișate pe sitte.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – ele sunt afișate pe sitte-ul Primăriei.

**D-na consilier Voinea Teodora** - atunci fiecare le poate citi de pe sitte.

**D-l președinte de ședință Panfil Gelu Ionuț** – supun la vot procesele verbale :

Pentru: 18 voturi

Abțineri: 2 voturi

**D-1 președinte de ședință Panfil Gelu Ionuț** – supun la vot ordinea de zi a ședinței :

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea delegării gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare din municipiul Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării unui raport de evaluare în vederea realizării unui schimb de imobile.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

3. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a unei suprafețe de teren către Episcopia Romanului, Protoieria Onești.

Inițiator ing. Emil Lemnaru – primar

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurii de expropriere a imobilelor pentru executarea obiectivului “Pasaj CF Adjud – Ciceu peste DN11, municipiul Onești”.

Inițiator ing. Emil Lemnaru – primar

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului pentru activitatea de ridicare, transport, depozitare și eliberare a autovehiculelor și/sau remorcilor oprite sau staționate neregulamentar sau expuse cu scopul vânzării pe domeniul public și/sau privat al municipiului Onești.

Inițiator ing. Emil Lemnaru – primar

6. Proiect de hotărâre privind cofinanțarea sărbătorilor de 1 Mai – Ziua Muncii și 2 mai – Ziua Tineretului.

Inițiator ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – propun introducerea pe ordinea de zi a ședinței a punctului 7 :

7. Proiect de hotărâre privind asocierea Municipiului Onești, județul Bacău cu SC APĂ SERV SA Bacău, pentru organizarea activității de exploatare a sistemului de alimentare cu apă al Municipiului Onești.

Inițiator ing. Emil Lemnaru – primar

Și mai propun ca pct.7 să devină pct.1, pct.1 să devină pct.2 și așa mai departe.

**D-1 președinte de ședință Panfil Gelu Ionuț** – supun la vot propunerile făcute pentru completarea și modificarea ordinei de zi:

Pentru: 20 voturi

Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind asocierea Municipiului Onești, județul Bacău cu SC APĂ SERV SA Bacău, pentru organizarea activității de exploatare a sistemului de alimentare cu apă al Municipiului Onești.

Inițiator ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive

**Dl. cons.jur. Chiriac Robert Ionuț** – prezintă raportul de specialitate

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

**Dl secretar Spânu Daniel** – înainte de a intra în discuții vă rog să-mi permiteți să fac o modificare la art.2 în loc de 1 ron/ locuitor va fi 2 lei/locuitor, iar numărul de locuitori a fost greșit tehnoredactat, este de 51416 după ultimul recensământ făcut, deci 51416 x 2 lei va fi partea de capital cu care va participa municipiul Onești.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** - legat de această propunere de modificare, determinat de faptul că suntem un municipiu și totuși raportat la celelalte localități din județ, comune, orașe: Buhuși, Tg.Ocna care sunt mai mici, este bine să putem controla activitatea.

**Dl. consilier Enache Nicolae** – domnule președinte, domnilor consilieri, deci s-a propus aici asocierea Municipiului Onești la o altă persoană juridică. Eu întâmplător am actul constitutiv al acestei personae juridice. D-na Adobricăi ați auzit de APA SERV până în prezent ? Bănuiesc că nu. Dintre consilierii ceilalți știu cu cine ne asociem ? Eu sunt de acord pentru că eu cunosc actul constitutiv, d-voastră care probabil veți fi de acord nu cunoașteți actul constitutive. Asta este problema. Deci se pune problema când mă asociez să știu cu cine mă asociez.

**Dl. consilier Martin Ștefan** – vreau să întreb pe domnul primar și pe domnul Enache dacă știu, dacă aportul de bani înseamnă și cotă parte la acțiuni ?

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** - da.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – observațiile mele erau de aceeași natură. O primă observație era că iarăși este un proiect care apare tardiv după ce s-a făcut ordinea de zi, după ce s-a instituit termenul după care nu se mai pot depune, iarăși mai vine un proiect. Înțelegem că a fost un caracter de urgență dar sunt prea multe urgențe, totuși ! Și apoi ni se cere practic să votăm în orb. Așa cum spunea și colegul Enache noi nu știm la ce ne asociem. Pentru că din proiectul de hotărâre aflăm doar că principala activitate o constituie organizarea și funcționarea serviciului de utilitate publică de apă și canalizare în sistem zonal. Mai mult nu mai știm. Număr de acționari, capitalul social, drepturi, obligații ale acționarilor. Eu înțeleg că societatea deja există; ce presupune că noi devenim

acționari ulteriori nu suntem acționari fondatori ? Dacă serviciile de alimentare rămân în municipiul Onești sau le preia această societate, nu știm absolut nimic ! Deci ni se cere în orb să aprobăm, ceea ce cred eu că nu este de acceptat.

**D-I președinte de ședință Panfil Gelu Ionuț** - vreau să fac și eu o completare la ce ați spus d-voastră. Nici noi nu am primit nimic dar ne-am interesat la Registrul Comerțului și am aflat care sunt acționarii. Dacă mai sunt alte discuții, dacă nu trecem la vot :

Pentru: 15 voturi

Împotrivă: 5 voturi

Se aprobă

Se trece la punctul doi de pe ordinea de zi:

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea delegării gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare din municipiul Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive

**D-na ing. Andrușcă Liliana** – prezintă raportul de specialitate

**Dl. consilier Florian Constantin** – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

**Dl. consilier Șova Mihai** – este lăudabilă inițiativa de accesare de fonduri prin programele Uniunii Europene, însă acest proiect de hotărâre în forma prezentată nu respectă legislația. Legea nr. 51/2006 nu este respectată. Nu respectă prevederile art.23 alin.3 la care faceți referire în sensul că: 1. Mai întâi trebuia stabiliți prin Hotărâre de Consiliu modalitatea de gestiune a serviciilor de utilitate publică. 2. Această hotărâre trebuie motivată în funcție de criteriile expuse în lege și abia după alegerea modalităților de gestiune se vor hotărî și forma de încredințare a contractului, prin încredințare directă sau prin gestiune delegată. Indiferent de modalitatea aleasă, contractul de gestiune a serviciului trebuie să fie însoțit de regulamentul de furnizare și caietul de sarcini, dacă se aproba regulamentul ce a fost depus de subsemnatul în mandatul anterior, azi aveam o problemă rezolvată. 3. Aceste documente se aprobă de asemenea prin Hotărâri ale autorităților deliberative. 4. Ori noi suntem puși în situația de a nu respecta procedura legală, a nu respecta legea. 5. Raportul de specialitate nu este întocmit în condițiile legii. 6. Pentru ca această hotărâre să nu fie atacată în contencios administrativ și pentru a nu primi sancțiuni semnatarul contractului, propun inițiatorului retragerea acestui proiect.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – eu vroiam să fac următoarea observație: aici văd că apare la art.1 la proiectul de hotărâre: delegare de gestiune către operatorul regional Apa Serv SA. După informațiile care le am eu, deocamdată Apa Serv nu este operator regional, nu are acest atribut și atunci în eventualitatea că va fi un alt operator propun să

reformulăm acest articol și să punem operatorul regional licențiat. Că va fi Apa Serv, că va fi altcineva, nu are importanță, noi avem hotărârea făcută. Țasta este un amendament pe care-l propun. Un alt amendament pe care-l propun este legat de cel care va face practic serviciul de alimentare cu apă și canalizare în Onești. Pentru că, stimați colegi, trebuie să avem mare atenție, dăm unui operator regional care este la Bacău de fapt, și riscăm să omorâm aici o societate care face această activitate. O societate care are salariați, care contribuie la bugetul local cu impozitele și taxele cuvenite. Drept pentru care ar trebui să ne protejăm acest operator local, indiferent cine este acela, sau cine va fi în viitor, dar să fie operatorul nostru și pe de altă parte să putem urmări activitatea lui, să avem o legătură eficientă. Drept pentru care propun ca o condiție atunci când se face delegarea gestiunii către operatorul regional, ca o condiție la rândul lui acesta să încheie un contract de service cu operatorul local licențiat. Vedeți că folosesc aceeași sintagmă “operator licențiat”, deci cel care este recunoscut de autoritate. Țasta este al doilea amendament. La art.2 văd: se aprobă transmiterea către operatorul regional a bunurilor în proprietate publică. Această transmitere nu se spune cum se face. Ea practic trebuie făcută în baza unui contract de concesiune. Noi concesionăm sistemul, rețeaua către operatorul regional. În baza acestei concesiuni el poate accesa fondurile europene care-i permit investiții de îmbunătățire a performanțelor rețelei. Deci, aici ar trebui, având în vedere că este un contract de concesiune, noi trebuia să avem atașat la acest proiect de hotărâre și contractul de concesiune să vedem în ce condiții se face. Pe ce perioadă se plătește redevența. Nimic nu știm ! Iarăși mergem în orb. Împuternicit primarul să semneze, dar iarăși nu știm ce se semnează, în ce condiții se poate semna. Mai trebuie să avem în vedere la acest proiect un lucru care este foarte important pentru noi, s-ar putea ca operatorul regional să vină cun un tarif unic care sigur va fi mai mare decât tariful actual și va fi greu să explicăm cetățenilor municipiului de ce ei plătesc mai mult în condițiile în care sunt costuri mai mici decât la Bacău. La noi apa vine prin cădere liberă, nu este pompată, nu se consumă energie, așa că acest contract trebuie bine negociat cu operatorul regional. Bineînțeles că ei vor vrea să descarce niște costuri și pe municipiul Onești și pe cei de pe Valea Trotușului, deși repet noi nu avem aceleași costuri ca și băcăoanii. Trebuie foarte mare atenție la cum este făcut acest contract, la condițiile care ni se pun pentru că noi vom da seamă după aceea. S-ar putea noi să nu mai fim când contractul mai este în vigoare.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** - situația este destul de delicată prin aceea că n-am dori niciunul dintre noi să cedăm un serviciu care astăzi este totuși făcut de oneșteni și în interesul oneștenilor. Că el va fi făcut de oneșteni, sigur el va fi făcut de salariații din zona orașului nostru, salariații care sunt astăzi la SC APĂ CANAL, dar el va fi gestionat la nivel regional. Pentru că noi suntem membrii ai Asociației de Dezvoltare Intercomunitară și ca să accesăm aceste fonduri de la Uniunea Europeană trebuie să facem sacrificii. Facem sacrificii în ideea de a accepta că aceste fonduri care urmează să fie atrase de către județul Bacău vor avea un singur operator regional la nivelul întregului județ. Cine nu este inclus în acest cadru nu va putea beneficia de fonduri europene. Am participat la discuția respectivă cu reprezentantul Uniunii Europene, la Bacău la care au fost prezenți reprezentanții Ministerului Mediului, Ministerului Apelor, Prefectul județului Bacău, Președintele Consiliului Județean și s-a spus că operatorul trebuie să aparțină

Consiliului Județean, altfel d-voastră în zonă, în teritoriu nu veți putea funcționa. Este o chestiune dificilă, dar trebuie să avem în vedere că astăzi rețelele noastre au pierderi de pînă la 60% de apă pe structura urbană de rețele. Avem Stația de apă Jevreni care este în total dezacord cu parametrii care-i primește apa epurată. De asemeni apa de la Casa de Apă de pe Cuciur primește tratament suplimentar în continuare. Pe ansamblu bem apă bunișoară în condițiile de accepțiune ale noastre, dar apa poate să fie la parametri mai buni și să poată funcționa sistemul. Dacă noi putem să accesăm 33 mil. euro ca entitate de sine stătătoare ar fi extraordinar de bine. Eu nu văd ca cineva din comunitatea oneșteană, oricare ar fi el astăzi și în funcția de primar sau consiliu în această formă și structură sau o forță politică ar putea să atragă fondurile acestea. Nu văd și nu cred ! Ni s-a spus clar, pentru că vrem fiecare să avem o autonomie cât de cât pe un anumit sistem de operare a acestor utilități, cei de la Uniunea Europeană ne-au zis: “grăbiți-vă, pentru că și fondurile sunt limitate !” “Grăbiți-vă să facem proiectele !” Pentru că la acest ansamblu vor fi în jur de 93 de localități arondate. La ora actuală la asociația aceasta sunt prinse 53. Atâția au reușit să scoată hotărâre de Consiliu local, lucru pe care eu l-am propus d-voastră să-l facem și noi. Cert este un lucru: locuitorii de aici vor beneficia în viitor de această investiție majoră pentru localitatea noastră, salariații care sunt la SC APĂ CANAL astăzi vor fi integrați în sistemul operatorului regional cu punct de lucru la Onești, pentru că va fi și pe Slănic Moldova și pe Tg. Ocna și pe Buhuși. Altfel riscăm să nu acceptăm așa ceva și să fim puși în situația de a nu rezolva chestiunea pentru viitorul Oneștiului. Ceea ce facem noi acum este o chestiune de viitor, nu este o chestiune de moment. Că mai peticim o conductă de apă, că mai dăm o amendă pentru că dăm apa cu parametrii necorespunzători în Trotuș dar nu putem face la nesfârșit. O altă chestiune, printr-o hotărâre de Consiliu local în 2002, aceste rețele au trecut de fapt din administrarea SC Apă Canal Onești în administrarea Consiliului local. Hotărârea respectivă a devenit definitivă și irevocabilă și toate aceste rețele sunt practic proprietatea comunității noastre. Trecându-le mai departe, conform legii în administrare cu gestiune delegată, este pe lege, nu este făcută de noi. Există un contract cadru de mandate unde se vor putea discuta anumite lucruri. În viitor va fi un singur preț pe tot județul și deși este dur vă spun realitatea. Pentru că vrem să mergem cu acest grup European să ne fie mai bine tuturor trebuie s-o și facem. Deci vor fi prețuri unice practicate de operatorul regional care va reuși să rezolve problemele regiunii județului Bacău. De aceea am venit cu această propunere către d-voastră de a ne grăbi și de a intra și noi în structura respectivă care poate să acceseze aceste fonduri. Repet, operatorul SC Apă Serv este operatorul regional care astăzi aduce apă pînă la porțile orașului. Este licențiat cu toți parametrii și este sub control public. Operatorul privat cum este SC Apă Canal de la Onești nu poate accesa fonduri europene. Asta este faza în care ne aflăm. Este constituită prin asocierea tuturor acestor entități: municipii, comune, orașe.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** - poate n-am fost bine înțeles. Nu am contestat nicio clipă necesitatea de a fi delegat acest serviciu către un operator regional, pentru că numai ei pot accesa fonduri. N-am contestat necesitatea îmbunătățirii rețelei, dar tot în lege este prevăzut contractul de servicii prin care un operator regional poate da unui operator zonal să-și desfășoare activitatea. Asta ceream eu. Să punem această condiție pentru că așa cum

noi avem nevoie de Apa Serv pentru a accesa fonduri, pentru a îmbunătăți sistemul, pentru a îmbunătăți calitatea serviciilor și Apa Serv are nevoie de noi, pentru că lor le trebuie o anumită dimensiune pentru a putea accesa aceste fonduri și atunci de ce să nu negociem cumva, iată venim acolo și ne dă și nouă posibilitatea să avem și noi operatorul nostru aici. Pentru că avem operator licențiat este păcat să-l omorâm acum. E păcat să dispară o activitate. Eu ceream să se facă un contract de servicii între Apa Serv și operatorul local prin care să dăm posibilitatea să rămână un agent economic aici.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** - există un contract cadru care este dat de către structura abilitată a Uniunii Europene în teritoriul României prin care cele 95 de localități care sunt, sunt afiliate la așa ceva. Nu le facem noi chiar cum credem.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** - dar legea dă voie să se facă și acest contract de servicii prin care Apa Serv face contractul cu operatorul local licențiat și îi dă lui dreptul de a face serviciul. Asta ceream eu, să impunem această condiție.

**Dl. consilier Ene Gheorghe** – eu consider că, colegul meu nu este împotriva acestui proiect de hotărâre, el ar dori să introducem un amendament prin care să obligăm noi operatorul regional să încheie un contract cu un operator local. Noi nu putem să introducem în acest proiect de hotărâre un astfel de amendament pentru că noi acum conform Legii 215, atribuțiile pe care le avem este să delegăm gestiunea unui serviciu public. Consiliul local poate hotărî ca un serviciu public al autorității locale să fie delegat către un operator. Ce se va întâmpla după aceea, cum va fi contractul pe care Apa Serv îl va încheia este cu totul altceva și eu sunt de acord și ar fi normal ca exploatarea acestui serviciu să se facă tot prin oamenii de aici și așa știu că au fost și discuțiile.

**Dl. consilier Martin Ștefan** – eu am fost primul care v-am cerut să se delege această gestiune. Că va crește tariful ! Ne putem aștepta. Ceea ce ne interesează este să accesăm aceste fonduri pentru a ne rezolva problema cu sistemul de apă și canalizare care este foarte importantă, poate chiar și în varianta cealaltă pesimistă că acesta este creat chiar printr-un alt operator care trebuie să facă investiție în acest sistem de apă și canalizare. Eu consider că această asociere este foarte bună. Am văzut și actul constitutiv al Apa Serv și am văzut că acționar este Consiliul Județean Bacău și celelalte Consilii locale de orașe și comune, ceea ce este o chestie foarte normală și foarte la vedere pentru toată lumea. Prin ceea ce am hotărât, aportul numerar cu 2 lei /locuitor, asta înseamnă că vom avea un cuvânt greu de spus, ceea ce mi se pare normal. Din punctul meu de vedere proiectul este bun.

**D-l președinte de ședință Panfil Gelu Ionuț** – deci dl. consilier Olteanu a propus două amendamente și cum am făcut și până acum dacă nu aveți nimic împotriva..

**Dl. consilier Munteanu Vasile** – domnule președinte vă rog să-mi dați și mie cuvântul ! Sigur că sunt de acord cu proiectul în forma inițială, dar am un amendament.

La art.2 unde se zice așa: se aprobă transmiterea către operatorul regional a bunurilor proprietate publică... Eu zic aici să apară nu a proprietății bunurilor ci a folosinței bunurilor, pentru că așa cum apare articolul, asta înseamnă că noi dăm și proprietatea bunurilor în proprietatea operatorului regional.

**Dl. secretar Spânu Daniel** – nu proprietatea se transmite. Se reformulează art.2: Se aprobă transmiterea dreptului de folosință către operatorul regional....

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – puneți prin concesiune.

**Dl. secretar Spânu Daniel** – este o gestiune delegată. Potrivit legii odată cu gestiunea delegată se transmite și folosința.

**D-l președinte de ședință Panfil Gelu Ionuț** – avem două amendamente formulate de dl. Olteanu. Acum vom vota forma inițială a proiectului:

Pentru: 14 voturi

Împotrivă: 5 voturi

Abțineri: 1 vot

Se aprobă

**Dl. director SC Apă Canal SA Fântână Cornel** – vroiam să vă spun că noi inițial am fost la Consiliul Județean și acum am revenit tot la ei, vom fi subordonați lor, deci nu-i nicio problemă. Nu este un moment de stres acolo. Au înțeles că avem sprijinul de la toți pentru a ne desfășura. Eu vă mulțumesc că ați ridicat aceste probleme care ne interesează pe toți și pe mine și poate când vom încheia acel contract poate vom avea posibilitatea să nu avem acel preț unic. În rest e liniște, vă mulțumesc și vă urez succes !

**D-l președinte de ședință Panfil Gelu Ionuț** – mulțumim și noi pentru precizări.

Se trece la punctul trei de pe ordinea de zi:

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării unui raport de evaluare în vederea realizării unui schimb de imobile.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive

**Dl. dir. Ec. Găbureanu Nicolae** – prezintă raportul de specialitate

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate nr.1

Discuții:

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** - la proiectul care l-am expus d-voastră sunt niște completări care se impun a fi trecute ca alin.2 la art.1 în proiectul de hotărâre pentru că dau un contur mai clar a ceea ce se dorește să se facă. Și o să vi se citească.



**Dl. secretar Spânu Daniel** – este vorba de alin 2 la art.1 – „Raportul de evaluare va fi efectuat de către un evaluator autorizat agreat de ambele părți.”, iar în anexă, titlul va fi „Lista bunurilor ce fac obiectul evaluării”.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** - aceste lucruri au fost făcute de dl. consilier Panfil iar eu le-am însușit și am modificat proiectul de hotărâre.

**Dl. consilier Zarzu Cirpian** – am o singură întrebare: cine plătește evaluarea fiind o sumă destul de consistentă și dacă s-a stabilit o valoare mare a acestei evaluări.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – eu cred că evaluarea trebuie să o plătească fiecare parte, pe obiectivul care-l are. Că de fapt, să înțeleagă și presa care este aici, este vorba ca municipalitatea să primească Stadionul FC Onești cu totul, cu teren cu tot ce este acolo, tribune, cantină, tot ce este în perimetrul respectiv iar noi să dăm niște terenuri la schimb pentru ca totuși acest stadion să rămână proprietatea municipalității.

**Dl. consilier Zarzu Cirpian** - am înțeles că în cazul în care nu ar fi de acord cu acest schimb, SC Magna ar fi dispus să primească și alte terenuri în altă zonă a orașului.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – noi am propus exact ce am găsit de cuviință acum și după raportul de evaluare care se face o să vă prezentăm d-voastră dacă această chestiune este convenabilă ambelor părți. Astăzi acest stadion este întreținut dar nu este folosit și dacă cineva nu vrea să-l folosească îl lasă în paragină

**Dl. consilier Zarzu Cirpian** – am mai auzit că în cazul în care noi nu am fi de acord, SC Magna ar fi dispusă să dărâme acest stadion.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** - dar nu are voie.

**Dl. consilier Enache Nicolae** – la lista bunurilor ar fi echivalent așa la o primă privire să nu figureze ca obiect al schimbului evaluării terenul de 4375 și 1024 mp aferent curții Colegiului D. Cantemir. O a doua problemă ar fi în legătură cu evaluatorul agreat de ambele părți, în ceea ce privește Consiliul local să-și exprime opinia într-o ședință în legătură cu acest evaluator. Deci mare atenție cu acest evaluator, noi Consiliul trebuie să decidem cine este această persoană.

**Dl. secretar Spânu Daniel** – de regulă astfel de expertize se fac prin achiziție publică. Există o paletă de oferte și se stabilește potrivit legii achizițiilor publice; depinde de valoare.

**Dl. consilier Enache Nicolae** – atunci dispăre acțiunea cu „agreatul”. Dacă a câștigat nu trebuie să-l agreezi.

**D-I președinte de ședință Panfil Gelu Ionuț** - să înțeleg, dl. Enache că din două amendamente a mai rămas unul, da ?

**Dl. consilier Enache Nicolae** – ultimele două terenuri de la Dimitrie Cantemir.

**Dl. consilier Șova Mihai** – să înțeleg că SC Magna SRL vrea să construiască locuințe în locul terenului de fotbal ?

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** - SC Magna dă stadionul și pe terenul care-l primește de la noi va construi locuințe.

**Dl. consilier Șova Mihai** - câte locuințe pot face în parcare de acolo ?

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – sunt 2,2 ha de teren sub stadion și cam 2,3 ha reprezintă terenul ocupat de parcare și spațiul nefolosit din zonă inclusiv o completare către Hotelul Troțuș, parcare de lângă hotel.

**Dl. consilier Șova Mihai** - și mai aveam o întrebare. După ce revine la Consiliul local cine o să plătească întreținerea acestui stadion ?

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** - păi noi, că suntem proprietari. Poate reușim, sau o minte luminată să facă sport de performanță – fotbal, și să avem și noi din nou echipă în divizia B, în divizia A sau să facem o școală de fotbal la Onești. Stadion cum este acesta puține orașe îl au. Stadionul de la Urziceni nu l-aș schimba cu stadionul de la noi și nici cu cel de la FCM Bacău.

**Dl. consilier Martin Ștefan** – chestiunea este că îl vrem dar nu în orice condiții. Și raportul de evaluare care se va realiza și va fi supus aprobării Consiliului local ne va arăta cu adevărat cât teren trebuie dat contrapartidă pentru acest stadion și care teren. Chiar azi am fost pe la Liceul D.Cantemir, am văzut ce se preconizează a se da, în fine așteptăm raportul de evaluare. Dar schimbul nu se va face în orice condiții, să fie foarte clar !

**Dl. consilier Ene Gheorghe** - deci noi acum practic vom da o hotărâre pe care vom aproba efectuarea acestui raport de evaluare. Am o întrebare: se va evalua numai imobilul proprietatea SC Magna Arena SRL sau și imobilele care sunt propuse a intra aici pentru că în expunerea de motive făcută de domnul primar, în alineatul 4 se spune așa: „pentru schimbul de terenuri este necesară evaluarea imobilului proprietatea societății mai sus menționate”.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – și zice din care: suprafața totală de terenuri 22.830 mp.

**Dl. consilier Ene Gheorghe** – nu, nu, în expunerea de motive a d-voastră, în alineat 4 !

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – de fapt nu terenul ci imobilul. Pentru schimbul de imobile este necesară evaluarea tuturor componentelor.

**Dl. consilier Ene Gheorghe** - păi în sensul ăsta ! A tuturor componentelor. Același evaluator va evalua ?

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** - același trebuie să le evalueze.

**Dl. consilier Dănilă Emil** – eu consider că propunerea este binevenită pentru că este favorabilă municipiului Onești. În primul rând municipiul va rămâne cu un stadion care se încadrează în limitele normelor actuale. În al doilea rând prin construcțiile care se vor efectua de această societate, primăria iar câștigă. Câștigă prin impozite, print taxe, iar în prezent terenurile propuse pentru a fi date acestei societăți sunt o parcare în spatele Hotelului Trotuș care practic nu se câștigă nimic de pe ea pentru că este parcare fără plată. Stadionul CSM plus parcare betonată din față iar nu se câștigă nimic de pe ele. Și mai există terenuri din curtea școlii “D. Cantemir”, care de asemeni reprezintă teren liber, nefolosit în prezent.

**Dl. consilier Nicolcea Gelu Titel** – deci acu practic ne solicitați să aprobăm evaluarea, numai că societatea Magna când a făcut această propunere nu a spus ce terenuri să le punem noi la dispoziție ci noi primăria am găsit terenurile și evaluându-le am considerat că ar fi corespunzător schimbului. Problema este acest teren care este în curtea liceului. Pentru că eu sunt sigur că dacă ar fi venit cineva care ar fi avut terenul ăsta acu 50 de ani și ar fi solicitat să-i fie pus în posesie, i s-ar fi spus că nu se poate că este curtea școlii. Deci eu nu pot să fiu de acord să dăm un teren din curtea școlii. Găsiți alt teren !

**D-l președinte de ședință Panfil Gelu Ionuț** - deci d-voastră aveți același amendament cu dl. consilier Enache.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** - cu o completare așa veni aici : ambele terenuri sunt proprietatea municipalității. Municipalitatea dă niște terenuri care sunt ale ei.

**Dl. consilier Nicolcea Gelu Titel** - păi nu municipalitatea dă, noi suntem puși în situația de a aproba.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – terenurile din curtea școlii sunt ale municipalității. Noi am făcut o adunare așa, suprafață la suprafață, nu am ținut cont de ce este pe suprafața respectivă. Ei au gândit să fie într-un loc comun terenul, pentru că atunci când faci un complex de locuințe și un spațiu comercial trebuie să te dezvolti ca atare, este o chestiune firească.

**Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae** – dacă tot suntem în Uniunea Europeană, norma de mp/cap de elev o respectăm ? Pentru că e o mare problemă, dacă

rețineți acu 4, 5 ani era vorba de “Petru Poni” și de acele chioșcuri făcute pe terenul școlii la care am zis “asta e situația !” Dar dând 5 mii de mp mai reușim să avem norma aceea de liniște pentru fiecare elev ?

**D-l președinte de ședință Panfil Gelu Ionuț** - dacă nu mai sunt alte discuții supunem la vot proiectul de hotărâre în forma inițiatorului și dacă nu se aprobă supunem amendamentele:

Pentru : 15 voturi

Împotriva: 2 voturi

Abțineri : 3 voturi

Se aprobă.

Se trece la punctul patru de pe ordinea de zi:

4.Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a unei suprafețe de teren către Episcopia Romanului, Protoieria Onești.

Inițiator ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive

**Dl. ing. Sever Mihail** – prezintă raportul de specialitate

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate nr.1

Discuții:

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – vreau să știu unde este localizată această suprafață și în cazul în care obiectul de activitate se schimbă mai este cu titlu gratuit ?

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – terenul este amplasat în spatele Pieței agroalimentare. Alături de acel spațiu noi am aprobat în ședința Consiliului local încă două, dar nu s-a înscris nimeni la ele.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** - este construit ?

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** - nu, urmează să construiască ei.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – cine este titularul acestui contract ?

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** - Protoeria Onești prin Episcopia Romanului.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** - eu văd că el face acolo, până la urmă, un act de comerț. S-ar putea să facă această activitate printr-o societate comercială.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – activitatea se face de către biserică și este o activitate non-profit, tot ce se obține din activitatea respectivă se investește în funcționarea cultului respectiv.

**D-na consilier Voinea Teodora** – eu aș vrea să întreb dacă nu se poate identifica un teren sau un spațiu mai bun, pentru că mi se pare destul de în spate și atâta lume vine în piață și chiar lipsea o chestie de acest gen.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** - a mai fost o propunere în gang la Blocul de pe Oituz 35, dar era mai rău. Aici cel puțin vine lume din toată zona Oneștiului

**Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae** – se putea face chiar colț cu raionul de brânză și smântână.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – nu, nu expunem brânza cu icoanele.

**D-l președinte de ședință Panfil Gelu Ionuț** - dacă nu mai sunt alte discuții supunem la vot proiectul de hotărâre în forma inițiatorului:

Pentru: 19 voturi

Abțineri: 1 vot

Se aprobă.

Se trece la punctul cinci de pe ordinea de zi:

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurii de expropriere a imobilelor pentru executarea obiectivului “Pasaj CF Adjud – Ciceu peste DN11, municipiul Onești”.

Inițiator ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive

**Dl. cons.jur. Chiriac Robert Ionuț** – prezintă raportul de specialitate

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate nr.1

Discuții:

**Dl. consilier Enache Nicolae** – suma mi se pare enormă să știți. Aproape 87 de mii de euro, iei o plajă întreagă la Monte Carlo conform raportului de evaluare întocmit de un expert evaluator. Eu aș propune să amânăm discuția cu privire la acest proiect, să vedem acest raport, dacă nu cumva ați fost stimulat și fezandat de cine trebuie de s-a dat suma asta enormă de aproape 87 mii euro. O a doua situație pe care eu o supun dezbaterii este ca din această comisie pentru verificarea dreptului la proprietate să facă parte și trei consilieri.

**Dl. consilier Enache Nicolae** - d-voastră faceți practic un amendament.

**Dl. consilier Enache Nicolae** - eu fac o propunere să amânăm discuția. Și ca amendament, din comisia de verificare să facă parte trei consilieri pentru verificarea dreptului de proprietate.

**Dl. consilier Nicolcea Gelu Titel** – aici, la art. 2 se spune că durata de realizare este de 24 de luni. De când se apreciază termenul acesta ținând cont de faptul că se spune aici la art.4 că finanțarea se suportă din bugetul local, din bugetul județean, din bugetul de stat și alte surse atrase. Aș spune că lucrarea se estimează a se face în 24 de luni fără a avea surse de finanțare ? Este prins în bugetul județean vreo sumă pentru această lucrare ? Și alături de acest proiect pentru că e vorba tot de un pasaj aș propune nefiind vorba de o lucrare prea costisitoare să fie reamenajat și semaforizat pentru locuitorii din TCR și acel pasaj care este construit acolo la Gară. Este o lucrare care nu necesită decât reabilitarea trotuarelor, o igienizare și o semaforizare.

**D-l președinte de ședință Panfil Gelu Ionuț** - cred că ar fi trebuit trecut la diverse !

**Dl. consilier Nicolcea Gelu Titel** - nu, am spus pentru că este legat de fluidizarea circulației.

**Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae** - eu sunt curios de chestiunea asta. Dacă s-a dat hotărârea asta există suportul legal. Dar cei care au terenurile astea acum ei și-au dat acordul, pentru că știu că ani de-a rândul au fost împotrivă.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – vom urma procedurile prevăzute de lege, având în vedere faptul că este o expropriere care se face în interes public, se face cu participarea banilor de la Consiliul local. Este de interes public și se face cu bani publici. O a doua problemă: acest pasaj are deja proiect complet, este în jur de 114, 120 mld. lei la ora actuală; asta este valoarea lui. Durata de execuție, din momentul începerii lucrării, dacă se asigură finanțarea este de 24 de luni. S-au luat toate avizele necesare pentru ca lucrarea să pornească din momentul când se vor asigura sursele. Am trimis la Guvern solicitarea de sprijin financiar. Consiliului Județean de asemenea. Rămâne să vedem în ce măsură vom putea accesa acești bani. Noi am demarat procedura de expropriere în perioada 2000 – 2004 care era pe o altă procedură, greoaie, asta fiind unul din motive pentru care s-a întârziat construcția pentru că procedura era foarte dificilă. Acum se stabilește prin raport de evaluare conform legii o anumită sumă. Această sumă se depune în cont la bancă, se anunță respectivul cât este suma, dacă nu achiesează bine, noi ne apucăm de lucrare, o facem, iar instanța de judecată va hotărâ în final dacă suma respectivă trebuie modificată sau nu. Deci asta este procedura și noi trebuie s-o parcurgem dacă vrem să demarăm, poate în acest an, poate în anul viitor. Sunt niște etape foarte clare și este bine că în întâminarea noastră a venit o Hotărâre de Guvern dată în perioada 2004 – 2008 care a reglementat într-un fel această posibilitate de expropriere pentru lucrări publice.

**Dl. consilier Martin Ștefan** – mie mi se pare în regulă. Am făcut o socoteală și a ieșit în jur de 24 euro/mp și cred că este o sumă corectă.

**Dl. secretar Spânu Daniel** – din discuțiile avute anterior, proprietarii solicită un preț de 40 euro/mp. Deci mai mult ca sigur vom ajunge la instanța de judecată, dar instanța va aprecia cu expertizele care vor fi. Expertiza care a fost pusă pe masa d-voastră de lucru, pe care nu știu dacă ați văzut-o, a fost făcută prin patru metode, probabil ați citit-o și ați văzutși este prețul de piață actual.

**D-na consilier Voinea Teodora** - suma propusă aici respectă suma din rapoartele de evaluare.

**Dl. secretar Spânu Daniel** - exact, noi am luat din rapoartele de evaluare.

**D-l președinte de ședință Panfil Gelu Ionuț** - dacă nu mai sunt alte discuții supunem la vot proiectul de hotărâre în forma inițiatorului:

Pentru: 18 voturi

Împotrivă: 1 vot

Abțineri: 1 vot

Se aprobă.

Se trece la punctul șase de pe ordinea de zi:

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului pentru activitatea de ridicare, transport, depozitare și eliberare a autovehiculelor și/sau remorcilor oprite sau staționate neregulamentar sau expuse cu scopul vânzării pe domeniul public și/sau privat al municipiului Onești.

Inițiator ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive

**Dl. ing. Lungu Valentin** – prezintă raportul de specialitate

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate nr.1

**Dl. consilier Florian Constantin** – prezintă avizul comisiei de specialitate nr.3

Discuții:

**D-l președinte de ședință Panfil Gelu Ionuț** - dl. secretar are de făcut o precizare.

**Dl. secretar Spânu Daniel** – am de făcut o precizare: calculatorul nu a mai salvat, în tot regulamentul pe care-l aveți d-voastră și apare „activitatea de ridicare a autovehiculelor și remorcilor staționate”, de fapt trebuia trecut activitatea de „blocare/ridicare”; de asemeni la art.4 nu s-a salvat alin.2 care spune că: „fapta prevăzută la alin.1 constituie contravenție și se sancționează cu amendă prevăzută la art.10.”

**Dl. consilier Olteanu Cezar** - n-am văzut în regulament, poate este o scăpare a mea, la cap.2, art.4, alin.3 unde precizează care sunt autovehiculele și remorcile ce se supun ridicării, blocării, după sintagma spusă de dl. secretar, nu am văzut aici autovehiculele care sunt parcate ale unor societăți comerciale pentru că nu au garaje, nu au spații de parcare; mă refer la cele care apar pe variantă, înșiruite una după alta, tiruri.

**Dl. consilier Martin Ștefan** – păi acolo apare indicator cu „interzis”.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** - nu știu, cred că ar trebui specificat autovehicule de peste 3,5 tone care sunt parcate. Nu știu cum trebuie formulat dar trebuie inclus în regulament.

**Dl. secretar Spânu Daniel** – apare la lit.a – în zona de acțiune a indicatorului „Oprirea interzisă”.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – dar dacă nu are indicatorul ?

**Dl. consilier Martin Ștefan** - are indicator. Eu am o sigură problemă, care chiar mi s-a părut distractivă: eu aș elimina la art.5, lit.e și vă spun din ce cauză. Art.5 spune așa: măsura ridicării nu se dispune asupra următoarelor autovehicule: a) ambulanță, protecție civilă, pompieri...b).....c).....d).....și la pct.e o chestie distractivă: „cele aparținând instituțiilor publice, altele decât cele de la pct.a , asta presupunând ce ? Eu zic că acest punct trebuie scos și acest regulament trebuie aplicat uniform pentru toți.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – dl. consilier Martin are dreptate. Și eu am citit chestia asta și mi s-a părut puțin hilară. Vreau să vă zic următoarea chestiune : este poliția comunitară și se duce să prindă nu știu ce personaj. Oprește mașina și aleargă să-l prindă pe respectivul și când se întoarce găselte roțile blocate.

**Dl. consilier Martin Ștefan** – poliția comunitară intră la pct.a.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – eu sunt de acord să fie scos pct.e. să rămână valabil pentru toată lumea.

**D-l președinte de ședință Panfil Gelu Ionuț** - dacă nu mai sunt alte discuții supunem la vot proiectul de hotărâre în forma inițiatorului:

Pentru: 20 voturi

Se aprobă.

Se trece la punctul șapte de pe ordinea de zi:

7. Proiect de hotărâre privind cofinanțarea sărbătorilor de 1 Mai – Ziua Muncii și 2 mai – Ziua Tineretului.

Inițiator ing. Emil Lemnaru – primar



**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive

**Dl. dir. Ec. Găbureanu Nicolae** – prezintă raportul de specialitate

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate nr.1

Discuții:

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – am o singură sugestie ca să eliminăm caracterul electoral al acestei acțiuni, eu propun și sunt într-u totul de acord cu condiția ca și la anul și peste doi ani această acțiune să se desfășoare, să se păstreze.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – această chestiune trebuie să se păstreze, să fie o permanență, indiferent dacă este sau nu an electoral.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – eu am luat această dorință a lui Ciprian și ca pe o urare, să avem muncitori și peste 2 ani și peste 3 ani. Eu îmi doresc să avem astfel de acțiuni și să alocăm din ce în ce mai mulți bani, dar așa cum am discutat și la proiectul de buget, unde știu că această acțiune nu a obținut finanțare, am cerut ca pentru orice acțiune care se va desfășura și pentru care se solicită finanțări, acestea să fie însoțite de un proiect de buget nu numai pentru ca să știm pe ce se duc banii, dar poate am fi putut contribui la această finanțare, știu eu, este nevoie de amenajat scenă, să găsim pe cineva de a veni cu o sponsorizare la scena aia, e nevoie pentru echipament sonor, era și asta un motiv pentru care aveam nevoie de proiectul de buget. Este pentru ultima dată când mai votăm o astfel de finanțare și o să vină curând și TI AMO și iarăși o să avem nevoie și acolo de proiect de buget pentru a putea da banii.

**D-l președinte de ședință Panfil Gelu Ionuț** - un deviz.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – sigur ! Măcar să știm cu oarecare aproximație. Mai ales că avem experiența unor ani anteriori.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – noi am solicitat o sumă de 90 mii lei. În această sumă, inclusiv sumele care sunt date de către societățile care sunt participante la această activitate se face o sumă mai bună, să zicem. Din această sumă se plătesc artiștii și scena pe bază de document. Noi știm astăzi că am găsit pe artistul „x” dar ăla poate să renunțe și noi l-am trecut în buget, și-l găsim pe „y” care este mai scump, ce facem venim din nou la Consiliul local ? Noi ne încadrăm în această sumă, care este o sumă modestă și avem notă justificativă. Am avut situații când cu trei zile înainte ne-au anunțat că nu mai vin și a trebuit să găsim pe altcineva să nu rămână gol acolo, sau au cântat cei de la Casa de Cultură, cât cuprinde ! Sau au venit cei de la „Bere gratis” și erau criță. Sunt incidente care de-a lungul anilor s-au petrecut.

**Dl. consilier Martin Ștefan** – eu țin să fac o precizare, asta având în vedere că luna trecută am aprobat bugetul în care eu am expus un punct de vedere al grupului PDL referitor la aceste zile de 1 și 2 Mai. Ceea ce am înțeles eu din perioada care a trecut de la aprobarea bugetului până la momentul de față, este faptul că dl. viceprimar a avut mai multe întâlniri cu agenți economici din oraș care și ei pe fondul aceste crize economice au din ce în ce vânzări mai mici. Consider că la momentul ăsta, îmi asum această considerație că această sărbătoare o putem realiza. Dar vreau să vă spun că mult mai bucuros aș fi pentru că există și perioadă mult mai mare de azi 10 aprilie până undeva în august când vom face acel festival al verii, ca acel festival să fie în parteneriat privat. Într-adevăr 1 Mai este aproape, nu am avut timp de la buget să abordăm diverse societăți comerciale cu care să facem parteneriat și trebuie să alocăm bani de la buget, dar aș vrea ca pentru festivalul verii să facem acest parteneriat privat pentru că este benefic, nu ne costă bani și e același lucru.

**D-l președinte de ședință Panfil Gelu Ionuț** - dacă nu mai sunt alte discuții supunem la vot proiectul de hotărâre în forma inițiatorului:

Pentru: 20 voturi

Se aprobă.

Diverse:

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – o singură problemă am de ridicat legat de sistemul de aprovizionare cu materiale de la școlile din Onești. Am fost la două școli și directorii din acele școli și-au exprimat dorința ca aprovizionarea cu materialele necesare zilnic sau săptămânal să se desfășoare mult mai repede. De aproape o lună jumate sau două nu se derulează aprovizionarea materialelor legată de hârtie, saci menajeri și alte materiale necesare școlii. Cred că este undeva un blocaj la Serviciul aprovizionare, unde s-a ajuns până acolo să se scoată la licitație pe internet hârtie pentru xerox, saci menajeri. După câte știu, 20% din totalul materialelor se pot lua direct fără nicio licitație. Zic să eliminăm aceste blocaje în aprovizionarea strictului necesar, să se găsească o soluție mai eficientă în aprovizionarea școlilor.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – noi nu avem încotro și trebuie să respectăm prevederile Legii 34 și procedura de achiziție publică durează. Este o chestiune care este la nivel național dar sperăm că ea va fi modificată. Am vrut la un moment dat să rupem problemele care sunt pentru administrație locală: biblioteca, muzeul, domeniul public, să fie o chestiune separată și dincolo să fie numai învățământul de sine stătător și nu am reușit să facem acest lucru. Ar fi și varianta în care dăm o sumă de bani la fiecare școală în parte și vom vedea că detergentul poate fi luat cu 1 leu într-o parte, altul îl ia cu 5 lei, altul îl ia cu 20 lei și te întrebi unde facem economie ? Așa luând de la producător, luând în alte condiții putem face și economie. Sau dacă vom avea bani, stocul de produse care ar fi în magazie să fie mai mare să permită să li se dea când au nevoie. Mai este și alt aspect: le-am dat geamuri la toate școlile și începem reparațiile. Niciun director nu a spus că școala lui nu are nevoie de geamuri. Dăm un exemplu: eu în calitate de director al acelei școli, s-au spart douăzeci de geamuri. S-au spart le pun la loc. Dar nimeni nu știe cine

sparge, nimeni nu știe cine strică chiuvete, nimeni nu știe cine ia capace, nimeni nu știe nimic ! Este o solidaritate prost înțeleasă, dar în momentul când vor trece cu administrarea și cu managementul la Consiliul local, cred eu că lucrurile se vor schimba. Eu țin minte la școală că dacă spărgeai un geam veneai cu el de acasă.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – într-o discuție mai veche cu domnul primar am înțeles că așteptam primăvara să se amenajeze acele spații de joacă pentru copii. Ați spus că sunt echipamentele achiziționate, dar n-am observat drept să spun.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – vom avea în jur de 18, 20 de zone unde vor fi spații amenajate, la toate grădinițele din oraș și în anumite zone punctuale și sunt din acelea omologate de firma respectivă. Iar în Parcul municipal este proiectul de dezvoltare „Zona de vest a orașului”, unde va fi o lucrare foarte scumpă, un ansamblu cam de trei ori cât este sala asta de consiliu costă 7 mld.lei. După aceea va fi efortul de a le păstra.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** - o altă problemă: dacă s-ar putea instala în sala de consiliu un echipament pentru accesare internet fără fir. Mai avem nevoie să consultăm o ordonanță, o lege, un alt act normativ. Nu cred că ar fi o mare investiție și ar fi o facilitate care ne-ar ajuta.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** - în momentul când vom achiziționa și acele microfoane, atunci vom prinde și un sistem din acesta.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – o altă problemă pe care vreau s-o ridic: dacă s-a avut în vedere ca în parcul de pe Cașin să se facă plantări în locul copacilor care s-au tăiat ?

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – să se scoată cioatele ! Apoi vom planta și copaci.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – în debutul ședinței v-am dat câte o adresă referitoare la un colocviu de prezentare pe care îl solicită o firmă specializată în implementarea sistemelor de termoficare capabile să furnizeze atât agent termic atât pentru încălzire cât și pentru răcirea spațiilor industriale, comerciale, a locuințelor. Aici semnează Tudor Găureanu. Eu am avut o discuție cu el și știu că a avut și domnul primar înainte. El se ocupă cu așa ceva și ne-a semnalat faptul că există câteva oportunități în municipiul nostru și cea mai importantă ar fi faptul că am fost desemnați ca aici să fie unul din cele două depozite ecologice de gunoi menajer și el crede că acest gunoi menajer poate fi folosit drept combustibil pentru o centrală termică, lucru care ar duce la o scădere considerabilă, dacă nu chiar gratuită a combustibilului pentru municipiul nostru. Pentru că nu este un secret, toată lumea știe că toată Valea Troțușului este obligată să aducă gunoiul și să-l depoziteze aici după data de 1 iulie. În acest sens, această firmă ne propune să facă un colocviu de prezentare la care ar vrea să participe membrii consiliului, specialiști ai primăriei și reprezentanți ai societăților comerciale interesate. Eu cred că ar fi oportun ca acest colocviu să-l facem odată cu Adunarea generală a asociaților de la Termon, pentru

că acolo nu am mai făcut acea adunare generală; am avut întâlniri pe grupuri și ar trebui să facem săptămâna viitoare, miercuri, pentru că în luna mai această firmă în colaborare cu Primăria din Viena lansează o invitație către o serie de primării pentru a prezenta la diverse primării, enumerate aici, Iași, Giurgiu, Brăila și altele, să ne prezinte soluțiile și proiectele implementate deja în Austria. La Viena probabil știți, sau dacă nu ați acum, se arde gunoiul menajer și acea clădire care o vedeți cu o cupolă aurie în centrul Vienei reprezintă centrala care folosește gunoi menajer ca să arate cât de mic este impactul asupra mediului prin soluțiile implementate în Viena. În consecință vă rog să fiți de acord pentru miercuri să aibă loc acest colocviu să putem comunica firmei să-și pregătească ceea ce este necesar pentru prezentarea colocviului și totodată să facem și ședința pentru Termon.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – legat de acest material, l-am citit și 90% din ce se expune aici, recunoaștem, este bine, dar într-o formă poate mai academică prezentată de firma în cauză ne vor stimula interesul și apetitul de a dezvolta un asemenea sistem în oraș. Cred eu, că săptămâna asta este Săptămâna mare la catolici, luni, marți este Paștele, după aceea urmează cealaltă sărbătoare la noi. După Paște ne-am propus să discutăm și probleme despre Termon și de dezvoltare, iar acest colocviu să se țină în perioada 27 - 30 aprilie, la Bibliotecă în sala mare, cine vrea merge, cine nu vrea nu merge. Normal investiția care urmează să se facă de 20 mil euro în municipiul nostru va fi pentru depozitarea acestor deșeuri menajere. Am venit cu propunerea de a merge mai departe pentru a produce energie electrică dar ni s-a zis că această chestiune nu se discută deocamdată pe proiect european. Dar în următorii 15 ani se prevede să se folosească o cantitate mare de căldură din canal o cantitate mare de căldură prin panouri solare și din pompele de căldură.

**D-l președinte de ședință Panfil Gelu Ionuț** – nemaifiind discuții declar închise lucrările ședinței de astăzi.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Panfil Gelu Ionuț**

**SECRETARUL  
MUNICIPIULUI ONEȘTI,  
Cons.jur. Daniel Spânu**