

R O M Â N I A
JUDEȚUL BACĂU
MUNICIPIUL ONEȘTI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, **14 mai 2009**, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Onești, la care au participat un număr de 18 consilieri, absentând domnii consilieri Enache Nicolae, Stan Lucian și Negoită Ion .

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – face apelul nominal și constată că prin participarea unui număr de 18 consilieri ședința este legal constituită.

Dl. Drăgoi Nicolae – cel mai în vârstă dintre consilieri propune ca lucrările ședinței de astăzi să fie conduse de domnul consilier **Oprea Dănuț**.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate de voturi propunerea făcută.

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – dă cuvântul domnului secretar cons.jur. Spânu Daniel pentru a prezenta procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 10 aprilie 2009.

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – întreabă dacă sunt observații la procesul-verbal.

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – supun la vot procesul verbal :
Pentru: 18 voturi

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – supun la vot ordinea de zi a ședinței
:

1. Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de Cetățean de onoare al Municipiului Onești doamnei Zenovia Ilisei.

Inițiator: Ciprian Zarzu – consilier local

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii cu titlu gratuit a „Depozitului de zgură și cenușă mal drept râul Troțuș” din patrimoniul SC Termoelectrica SA în domeniul public al Municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local pe anul 2009.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării municipiului Onești, județul Bacău, în calitate de membru fondator, la înființarea „Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Salubritate Bacău”

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul “Pasarelă din beton armat pentru acces la strada Lanul Gării” din municipiul Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

6. Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii nr.12 din 26 februarie 2009 privind modificarea Hotărârilor Consiliului local nr.72/2006 și nr.59/2008.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Actului Constitutiv al SC Apă Serv SA Bacău.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării unor hotărâri.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizului prealabil de oportunitate pentru elaborare P.U.Z. “locuință P+1” pe teren situat în extravilanul Municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Actului Constitutiv al SC Termon CT SA Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de mandat și a criteriilor de performanță pentru administratorul unic al SC Termon CT SA Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale SC Termon CT SA Onești pentru anul 2008.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al SC Termon CT SA Onești pentru anul 2009.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale SC Termon SRL Onești pentru anul 2008.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea amplasamentului pentru Depozitul ecologic de deșeuri menajere.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

16. Proiect de hotărâre privind stabilirea evaluatorului pentru efectuarea raportului de evaluare în vederea realizării unui schimb de imobile.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului la energia termică furnizată prin sistem centralizat în municipiul Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Inițiator ing. Emil Lemnaru – primar

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – înainte de a aproba ordinea de zi a ședinței vreau să vă anunț că proiectele 6 și 13 au fost retrase de pe ordinea de zi la solicitarea inițiatorului și solicit ca proiectul nr.2 să fie discutat primul fiind o solicitare obiectivă. Dacă sunt observații ?

Dl. consilier Zarzu Ciprian – dacă s-ar putea să începem cu punctele referitoare la SC Termon după discutarea proiectului nr.2.

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – avem acceptul d-lui director de la SC Termon să păstrăm ordinea punctelor.

Dl. Consilier Olteanu Cezar – am o observație de făcut: la proiectele 11,12,13,14, văd că domnul primar este inițiatorul. Ori după actul constitutiv, întrucât asociat unic este Consiliul local și administrator este domnul Ștefănescu inițierea

proiectelor trebuia să fie făcută de un consilier. Cred că domnul Lemnaru nu avea calitatea de consilier și atunci propun ca aceste proiecte să fie discutate ca și subiecte ale unei ședințe a Adunării asociaților. Și așa este ordinea de zi mai lungă și cred că ar fi bine să le discutăm într-o altă ședință care să aibă numai subiecte de Termon, să fie invitat și domnul primar iar astăzi să discutăm numai aprobarea situațiilor financiare ale Termon CT pentru a intra în termn cu depunerea bilanțului. Asta este propunerea mea.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – în calitate de primar al municipiului Onești am acest drept prin lege să fac propuneri de proiecte de hotărâri. Eu am făcut aceste propuneri de proiecte de hotărâre în această calitate, nu de acționar. Este o chestiune pe Legea 215, lege în baza căreia ne desfășurăm activitatea, atât d-voastră cât și executivul.

Dl. Consilier Olteanu Cezar – d-voastră credeți așa, dar eu cred că actul constitutiv poate fi modificat numai de către acționari.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – eu în calitate de primar, vin cu această propunere de modificare a actului constitutiv. D-voastră puteți să acceptați modificările sau să le respingeți.

Dl. Consilier Olteanu Cezar - e o propunere a mea, care cred că ar trebui supusă la vot.

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – supun la vot ordinea de zi în forma propusă:

Pentru: 14 voturi

Împotrivă: 4 voturi

Se aprobă

Se trece la punctul doi de pe ordinea de zi:

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii cu titlu gratuit a „Depozitului de zgură și cenușă mal drept râul Troțuș” din patrimoniul SC Termoelectrica SA în domeniul public al Municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. cons.jur. Chiriac Robert Ionuț – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. Consilier Olteanu Cezar – vreau să știu ce înseamnă termen de conformare referitor la rampa de depozitare.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – depozitul respectiv are niște termene stabilite prin programul de închidere a aceluși depozit de la Filipești.

Dl. Consilier Olteanu Cezar – termen de conformare ce înseamnă, închis ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – sunt două termene: unul de conformare închidere și unul de conformare deschidere.

Dl. Consilier Olteanu Cezar - și conformare închidere ce înseamnă ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – depozitul de la Filipești îl închidem.

Dl. Consilier Olteanu Cezar – și rămâne așa cum este acum sau se fac ceva lucrări la el ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – acest depozit se va închide, dar se pare că se va da o dispensă și se va merge o vreme cu el ca să aibă lumea unde duce gunoiul.

Dl. Consilier Olteanu Cezar – eu întreb ce se întâmplă cu el după ce se închide, rămâne așa, nu se mai face nicio lucrare ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - se va face un proiect de acoperire a acestuia cu argilă, va intra în circuit nu imediat ci după o perioadă de ani de zile când se va macera tot ce este prin pământul ăla pe acolo. Obligativitatea noastră este ca până în 2011 să fie acoperit cu pământ.

Dl. Consilier Olteanu Cezar – înseamnă că rămâne același focar !

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - păi nu mai rămâne același focar pentru că se acoperă cu un strat de pământ de 80 cm. Proiectul nu se face de Primăria Onești. Acest proiect se face de către o firmă selectată de Ministerul Mediului și deja au realizat Master Planul. În continuare ei fac proiectul de închidere și proiectul de deschidere.

Dl. consilier Șova Mihai – domnul primar, dacă nu se emite o Hotărâre de Guvern ce se întâmplă dacă noi emitem o hotărâre de Consiliu, nu suntem condamnați că am luat un bun în valoare de ... ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - noi nu luăm bunul acestei societăți. Nu poate fi luat decât cu aprobarea AGA și discuțiile sunt deja purtate cu Termoelectrica și Ministerul Economiei să se facă acest transfer.

Dl. consilier Ene Gheorghe – se va da o Hotărâre de Guvern.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - când s-a dat Termocentrala de 50 megawati s-a dat Hotărârea de Guvern și dacă erați cumva aici, timp de trei ședințe de Consiliu local nu am vrut să luăm Termocentrala și până la urmă ne-au convins. Aici este o treabă la care ar trebui să achieseze foarte bine Termoelectrica pentru că dacă nu vor dori să facă treaba asta o să-i punem să facă ecologizarea zonei și o să-i coste mai mult.

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – supun la vot proiectul de hotărâre:

Pentru : 18 voturi

Se aprobă

Dl. consilier Florian Constantin – domnule președinte, cer permisiunea de a mă retrage din ședință pentru rezolvare unei probleme.

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – se aprobă.

Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de Cetățean de onoare al Municipiului Onești doamnei Zenovia Ilisei.

Inițiator: Ciprian Zarzu – consilier local

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă expunerea de motive

Dl. cons.jur. Chiriac Robert Ionuț – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Drăgoi Nicolae – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Tofan Ion – consider binevenit proiectul de hotărâre, am să fiu de acord cu el dar vreau să spun că dacă în alți ani venau și alte firme care contribuiau prin sponsorizare la acest festival, în ultimul an doar Consiliul local a făcut acest lucru și la ședința când au fost puse spre analiză cheltuielile pentru bugetul local cred că era bine dacă rămânea suma propusă pentru că dacă și în ceilalți ani se tăiau sumele pentru festival nu știu dacă se mai putea ține. A fost un gest nu prea elegant când s-au redus sumele.

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – supun la vot proiectul de hotărâre:
Pentru 17 voturi
Se aprobă

Se trece la punctul trei de pe ordinea de zi:

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local pe anul 2009.
Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. director ec. Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Olteanu Cezar – nu putem să tăcem în fața unei asemenea mari nedreptăți. Este incredibil, înțelegem că este o situație de criză, dar nu putem accepta ca aceste reduceri să fie suportate de o categorie socio profesională importantă, respectiv profesorii. Până și legea falimentului stabilește niște priorități în modul de achitare a creditorilor și am avut curiozitatea să mă uit pe această lege și am văzut că salariații își primesc drepturile în calitate de creditori înaintea bugetului de stat, nu mai vorbesc înaintea altor categorii de creditori. Aș fi acceptat această reducere dacă nu s-ar fi produs asupra drepturilor salariale. Dacă se producea asupra cheltuielilor de altă natură se putea, dar faptul că o mie și ceva de oameni, cei care educă generația viitoare vor fi privați de niște venituri nu cred că este de acceptat, drept pentru care grupul nostru va vota împotriva, grupul liberal.

Dl. consilier Martin Ștefan - probabil că banii au fost luați de undeva de unde se puteau lua. A face o previziune sumbră că cineva va rămâne fără salarii mi se pare aberant, așa că nu avem ce să comentăm că suntem sau nu împotriva. Din nefericire nu se dă ci se ia. Asta este situația și noi trebuie să ne conformăm la situația dată.

Dl. director Găbureanu Nicolae – suma se va întoarce și toată lumea își va lua salariile.

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – dacă-mi permiteți să fac o paranteză: după trei săptămâni în Franța vin cu o informație pentru că este tema de așa natură. În Franța învățământul reprezintă 20% din PIB și este bugetul cel mai mare al Franței, acum în 2009. Trageți și d-voastră concluziile fiecare dintre d-voastră față de discuțiile de 20 de ani de acest celebru 6% care este prezentat de unii ca și când ar fi maximul posibil.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – salariile se vor acorda în cuantumul în care este aprobat. Nu sunt probleme ! Nu trebuie să-și facă grijă dâșii. Sunt niște reglaje financiare la nivel de Centru având în vedere încasările pe anumite domenii, acest lucru impune o asemenea rectificare, nu altceva. Deci profesorii își vor lua salariile la timp în cuantumul pe care-l au.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae - presupunând prin absurd că toți consilierii ar vota împotriva rectificării bugetului ce s-ar întâmpla cu banii ?

Dl. consilier Ene Gheorghe – noi nu aprobăm acum dacă dăm banii sau nu dăm banii înapoi, banii s-au dat s-a făcu acea corelare și noi aprobăm rectificarea care trebuie făcută în buget.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – rugăm și grupul PNL să fie de acrod că nu putem da banii la Termon.

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – supun la vot proiectul de hotărâre:

Pentru: 17 voturi

Abțineri : 1 vot

Se aprobă.

După votarea punctului trei de pe ordinea de zi dl. Consilier Negoită Ion apare prezent în cadrul ședinței.

Se trece la punctul patru de pe ordinea de zi:

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării municipiului Onești, județul Bacău, în calitate de membru fondator, la înființarea „Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Salubritate Bacău”

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. cons.jur. Chiriac Robert Ionuț – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Ene Gheorghe – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Olteanu Cezar – vreau să semnalez pozitiv faptul că acum, probabil urmare a observațiilor făcute la întâlnirile ulterioare, am găsit și actul constitutiv și știm acuma pentru ce votăm. La celelalte proiecte nu aveam act

constitativ, nu aveam acte adiționale. Dar aş vrea să fac o observație: văd aici că este desemnat un domn Medianu Laurențiu, ca și reprezentant al Municipiului Onești. Aș vrea ca pe viitor toate aceste propuneri să fie însoțite de CV-uri – cine este, de ce ne reprezintă și o motivație. Văd că domnul este din Buzău și aş fi vrut ca unul din cenzori să fie oneștean. Până la urmă suntem a doua comunitate din județ, mai mult de atât pentru că este vorba de asociația de salubritate și știm că unul din depozite este în zona asta, aş fi vrut să fie un cenzor oneștean în comisie. Poate ne spuneți cine este domnul Medianu ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – domnul Medianu este salariat la Primăria Onești în compartimentul de monitorizare a serviciilor publice și este un inginer bine pregătit, este oneștean, este căsătorit cu o fată din Onești, competent, responsabil și-l avem pe d-lui la capitolul salubritate. Iar la apă este d-na Andrușcă, dânsa a lucrat la Combinat și se ocupa de epurarea apelor de la Jevreni.

Dl. consilier Olteanu Cezar - ei fac monitorizarea serviciilor ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - sunt funcționari publici.

Dl. consilier Olteanu Cezar - nu sunt în conflict de interese ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - ei nu încasează bani ca să fie în conflict de interese, ei reprezintă interesele municipiului în aceste organisme.

Dl. consilier Olteanu Cezar - acolo au vreo retribuție ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – nu.

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – salutăm și prezența d-lui consilier Negoită.

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – supun la vot proiectul de hotărâre:

Pentru :18 voturi

Se aprobă

Se trece la punctul cinci de pe ordinea de zi:

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul “Pasarelă din beton armat pentru acces la strada Lanul Gării” din municipiul Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

D-na sing. Rotaru Monica – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Zarzu Ciprian – vroiam câteva lămuriri legate de acest pasaj. Călea de acces va fi peste călea ferată ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – nu, paralel cu călea ferată. Când ieșim din tunelul respectiv spre IUC, deasupra se sacrifică 6, 8 m din copertina respectivă și se face la cota zero a drumului de o parte și de alta, cale pietonală și drum.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae - cu pasajul subteran ce se întâmplă ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – pasajul rămâne în continuare.

Dl. consilier Șova Mihai – va fi și pentru mașini ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – nu. A fost deschis cândva și pentru mașini și au fost accidente. Și în plus nu are sistem de exhaustare a noxelor din interiorul tunelului.

Dl. consilier Zarzu Ciprian - lucrările când încep ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - cât de curând.

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – supun la vot proiectul de hotărâre:

Pentru :18 voturi

Se aprobă

Se trece la punctul șase de pe ordinea de zi:

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Actului Constitutiv al SC Apă Serv SA Bacău.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. cons.jur. Chiriac Robert Ionuț – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Ene Gheorghe – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – nefiind discuții supun la vot proiectul de hotărâre:

Pentru :18 voturi

Se aprobă

Se trece la punctul șapte de pe ordinea de zi:

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării unor hotărâri.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. ing. Sever Mihail – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Cetean Nicolae – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – nefiind discuții supun la vot proiectul de hotărâre:

Pentru :18 voturi

Se aprobă

Se trece la punctul opt de pe ordinea de zi:

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizului prealabil de oportunitate pentru elaborare P.U.Z. “locuință P+1” pe teren situat în extravilanul Municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. ing. Sever Mihail – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Cetean Nicolae – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – nefiind discuții supun la vot proiectul de hotărâre:

Pentru :18 voturi

Se aprobă

Se trece la punctul nouă de pe ordinea de zi:

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Actului Constitutiv al SC Termon CT SA Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. cons.jur. Chiriac Robert Ionuț – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Tofan Gheorghe – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Ene Gheorghe - Un singur amendament: la art.32, noi nu putem stabili competența unei instanțe sau a unei secții și de aceea cred că la art.32 din punct de vedere juridic, ar trebui să fie trecut doar de instanțele competente și nu de instanțele de contencios administrativ.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - da, așa este corect, este o scăpare făcută și se va modifica.

Dl. consilier Olteanu Cezar – văd că se revine la o situație inițială. Noi suntem consecvenți cu punctul de vedere de când am modificat actul constitutiv și ne mențiem aceeași poziție și în consecință vom vota împotriva. Grupul liberal va vota împotriva modificării actului constitutiv.

Dl. consilier Șova Mihai – același lucru vroiam să-l spun și eu, mai ales că nu mi se pare corect ca într-o societate o terță persoană să ia decizii. Nu am nimic cu persoana domnului primar, dar nu mi se pare corect !

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – vreau să răspund domnului Olteanu. Deci, șeful serviciilor publice este primarul indiferent că-l cheamă Lemnaru sau pe viitor altfel. Este stabilit prin lege. Uitați-vă pe Legea 215, pe Legea 325, peste tot sunt elemente unde sunt sarcini. El nu hotărârește pe Termon ci propune. Așa este stipulat aici: pe lângă consilierii locali și primarul poate propune și este ceva firesc ! Această scurtcircuitare care a fost o vreme și sperăm ca astăzi să fie rezolvată, inclusiv acele procese pe rol, zic eu că face o corectură care trebuia făcută și era necesară.

Dl. consilier Tofan Ion – tocmai aici este și caracterul de noutate, s-a revenit și în afară de primarul municipiului care este și șeful serviciilor și consilierii pot face aceste propuneri. Până acum făcea numai primarul iar acum pot face și consilierii.

Dl. consilier Munteanu Vasile – vreau să spun că numai abia acum prin această modificare se intră în legalitate.

Dl. consilier Ene Gheorghe – noi nu putem stabili dacă acum se intră sau nu în legalitate. Asta o va stabili Tribunalul Bacău, Secția contencios administrativ dacă vor continua aceste procese. Noi, cei din Partidul Democrat am hotărât să fim de acord cu acest proiect de hotărâre având în vedere și faptul că această societate comercială, în prezent prin modificare revine așa cum era normal o societate de interes public local. Și coroborând această situație cu textul de lege din legea administrației publice locale, în această situație este normal ca primarul să aibă mai multe atribuții în ceea ce privește mersul acestei societăți. Societatea a ajuns unde a ajuns și din motive obiective, dar poate pe undeva este și răspunderea celor care au condus această societate și răspunderea celui care a supravegheat sau urmărit această activitate. Și prin aceste modificări pe viitor cel care va fi primar are aceste drepturi dar va trebui să aibă și obligații și va trebui să fie și el întrebat dacă această societate va continua să aibă acest derapaj.

Dl. consilier Munteanu Vasile - să înțeleg că nu este legală modificarea, domnule avocat ?

Dl. consilier Ene Gheorghe – am fost foarte clar că noi nu putem să facem legalitatea.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – prin intervenția colegului anterior se trage o concluzie, care poate este o concluzie oarecum pripită și falsă. Să înțeleg că pe perioada în care Actul constitutiv al SC Termon SA a fost modificat s-au produs pierderile, sau nu cumva ele și înainte existau ? Trebuie să avem obiectivitate să recunoaștem că până la urmă primarul prin preluarea acesteia își încarcă agenda foarte puternic. Termonul este o problemă. Din punctul meu de vedere dacă ar fi să nu fiu consecvent cu decizia anterioară așa spune că ne degreveză de o problemă majoră. Nu vreau să se înțeleagă totuși că găurile de la Termon sunt datorate ultimei perioade.

D-na consilier Voinea Teodora – există rezultate financiare care probează lucrurile astea.

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – supun la vot proiectul de hotărâre:

Pentru : 13 voturi

Abțineri: 1 vot

Împotrivă: 4 voturi

Se aprobă

Se trece la punctul zece de pe ordinea de zi:

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de mandat și a criteriilor de performanță pentru administratorul unic al SC Termon CT SA Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. director Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. secretar Spânu Daniel – a rămas o frază din vechiul contract . Prezentul contract se încheie în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență nr.79/2001 și este contract de management nu contract de mandat.

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – supun la vot proiectul de hotărâre:

Pentru: 17 voturi

Împotrivă: 1 vot

Se aprobă

Se trece la punctul unsprezece de pe ordinea de zi:

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale SC Termon CT SA Onești pentru anul 2008.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. cenzor, ec. Nuțu Dumitru – prezintă raportul comisiei de cenzori

Dl. director Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. cenzor Nuțu Dumitru – prezintă raportul cenzorilor.

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – doriți să auziți și raportul domnului administrator ?

Dl. administrator SC Termon CT SA Ștefănescu Cornel – prezintă raportul administratorului.

Dl. consilier Olteanu Cezar – după expozeul domnului Nuțu, mărturisesc că mă aflu într-o confuzie, una este de natură materială că nu știu din care raport a citat domnul Nuțu, ori forma scurtă privind activitatea pe anul 2008 ori după tema dată din Hotărârea Consiliului local din 6 octombrie și pe lângă confuzia materială mai e și una temporală, că citind acest raport am văzut că se face adresă la Consiliul Popular Onești pe vremea d-nei Floareș. Deci vreau să cred că suntem totuși în zilele noastre.

Dl. cenzor Nuțu Dumitru – vă garantez că așa este !

Dl. consilier Olteanu Cezar - așa este, da ?

Dl. cenzor Nuțu Dumitru – trăiți în zilele d-voastră !

Dl. consilier Olteanu Cezar – am avut o discuție după ce am citit aceste rapoarte la ședința de comisie cu conducerea executivă a societății Termon CT și am înțeles că sunt multe observații legate de acest raport. Eu cred că deontologia vă obliga după ce faceți schița raportului să purtați o discuție cu administrația pentru că nu este normal să aveți un punct de vedere unilateral și mai mult de atât am înțeles că s-a făcut într-o atmosferă așa să zic secretoasă. Deci cred eu că pentru buna funcționare a societății în continuare trebuie multă transparență, trebuie multă comunicare pentru cei care controlează și cei care lucrează. Poate că ați fi aflat mult mai multe lucruri dacă ați fi discutat cu cei din executiv. Chiar am cerut celor din executiv, însă timpul este foarte scurt, pentru că noi am avut întâlnirea de comisie luni și de aceea în debutul ședinței am solicitat o discuție dedicată numai Termonului săptămâna viitoare pentru a da posibilitatea și celor din administrație să facă observațiile necesare și eventual să poarte o discuție cu cenzorii ca după aceea să avem un raport mai complet. Cred eu că pe viitor așa ar trebui lucrat în ceea ce privește activitatea de cenzor. Despre observațiile care sunt făcute acolo, în măsura în care s-a încălcat legea, cred că obligația este de a sesiza organele în drept, dar în măsura în care acestea sunt reale pentru că am văzut acolo și o anumită poziție tendențioasă în sensul că unii au avut interese, nu s-au făcut licitații, ceea ce este cam mult, zic eu; știindu-i pe cei care au condus societatea nu cred că sunt atât de incompetenți sau atât de rău intenționați în ceea ce privește interesele societății. Așadar aș vrea ca după această ședință de Consiliu local, săptămâna viitoare să ținem o ședință a Adunării asociaților în care să discutăm numai despre Termon.

Dl. consilier Ene Gheorghe – am ajuns la concluzia că ar fi trebuit să fim de acord cu dl. consilier Olteanu ca aceste probleme să le discutăm într-o ședință separată pentru că într-adevăr sunt foarte multe probleme. Eu vreau să apreciez raportul făcut de domnul cenzor Nuțu și vreau să-mi exprim ideea că la această situație a Termonului am contribuit și noi, inclusiv Consiliul atât cel vechi și actual, pentru că s-a ajuns aici datorită faptului că această societate nu este nici reglementată de legea administrației

publice locale nefiind formată ca un serviciu public, nu-i nici o societate comercială care să se ghideze după legea societăților comerciale, nu-i nici privată, nu-i nici o societate publică. Eu îmi asum, și vreau să precizez aici că îmi asum responsabilitatea pentru acea experiență nereușită cu domnul director Mailat, pentru că e posibil ca și această situație să fi dus la îngreunarea situației acestei societăți și recunosc că am greșit când am votat această persoană. Dar noi trebuie să fim responsabili, indiferent de relațiile noastre cu persoanele care au gestionat conducerea acestei societăți. Trebuie să fim responsabili pentru că situația este foarte grea. Din ceea ce s-a spus de către domnul cenzor rezultă că sunt condiții obiective care au dus la această situație dar sunt și niște cauze care țin de atitudinea unor oameni care au condus și au răspuns de această societate. A spus dl. director că sunt foarte puține dosare pentru recuperarea datoriilor. Eu știu personalul care face parte din biroul juridic, sunt băieți foarte buni, dar sunt foarte puțini. În această situație eu aș propune chiar să ofer serviciile cabinetului meu pentru executarea acestor datorii, gratis ! Oricând consilierul poate apela la mine pentru a ajuta să facă formele de executare. Dar revin la atitudinea persoanelor care au condus, vreau să spun că cel puțin două, trei aspecte par de natură penală, fără să spun cine le-a făcut. Și am o propunere: fie sesizăm Parchetul ca să facă investigații dacă există vreo responsabilitate penală, fie formăm o comisie din două, trei persoane, un jurist și economiști care împreună cu comisia de cenzori și conducerea societății să analizeze această situație și să stabilească de ce s-a ajuns aici și după aceea să luăm o hotărâre. Pentru că dacă noi aprobăm înseamnă că aprobăm această situație. Înseamnă că noi ne dăm girul a ceea ce s-a făcut. Eu nu o spun cu răutate, o spun ca fiind cetățean al acestui oraș pentru că mă interesează și pe mine banul public. Dacă exista o situație mai bună se puteau face alte investiții. Și nu este normal ca unii să fi profitat de această situație și noi să nu luăm nicio măsură. Urmează ca și ceilalți colegi ai mei să-și precizeze care este poziția și să luăm o hotărâre responsabilă.

Dl. consilier Tofan Ion – situația este foarte critică și tragică. Sunt sume enorme și se pare că s-au desfășurat acțiuni nu știu dacă totdeauna atât de curate. Eu cred că ar trebui sesizată Curtea de Conturi.

Dl. consilier Nicolcea Gelu Titel – domnilor colegi, a prezenta situația Termonului în 2008 ca fiind catastrofală și situația până în 2008 cum că ar fi fost altfel este o totală eroare. Eu știu că Termon CT este continuatoarea altui Termon care după vreo trei ani de zile a intrat în faliment. Nu este așa domnul primar ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - nu !

Dl. consilier Nicolcea Gelu Titel - eu spun ceea ce știu eu. Acțiunea aceasta de construire a centralelor termice de cartier a fost gândită după ce 60, 70% din populația orașului își puseseră centrală proprie. Nu s-au arondat la aceste centrale proprii pentru a

avea niște consumatori cerți primăria, școlile, grădinițele, spitalul. Dimpotrivă s-au făcut și la toate acestea centrale proprii. Nu noi am gândit această modalitate de a se face lucrurile. A veni acum și a spune că situația Termon este catastrofală din 2008... eu nu spun, poate aspectele sesizate de către comisia de cenzori pot avea elemente de adevăr, dar urmează ca și Consiliul local să analizeze situația. Dar trebuie văzut, când a plecat Termonul, noua societate ce capital de lucru a avut și care a fost situația la momentul când a plecat pentru că lucrurile astea nu s-au adunat în 5, 6 luni de zile de când suntem noi consilieri. Dl. Nuțu spune că s-a făcut un contract cu gazul în detrimentul societății, dar a uitat să menționeze că în mai 2007, societatea nu mai avea contract cu Petrom, expirase la 31 decembrie 2006 și Petromul nu a fost de acord să mai acorde discountul la preț. Este așa dl. Nuțu ?

Dl. cenzor Nuțu Dumitru – nu !

Dl. consilier Nicolcea Gelu Titel – ei nu este așa ! Este foarte ușor să vorbești ca organ de control, dar când ești ca manager acolo și ești pus în situația de a face să meargă, să dai energie termică la populație și nu mai ai gaz nu cred că este la fel de ușor de luat hotărâri. Eu nu spun dacă s-a procedat corect, s-au nu s-a procedat corect, dar comisia de cenzori, eu cred că d-voastră în anii aceștia, nu cred că e primul an de când sunteți cenzor, mai mult ați urmărit casa și elementele bilanțiere, iar acum v-ați propus să faceți o situație economică a Termonului. Eu zic ca această analiză să fie făcută de o echipă de la Consiliul local și dacă se consideră că sunt elemente să chemăm Curtea de Contrui, să sesizăm elementele în drept care se pot face. Nu, comisia de cenzori în mod unilateral ne prezintă nouă aici situația catastrofică și noi să ne asumăm responsabilitatea că noi consilierii care suntem de 6, 7 luni de zile, noi am protejat situația de la Termon. Și dacă în continuare se va merge tot așa cu pași mărunți fără să se ia o hotărâre ce se face cu acest Termon, în sensul că mergem mai departe cu distribuția pe orizontală, facem investiții în sensul ăsta să determinăm populația că-i mai bine în noul sistem decât cu centrale proprii. Pentru că dacă nu le acordăm niște avantaje, în sensul că fiind un consumator mai mare vom obține un preț mai bun la gaz, avem siguranță în exploatare și atâtea alte elemente nimeni n-o să vină. Primul pas a fost făcut pentru că, consumatorul în momentul în care are contorul la ușă și vede că plătește cât consumă normal că ar fi dispus să renunțe la centrală. Ori dacă nu se ia o hotărâre clară de continuare a acestui program, și mai ales instituțiile publice trebuie trecute la acest sistem; să se facă o analiză ce ar presupune ca toate celelalte instituții să treacă la sistem centralizat pentru că sunt niște consumatori cerți și ar acoperi o parte din costurile distribuției.

Dl. cenzor Nuțu Dumitru – vreau să fac două precizări: 1) scopul discursului meu a fost atins. Eu am vrut să vă suprasensibilizez asupra acestei situații. Felul în care d-voastră ați criticat activitatea și raportul cenzorului mă bucură. 2) nu luați nicio

măsură împotriva celor vinovați pentru că raportul meu din cursul anului a precizat în mod expres. Punctul meu de vedere este punctul unui economist. Problema trebuie discutată și analizată și de alte categorii profesionale cum ar fi juriștii, ca să nu ne pomenim că trimitem pe cineva în gura lupului fără ca el să aibă blană de oaie. Eu îmi ofer serviciile fără niciun fel de rezerve să particip la această comisie și aș vrea ca dl. Olteanu să conducă această comisie. Dl. Olteanu, te asigur din sufletul meu și așa cum mă cunoști de atâția ani de zile că nu am nimic nici cu Ștefănescu, nici cu Mailat și nici cu prietenul meu Iordache cu care am lucrat ani de zile la CET. Eu am pus problema pe situația gravă pentru a vă sensibiliza pe d-voastră. Iar în ceea ce privește situația de acolo, vă rog până la proba contrarie să mă credeți pe cuvânt, dacă prezint această garanție.

Dl. primar ing. Emil Lemnar – desigur problemele sunt deosebit de complexe și știu că vor mai lua cuvântul și ceilalți colegi care sunt în Consiliul local. Vom încerca să subliniem gravitatea situației în care se află Termon. Nu cantitatea de energie termică vândută populației este necazul care a condus la această situație în care se află financiar SC Termon CT astăzi, ci faptul că s-au încălcat câteva prevederi legale care dacă erau respectate ad literam lucrurile erau mult, mult îmbunătățite. Știu că s-au debransat mulți, se vor mai debransa, știm tot atât de bine că o centrală termică din aceasta are în componență mai multe cazane care lucrează în trepte, în funcție de capacitatea care este în sistem. Știm că am aprobat un program anul trecut, că s-au montat cazane cu putere mică care să funcționeze în perioada de vară. Chestiunea este alta. Este că statul român pe de o parte a subminat activitatea acestei societăți de termoficare a municipiului nostru prin aceea că nu a acordat subvenții în 2007 și în 2008 în cuantum de 17 mld. lei. Aceasta este vina statului. Tot statul, are o altă vină, pentru că prin ANRSCE trebuia foarte bine să acorde subvenția în cuantumul care a fost aprobat înainte de a livra energie termică populației. Sunt trei parteneri în toată treaba asta: consumatorul de energie termică pe de o parte, statul român prin ANRSCE și Termonul cu Consiliul local pentru că ele sunt împreună. Și am stabilit: Consiliul local dă subvenție atât, statul dă subvenție atât, s-a făcut prețul la Gcal atât cât să acopere cheltuielile. Iar acum suntem în situația gravă în care statul zice că nu mai putem să acordăm subvențiile respective, dar noi am vândut energia termică, cum recuperăm banii respectivi ? Să venim cu sume de la Consiliul local, este inadmisibil ! A doua chestiune care a condus la situația gravă în care se află azi Termon CT SA este cea determinată de faptul că a fost un management defectuos, care a fost determinat de modul în care a fost administrată societatea prin a nu respecta prevederile legale. Și am să vă expun câteva: unul din acestea este cel determinat de faptul că nu s-a respectat Hotărârea de Guvern 933 care spune foarte clar că vânzarea energiei termice către cetățenii unui imobil se face la bransament. Acela este cântarul prin care energia termică se vinde cetățenilor. Ori aceste bransamente pentru care Consiliul local a investit miliarde de lei pentru toate cele 500 de blocuri din oraș au fost desființate. S-a mers pe ideea că odată montat acest

contor de apartament treaba este rezolvată, nu trebuie să mai avem o citire de branșament. S-a constatat că acele citiri de branșament erau cele corecte stabilite de legiuitor, iar cele care sunt în apartamente dă o cantitate de energie care consumă fiecare apartament în parte, dar de la branșament până la ușa apartamentului sunt pierderi de energie termică care sunt în condominiu. Aceste pierderi de condominiu nu se regăsesc în prețul de cost al Gcal. Prețul de cost al Gcal care este acum la 164,70 lei are incluse pierderile tehnologice și de producție a acestei energii termice. Deci, eu societate, care fac energie termică, o duc pe niște țevi până la branșament, toate aceste pierderi pe acest segment sunt incluse în prețul de cost. Deci eu recuperez cheltuielile mele care sunt de 7%. Pierderile de la branșament pe proprietatea privată nu sunt prinse în prețul de cost și nu sunt recuperate. Așa se face că s-a livrat o cantitate de energie termică de 64.877 Gcal produsă și s-a vândut pe facturi 57.144 Gcal. Diferența aceasta de 7.733 de Gcal înseamnă energie care a fost produsă care nu se plătește de nimeni, decât de Termon și aceasta înseamnă la prețul de 164 lei/Gcal, 2,7 mld.lei care nu se regăsesc în situațiile de plată ale Termonului. Aceasta o consider eu astăzi cea mai mare eroare. Nu s-a respectat Hotărârea de Guvern 933. S-au desființat branșamentele și a condus la această situație foarte grea. O altă problemă: în situația în care Termonul o duce greu și nu are încasări, Termonul în perioada mai-iulie mărește salariile celor de acolo cu aproape 20%. Este o chestiune care trebuia discutată în Consiliul local; așa se face că cei 8, 9 mld. lei s-au dus pe creșteri de salarii în condițiile în care societatea avea de rambursat un credit de 37 mld lei către Termon SRL, societate care a încheiat un contract cu Termon CT, cu aceasta s-a plecat la 1 noiembrie 2007. Acest lucru este iarăși deosebit de grav, că mărimdu-se salariile respective, valoarea acestor salarii nu a fost băgată în prețul de cost al Gcal. Am luat același preț cândva cu manopera stabilită în perioada februarie 2008. Deci Termonul a vândut populației energie termică cu manoperă care era din trimestrul I, nu preț corelat cu creșterea salarială, acest lucru conducând la o altă pagubă. Un alt aspect: Termonul are acel credit de 36 mld lei. Au achitat o parte din bani dar nu au prins cheltuieli financiare pentru rambursarea acestui credit. S-a făcut treaba la Termon CT SA dar tu trebuie să mai și rambursezi bani la Termon SRL ? Ori cheltuieli cu dobânzi, cheltuieli financiare, inclusiv rambursări trebuiau să apară în prețul de cost al Gcal. Era firesc și normal dar lucrul acesta nu s-a făcut și înseamnă un lucru negativ pentru Termon. S-a aprobat o schemă de personal, care schemă se regăsește cu costurile salariale, cheltuieli de muncă vie, se regăsește în prețul de cost al Gcal. A fost modificată schema de personal fără ca să vină cu corectura necesară. O altă chestiune: în ianuarie 2008 Consiliul local a aprobat printr-o hotărâre ca ori de câte ori se face modificarea la prețul la gaz metan, la energia electrică, la apă să facă imediat corelarea la prețul Gcal. Nu s-a făcut acest lucru. Așa se face că în aprilie 2008 se încetează contractul cu Petrogaz, lucru care în luna mai imediat, creșterea la preț la gaz metan este de 22,26 %. O creștere de preț care nu s-a regăsit în prețul Gcal. Nu mai spun faptul că acea licitație nu s-a făcut, nu spun de faptul că atunci când știi că expiră termenul de epuizare a contractului pregătești licitație cu două, trei

luni de zile înainte, licitație cu un alt partener, sau veneai cu un act adițional atunci, nu veneai în luna mai. S-a încheiat apoi un alt contract cu o altă firmă și la care prețul la gaz metan a fost deasemeni mai mare cu 10, 12 procente. Toate aceste lucruri coroborate și adunate au dus la aceste pierderi care în bilanțul contabil arată că sunt de 15 mld lei. Dar pe ansamblul datoriilor pe care le are societatea astăzi sunt 100 mld. lei și are de încasat 75 mld lei. Cu ce va reuși societatea să restituie datoriile care le are și totodată să funcționeze mai departe ? Peste acest lucru, societatea este și cu blocaj financiar din partea ANAF pentru că n-a rambursat creditul către Termon SRL. Rămâne ca d-voastră să analizați și să vedeți ce anume se poate face cu această societate. Într-adevăr este o discuție mai amplă unde vor trebui discutate lucrurile mai direct, dar eu am încercat să vă spun și să vă informez pe d-voastră pentru a lua măsurile cele mai corecte, cele mai așezate, pentru că această societate care este a municipalității și pentru care noi dăm la ora actuală în fiecare lună niște bani, pentru că avem 232 mld lei împrumutate și ceea ce se vede în oraș arată foarte bine, centralele sunt bine întreținute și pot să facă față și la tot orașul și la 40% din populație. Lucrurile acestea trebuie să le avem în vedere și de aceea fac un apel la d-voastră de a aprofunda această chestiune asupra acestui serviciu de interes pentru populația din orașul nostru și care s-a făcut cu mare greutate. Spitalul este arondat și el la acest sistem numai rețeaua de învățământ este cea care nu este prinsă în sistemul centralizat al orașului. De ce ? Vreau să vă spun că în 2002 în momentul în care a fost dată această dispoziție de la Guvern să preluăm centralele la municipiu, Consiliul local Onești s-a opus pentru că ar fi trebuit să luăm o societate, și am luat-o până la urmă, în faliment, cu tot răul care este, a fost susținută social o perioadă de câțiva ani de zile, dar era în pericol să se închidă și atunci s-au făcut la toate școlile din oraș, grădinițe, creșe centrale proprii pentru a asigura siguranța termoenergetică a acestor obiective. În momentul când s-ar fi închis termocentrala aceste unități ar fi rămas fără căldură, lucru pe care cred că l-ați văzut cum s-a întâmplat în iernile următoare în Bacău și alte zone, când au blocat cartiere întregi de locuințe că nu au achitat energia termică. Cel puțin aici se plătește la timp, absolut tot. Și la Spital la fel, se plătesc la timp toate facturile, ceea ce este un lucru bun !

Dl. consilier Nicolcea Gelu Titel – și la primărie au centrală proprie ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – da.

Dl. consilier Negoită Ion – vreau să fac o precizare: așa cum se știe orașul se alimenta cu energie primară din termocentrală și o ducea foarte bine, consumurile pe platformă erau foarte mari. Pe măsură ce s-au debransat unitățile economice, termocentrala a început să intre și ea pe pierderi dar trebuia asigurată energia termică a orașului pentru că nu puteam lăsa populația fără căldură și apă caldă. Deasemeni, Onedilul ajunsese la pierderi. Populația, în sistemul de atunci avea datorii și de șase luni și de șapte luni, era o problemă foarte grea și la vremea când s-a luat hotărârea ca

școlile, grădinițele, caminele să fie alimentate separat. Nimeni nu se gândea ca statul să transfere aceste unități cu pierderi la localități. Și noi am luat această hotărâre foarte bună, neplătindu-se, școlile fiind în același cartier cu cei care locuiau acolo, când se oprea căldura și școlile sufereau din această cauză iar copiii la spital se încălzeau cu sticlele, la pediatrie. Hotărârea de Guvern de a se transfera acele unități producătoare de energie termică la localități s-a dat la un an de zile după ce noi am pus centrale proprii la unitățile de învățământ și treaba mergea bine. Pierderile erau de 160 mld lei și aceste pierderi proveneau de la termo până în oraș și erau de 40%. Atunci în paralel a trebuit să luăm o hotărâre. Cea mai normală era să construim un grup energetic de 520 Megawați tot acolo la termocentrală pentru că ei au zis că ne vor ajuta cu fonduri atunci când am preluat-o, costa vreo 50, 60 mld lei, dar banii aceștia nu i-am primit și atunci am fost nevoiți să alegem această variantă cu centrale termice, care ne-a dus la 12 mil dolari față de 60 mil dolari. Deci când s-a preluat această acțiune era făcută deja în școli. Și oricâte analize vom face lucrurile s-au întâmplat; dar de aici încolo eu văd următorul lucru: contractarea imediată a unui nou contract la gaz metan pe baza unei licitații la prețuri mai mici, prețul la energie electrică la un preț mai mic, dacă este acesta actual, continuarea programului de alimentare pe orizontală, să mărim numărul celor care consumă energie termică în acest sistem pentru că e mult mai economic și bineînțeles corelarea numărului de personal cu situația real necesară. Pentru treaba aceasta managerul trebuie să vină aici în Consiliu să ne prezinte care sunt măsurile care să ducă la diminuarea cheltuielilor și la scăderea prețurilor la Gcal dar și la reducerea pierderilor. Asta este soluția. Ce s-a întâmplat până acum sunt comisii care vor analiza situația, vor stabili dacă sunt sau nu sunt vinovați ... Cauzele sunt cele care le știți: gaz metan cu alt preț decât cel normal, energie, salarii.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - să nu creadă cineva că avem ceva cu Termonul. 6 mld lei de la agenți economici, de la persoane fizice 34 mld lei și cheltuieli de contorizare 11 mld lei. Acestea sunt creanțe, dar au datorii: la gaz metan sunt 23 mld de plătit, la SC Elsaco pentru că a fost angajat 10 mld, la Termon 42 mld lei. Nu mai zic la Primărie, 15 mld lei redevență, care redevență a intrat în prețul de cost al Gcal, Gcal a fost vândută.

Dl. consilier Nicolcea Gelu Titel – vreau să mai fac și eu o intervenție.

Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț – deja începem să ne repetăm și vă rog să fiți conștienți că doar 2, 3 excepții vă pricepeți la domeniul ăsta și cam vorbim pe lângă, restul. Ori aici dacă vrem să rezolvăm problema trebuie să apară profesioniștii ca să lămurească lucrurile pentru că altfel intervenim la cuvânt doar așa ca să ne auzim vorbind. Nu o luați ca o jignire dar ăsta este adevărul. Și dacă începem să semănăm cu vechii activiști comuniști care se pricepeau la toate înseamnă că de ce s-a mai făcut

revoluție ? Și cred că cel mai bine este să hotărâm acum ca să se efectueze un control profesionist la acest agent economic și vinovații să plătească.

Dl. consilier Nicolcea Gelu Titel – problema nu este numai prețul. Important este la cine dăm Gcal, pentru că dacă tot spunem că nu s-a băgat aia în prețul Gcal, nu s-a băgat aia, dar problema este la câți oameni dăm această Gcal. Problema este că dacă nu dezvoltăm acest sistem nu vom ajunge nicăieri. Anul trecut s-au făcut 15 mld pierderi, față de 103, deci pierderile vin și din urmă. Eu vreau să insist pe problema asta pentru că problema trebuie stabilită de profesioniști, adunați și făcut un studiu și cu finanțare asigurată pentru că nu e numai problema statului ca subvenție. Problema este cum dezvoltăm noi acest sistem astfel încât să determinăm populația orașului că acest sistem pe orizontală este mai bun decât centrala individuală. Pentru că a spune că aceste centrale sunt făcute să producă și pentru 10 și pentru 100 nu cred că, costurile sunt aceleași dacă produci pentru 100 sau pentru 10.

Dl. consilier Munteanu Vasile – noi avem aici de rezolvat un singur aspect și anume de a aproba sau nu acest proiect de hotărâre. Eu zic că situația financiară a Termonului nu o putem modifica noi aici oricât am discuta în necunoștință de cauză. Ea este certă, este stabilită pe bază de matematică, pe bază de studii. Cu privire la celelalte aspecte care s-au desprins din raportul comisiei de cenzori, că s-ar fi încălcat niște prevederi legale acolo prin nu știu ce metode, este o altă problemă care zic eu nu are rost să discutăm noi, suntem obligați prin lege, există prevederi legale de ordin penal care ne obligă pe noi și pe domnul primar de a sesiza organele competente atunci când se constată niște încălcări care pe undeva ar îmbrăca un aspect penal. Deci ce propun eu: să trecem la votarea acestui proiect de hotărâre iar aspectele negative urmează să fie stabilite fie de Curtea de Conturi, fie de un alt organ abilitat, dar nicidecum de o comisie de la noi, sau comisie de cenzori pentru că se pot ivi anumite situații, anumite relații interumane. Deci eu propun să fie o comisie neutră.

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț - mulțumesc, și sunt de acord cu punctul d-voastră de vedere, pentru că într-adevăr este aprobarea situațiilor financiare. Astea pot fi bune, rele, asta este situația și nu le putem îmbunătăți aici.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – eu vreau să vă spun că eu personal pornesc de la premiza de bună credință. Raportul comisiei de cenzori mi se pare de bună credință, că anumite chestiuni pot fi interpretate într-un fel sau altul, asta este ! Eu zic că în proporție de 50, 60, 70% este de bună credință și într-adevăr și cele semnalate de domnul cenzor sunt de natură să zgândărească pentru a găsi soluții la problemele ridicate și nu pentru a ne lamenta că „vai ce rău e !” Mai cred de exemplu că, competența trebuie să ne lovească pe toți. S-au luat contorii generali de la scară și ei prezintă o problemă majoră, păi singura soluție este să montăm contorii la loc.

Problema este că situația Termonului trebuie discutată ca o problemă separat, este o problemă grea, am mai spus lucrul ăsta și când a fost vorba de spitalul municipal. Școala, spitalul și Termonul sunt probleme esențiale pentru noi, strict diferențiate de toate celelalte probleme. Subscriu la tot ce au zis colegii mei aici, cu siguranță că nu suntem specialiști în Gcal, probabil că mai sunt printre noi și care se pricep, nu-i bine să amestecăm lucrurile, nu-i bine să ne facem specialiști dintr-o dată peste noapte într-un domeniu oarecare. Noi nu suntem educați, cei de aici, să fim atotștiutori, trebuie să devenim specialiști pe o bucățică. Iar ce spunea dl. Munteanu mai devreme și eu sunt de acord. Dacă nu aprobăm acest raport al comisiei de cenzori la ce concluzie ajungem ? Putem s-o modificăm ? Cei care au făcut analizele astea au semnat, și-au asumat o răspundere, dacă sunt greșite vor răspunde în fața legii. Problema noastră este de a găsi cauzele care au dus la aceasta, dar dacă ne rezumăm la discuții, sunt motivații peste motivații. Domnul primar a enumerat o serie de probleme, poate-i corect, poate nu-i corect, s-au poate-i corect 30%, nu știu ! Apare eroarea umană. Haide-ți să facem cu Termonul primul experiment, să ne adunăm, d-lor să ne propună un program de management, să discutăm împreună cu bună credință. Dacă contorii aceia sunt buni de ce nu-i punem la loc ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - s-au apucat deja să-i monteze.

Dl. consilier Dănilă Emil – vroiam să ridic și eu o problemă care nu a fost ridicată. Consider că cea mai mare parte din pierderile care se înregistrează sunt datorită sistemului de facturare. Noi am luat activitatea asociațiilor de proprietari și am dat-o la Termon. Am făcut facturi pentru ultimul utilizator. Ori în condițiile astea pierderile care s-au înregistrat în bloc le-a suportat Termonul în loc să le suporte populația. Au rămas administratorii de la Asociațiile de proprietari care sunt cu personalitate juridică, au rămas cu încasarea gunoiului, gazelor și apa rece. Și de aici provin majoritatea pierderilor, toate au fost suportate de către Termon. Eu zic că trebuie renunțat în primul rând la acest procedeu și facturarea să se facă la nivel de bransament iar Asociația de proprietari să-și facă treaba, altfel nu merge. Aici sunt pierderile ! Majoritatea pierderilor aici sunt ! Eu zic că soluția și neîntârziată este de a factura către asociațiile de proprietari, în felul acesta nici dâșii, cei de la Termon nu vor mai folosi oamenii care au altă treabă acolo și fac citirea la contori și fac nu știu câte facturi.

Dl. consilier Șova Mihai – am o propunere dl. președinte. Să facem un raport scris fiecare dacă are ceva de spus iar acum să trecem la vot.

Dl. consilier Olteanu Cezar – trei probleme am și eu domnule președinte: 1) să votăm. 2) să rugăm colegii care mai au probleme să le memoreze să nu uităm până săptămâna viitoare când vom avea o întâlnire și 3) rog pe administratorul unic în baza

atribuțiilor pe care le are să convoace Adunarea generală a asociațiilor pentru săptămâna viitoare.

Dl. director Găbureanu Nicolae – dl. consilier, dar trebuie votat bilanțul !

Dl. consilier Olteanu Cezar - bilanțul îl votăm acum.

Dl. consilier Panfil Gelu – aș vrea să fac chestiune, o eu nu sunt specialist nu fac discuții de fond, aș vrea să fac o discuție formală. Din punctul meu de vedere, art.3 din proiect este incorect pentru că spune că se aprobă raportul cenzorilor. Eu cred că raportul cenzorilor nu trebuie aprobat, el se prezintă iar situațiile financiare ale societății se aprobă pe baza raportului. Ori că-l aprobăm ori că nu-l aprobăm domnul cenzor nu va face altul. Așa este ! El prezintă situația ! Situațiile financiare se aprobă pe baza raportului cenzorului. Cum considerați.

Dl. consilier Nicolcea Gelu Titel - dl. președinte, Raportul cenzorilor se aprobă de către Adunarea generală.

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – supun la vot proiectul de hotărâre:

Pentru: 18 voturi

Se aprobă

Se trece la punctul doisprezece de pe ordinea de zi:

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale SC Termon SRL Onești pentru anul 2008.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. cenzor, ing. Ciobanu Cezar– prezintă raportul administratorului

Dl. director Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – nefiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre:

Pentru: 18 voturi

Se aprobă

Se trece la punctul treisprezece de pe ordinea de zi:

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea amplasamentului pentru Depozitul ecologic de deșeuri menajere.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. ing. Medianu Laurențiu – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate nr.1

Dl. consilier Martin Ștefan – prezintă avizul Comisiei de specialitate nr.2

Discuții:

Dl. secretar Spânu Daniel – pentru că în proiectul d-voastră nu apărea tarlaua și parcela vreau să vă spun că la pct.a este vorba de tarlaua 25, parcela CC 852 iar la pct.b este vorba de tarlaua 24, parcela PS 834.

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – supun la vot proiectul de hotărâre:

Pentru : 18 voturi

Se aprobă

Se trece la punctul paisprezece de pe ordinea de zi:

14. Proiect de hotărâre privind stabilirea evaluatorului pentru efectuarea raportului de evaluare în vederea realizării unui schimb de imobile.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. director Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – nefiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre:

Pentru : 17 voturi

Abțineri: 1 vot

Se aprobă

Se trece la punctual cincisprezece de pe ordinea de zi:

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului la energia termică furnizată prin sistem centralizat în municipiul Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. director Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Zarzu Ciprian - vreau să fac un amendament. Dacă se prevede creșterea prețului de la 164 prețul de referință la 206,18 este o creștere de 25%. Având în vedere că, completarea unitară acordată de Guvernul României a scăzut de la 82 la 49 singura posibilitate de a face această creștere mai ușoară către populație ar fi ca subvenția unitară de minim 10 % acordată prin lege de către Consiliul local să fie puțin mărită. Astfel voi face o propunere ca în loc să fie în procent de 10% să fie în procent de 20%, astfel prețul către populație ar fi de 177,9 lei, o creștere de 8 %. Cred că această creștere până la 206,18 este o creștere destul de mare pentru populația municipiului. Este o propunere care poate fi pusă în discuție, adică 177,9 lei o creștere de 8% față de 206,18% o creștere de 25%..

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț - poate ne poate răspunde dl. director Găbureanu.

Dl. director Găbureanu Nicolae – la ora actuală nu dispunem de surse pentru a mări subvenția de la 12 la 20%.

Dl. consilier Zarzu Ciprian - mă gândesc că în aceste condiții ar pleca foarte mulți clienți din sistemul centralizat. Asta ar fi o măsură să-i mai menținem.

Dl. director Găbureanu Nicolae - nici la fundamentarea bugetului nu am prevăzut decât 10%.

Dl. consilier Zarzu Ciprian - se poate face o rectificare.

Dl. director Găbureanu Nicolae - dar de unde surse, de unde să luăm ?

Dl. consilier Zarzu Ciprian - există riscul ca și în acest an debransările să fie mai mari ca anul trecut.

Dl. director Găbureanu Nicolae - putem modifica bugetul numai dacă avem depășiri de venit, dar noi în cazul când realizăm 75% ...de unde să ai depășire de venit ?

Dl. administrator Ștefănescu Cornel – dacă-mi permiteți ! Am făcut un calcul, deci în perioada de vară producția de energie termică este cam de 800 de Gcal pe lună. La o producție de 4000 de Gcal, am făcut un calcul, în perioada de vară până se repornește sistemul de încălzire noi am câștiga prin creșterea acesta de la 164 la 206 cam 1 mld 600, deci ceea ce proune dl. consilier Zarzu cred că ar trebui analizat. Pentru 1mld 600 să nu ne trezim cu o avalnșă de cereri de debranșare.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – domnilor consilieri, o chestiune.Trebuie să diminuăm capitolul populism. S-a zis că sunt multe datorii acolo și oricum trebuie să facem această creștere pentru că o ducem mai rău. Nu avem de unde , nu există susținere financiară. Acest populism a fost practicat în octombrie anul trecut, înainte de campania electorală la parlamentare și acuma ei spun că - nu au de unde. Eu vreau să fim realiști. Avem campanie și la europarlamentare și la prezidențiale, dar trebuie să fim cu picioarele pe pământ. Nu avem de unde, nu avem surse de venit. Încasările la bugetul local în perioada asta sunt mai reduse cu aproape 25, 30%. Acum încep să vină facturile care sunt pentru școli, gaz metan și nu-i de unde ! Și eu aș vrea să fie mai puțin, dar de ce de exemplu ceilalți cetățeni care sunt branșați la gaz metan trebuie să plătească 3 mil. pe Gcal și facem tot felul de lucruri de astea de susținere unde nu se poate ! La ședința care a fost în octombrie anul trecut am avut o rețineră, “ne dau ei 82 lei ?” Și acum au adus banii în trim. I pentru trim. III, IV.

Dl. consilier Zarzu Ciprian - eu am propus aceasta în ideea de a menține prețul cât mai jos astfel încât debranșările în perioada verii să nu fie foarte mari. Anul trecut s-au debranșat în jur de 600.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - dacă vor dori să se debranșeze o vor face. Dacă vor să rămână la sistem, rămân.

Dl. consilier Nicolcea Gelu Titel – dl. primar dacă ar fi alegeri locale acuma pe 1 iunie tot la fel ați pune problema ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – vreau să vă spun stimate domn consilier, că în luna mai am solicitat creșterea prețului la 187 lei, în timpul campaniei electorale.

Dl. consilier Nicolcea Gelu Titel – anul trecut ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – sigur că da.

Dl. consilier Martin Ștefan – problema pe care a ridicat-o domnul consilier Zarzu poate fi privită din două unghiuri: într-adevăr e posibil ca această creștere să fie suportată de bugetul local dar nu sunt fonduri. Pe de altă parte, consumul redus de Gcal implică un preț scăzut la populație, adică una e să plătești 3 Gcal pe iarnă și alta e să plătești jumătate pe lună, pe vară și această majorare de preț pe lunile de vară nu cred că s-ar simți atât de mult în buzunarul cetățeanului. Asta e părerea mea: una e să se facă o scumpire înaintea iernii când avalanșa de cereri de debransare este foarte mare și alta e s-o faci acum când consumul este mic și efortul financiar al fiecărui cetățean este mai mic.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - mai ales că s-au montat și cazane cu putere mică în centrale termice corelate cu costul mic de apă și cu debit variabil care deasemeni să scadă costul energiei electrice.

Dl. consilier Olteanu Cezar – deci propun pentru ședința Adunării generale a asociațiilor de la Termon care va avea loc săptămâna viitoare, cei de la Termon să facă o simulare să vedem cât înseamnă valoarea absolută, acest efort din partea bugetului local și să putem face imediat o rectificare bugetară. Acum vorbim emoțional.

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț - supun la vot proiectul de hotărâre:
Pentru : 17 voturi
Abțineri: 1 vot
Se aprobă

Se trece la diverse:

Dl. consilier Șova Mihai – dă citire unei scrisori primite de la un grup de locuitoricu rugămintea de a-i da niște răspunsuri dl. primar.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – semafoarele de la intersecția 30 Decembrie cu Republicii a regularizat sistemul de circulație din strada 30 Decembrie către Republicii. Cei din 30 Decembrie nu mai puteau să intre deloc. Se formau cozi până dincolo de pâine pe strada respectivă.

Dl. consilier Martin Ștefan - părerea unui șofer care circulă este că nu s-a regularizat mai mult a încurcat.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - la ora actuală sunt sincronizate trecerile de pietoni din dreptul liceului lângă strada Tineretului și cel care este lângă "Leonardo". Am făcut chiar o deplasare în sector cu dl. director Paris, care este aici, cu dl. viceprimar, cu cei de la monitorizare și am analizat și treaba merge bine. Va mai fi o perioadă până se vor obișnui oamenii cu semaforul dar va fi bine până la urmă. O altă

problemă pe care ați ridicat-o, prin dezafectarea municipiului de aceste garaje se vor crea locuri suplimentare de parcare cu până la 30%, se vor reface zonele verzi în totalitate, parcările respective vor fi parcări publice pentru toți cetățenii, nu primul venit, primul plecat, dar în mod sigur acolo în incinta de bloc vor parca cei care locuiesc și unde va fi posibil vom și extinde aceste parcări ținând cont cât de cât de numărul de cetățeni care au mașini la data de astăzi. Referitor la aceste parcări supraetajate trebuie să găsim bani. Încercăm în această etapă să redăm Oneștiul, oneștenilor spațiul verde și vă spun din constatările făcute în teren populația este foarte mulțumită de faptul că s-au luminat acele incinte unde erau garaje. Și mergem în paralel și cu amenajările de parcări. Lumină, parcare, iarbă, locuri de joacă pentru copii. Aceste lucruri pot să dea valoare orașului nostru.

Dl. consilier Martin Ștefan - sunt de acord cu toate în afară de semaforul care ziceți că fluidizează circulația. Ăla încurcă și acolo cea mai bună soluție este un sens giratoriu, exact cum este cel de la "Moldova". Dacă faceți așa ceva este un lucru foarte bun. Semaforul ăla încurcă pe toată lumea, și pe cel care vine de la gară și pe cel care vine de la hotel. Acest lucru vi-l spune cineva care face 20, 25 Km pe zi prin oraș cu mașina.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - este în analiză și amplasarea unui sens giratoriu în zonă, singurul impediment este că el trebuie puțin deplasat tangențial către strada 30 Decembrie și asta va însemna ca cei care merg în sus către hotel să facă acea buclă, un pic să ocolească. Ne-am și gândit cum să facem. Cu un diametru mai mic, cu centură cu inel metalic și cu pavele toată zona pentru cei care sunt mai puțin atenți.

Dl. consilier Martin Ștefan - până atunci opriți-l pe ăla că încurcă lumea !

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – o problemă: a fost o avarie de apă pe Fântânele și s-a denivelat cu jumătate de metru din șosea. Este extraordinar de periculos !

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - acolo este intervenție făcută de Apă Canal ?

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae - dar asfaltul a rămas întreg. A coborât șoseaua cu jumătate de metru. Nu a intervenit nimeni din cauza apei din sol.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - a existat dedesubt un teren netasat. Dl. Paris vom lua legătura cu cei de la Apă Canal

Dl. consilier Panfil Gelu – am observat că la școlile generale și liceele din Onești, nu cunosc dacă este generalizată problema sau este specifică, nu se mai dă voie

să se joace țurca, pe românește. De când mă știu eu jucam la nr.1, acum nu mai este voie, este un paznic acolo care nu mai dă voie.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - noi nu am dat o asemenea măsură și vom lua legătura cu cei de la școală.

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț - îmi permiteți pentru că sunt director de școală. Pentru că majoritatea grupurilor care joacă țurcă, lasă peturi de bere, că-s mari sportivi acolo, joacă jumătate de oră și beau două ore, ca să nu mai spun că escaladează gardurile; și eu personal îi iau la șuturi.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - baza sportivă trebuie folosită de școlarii acelei școli.

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț - iar grupuri care știu că sunt serioase discută cu conducerea școlii, își iau niște angajamente și le respectă. Probabil și la generală 1 este o situație de genul ăsta.

Dl. consilier Panfil Gelu - a doua problemă: pe Emil Rebreanu sunt amplasați tot felul de stâlpi care blochează fiecare parcare. Parcarea este goală dar este blocată de stâlpi; ei sunt autorizați, plătesc ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - dar ce fel de stâlpi ?

Dl. consilier Panfil Gelu – stâlpi băgați în beton.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - vreau să vă spun că dacă sunt așa ceva pleacă toți.

Dl. director Paris Ioan – am văzut, am luat cunoștință, trecem să-i tăiem.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – am o întrebare: cât a pierdut bugetul local prin dărâmarea garajelor ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - nu a pierdut. Nu se poate comensura cât a câștigat ! Deschide cineva fereastra la balcon și ce vede: un parc, nu se poate măsura ! A pierdut un mld jumătate.

Dl. consilier Zarzu Ciprian - se are în vedere construirea altor garaje mai moderne ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - nu. Se vor face parcări publice, făcute elegant, cu lumină, cu poliția comunitară care va intra în dispozitiv. Și vreau să vă spun că atunci când va veni poliția comunitară și va vedea că a trecut cu roata dincolo de marcaj îi blochează roata și o să plătească.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – mai am o singură întrebare: cum s-a făcut zonarea terenului pe categorii de folosință în intravilanul Oneștiului ? Zonarea cum s-a făcut pe criterii de zonă sau pe criterii financiare ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - pe zonă, având în vedere utilitățile care sunt în acele zone. Bunăoară zona industrială este o zonă cu utilități, cu infrastructură rutieră, cu gaz metan, cu apă, electricitate.

Dl. consilier Zarzu Ciprian - am o cerere a câtorva firme dacă se pot încadra într-o zonă cu o taxare mai mică având în vedere situația economico-financiară la nivel național.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - aceeași situație economico-financiară este și la noi. Considerați d-voastră ca cineva care are sute de ha de teren nefolosite să plătească altă sumă când el funcționează într-un municipiu ? În occident cine nu poate rezista financiar mai dă și la altul, vinde, închiriază.

Dl. consilier Olteanu Cezar – în fața președintelui de ședință este un ghid cu felul în care se desfășoară ședința. Prima mențiune de acolo este că ședința începe și se termină când dispune președintele de ședință. Văd că la “diverse” bunii noștri colegi părăsesc sala și nu este normal. Vroiam să mulțumesc în primul rând celor care au participat la colocviul organizat de firma cu sisteme de energie regenerabilă. Acest colocviu s-a finalizat printr-o informare care a fost depusă pe masa fiecăruia și rog pe fiecare dintre consilieri să aibă bunăvoința s-o citească, pentru că voi propune un proiect de hotărâre care să facă un pas mai departe către implementarea unui astfel de proiect. A doua problemă care vreau s-o ridic este legată de faptul că suntem în campanie electorală, avem nevoie de organizat anumite acțiuni, este o campanie mai specială, cu nume mai elevate, cu europarlamentari și aș vrea să avem acces la Biblioteca Radu Rosetti, la sala de conferințe. În măsura în care participă toate formațiunile politice nu văd de ce nu s-ar putea.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - pentru asemenea manifestări avem sala de 60 de locuri de la primăria veche. Dacă facem manifestări politice acolo, în timp scade durata de folosință a acesteia în interior. E păcat acolo, sunt și concerte, adică partea de

politică o facem la partid, acolo unde avem noi. Și cine vrea la Casa de Cultură, contra cost. Biblioteca este un lăcaș de cultură al nostru, vrem să-l păstrăm cât mai mult.

Dl. consilier Olteanu Cezar - dar totuși vin niște europarlamentari, vine un public elevat ! Și cred că e de apanajul Consiliului să hotărască.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - și dacă-i elevat nu încapă la primăria veche ? Este bine să păstrăm lucrurile care au fost făcute cu trudă.

Dl. consilier Olteanu Cezar - mai am două probleme de ridicat. La sfârșitul anului am inițiat un proiect de hotărâre privind implementarea sistemelor de utilizare a energiei solare. S-au dat niște termene, nu știu ce s-a făcut. Aș vrea să am o informare la următoarea ședință privind acest proiect pentru că programul “Casa verde” a demarat, au stabilit și o anumită finanțare în funcție de dimensiunea orașului și pentru Onești ar fi în jur de 30 mld lei, bani care s-ar putea da de la Administrația Fondului de Mediu.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - vreau să vă spun că proiectul acela care spunea că dă 90% statul, s-a constatat că era o cioacă electorală prin care firmele care trebuiau să-și vândă echipamentele: panouri solare, boilele etc. A fost o chestie să prostească lumea. Apar tot felul de firme interesate, dar noi nu avem surse financiare.

Dl. consilier Olteanu Cezar – dacă ați fi citit materialul care vi l-am pus acolo apare și o cofinanțare privată.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - noi am dat acum doi ani și ceva două mld și ceva euro la UE, cotizație, și s-au întors înapoi 178 mld. euro. Dacă vom da în fiecare an un mld și ceva și ne dă 10% unde ajungem ?

Dl. consilier Olteanu Cezar - permiteți-mi să vă corectez ! Am primit mai mult decât am dat. Diferența este de 661 mil euro. Astea sunt rapoartele UE. Eu o să fac un efort și la prima ședință o să vă aduc o informare oficială cu privire la aceste venituri.

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – și a treia problemă ?

Dl. consilier Olteanu Cezar - și a treia problemă este cea legată de reabilitarea termică. Am prevăzut acolo de la buget o anumită sumă, am văzut că , comunitățile au făcut solicitare către Ministerul Dezvoltării.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - trebuie să apară și normele metodologice și pregătim o serie de proiecte tip. Dar între timp s-a modificat cuantumul. Exemplu: anul

trecut un apartament costa 3500 iar acum costă 4500. Acest lucru înseamnă sume enorme și cred eu că acest lucru îl vom putea face pentru cei care sunt bransați la sistemul centralizat al orașului. La ora actuală am adunat cererile care sunt, urmează să facem o comisie care să se ocupe de chestia asta și să parcurgem etapele următoare. Nu vreau să fac comentarii mai multe pe această temă

Dl. consilier Olteanu Cezar - dar nici să pierdem timpul n-am vrea. Pentru că apar și normele s-au alocat și banii...

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - dl. consilier nu s-a alocat nimic. S-a zis că se vor face în anul 2009, 50.000 de apartamente. Sunt 3.250.000 apartamente. Împărțiți 50 de mii și înseamnă 64 de ani. În 64 de ani se va face reabilitarea termică a locuințelor din România. Trebuie să fim realiști cu chestia asta. Noi trebuie să ne organizăm în funcție de posibilitățile noastre.

D-l președinte de ședință Oprea Dănuț – nemaifiind discuții declar închise lucrările ședinței de astăzi.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Oprea Dănuț**

**SECRETARUL
MUNICIPIULUI ONEȘTI,
Cons.jur. Daniel Spânu**