

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, **15 octombrie 2009**, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Onești, la care au participat un număr de 21 consilieri.

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – face apelul nominal și constată că prin participarea unui număr de 21 consilieri ședința este legal constituită.

Dl. Drăgoi Nicolae – cel mai în vârstă dintre consilieri propune ca lucrările ședinței de astăzi să fie conduse de domnul consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate de voturi propunerea făcută.

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea Nicolae – dă cuvântul domnului secretar cons.jur. Spânu Daniel pentru a prezenta procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 08 septembrie 2009 și al ședinței extraordinare din data de 25 septembrie 2009.

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea Nicolae – întreabă dacă sunt observații la procesele-verbale.

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea Nicolae – nefiind observații, supun la vot procesele verbale :
Pentru: 21 voturi

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea Nicolae – supun la vot ordinea de zi a ședinței:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Onești pe anul 2009.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea statelor de funcții pentru personalul nedidactic al unităților de învățământ din municipiul Onești, în anul școlar 2009–2010.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local Onești nr.78/2007.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local Onești nr.35/2006.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Pentru: 21 voturi

Se aprobă.

Dl. consilier Ene Gheorghe – în mapă am găsit un material privitor la SC Apă Canal într-un litgiu privind anularea Hotărârii Consiliului local. Mă întreb dacă nu ar trebui ca noi să dăm o hotărâre, o soluție, în sensul că suntem de acord cu menținerea acelei hotărâri pe care am luat-o împreună sau cu revocarea acesteia pentru a se face această procedură și a merge în instanță dacă se pune problema ca, Consiliul local să facă dovada acestei proceduri, să mergem în instanță cu acea hotărâre a noastră. Eu cred că s-ar impune completarea ordinei de zi cu acest punct, respectiv hotărârea pe care noi o vom adopta la plângerea prealabilă a SC Apă Canal SA Onești. Nu știu ce are de spus dl. secretar.

Dl. secretar Spânu Daniel – aceste discuții urmau să fie puse în dezbatere la „Diverse”, iar pentru un proiect de hotărâre ar fi fost nevoie de o expunere de motive și un raport de specialitate, pe care noi la această oră nu le avem.

Dl. consilier Ene Gheorghe - există un punct de vedere al compartimentului de specialitate.

Dl. secretar Spânu Daniel - dar el nu poate fi luat ca și un raport de specialitate.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – la capitolul „Diverse” ne-am propus să discutăm aceste aspecte pentru a vă informa pe dv. despre intențiile SC Apă-Canal.

Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local pe anul 2009.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. dir. Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Zarzu Ciprian – există un decalaj mare la Protecția mediului: 26 mld cheltuieli de personal și un mld cheltuieli materiale.

Dl. dir. Găbureanu Nicolae - este o previziune ! De la cheltuieli de personal nu se pot lua și nici adăuga sume. De la celelalte capitole se poate lua. De la cheltuieli materiale se poate duce la cheltuieli de capital.

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea Nicolae – supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: 21 voturi

Se aprobă.

Se trece la punctul doi de pe ordinea de zi:

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea statelor de funcții pentru personalul nedidactic al unităților de învățământ din municipiul Onești, în anul școlar 2009–2010.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. dir. Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Zarzu Ciprian – Școala nr.10 este singura școală care nu are paznic și rugămintea mea ar fi dacă s-ar putea stabili un sistem de alarmă, cel actual fiind depășit. Având în vedere că și sala de sport este una modernă riscul de spargere este mai mare.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - în această perioadă toate achizițiile publice în acest domeniu sunt interzise de către Guvernul României.

Dl. consilier Zarzu Ciprian - într-o perioadă următoare există posibilitatea ? Este singura școală care nu are paznic.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – asta este situația. Directorul a tăiat foarte ușor din schemă două femei de serviciu, paznicul, a tăiat tot ! Rezolvă autoritatea locală care este și proprietatea acestor bunuri. E o treabă anormală ! E vorba de întreținerea patrimoniului municipiului. Eu îmi spun oful în acest plen, nu mă refer la dvs. Aș ruga pe dl. secretar în expunerea de motive să completeze cu această chestie. E o chestiune clară. Nu ai paznic, nu ai femei de serviciu !

Dl. consilier Zarzu Ciprian - dar într-un fel sau altul trebuie stabilită o pază acolo !

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – s-au luat toate situațiile de la fiecare în parte, s-au centralizat și s-au prezentat.

Dl. consilier Martin Ștefan - fiecare și-a gestionat cum a crezut de cuviință.

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea Nicolae – supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: 21 voturi

Se aprobă.

Se trece la punctul trei de pe ordinea de zi:

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local Onești nr.78/2007.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. dir. Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea Nicolae – nefiind discuții supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: 21 voturi

Se aprobă.

Se trece la punctul patru de pe ordinea de zi:

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local Onești nr.35/2006.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. dir. Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-I președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea Nicolae – nefiind discuții supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: 21 voturi

Se aprobă.

Diverse:

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – doamnelor și domnilor consilieri vă prezint un scurt material pentru a vă aduce la cunoștință dv. că la clădirea Centralei termice 3 x 550 Megawați s-a produs o pagubă de care dvs. trebuie să știți pentru a acționa în consecință, Consiliul local fiind acționar al acestei societăți comerciale.

Dl. consilier Panfil Gelu – am citit și am ascultat din nou prezentarea și din punctul meu de vedere cred că în final ar fi trebuit lansată o soluție juridică. La final sună: „vă rog să dispuneți”. Ce facem, pentru că noi avem antecedente. Și cu Termon am discutat foarte mult niște ședințe la rând. Părerea mea este dacă putem da drumul la o acțiune, sau nu ? Discuțiile sunt simple pentru că noi Consiliul local, am suferit un prejudiciu și urmează să stabilim o modalitate de recuperare a acestui prejudiciu. Eu zic că, chestiunea este simplă. Ori urmează să facem o nouă adunare extraordinară și atunci să coroborăm cu cel de-al doilea punct care urmează la „diverse” pentru că și acolo avem un termen de 30 de zile, ori urmează să nu mai facem nimic. E clar, ori stabilim cu toții și supunem la vot pentru recuperarea prejudiciului și juriștii din cadrul primăriei urmând să stabilească procedura civilă, penală... ori stabilim că nu facem nimic. Deci discuțiile de la diverse ar trebui să se rezume doar la faptul dacă facem și cum facem, dar cum facem este treaba juriștilor.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - eu am adus la cunoștință faptul că Remat Vrancea prin defecțiunile de acolo au adus un prejudiciu de 2 mld 700 și Consiliul local știe ce trebuie să facă în continuare. Se face o plângere mai departe la organele abilitate și Consiliul local preia această sarcină prin dl. președinte, urmând să se facă investigarea, recuperarea prejudiciului, sumele fiind necesare pentru repararea clădirii de acolo sau vor fi utilizate de Termon.

Dl. consilier Munteanu Vasile – soluție juridică nu poate să dea Consiliul local. Noi nu putem stabili cine este vinovat. Eu cred că această informare trebuie avizată la o sesizare făcută către organele abilitate, respectiv către Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești care să stabilească: există prejudiciu așa cum a stabilit expertul, sau nu există ?

Pe noi nu ne interesează latura penală a faptelor; ne interesează recuperarea acestei sume. Dacă există cineva vinovat de înstrăinarea acelor materiale din demolarea clădirii este treaba instanțelor judecătorești. Nouă nu ne rămâne decât să ne constituim parte civilă .

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea Nicolae - a fost cineva desemnat să supravegheze dacă se respectă protocolul ? Dacă ar fi fost cineva desemnat probabil ar fi sesizat la timp și nu s-ar fi produs prejudiciul.

Dl. consilier Enache Nicolae - eu cred că ne interesează foarte mult latura penală pentru că în funcție de aceasta depinde și cererea accesorie. V-aș propune dvs. să mandatați comisia juridică să redacteze această plângere către organele de anchetă.

Dl. consilier Panfil Gelu - se pare că ori nu m-am exprimat corect, ori nu am fost înțeles. Ideea este facem un demers sau nu facem ?

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea Nicolae - întrebarea pusă de mine este o întrebare pur tehnică. Întrebarea era o prevenție pentru viitor. Din punct de vedere juridic, categoric sunteți mai în măsură decât mine ! Eu zic că, Consiliul trebuie să facă o seizare către cei abilitați să rezolve problema.

Dl. consilier Negoită Ion – nu suntem un organ deliberativ. Am fost informați de executiv de cele întâmplate iar mai departe prin compartimentul juridic se va acționa mai departe.

Dl. consilier Nicolcea Gelu-Titel – contractul era între Remat și Termoelectrica. În contract trebuia stipulat că dacă face spărtura aia să poată intra, să o facă la loc.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – la ora actuală toți au plecat și noi am rămas cu gaura.

Dl. secretar Spânu Daniel - eu propun o procedură puțin mai simplificată. Această informare pe care o aveți în față să o tehnoredactăm ca fiind o sesizare, să mandatați președintele de ședință să semneze această sesizare în numele Consiliului local, iar mâine, poimâine, luni va pleca la Parchet sau Judecătoria.

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea Nicolae - sunteți de acord ?
Pentru : 21 voturi

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea Nicolae - dau cuvântul d-lui primar.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – doamnelor și domnilor consilieri, în municipiul nostru funcționează SC Apă Canal, care este o societate privată și care utilizează rețele care sunt proprietatea publică a municipiului Onești. În luna aprilie, municipiul Onești a hotărât prin dv. să transfere aceste bunuri spre administrare la Apă Serv Bacău pentru a se constitui operatorul regional cel care trebuie să acceseze fonduri europene pentru modernizarea și dezvoltarea rețelilor de apă și canalizare ale orașului. La acea întâlnire au fost invitați și cei de la Apă Canal Onești, nu au avut nimic de obiectat, au fost întrebați dacă au fonduri pentru a se face modernizări; au spus că nu au asemenea sume și că nu le pot face, sumele fiind foarte mari. Toate au fost bune până în momentul în care au apărut discuții între Consiliul local Onești și SC Apă Canal pe tema zonei unde își desfășoară ei activitatea. Făcând această plângere la Tribunalul Bacău prin care vor să anuleze Hotărârea Consiliului local nr.19 din aprilie 2009, ei vor să împiedice defapt bunul mers al dezvoltării și modernizării rețelilor de apă. Să întârzie defapt această acțiune și noi, municipiul să nu mai putem accesa fonduri europene, să nu mai putem rezolva problemele de mare interes ale comunității. Municipiul Onești are aceste bunuri care sunt pe domeniul public și Consiliul local hotărăște asupra acestora și nimeni altcineva. Dacă s-a hotărât acest lucru trebuie respectat ca lucrurile să meargă pe filiera normală și să conducă la modernizarea acestor rețele. De aceea dl. secretar vă aduce la cunoștință dvs. inclusiv plângerea făcută și o adresă făcută de compartimentul juridic în întâmpinarea care o s-o facem la procesul respectiv din noiembrie 2009.

Dl. secretar Spânu Daniel - eu vreau să punctez faptul că sunt în mapa dvs. două lucruri distincte venite din partea SC Apă Canal. Pe de o parte este o plângere prealabilă la Hotărârea nr.19, un punct de vedere al compartimentului de specialitate, iar pe de altă parte, astăzi ne-a sosit citația cu acționarea în instanța de contencios administrativ. În al doilea punct pe care dvs. îl aveți tot în mapă este tot o plângere adresată Consiliului local cu privire la acel proiect de hotărâre care a fost retras de pe ordinea de zi cu darea acelor terenuri din cadrul SC Onedil, de asemeni însoțit de un punct de vedere al compartimentului juridic. Cât privește soluționarea plângerii prealabile, acum în legislația actuală nu există reglementat acest aspect, dar și din punctul meu de vedere, așa cum spuneau și mai devreme domnii consilieri cred că această plângere ar trebui materializată printr-o hotărâre de Consiliu prin care se va admite sau se va respinge această contestație. Pentru că este adresată Consiliului local, eu personal nu am drept de inițiativă, dl. primar și-a exprimat punctul de vedere și consideră că acea hotărâre este legală.

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț - eu zic mai mult decât atât. Nu numai că ar trebui să se materializeze printr-o hotărâre a Consiliului local. Părerea mea este că ar trebui să o facem în 30 de zile. Facem un proiect de hotărâre în care spunem că se

respinge și d-lor nu au decât să meargă mai departe. Ei ne-au dat în judecată înainte de a ne pronunța.

Dl. consilier Munteanu Vasile - Procedura prealabilă prevăzută de Legea 554 din 2004 are două scopuri: ca atunci când organul în speță Consiliul local revocă hotărârea atunci se reglementează situația și nu mai este nevoie de sesizat instanțele de judecată. Al doilea scop este acela ca Instanța de judecată să nu respingă ca inadmisibilă plângerea pentru că în situația când reclamantul nu sesizează organul care a dat hotărârea este obligată să respingă ca inadmisibilă plângerea și să trimită înapoi pe reclamant și să facă această procedură. Ori, în cazul în speță Apă Canal a uzat de această procedură, au parcurs-o, pe data de 21 este trimisă la noi; însăși faptul că noi nu ne pronunțăm înseamnă că Instanța poate să meargă pe fond și să dea soluția care va găsi de cuviință. Cu atât mai mult cu cât este sesizat și primarul. Noi deja am primit citație. Nu mai are rost să dăm o hotărâre. Tăcerea noastră de a nu revoca înseamnă respingere. Cu alte cuvinte nu mai este nevoie de o altă cheltuială de timp, de ședințe.

Dl. consilier Ene Gheorghe – procedura prealabilă este obligatorie. Organul emitent este obligat la această plângere să dea o soluție: că-și revocă hotărârea sau că nu și-o revocă, pe care să o motiveze. Doi la mână: noi dacă nu am da o soluție, Instanța s-ar putea să tragă o concluzie că acest Consiliu local nu ar mai fi interesat de menținerea acestei hotărâri. Noi trebuie să fim fermi, să ne motivăm soluția prin care respingem această plângere așa cum este foarte bine făcută de compartimentul juridic.

Dl. consilier Munteanu Gheorghe - asta o facem în timpul procesului, că de aceea suntem citați. Noi ne vom apăra în timpul procesului.

Dl. consilier Panfil Gelu – o singură completare. Dl. Munteanu merge un pas mai departe. Vreau să-mi exprim și eu părerea. Legea contenciosului prevede ca în termen de 30 de zile noi trebuie să dăm un răspuns. Și nu este o chestiune facultativă. Mai departe, dacă eu în termen de 30 de zile nu formulez răspuns, mai există un termen de 30 de zile care persoana vătămată în dreptul său poate să facă plângere la instanța de contencios. Și eu am aceeași părere ca dl. Ene. Tăcerea noastră poate fi interpretată de Instanța de judecată ca o dovadă de dezinteres și atunci riscăm să plecăm cu stângul sau va fi interpretată ca o dovadă de complicitate în sensul că s-au hotărât să tacă din gură.

Dl. consilier Munteanu Gheorghe – dar vom merge în instanță și ne vom apăra și atunci nu se mai prezumă că tăcem.

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea Nicolae - eu propun ca atunci când apar probleme de genul ăsta cei care se pricep să se retragă, să judece problema și să vină cu o singură soluție.

Dl. consilier Martin Ștefan – ce ne costă să facem o hârtie până la urmă ? Hai să facem o hârtie s-o trimitem și gata ! Mandatăm pe dl. președinte să semneze această hârtie și cu asta basta .

Dl. secretar Spânu Daniel – eu mi-aș permite să vă sugerez ca în aceeași modalitate în care a fost rezolvat primul punct, având atât punctul de vedere al juridicului, cât și plângere prealabilă să votați și printr-o adresă semnată de președintele de ședință să facem răspuns fiind și în termenul de 30 de zile. Dar numai în situația când se va respinge această contestație putem face așa ceva. De ce: pentru că în momentul când dvs. sunteți de acord să revocați această hotărâre obligatoriu ne trebuie proiect de hotărâre.

Dl. consilier Panfil Gelu – eu vreau să concluzionez și am terminat. Dacă pentru revocarea hotărârii trebuie hotărâre de consiliu, deci pentru admiterea plângerii, pentru respingerea plângerii nu se poate decât tot o hotărâre de consiliu. De ce ar trebui o anumită formalitate pentru a admite plângerea și de ce pentru respingere nu mai trebuie ?

Dl. secretar Spânu Daniel – atât regulamentul cât și legea nu fac o distincție sau nu reglementează respingerea unei contestații sau chiar și admiterea ei. În caz de admitere se revocă o hotărâre, nu putem revoca o hotărâre printr-o adresă. E vorba de revocarea hotărârii.

Dl. consilier Șova Mihai - în Regulamentul de funcționare a Consiliului local ce se stipulează în această situație ?

Dl. consilier Enache Gheorghe – eu zic să mergem pe Teza II : refuzul nejustificat. Legiuitorul a prevăzut ambele situații: răspund sau nu răspund.

Dl. consilier Munteanu Gheorghe – ar fi nevoie de o altă ședință extraordinară și de luarea unei hotărâri numai în condițiile în care noi am fi de acord cu revocarea hotărârii anterioare. Așa că suntem de acord să facem doar o adresă semnată de dvs. Că s-a pus în discuție, așa cum am făcut și cu punctul anterior.

Dl. consilier Ene Gheorghe – noi trebuie să privim acest Consiliu local ca orice subiect pasiv al acestui raport juridic de drept administrativ. Ca orice societate care ar putea să fie subiect pasiv. Și cel care conduce acea societate când primește o procedură prealabilă el cum răspunde când își menține hotărârea : prin adresă sau dă o dispoziție, o decizie ? Categorie că dă o decizie sau o dispoziție. De aceea zic că și noi trebuie să dăm o hotărâre.

Dl. secretar Spânu Daniel – dacă-mi permiteți: în situația în care se solicită revocarea unei dispoziții a primarului, iar primarul nu o revocă și respinge acea contestație se face printr-o adresă, nu se face dispoziție de respingere.

Dl. consilier Panfil Gelu – păi primarul e primar și noi suntem Consiliu local.

Dl. secretar Spânu Daniel - mergând pe dispozițiile Legii 215....

Dl. consilier Panfil Gelu – dăm dovadă de transparență, de seriozitate, de consecvență, dând o hotărâre de consiliu.

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea Nicolae - putem discuta 244 de ore, fiecare are o părere, dar Consiliul local trebuie să ia o hotărâre. Merg pe varianta d-lui secretar. Respingeți contestația sau în cazul când o admiteți va trebui să venim cu proiect de hotărâre.

În unanimitate se aprobă respingerea contestației.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – facem adresă către ei și dl. președinte semnează.

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea Nicolae - dau cuvântului d-lui ing. Ștefănescu Cornel – ad-tor la SC Termon CT SA.

Dl. ing. Ștefănescu Cornel, ad-tor la SC Termon CT SA – doresc să vă informez că s-au terminat lucrările de revizie la sistemul de termoficare și în momentul de față sistemul este pregătit din punct de vedere tehnic pentru a relua furnizarea energiei termice în municipiul Onești. La ora actuală avem de plată doar facturile curente la gaz și energie electrică și întâmpinăm dificultăți în recuperarea creanțelor de la populație. În luna octombrie încasările au scăzut foarte mult. Sperăm ca până la sfârșitul lunii să facem rost de bani pentru a ne putea plăti obligațiile către de furnizorii noștri. În ce privește recuperarea creanțelor, avem 650 de angajamente de plată, avem 178 de acționari în instanță din care pentru 75 s-au dat sentințe pentru executări silite și lucrăm acum la 15 investiții cu formulă executorie. Avem adrese la Guvern pentru eliminarea creanțelor, pentru recuperarea sumei reprezentând compensarea la combustibil pentru anii 2007, 2008, însă speranțele sunt foarte mici.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - cât este datoria de la populație ?

Dl. ing. Ștefănescu Cornel, ad-tor la SC Termon CT SA - datoria de la populație este de 26 mld. Iar noi către furnizori avem de dat 4 mld 900.

Dl. consilier Panfil Gelu – ați spus niște cifre de dosare, stadiul lor, raportat la numărul debitorilor cam cât % ? Au toți dosare ?

Dl. ing. Ștefănescu Cornel, ad-tor la SC Termon CT SA - cam 40%.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - cât va fi suma de plătit la gaz metan după luna octombrie ?

Dl. ing. Ștefănescu Cornel, ad-tor la SC Termon CT SA - din prognoza pe care am făcut-o pentru luna noiembrie ar trebui să plătim pentru furnizorul de gaz 11 mld. lei.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – ce estimări sunt ?

Dl. ing. Ștefănescu Cornel, ad-tor la SC Termon CT SA - dacă am avea încasări de 100% de la populație și de la agenții economici și Statul ne-ar acorda subvenția pe care am calculat-o și este inclusă în prețul de cost la sfârșitul perioadei reci nu am avea probleme deci deficitul ar fi zero. Dacă ei vor acorda doar 60% din ce au promis atunci deficitul la sfârșitul perioadei reci va fi de 4 mld.

Dl. consilier Olteanu Cezar – în ce stadiu vă aflați cu demersul privind creditul de 20 mld. ?

Dl. ing. Ștefănescu Cornel, ad-tor la SC Termon CT SA - am organizat o licitație la care nu s-a prezentat nimeni, după care am transmis invitații la toate băncile din oraș și ne-au transmis că neavând garanții materiale nu pot să ne acorde acest credit.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – câți clienți s-au debrășat vara aceasta ?

Dl. ing. Ștefănescu Cornel, ad-tor la SC Termon CT SA – mai sunt în jur de 6000 de abonați. Marea majoritate s-au debrășat în iulie când nu am reușit să le asigurăm serviciul de apă caldă. Din păcate am pierdut o parte din clienții fideli. În rest ar mai fi niște probleme. Probabil că știți că Termon SRL a intrat în insolvență, au cerut o chirie mult mai mare pentru bunurile aflate în folosință comună, nu am fost de acord să le plătim. Au modificat și condițiile de plată, adică doreau plata în avans pentru două luni. La sfârșitul lunii octombrie ar fi trebuit să plătim 270 mil lei. Noi nu am fost de acord și atunci ei și-au luat mașinile cu care noi asigurăm supravegherea centralelor, deplasarea fochiștilor și a șefilor de tură. Sperăm să încheiem un contract de leasing pentru achiziționarea a patru autoturisme Logan.

Dl. consilier Martin Ștefan – din planul acela de măsuri pe care ni l-ați prezentat acum vreo două luni sau trei era un punct legat de racordarea la sistemul centralizat de încălzire pentru instituții publice, școli, s-a făcut ceva în direcția asta sau nu?

Dl. director Cornel Ștefănescu – încă nu, nu s-a făcut, nici nu a fost timp fizic.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – permiteți-mi să vă dau și eu un răspuns. Până când nu vom avea garanția că această societate Termon CT va asigura siguranța furnizării energiei termice, nu vom face debransarea acestora și bransarea lor la Termon, sub nicio formă. Am putea fi puși în situația de a nu putea asigura siguranța școlilor și a spitalului în funcționare. Vă spun asta pentru că am trecut prin aceste lucruri.

Dl. consilier Martin Ștefan - nu prea sunt de acord cu acest lucru.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – sunt 26 de miliarde pe care populația nu le plătește, iar la ora actuală 11 miliarde sunt de rezolvat avans la gaze. Deci situația este foarte grea, iar noi am început să dăm căldură la toate grădinițele, la școli, fără nicio problemă și cu siguranța că aceste facturi vor putea fi achitate, gazul metan va putea fi plătit de autoritatea locală fără probleme.

Dl. consilier Martin Ștefan - sunt de acord cu dvs., dar noi nu demolăm nimic, practic facem o sursă de furnizare a căldurii alternativă.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – nu-i vorba de demolat, iar energia termică livrată de către autoritatea locală cu costurile care sunt este mai ieftină pentru că avem investiția deja făcută. Nu rezolvă problema acest adaos la firmă, este un paleativ. Oricum, dânșii trebuie să se zbată să vină ceilalți în sistem, nu cei care au sistemul deja pus la punct.

Dl. consilier Martin Ștefan - dar eu așa am înțeles acum două luni când dl. director a venit cu acel plan de măsuri.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - punctul acesta a fost o eroare și mi-l însușesc, a fost o eroare din partea Termonului și a mea personal.

Dl. consilier Martin Ștefan - eu așa am înțeles, că prin bransarea acestor instituții publice practic va crește randamentul, ceea ce înseamnă cost scăzut al furnizării gicacaloriei.

Dl. consilier Berezcki Endre – pericolul cel mare este că vin ăia și taie gazele și atunci nu ai căldură la școli, atunci ce faci?

Dl. consilier Martin Ștefan - dvs. nu înțelegeți că nu taie nimeni nicio țevă, practic face o altă sursă. Taie gazul la Termon, nu taie gazul la școală.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - la ora actuală nu sunt rețele. Până când nu va fi siguranța acolo nu putem să sacrificăm brânșamentele pentru că s-a întâmplat situația asta: în spital copiii se încălzeau cu sticle, copiii tremurau în școli, deci aceeași situație cu Termon SRL.

Dl. consilier Martin Ștefan - discuția era că ei trebuiau să facă aceste brânșamente din fonduri proprii și pentru fiecare instituție publică, că nu au avut fonduri este altă problemă, dar nu că nu mai facem ce-am promis.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - nu rezolvă problema. Din cei 6100 cât sunt la ora actuală brânșați să-i facem 6500, 7000, să-i facem 8000, asta este problema.

Dl. președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea Nicolae – o prognoză în sensul negativ al lucrurilor, pentru că ne așteaptă o iarnă nenorocită, estimați că o parte din clienții actuali ar putea să plece, ați făcut o socoteală în sensul ăsta? Vă dau exemplul pe care l-ați generat dvs., cu cele trei zile consecutiv cu temperaturi sub 10 grade, știu că asta-i legea, dar dacă un om este bolnav și are nevoie de căldură n-o să vă aștepte trei zile pe dvs. Vă puteți da seama într-un an de zile cam care este rata de plecare? Noi nu convingem oamenii să vină, convingem oamenii să plece.

Dl. consilier Martin Ștefan - și mai este o posibilitate, s-ar putea să se încălzească. Dacă de luni se încălzește, ce facem?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - vine iarna, s-au anunțat zăpezi în noiembrie, deja iarna a venit în nordul țării, este zăpadă în Pasul Gutâi.

Dl. consilier Ene Gheorghe – dl. director, aș avea și eu o întrebare, totuși revin la ce a spus colegul meu, dl. Martin și știu că noi am aprobat acel plan, iar ca un consiliul care se respectă ar trebui să mergem în continuare cu aplicarea, pe cât posibil, al aceluia plan de măsuri de revigorare a societății și punctul privind brânșamentul instituțiilor publice. Îl întreb pe dl. director, dacă s-ar lua această măsură, bineînțeles fără să se renunțe la cealaltă sursă de încălzire, și dacă s-ar brânșa la sistemul acesta centralizat și instituțiile publice, ar avea vreo eficiență? Un procent? Eu zic să nu renunțăm la această măsură.

Dl. director Cornel Ștefănescu - sigur că ar avea eficiență.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - deci consiliul local trebuie să pătească în plus niște sume de bani acolo.

Dl. consilier Martin Ștefan – oricum, acum nu mai avem ce discuta că nu mai are când să se mai apuce.

Dl. director Cornel Ștefănescu -este făcută din momentul când s-au construit rețelele exterioare, atunci s-au prevăzut și s-au executat racorduri pentru orice grădiniță, deci aceste racorduri există, numai că sunt binate, de la racordul respectiv către consumator ar trebui construită toată rețeaua.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - că nu există rețele.

Dl. președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea Nicolae - o întrebare, cu ce se încălzește Kaufland-ul?

Dl. director Cornel Ștefănescu – sursă proprie.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – ei au nevoie de apă caldă și în perioada verii și la noi a fost oprită apa caldă.

Dl. consilier Olteanu Cezar – cât ar costa bransamentele instituțiilor publice, estimativ?

Dl. director Cornel Ștefănescu – nu pot să vă spun acum, trebuie făcut un deviz.

Dl. consilier Dăniă Emil – aceste bransamente nu au nicio eficiență economică asupra Termonului, deoarece cantitățile de gaz care se consumă în continuare pentru a produce o cantitate mai mare de gicalorie nu dau decât eficiența economică pe care o are dânsul ca profit, numai cheltuielile convențional constante sunt mai mici. Costurile investiției cu bransamentele duc la o cheltuială mai mare a Termon.

Dl. consilier Martin Ștefan – acum două luni le susțineam toți!

Dl. președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea Nicolae – haideți că intrăm în polemică și vorbim discuții, vă rog, concret! În legătură cu programul de măsuri aprobat acum trei luni, era de așteptat ca dl. director Ștefănescu să vină acum să ne spună ce s-a făcut și ce nu s-a făcut, de aia se fac programe, pentru a fi respectate. Dacă

puteți să ne dați răspunsuri în sensul ăsta e bine, dacă nu, iar vorbim ca să ne aflăm în treabă. Și încă ceva, propun ca ceea ce ține de Termon să nu fie obiect de diverse, să fie obiectul unei ședințe pur și simplu, ordinară sau extraordinară, iar materialul ăsta trebuia să îl avem și noi în față să vă putem urmări. Credeți dvs. că eu țin minte cifrele pe care le-ați spus dvs. acum trei luni, ar fi trebuit să vă urmăresc sistematic, pe material. Deci, discuția asta și raportul pe care îl faceți este pur formal.

Dl. consilier Negoită Ion – deci, concluzia este că acestei societăți, ca să aibă garanția funcționării, îi trebuie un fond de rulment de 5 miliarde care să acopere golul care se creează de la populație.

Dl. președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea Nicolae – dl. primar, aș vrea ca consilierii dvs. sau oricare alt consilier, când pleacă din sala de ședință să aibă cel puțin decența să își ceară voie! Credeți că timpul nostru nu contează? Este a nu știu câta oară când la diverse vorbim trei oameni aici! Termonul se discută în ședință separată, cu hârtiile în față, cu programul de măsuri, așa dvs. ați făcut un expozeu care de multe ori ne adoarme!

Dl. director Cornel Ștefănescu – eu am vrut să vă informez că sistemul este pregătit.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – eu cred că problemele care sunt prezentate prin informarea făcută de dl. Ștefănescu sunt foarte corecte și la obiect, a spus clar că suntem pregătiți cu toate centralele, sistemul este pus la punct, atât s-a înțeles, dar mai departe trebuie înțeleasă și partea a doua pe care a ridicat-o. În noiembrie ne trebuie 10 miliarde de lei ca să poată plăti gazul pentru că populația nu plătește cele 26 de miliarde, în rest putem face „șaptesprezece” ședințe că tot asta este situația, că subvenția de la stat s-ar putea să nu vină. Ne-au amenințat că ne dă doar 60%. Dacă vor veni niște plăți, se vor face la sfârșitul lui decembrie, poate în ianuarie. Vedeți, acum a apărut în presă că la Iași, la câteva unități din cele cu datorii foarte mari au băgat niște miliarde de lei, CET Bacău n-a intrat, Termon Onești n-a intrat și nici alte orașe, este o situație delicată. Noi sperăm să funcționeze sistemul pentru că are toate condițiile, au salariați, au contract cu gaz metan, reviziile sunt făcute.

Dl. președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea Nicolae – mai aveți ceva de spus la diverse? Dl Zarzu, aveți cuvântul!

Dl. consilier Zarzu Ciprian – ceream un sprijin d-lui primar și administrației locale pentru Școala nr. 10 pentru că au primit un proces-verbal de constatare din partea Direcției de Sănătate Publică Bacău și le-au dat un termen de 30 de zile, controlul a fost pe 2 octombrie, pentru reglementarea unor probleme legate de pavimente, laboratorul

de chimie, un frigider și niște elemente de dotare în băi. Că să eliminăm riscul de a plăti o amendă pentru o școală pentru care ei au făcut diverse cereri către administrație să-i sprijine, vă ceream ajutorul în aceste sens.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – cunoaștem aceste lucruri, ei vin adrese la noi nu numai de la Școala nr.10. Pe lângă cele care sunt fondate, sunt și altele inventate atât de directorii de școli, dar și de cei care vin în control. Au citit cine știe ce norme undeva acolo și încep să povestească tot felul de bazaconii și aiureli pe care le citesc din literatură de parcă noi am fi Germania, Franța și așa mai departe în maniera în care trebuie rezolvate. Suntem „vai de cozonacul nostru” și ei vin cu tot felul de idei total în dezacord cu realitatea cotidiană din România. Mă refer la tot felul de neaveniți, parașutați prin diverse funcții ale DSP-ului și ale altora și vin în teritoriu.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – făcusem o propunere...

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – ei știu precis că-i trebuie blat de faianță, că-i trebuie dulap cu șapte canate și tot felul de chestii din astea, adică „țara arde și baba se chiaptână”. Și ăștia din agenții cheltuie bani, consumă banii cotizanților, în loc să intre în realitatea normală. Este o mare sfidare la adresa autorității locale, vin doi-trei, unul duce pixul, unul duce hârtia și celălalt îi povestește ce să scrie în procesul-verbal și directorul speriat nu mai știe ce să mai facă. Apoi directorii vin la mine: „dl primar ce să facem?”, eu le-am spus întotdeauna să fie curat și igienic.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – în acest sens, eu vă făcusem o propunere acum câteva luni ca în momentul când sunt controale să fie un reprezentant al primăriei de față.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – asta înseamnă alt personal, și așa nu vedeți că ei ne trimit 10 zile acasă.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – știu că nu sunt bani, dar trebuie să încercăm să îi ajutăm.

Dl. consilier Panfil Gelu Ionuț – mai este o soluție, dacă se primește o amendă, nici avocații nu trebuie să moară de foame!

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – unele lucruri sunt de multe ori rupte din context, oamenii sunt speriați că sunt în deconcentrate și că îi dă afară. Și ei trebuie să aibă activitate, 5 amenzi la Tg. Ocna, 7 amenzi la Onești, gata, rezolvat, bifat, altul la rând! Dar organul de control trebuie să aibă rol și de îndrumare.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – lângă Școala nr.10, la nici 100 m, s-a deschis un magazin cu ierburi, droguri permise, dacă s-ar putea limita cumva activitatea firmei în acea zonă? Am primit sesizări din partea părinților că copiii intră în acest spațiu, poate din curiozitate sau poate din necesitate. Am înțeles că ei si-au luat autorizație spunând că vând nu știu ce semințe, ierbicide. Mai este unul lângă magazinul Profi, tot lângă școala nr.10.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - mesajele din partea unor oameni politici au făcut să apară astfel de droguri, ierburi și alte paralele. Bine că ați sesizat, noi o să facem descinderi acolo cu organul de control și o să luăm măsuri în consecință până la ridicarea autorizației de funcționare.

Dl. consilier Nicolcea Gelu Titel – așa pățesc și societățile comerciale cu tot felul de controale, ei vin numai să dea amenzi, începând de la Garda Financiară, Direcția Sanitară. În legătură cu paza școlilor și a altor obiective, orașul nostru este destul de liniștit, dar aș vrea ca în întâlnirile dvs. săptămânale cu poliția, cu jandameria să intensifice patrulele prin oraș și să renunțe la practicile de a ține mașinile pe la intrările prin oraș să vadă cu cât merge la oră.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - încă din luna iulie sunt patrule mixte jandarmi și poliție care fac ronduri inclusiv noaptea pentru a asigura siguranța și liniștea cetățenilor.

Dna. consilier Voinea Teodora – dl. primar, pe strada Scutarului nu putem să facem nimic să interzicem liniuțele alea pe care le fac la ora 12 noaptea? E o nebulie!

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – o să pune niște cocoșe și în zona aceea, dar după alegeri.

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea Nicolae – nemaifiind discuții, declar închise lucrările ședinței de astăzi.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cetean Bălănică Mircea Nicolae**

**SECRETARUL
MUNICIPIULUI ONEȘTI,
Cons.jur. Daniel Spânu**