

R O M Â N I A
JUDEȚUL BACĂU
MUNICIPIUL ONEȘTI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, **18 iunie 2009**, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Onești, la care au participat un număr de 19 consilieri, absentând domnii consilieri Florian Constantin și Ene Gheorghe .

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – face apelul nominal și constată că prin participarea unui număr de 19 consilieri ședința este legal constituită.

Dl. Drăgoi Nicolae – cel mai în vârstă dintre consilieri propune ca lucrările ședinței de astăzi să fie conduse de domnul consilier **Șova Mihai**.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate de voturi propunerea făcută.

D-l președinte de ședință Șova Mihai – dă cuvântul domnului secretar cons.jur. Spânu Daniel pentru a prezenta procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 14 mai 2009.

D-l președinte de ședință Șova Mihai – întreabă dacă sunt observații la procesul-verbal.

D-l președinte de ședință Șova Mihai – nefiind discuții, supun la vot procesul verbal :

Pentru: 19 voturi

D-l președinte de ședință Șova Mihai – înainte de a intra în ordinea de zi rog să se închidă telefoanele și fiecare consilier să ia cuvântul o singură dată pe problema respectivă sau dacă este nominalizat.

D-l președinte de ședință Șova Mihai – aș vrea să vă informez că de pe ordinea de zi a ședinței, inițiatorul a retras două proiecte: proiectele nr.3 și 8, iar în locul proiectului nr.8 a fost introdus următorul proiect: „*Proiect de hotărâre privind*

aprobarea modelului semnului distinctiv al aleșilor locali”- inițiator Șova Mihai, pe care-l aveți pe masa d-voastră. Supun la vot ordinea de zi a ședinței :

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local pe anul 2009.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării sumei de 1.379.072,56 lei pentru finanțarea lucrărilor la Sala Polivalentă „Nadia Comănești”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării gratuității transportului urban cu mijloacele de transport în comun pe toate traseele locale pentru anumite categorii de persoane din municipiul Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării activității Centrului de zi pentru copilul cu handicap, Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

6. Proiect de hotărâre privind stabilirea contribuției municipiului Onești la finanțarea activității de asistență socială în baza costurilor medii anuale pentru persoana cu handicap.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

7. Proiect de hotărâre privind organizarea și funcționarea serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân din municipiul Onești.

Inițiator: Florian Constantin - viceprimar

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea modelului semnului distinctiv al aleșilor locali.

Inițiator: Șova Mihai – consilier local

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizului prealabil de oportunitate pentru elaborare P.U.Z. construcție locuință.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

10. Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Consiliului Județean Bacău a terenului pentru construcția obiectivului “Extindere și reabilitare stație de epurare centrală”, aferent proiectului din sectorul apă/apă uzată din județul Bacău.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

11. Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Consiliului Județean Bacău a terenului pentru construcția obiectivului “Stație de transfer deșeurilor” aferent proiectului “Management integrat al deșeurilor în județul Bacău”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

12. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a unor spații cu altă destinație decât cea de locuință, pentru organizațiile de persoane cu handicap.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor cheltuieli actualizate pentru patru proiect de investiții.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

14. Informare privind situația SC Termon CT SA Onești.

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unui împrumut de 2.000.000 lei de către SC Termon CT SA, garantat de Municipiul Onești pentru achiziționarea de combustibil.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

D-l președinte de ședință Șova Mihai – supun la vot ordinea de zi în forma propusă:

Pentru: 19 voturi

Se aprobă.

Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local pe anul 2009.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. director ec. Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Zarzu Ciprian – am rugămintea la dl. director Găbureanu ca pe lângă explicațiile din raportul de specialitate la rectificările de buget să participe la discuțiile de la Ședința Comisiei pentru economie, pe care o ținem luna la ora 17,30 pentru că mai avem întrebări de pus și nu are cine să ne lămurească.

Dl. director Găbureanu Nicolae – am reținut !

Dl. consilier Olteanu Cezar – am văzut că în afară de acea modificare care privesc „cheltuieli de personal” pentru cadre didactice, apar niște suplimentări la cheltuielile materiale în domeniul învățământului, culturii, asistență socială, dezvoltare

publică. Din discuția cu dl. Găbureanu, am înțeles că la cultură din această sumă de 600.000 Ron ar fi inclusă și acea sumă prevăzută în proiectul de hotărâre care a fost retras, adică pentru Festivalul verii.

Dl. primar ing. Emil Lemnar – nu are nicio legătură.

Dl. consilier Olteanu Cezar – așa mi-a spus dl. Găureanu că în cheltuieli materiale, la *Cultură* sunt incluse și acele cheltuieli solicitate pentru Festivalul verii. Așa mi s-a spus așa reproduc. Dacă nu are legătură pentru ce sunt destinate aceste cheltuieli referitoare la *cultură* ?

Dl. director Găbureanu Nicolae – la *cultură* am suplimentat suma cu 6 mld lei pentru cheltuieli utilități la Bibliotecă, la Muzeu. Și am zis că tot de aici de la *cultură* se finanțează și alte acțiuni culturale, cum ar fi finanțarea Festivalului Ti Amo, Festivalul verii și alte acțiuni finanțate de Consiliul local. Din acest capitol se finanțează și alte acțiuni.

Dl. consilier Olteanu Cezar – am înțeles.

D-l președinte de ședință Șova Mihai - dacă mai sunt și alte probleme ?

Dl. consilier Olteanu Cezar – aș vrea ca pe viitor, în raportul de specialitate să fie menționate aceste destinații ale banilor, pentru că evocarea actelor normative nu ne lămurește. Am dori un minim de informații referitoare la obiectul pentru care se face rectificarea și mijloacele prin care se face. De unde se ia, unde se duce, în ce scop.

D-l președinte de ședință Șova Mihai - este o remarcă pertinentă și sper să fie înșușită de cei care întocmesc aceste rapoarte.

D-l președinte de ședință Șova Mihai – supun la vot proiectul de hotărâre:

Pentru : 19 voturi

Se aprobă

Se trece la punctul doi de pe ordinea de zi:

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării sumei de 1.379.072,56 lei pentru finanțarea lucrărilor la Sala Polivalentă „Nadia Comăneci”.

Inițiator: ing. Emil Lemnar – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnar – prezintă expunerea de motive

Dl. director ec. Găbureanu Nicolae– prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Zarzu Ciprian – vă rog să explice dl. Găbureanu de unde provine această sumă cu virgulă.

Dl. director ec. Găbureanu Nicolae – suma **1.379.072,56 lei** este suma retrasă în anul 2009 din creditul de 10 mld lei vechi. Atât este soldul la data asta. Cu Banca nu poți să te joci.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – dar nu este lucrare ? Nu sunt facturi de achitat ?

Dl. director ec. Găbureanu Nicolae – nu. Noi nu putem angaja lucrări până nu avem sursa de finanțare.

Dl. consilier Zarzu Ciprian - în urma acestui proiect există posibilitatea ca acești bani să fie utilizați ?

Dl. director ec. Găbureanu Nicolae - când am garanție că Banca îmi acordă și am încheiat act adițional cu privire la suma livrată atunci organizez licitație pentru derularea acelei lucrări.

Dl. consilier Olteanu Cezar – eu nu sunt lămurit. Văd că pentru anul 2008 suma de 1 milion nu a fost utilizată.

Dl. director ec. Găbureanu Nicolae – nu. Banca nu ne-a dat banii. Nu a avut lichidități.

Dl. consilier Olteanu Cezar – și acum în 2009 s-au tras 6 mld. Pentru ce s-au tras cele 6 mld ?

Dl. director ec. Găbureanu Nicolae - pentru lucrările executate la sală.

Dl. consilier Olteanu Cezar - care sunt alea ?

Dl. consilier Negoită Ion - Cota parte din lucrările pentru care am aprobat 20 mld împreună. În spate erau niște lucrări care trebuiau executate și nu erau prinse inițial de proiectant. Dacă vreți să știți care sunt lucrările vă spun eu: s-au montat scaune, s-a lucrat la suprafața de joc.

Dl. consilier Olteanu Cezar - mie mi se pare că tot ce ni se prezintă aici în raportul de specialitate și în expunerea de motive este insuficient ca noi să ne facem o imagine despre ce este executat, ce mai este de plătit, cum se plătește. Cred că cineva de la investiții ar fi cel mai potrivit să ne spună care este situația.

D-l președinte de ședință Șova Mihai - poate ne explică dl. primar.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – Consiliul local a aprobat pentru Sala polivalentă 20 mld lei. Acești bai trebuiau cheltuiți o parte anul trecut și o parte anul ăsta. S-au montat scaune, s-a montat suprafața de joc s-a făcut porțiunea de pardoseală de sub scaune și multe alte lucrări care sunt în situațiile de la Compartimentul de investiții. Pentru anul 2009 au rămas sume pe care Banca nu le-a tras, n-a dat voie să se retragă din considerente de criză mondială. Prudența Băncii a blocat tot ce înseamnă dotări. Acest blocaj impus de Bancă a determinat amânarea acestor lucrări de executat. Dar noi lucrăm la Sala polivalentă în coparticipare cu cei de Compania Națională de investiții. Ei fac niște lucrări și noi facem niște lucrări. Noi suntem în grafic, Compania nu este în grafic. Deci aceste sume sunt sume aprobate de Consiliul local și aflate în derulare după programul de investiții.

Dl. consilier Olteanu Cezar – să înțeleg că acești bani merg pentru achiziția de aparatură ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – și pentru aparatură și pentru mobilier conform proiectului.

D-l președinte de ședință Șova Mihai - vă rog, dl. consilier Nicolcea aveți cuvântul.

Dl. consilier Nicolcea Gelu – deci este o documentație depusă la CNI de 2 mil.200 lei. Deci ei se ocupă practic de partea de construcții și ce mai au de finisat, iar ce am aprobat noi în toamnă este pentru interior, dotări: pentru scaune, panouri și altele.

D-l președinte de ședință Șova Mihai - referitor la aceste lucrări, dl. director Găbureanu spunea că ni le pune la dispoziție. Eu le-am solicitat în scris acum 2 ani să ne prezinte un raport al valorii acestor lucrări și firmele ce le-au executat și nu a mai ajuns nici până azi acest raport. Cu această sumă finalizăm sala, sau nu ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – lucrea este în coparticipare. Este CNI care este în urmă cu lucrările și cei care sunt acum, ce facem noi primăria.

D-l președinte de ședință Șova Mihai – supun la vot proiectul de hotărâre propus de inițiator:

Pentru : 19 voturi

Se aprobă

Se trece la punctul patru de pe ordinea de zi:

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării gratuității transportului urban cu mijloacele de transport în comun pe toate traseele locale pentru anumite categorii de persoane din municipiul Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

D-na director Țăranu Rodica – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-l președinte de ședință Șova Mihai – nefiind discuții supun la vot proiectul de hotărâre propus de inițiator:

Pentru : 19 voturi

Se aprobă

Se trece la punctul cinci de pe ordinea de zi:

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării activității Centrului de zi pentru copilul cu handicap, Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

D-na director Țăranu Rodica – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-l președinte de ședință Șova Mihai – nefiind discuții supun la vot proiectul de hotărâre propus de inițiator:

Pentru : 19 voturi

Se aprobă

Se trece la punctul șase de pe ordinea de zi:

6. Proiect de hotărâre privind stabilirea contribuției municipiului Onești la finanțarea activității de asistență socială în baza costurilor medii anuale pentru persoana cu handicap.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. director ec. Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții :

Dl. consilier Zarzu Ciprian – în fiecare an s-a mers pe procentul de 25%. Vroiam să știu de unde se ia diferența de bani pentru aceste persoane.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – suma stabilită pentru un copil este fixă și este stabilită de Consiliul Județean Bacău. Consiliul Județean Bacău și-ar dori de exemplu ca

suma să fie susținută de Consiliul local Onești în procent mai mare. Dar noi venim cu 25% iar ei cu restul de 75%.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – care a fost contribuția noastră de anul trecut ?

Dl. director Găbureanu Nicolae - 1 mld.250.

D-l președinte de ședință Șova Mihai – supun la vot proiectul de hotărâre propus de inițiator:

Pentru : 18 voturi, un consilier fiind lipsă din sală domnul Bereczki Endre
Se aprobă

Se trece la punctul șapte de pe ordinea de zi:

7. Proiect de hotărâre privind organizarea și funcționarea serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân din municipiul Onești.

Inițiator: Florian Constantin – viceprimar

Dl. consilier Martin Ștefan – prezintă expunerea de motive

Dl. cons.jur. Chiriac Robert-Ionuț – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Martin Ștefan – la capitolul III, secțiunea I, art.8 alin.2 să fie introdusă și lit.”i” Sterilizarea; modificarea este din partea inițiatorului.

Dl. consilier Enache Nicolae – d-le președinte, d-lor consilieri, am multe propuneri. Să luăm pag.1 din Regulament. În Regulament este specificat doar companie și aș ruga să fie trecut ”și agrement, indiferent de rasă, cu sau fără stăpân”. De asemeni să fie trecută și Legea 9/2008 privind completarea legii privind protecția animalelor. În ce privește pag.2, secțiunea II, propun „înființarea acestui serviciu de gestionare de care am făcut vorbire. Referitor la cap.III, am luat act că inițiatorul a suplimentat cu „sterilizarea”, numai că propun eliminareac lit.g „eutanasierea” având în vedere dispozițiile Legii 9/2008, prin art.7 . În continuare lit.i a devenit „sterilizarea”, iar lit.j – mărirea actualului adăpost, construirea unor cuști din lemn și *acordarea de grijă și atenție*. La secțiunea II, pag.3 propun: „persoanele care capturează câinii vor fi însoțiți la capturare, adăpostire, vaccinare, deparatizare și adopție de reprezentantul Societății de protecția animalelor pe baza unui orar prestabilit. Tot aici, pct.3 alin.a, pct.6 – eliminarea acestui text. De asemeni la pct.b lit.3 – legea spune că la capturarea lor și transportul să se facă în cuști separate. La pag. 4, pct.c – la terminarea alin. se va introduce : „puii vor fi separați de mama lor după 8 săptămâni”. La pag.5, înaintea lit.f să se introducă următoarea reglementare: „odată pe săptămână să fie permisă hrănirea câinilor de către reprezentanții Asociației protecția animalelor”.

D-l președinte de ședință Șova Mihai - dl. consilier dacă aveți atâtea modificări ar fi fost bine să fi dat un punct de vedere scris d-lui secretar.

Dl. consilier Enache Nicolae – d-le președinte mă lăsați să

D-l președinte de ședință Șova Mihai - sigur că da vă rog aveți cuvântul

Dl. consilier Enache Nicolae – la lit.l „ cu interdicția de a-i lăsa liber pe domeniul public” – acest lucru vreau să fie eliminat pentru că s-ar interpreta că dacă noi avem un câine nu-l putem lăsa liber pe domeniul public. De asemeni eliminat textul cu eutanasierea. Legea 9/2008 interzice cu desăvârșire eutanasierea. La fel la pct.n „eutanasierea câinilor bătrâni și bolnavi” nu este text de lege și trebuie eliminat. Să fie eliminată și fraza „sunt supuși aceluși tratament câinii abandonați și nerevendicați în termen de 7 zile”. Pct.o să mai fie trecut cu „excepția reprezentanților Asociației protecției animalelor”.

Dl. consilier Negoită Ion – noi avem altceva de discutat. Câinii de companie și agrement nu fac obiectul proiectului de hotărâre și al regulamentului de astăzi. Noi mergem pe **Legea nr 227/2002** pentru aprobarea OUG 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a cainilor fara stapan. Iar legea la care face referire dl. consilier Enache se referă la câinii cu stăpân. Deci obiectul discuției noastre de astăzi este cel al „câinilor fără stăpân”. Recomand să fie citită Legea 155 și Ordonanța 227.

Dl. consilier Martin Ștefan – acum vorbesc în numele meu nu al inițiatorului. Sunt de acord cu ce a spus dl. Enache, înțeleg că a studiat foarte bine aceste legi, părerea mea este să votăm proiectul de hotărâre în forma inițiatorului, urmând ca dl. Enache să pregătească un proiect de hotărâre, să avem timp să-l studiem pentru că sunt foarte multe modificări.

D-l președinte de ședință Șova Mihai – supun la vot proiectul de hotărâre propus de inițiator:

Pentru : 18 voturi

Abțineri: 1 vot

Se aprobă

Se trece la punctul opt de pe ordinea de zi:

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea modelului semnului distinctiv al aleșilor locali.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. consilier Șova Mihai – prezintă expunerea de motive

Dl. cons.jur. Chiriac Robert-Ionuț– prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Enache Nicolae – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-l președinte de ședință Șova Mihai – nefiind discuții supun la vot proiectul de hotărâre propus de inițiator:

Pentru : 18 voturi, un consilier fiind lipsă din sală domnul Nicolcea Gelu

Se aprobă

Se trece la punctul nouă de pe ordinea de zi:

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizului prealabil de oportunitate pentru elaborare P.U.Z. construcție locuință.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. ing. Sever Mihail – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Martin Ștefan – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-l președinte de ședință Șova Mihai – nefiind discuții supun la vot proiectul de hotărâre propus de inițiator:

Pentru : 17 voturi, doi consilieri fiind lipsă din sală

Se aprobă

Se trece la punctul zece de pe ordinea de zi:

10. Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Consiliului Județean Bacău a terenului pentru construcția obiectivului “Extindere și reabilitare stație de epurare centrală”, aferent proiectului din sectorul apă/apă uzată din județul Bacău.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

D-na ing. Andrușcă Liliana – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-l președinte de ședință Șova Mihai – nefiind discuții supun la vot proiectul de hotărâre propus de inițiator:

Pentru : 18 voturi, un consilier fiind lipsă din sală

Se aprobă

Se trece la punctul unsprezece de pe ordinea de zi:

11. Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Consiliului Județean Bacău a terenului pentru construcția obiectivului “Stație de transfer deșuri” aferent proiectului “Management integrat al deșeurilor în județul Bacău”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

D-na ing. Andrușcă Liliana – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Olteanu Cezar – vreau să știu dacă varianta inițială privind managementul integrat al deșeurilor în județul Bacău rămâne în vigoare. Mă refer la existența celor două depozite ecologice, unul la Onești și unul la Bacău. Și dacă această soluție este una temporară până se poate organiza un depozit ecologic și la Onești. Și spun asta pentru că în epoca noastră deșeurile, colectarea și prelucrarea lor reprezintă o sursă de venituri foarte importantă. Iar dacă această soluție pe care o prezentați acum este una definitivă, vreau să-mi exprim dezamăgirea pentru că s-a mai ratat o oportunitate. Era o mare posibilitate de a asigura niște venituri la municipalitate, de a crea niște locuri de muncă și de a rezolva o serie de alte probleme specifice unei comunități moderne. Pentru că știu că în varianta inițială era vorba de a colecta și a depozita deșeurile produse de o populație de cel puțin 300 mii locuitori, ceea ce înseamnă după normele europene o cantitate de 300 de mii de tone/an. Un cetățean al U.E. produce acum o tonă/an deșuri. Având în vedere că nu suntem o societate foarte dezvoltată putem vorbi probabil de o cantitate de 200 de mii de tone/an, 0,7 tone /locuitor. Și ca să ne dăm seama de oportunitatea pe care o pierdem o să vă dau exemplu de la o fabrică de tratare termică a deșeurilor de la Nuremberg, unde la o capacitate de 200 de mii de tone ceea ce corespundea dimensiunilor depozitului nostru se obțineau printr-o centrală de ardere a deșeurilor 60 de mii de megawați/an. Este vorba de producția anuală care la prețurile actuale înseamnă aproximativ 3 mil euro/an și 400 mii megawați termici care permit încălzirea a 5.000 de apartamente. Suplimentați cu veniturile realizate prin preluarea și prelucrarea deșeurilor la niște prețuri modice de 15 euro/tonă, ar însemna încă un venit de 3 mil euro. Nu merg până la acuza pe nimeni de ratarea acestor oportunități dar nu putem să nu constatăm că pierdem aproape metodic o serie de atribute, o serie de oportunități care definesc un municipiu. Și aici nu pot decât să reaminesc faptul că s-a închis „Maternitatea”, nu avem apă caldă, deci, din ce în ce mai mult putem să ne punem întrebarea dacă mai suntem un municipiu, dacă mai suntem un oraș modern, european. Revenind la proiectul d-voastră ca soluție de moment acceptăm să votăm, cu condiția să continuăm demersurile pentru a înființa acel depozit de gunoi care să asigure deservirea întregii Văi a Trotușului pentru că această stație este un paleativ deocamdată.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – eu aş vrea, cine ştie să ne dea nişte detalii tehnice şi anume: transportul gunoiului din localităţile aferente pentru staţia aceasta de sortare cu ce se face, dacă această fabrică de prelucrat deşeurile este făcută de asemenea manieră încât zona prin care trec cei care transportă gunoiul şi zona în care se prelucrează aceste gunoaie nu va fi poluată ? Cealaltă problemă pe care vreau s-o ridic este cea a locurilor de muncă. Se estimează un număr de locuri de muncă ?

D-l preşedinte de şedinţă Şova Mihai - cum s-a ales această locaţie ? Avem şi noi un potenţial investitor la Termoelectrica şi îi punem în faţă o staţie de deşeuri de gunoi. Tot acolo sunt foarte multe locuinţe. S-a făcut un studiu de impact, sunt alte studii de genul ăsta făcute ? Cum de s-a ajuns chiar la acea locaţie ? Sunt linii de înaltă, sunt cabluri pilot ce fac legătura între grupurile de 2X200 MW cu staţia Gutinaş. Poate se doreşte închiderea Termoelectrica şi atunci este altceva. Cred că era obligatoriu obţinerea unui aviz de la societăţile din zonă şi consultaţi locuitorii învecinaţi. Personal consider că este total neinspirat alesă această locaţie, se putea găsi alt teren pretabil pentru această activitate, ex. fostul depozitul de zgură . E o părere, şi cred că se putea găsi o locaţie mult mai bună. O să vă înaintăm şi punctul nostru de vedere scris, sunt pentru amenajarea unui depozit pentru deşeuri dar nu pot fi de acord cu locaţia aleasă.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – în legătură cu ceea ce a spus dl. consilier Olteanu vreau să spun că dânsul nu este aşa de bine informat de o serie de probleme. A făcut tot felul de estimări nefondate şi vreau să înţeleagă d-lui că această gândire cu acest depozit a fost făcută de experţi de la Ministerul Mediului de la Bucureşti şi de specialiştii din Viena care au analizat toate aspectele, inclusiv şi terenul. Deci prima dată a fost pentru judeţul Bacău, un singur depozit, pentru tot judeţul. Ulterior la intervenţii făcute s-a ajuns la concluzia că se mai poate face un depozit aici şi ne-a inclus şi pe noi în tema de discuţii cu încă un depozit la Oneşti, în ideea simplistă pe care am avut-o la început de a nu şti ce înseamnă un asemenea depozit de gunoaie. După care s-a pus problema să găsim un teren, o locaţie. Au fost luate în discuţie 50 ha de teren din care 33 ha la Termoelectrica şi cu care suntem într-un litigiu şi 165 ar fi avut Primăria, municipalitatea. Acest teren trebuie predat urgent la cei care se ocupă de Master Plan şi se ocupă de documentaţia pentru acest depozit şi au avut loc trei întâlniri. Două la Ministerul Mediului şi una la Bacău la care s-au jalonat direcţiile pentru perioada următoare. Toată investiţia se va realiza cu Consiliul Judeţean şi cu Ministerul Mediului. Ministerul Mediului a selectat firma care face proiectele şi Master Planul şi tot ce este legat de documentaţie. S-au prezentat două alternative: varianta depozit la Oneşti ar însemna încă 12 mil euro de făcut un depozit. Nu în sensul simplist cum este de exemplu la Comăneşti, o staţie unde materia primă adunată din oraş şi pe raza a 18 localităţi, inclusiv Tg.Ocna, înseamnă sortarea acestora: plastic, hârtie, vegetale, sticlă; toate se sortează pe categorii după care se vând la fabrici specifice, iar vegetalul se face compost şi merge în grădinile oamenilor ca îngrăşământ. Dintr-o cantitate de gunoi care se adună la un moment dat, astăzi conform normelor care sunt, 60% se procesează iar 40% se va încărca şi se va duce la Bacău. Acolo, în 2010, directiva locală zice că 70% se procesează iar 30% se transportă. Deci cantitatea de gunoi transportat scade vertiginos.

Costurile de întreținere ale unei stații de transfer prelucrare cum se va face la Onești sunt mult mai mici decât ale unui depozit. Depozitezi, faci haldă, faci grămezi, acoperi celulele și mâine poimâine poate veni acțiunea de incinerare. Deci noi suntem pe o linie mai modernă decât Bacăul. Pe o linie în care o cantitate mică de gunoi care se face în oraș nu va fi depozitată permanent aici ci se va duce la Bacău. Transportul acestor deșuri către Bacău se va face de firma care va fi a ADIS-ului, a operatorului regional care asigură salubritatea în toată zona respectivă. Restul ce va fi pe aceste 9 ha, vor fi utilaje cu linie de sortare, de prelucrare, de colectare, unele computerizate, altele manual, cu stație de balotare, brichetare, o fabrică care va avea 15, 20 lucrători și care vor avea locuri de muncă. Costurile sunt de 4 mil euro, este o diferență de la 12 mil la 4 mil. Susținerea se face financiar cu 2% de la bugetul local și restul vine de la bugetul Uniunii Europene. Asta se va face aici. 18 comune sunt arondate, inclusiv TG Ocna o localitate importantă, Valea Cașinului, Valea Tazlăului până la Sănduleni și în jos Urechești. Aceasta este soluția pentru Onești pentru care noi am optat, iar ca termene de realizare propuse sunt următoarele: până la sfârșitul lunii iulie să fie făcut Master Planul și să meargă la avizat la Ministerul Mediului, până la sfârșitul lui octombrie, noiembrie să fie terminate toate avizele de luat, după care vor pleca documentele respective la Bruxelles. Se reîntoarce la noi la începutul anului viitor, iar în martie anul viitor să fie organizată licitația pentru firma care va construi și va achiziționa utilajele pentru această stație, urmând ca finalizarea fabricii să se facă până la finele anului 2010. Acesta este calenadrul care s-a făcut cu cei de la Consiliul Județean, cu cei din Austria și cu cei de la Ministerul Mediului. Cât privește poluarea în zonă, locuințele care sunt, cele 3 blocuri sunt la distanțe care nu intră sub incidența construcției unei asemenea uzine de procesare. Cam un ha este afectat de liniile de tensiune care trec pe sus. Cheltuielile pentru cablu sunt suportate de Uniunea Europeană. Acolo am găsit cea mai bună locație cu o suprafață compactă.

D-l președinte de ședință Șova Mihai - este un punct de vedere, personal mă abțin de la acest proiect. Proiectul în sine este bun, dar ca locație sunt împotriva pentru că nu sunt respectate toate prevederile legale, nu corespunde ca limite de distanțe între vecini.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - la bloc este o distanță de 7 m față de locul de depozitare al gunoiului, iar aici sunt 300 m.

D-l președinte de ședință Șova Mihai - dar și cantitatea care este la un bloc și care este la un depozit diferă substanțial, cât stă la un bloc și cât stă la un depozit deșeurile?

D-l președinte de ședință Șova Mihai – supun la vot proiectul de hotărâre propus de inițiator:

Pentru : 17 voturi, doi consilieri fiind lipsă domnii Bereczki Endre și Nicolcea Gelu

Abțineri: 1 vot d-l Șova Mihai

Se aprobă

Se trece la punctul doisprezece de pe ordinea de zi:

12. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a unor spații cu altă destinație decât cea de locuință, pentru organizațiile de persoane cu handicap.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. cons. jur. Chiriac Robert-Ionuț– prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - vreau să fac o modificare față de expunerea de motive și proiectul de hotărâre să fie trecut 5a ni în loc de 3 ani.

Dl. consilier Zarzu Ciprian - se are în vedere un sprijin de la autoritatea locală privind sprijinul la plata utilităților ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - noi vrem să trecem cât mai repede la modernizarea acestor spații, la înlocuirea geamurilor etc. Deaocamdată stau gratuit și ne străduim să aibă condiții mai bune.

D-l președinte de ședință Șova Mihai – supun la vot proiectul de hotărâre cu completarea făcută de către inițiator de la 3 ani la 5 ani :

Pentru : 17 voturi, doi consilieri fiind lipsă din sală domnii Bereczki Endre și Nicolcea Gelu

Se aprobă

Se trece la punctul treisprezece de pe ordinea de zi:

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor cheltuieli actualizate pentru patru proiecte de investiții.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

D-na ing. Bordei Livia – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-l președinte de ședință Șova Mihai – nefiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre propus de inițiator:

Pentru : 18 voturi, un consilier fiind lipsă din sală

Se aprobă

Se trece la punctul patrusprezece de pe ordinea de zi:

14. Informare privind situația SC Termon CT SA Onești – prezintă dl. primar ing. Emil Lemnaru.

D-l președinte de ședință Șova Mihai - am luat act de informarea făcută de dl. primar, am rugămintea să ne pună și nouă la dispoziție acest material și urmează ca noi consilierii să analizăm și să decidem într-o ședință a Consiliului de administrație al SC Termon CT . E o informare și nu văd ce discuții am putea purta pe seama acestei informări. Eu vă propun să trecem la următorul punct de pe ordinea de zi.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – eu zic să prezentăm și punctul următor și să ne spunem părerea ce facem cu societatea ca să putem rezolva funcționalitatea acestei societăți. Din ceea ce am spus eu aici sunt aspecte destul de grave, care arată că firma nu are fonduri cu ce să se susțină, sunt sume care s-au alocat anapoda și nu pot fi recuperate și trebuie să găsim soluții să dăm drumul la apă caldă. Eu vă propun, să vedem în ce măsură reușim, să luăm un credit de producție, să garantăm mai bine zis un credit de producție pentru Termon CT SA ca această societate să-și desfășoare activitatea. Termonul contractează creditul care să fie garantat cu veniturile Consiliului local. Aceasta este ideea pentru a putea ieși din această situație.

Se trece la punctul cincisprezece de pe ordinea de zi:

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unui împrumut de 2.000.000 lei de către SC Termon CT SA, garantat de Municipiul Onești pentru achiziționarea de combustibil.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. director ec. Găbureanu Nicolae– prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-l președinte de ședință Șova Mihai - să dăm cuvântul și d-lui ad-tor Ștefănescu poate ne face o informare mai „la cald” cum se spune din interiorul societății.

Dl. ad-tor ing. Ștefănescu Cornel – Rezultatele economico-financiare înregistrate de S.C.Termon CT S.A.Onești se prezintă astfel:

I. TOTAL VENITURI: 6.994.098 lei, din care:

1. venituri agent termic: 6.848.541 lei, din care:

a) venituri din vânzarea agentului termic: 4.220.599 lei;

b) venituri din subvenții: 2.498.635 lei;

c) venituri din penalități agent termic: 129.307 lei;

2. alte venituri: 145.557 lei;

II. TOTAL CHELTUIELI: 7.336.662 lei, din care:

1. cheltuieli agent termic: 7.233.874 lei;
 2. alte cheltuieli: 102.788 lei;
- III. REZULTATE OBTINUTE: Pierdere 342.564 lei, din care:
1. din activitatea de bază (energie termică): 385.333 lei;
 2. din alte activități: 42.769 lei;

Ponderea elementelor de cheltuială în total cheltuieli se prezintă astfel:

1. cheltuieli materiale: 5.800.917 lei, → 79,06%;
2. cheltuieli cu munca vie: 1.148.368 lei, → 15,65%;
3. impozite: 4.346 lei, → 0,07%;
4. redevență: 383.031 lei, → 5,22%;

A. Analiza rezultatelor înregistrate.

Rezultatele înregistrate au fost comparate cu elementele de cheltuială din structura prețului energiei termice avizat de ANRSC.

Se constată că pentru prima dată cheltuielile materiale se încadrează în cele planificate, în timp ce cheltuielile cu munca vie sunt depășite față de valoarea de referință din fundamentarea prețului avizat, aceasta fiind practic principala cauza a rezultatelor negative pe primele patru luni din 2009.

Trebuie subliniat însă faptul că valoarea de referință a cheltuielilor cu munca vie a fost fundamentată la înființarea societății în 2006 pe baza organigramei de la acea vreme care prevedea un număr de 70 salariați, însă fără personalul de mentenanță și verificări metrologice rămas pe S.C.Termon S.R.L. până în luna noiembrie 2007 când a fost trecut în schema de personal a S.C.Termon CT S.A. Onești.

La sfârșitul anului 2007, așa cum rezultă din “contul de profit și pierdere”, cheltuiala cu munca vie realizată pentru o medie de 64 de salariați a fost de 1.833.824 lei față de 2.033.000 lei valoarea de referință, cu un salariu mediu brut de 1.705 lei/om.

Organigrama societății cuprinzând activitățile de mentenanță și verificări metrologice a fost aprobată la sfârșitul lunii februarie 2008, pentru un număr de 95 salariați, cu 25 mai mult față de prima organigramă.

Cheltuiala cu munca vie aferentă celor 25 de salariați nu s-a putut transpune în structura prețului energiei termice, pe fondul neînțelegerilor existente referitoare la următoarele aspecte:

- 1) Cheltuiala cu munca vie pentru toți cei 95 de salariați ar fi însemnat modificarea valorii de referință din fundamentarea prețului de la 2.033.000 lei la cca. 2.800.000 lei, având ca efect majorarea prețului gigacaloriei la o valoare neacceptată de autoritățile locale.
- 2) Cheltuiala suplimentară cu munca vie nu era susținută de bugetul de venituri și cheltuieli pe 2008, acesta fiind aprobat deabia în 19.06.2008.
- 3) Conflictului de muncă declanșat între Administratorul unic și Sindicatul Termoenergetica – afiliat Federației Energetica, la încheierea Contractului colectiv de muncă, având ca bază Contractul Colectiv de muncă la nivel de ramură în domeniul energiei electrice, termice petrol și gaze, contract încheiat în iunie 2008, după aprobarea bugetului.

- 4) Oportunitatea luării unei decizii de către autoritățile administrației publice locale privind diminuarea redevenței.

Depășirea cheltuielilor cu munca vie pe primele luni din 2009 are drept cauze necuprinderea în prețul de cost al gigacaloriei a creșterii numărului de salariați din noiembrie 2007 și 2008 și a indexării salariilor din 2008.

Revenirea la numărul inițial de salariați este o măsură necesară și obligatorie pentru încadrarea în costuri.

Incepând cu luna iunie 2009 s-a luat măsura încetării contractelor de muncă încheiate pe perioadă determinată pentru un număr de 10 salariați angajați la sfârșitul anului 2008, iar din luna iulie 2009 organigrama S.C.Termon CT va fi redusă cu încă 10 posturi, astfel încât, în final, pentru activitatea de bază, numărul de contracte pe durată nedeterminată va fi de 80 iar numărul celor pe durată determinată va fi de 5. Incadrarea în costuri va fi definitivată după aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe 2009 și fundamentarea în condițiile legii, avizarea și aprobarea noului pret al gigacaloriei în care să se regăsească toate elementele de cheltuieli.

B. Evoluția creanțelor și a plăților restante

1. La data de 18.06.2009 societatea înregistrează următoarele creanțe:

- ✓ Populație: 2.997.018 lei;
- ✓ Instituții publice: 140.611 lei
- ✓ Agenți economici: 98.550 lei
- ✓ Bugetul de stat: 2.054.527 lei
 - Compensare combustibil: 1.793.477 lei
 - Ajutoare căldură: 261.050 lei

2. La data de 18.06.2009 datoria societății față de furnizorul de gaz este de 1.068.582 lei; în perioada 1.06.2009÷17.06.2009 s-a plătit suma de 200.000 lei.

3. Alte datorii:

- ✓ Bugetul local, redevența: 1.725.649 lei
- ✓ Furnizori de imobilizări: 388.460 lei
- ✓ S.C. Termon S.R.L: 3.349.439 lei;
 - Imobilizări: 395.967 lei
 - Servicii: 781.539 lei
 - Imprumut: 2.161.121 lei
 - Dobânda: 10.812 lei
- ✓ Servicii informatice, telefonie, telecomunicații, salubritate, contori elsaco: 946.577lei

C. Alte informații

În data de 29 mai 2009 furnizorul de gaz S.C.Conef gaz S.R.L. a luat măsura întreruperii totale a furnizării gazelor naturale la toate centralele de cvartal, pentru o restanță la plata facturilor de 1.106.990 lei, echivalentul a 65% din factura unei luni de iarnă. Singura centrală rămasă în funcțiune a fost cea de la spitalul municipal Onești.

La insistențele noastre, furnizorul de gaz a fost de acord cu repornirea centralelor rând pe rând pe măsura efectuării plăților din încasările de la populație, fiind posibilă repornirea centralei C15- Păcii pe data de 10.06.2009, în paralel cu măsura sigilării contorilor individuali pentru 10 apartamente.

De la începutul lunii până pe data de 17 iunie s-au efectuat plăți către furnizorul de gaz în valoare de 250.000 lei.

Situația de la Onești a fost adusă la cunoștința autorităților locale și centrale, însă fără a primi vreun ajutor efectiv, astfel:

- Pentru suma restantă de 261.050 lei reprezentând ajutorul la încălzire aferent lunii martie 2009, de la Ministerul muncii și Protecției Sociale ni s-a comunicat că plata va fi efectuată în cursul lunii iunie 2009;
- Pentru suma restantă de 1.793.477 lei reprezentând compensarea la combustibil neacordată integral de la bugetul statului în perioada 2007, 2008, de la Ministerul Administrației și Internelor - Secretarul de stat pentru Comunități locale ne-a comunicat că sumele trebuie acoperite de autoritățile locale, obligația privind asigurarea populației cu energie termică aparținând, conform Legii 215, autorităților locale.
- De la celelalte autorități, respectiv Guvernul României - domnul prim ministru Emil Boc, ANRE- domnul Președinte Petru Lificiu, precum și Consiliul Local Onești nu s-a primit niciun punct de vedere oficial.
- În mod paradoxal, cei care ne înțeleg sunt cei de la Conef Gaz care furnizează în continuare, care nu ne calculează penalități pentru sumele restante și cu care purtăm discuții pentru repornirea ANL-urilor și CT-16.

Având în vedere că s-a creat o situație fără precedent, că oneștenii racordați la sistemul centralizat sunt extrem de nemulțumiți de întreruperea serviciului de alimentare cu apă caldă, vă solicităm sprijinul în deblocarea situației create.

Discuții:

D-l președinte de ședință Șova Mihai - domnule ad-tor ați făcut o afirmație „datorită creșterii numărului de salariați”. Cum a fost această creștere a numărului de salariați ? O explicație mai clară se poate ?

Dl. ad-tor ing. Ștefănescu Cornel – în 2006 organigrama de la Termon CT SA prevedea un număr de 70 de salariați. Iar fundamentarea Gcal s-a făcut pentru acești 70 de oameni. Acest lucru se poate vedea și în datele contabile. La sfârșitul anului 2007 numărul oamenilor plătiți pe CT SA era de 64.

Dl. consilier Bereczki Endre – dacă tot s-a angajat personal și știți că aveți nevoie de un nou fond de salarii, ad-torul Termon de la acea dată a venit și a solicitat un nou preț de referință Consiliului local ? Da sau nu ?

Dl. ad-tor ing. Ștefănescu Cornel - nu. Și ca să vă răspund până la capăt în afară de personalul preluat de pe Termon SRL pe Termon CT, la sfârșitul anului 2008 au mai fost angajați încă 10 oameni, însă ei acuma sunt trimiși acasă.

D-l președinte de ședință Șova Mihai - înainte de a intra în dezbateri, d-lor consilieri vreau ca la acest proiect să votăm nominal.

Dl. consilier Munteanu Vasile – în opinia mea nu putem lăsa populația orașului fără apă caldă. Eu propun să votăm proiectul de hotărâre așa cum este, să aprobăm garantarea unui credit de 20 mld lei pentru a putea să funcționeze Termon, iar pentru problemele care au rezultat din informarea făcută de dl. Ștefănescu cu privire la modul de achiziționare în mod nelegal a gazului metan, a contoarelor, a achiziționării fără licitație publică, a angajării de personal fără aprobarea Consiliului, cred că trebuie neaparat să sesizăm printr-o hotărâre a Consiliului organele abilitate care să constate care sunt cauzele care au adus Termonul în prag de faliment. Pentru că în condițiile actuale Termonul este în prag de faliment, nemaivând cu ce cumpăra gaz metan în principal.

Dl. consilier Dănilă Emil – cred că analiza făcută pentru perioada anterioară trebuie făcută pe planul doi și să găsim un organ de specialitate s-o facă, iar noi trebuie să luăm măsuri pentru a funcționa Termonul, ce măsuri să luăm pentru a asigura apa caldă și căldura oamenilor din municipiu. Eu zic că în primul rând trebuie revizuit prețul Gcal. Și în momentul când acest preț este stabilit de Consiliul local nu acoperă cheltuielile trebuie să mergem la Agenția Națională să ne aprobe un alt preț. Să avem în vedere că acest credit de 20 mld. lei este purtător de dobânzi și comisioane, care va trebui să intre în preț, în prețul care-l aprobă Agenția Națională, pentru că altfel avem pierderi însăși din creditul pe care-l aprobăm astăzi. Trebuie să fim atenți la eliminarea pierderilor, a modului cum au fost efectuate izolările de conducte. În multe blocuri și în special la cele cu distribuție pe orizontală, nu sunt terminate nici acum, probabil nimeni de la Termon nu a verificat cum s-a făcut izolarea. Hai să desfacem tabla și să vedem dacă s-a făcut sau nu izolarea corectă a conductelor ! Nici la racorduri nu sunt terminate izolațiile. Și iată că avem diferențe între energia livrată și cea produsă. Un al treilea lucru este urmărirea încasării contravalorii energiei livrate populației și persoanelor juridice. Să luăm măsuri și unde este cazul să debransăm.

Dl. consilier Tofan Ion – noi am mai discutat problema Termonului, s-a zis în diverse ședințe cu diverse ocazii anumite deficiențe din activitatea societății, a personalului de conducere care a fost la societate. Ultima referire și cea mai completă a făcut-o dl. primar astăzi. Consider că ar trebui să luăm astăzi o hotărâre de a înainta

organelor abilitate să se facă o cercetare cât mai exactă, având în vedere și raportul comisiei de cenzori care a fost prezentat aici și să se stabilească responsabilități și eventualii vinovați.

D-l președinte de ședință Șova Mihai - puteți face d-voastră sesizarea, ca și consilier sau persoană fizică cine vă oprește? Mai ales dacă dispuneți de astfel de informații – dar fac precizarea sesizarea trebuie să ceară analiza întregii activități a Termonului de la crearea acestuia, de la preluarea CET-ului de către Primăria și Consiliul Local Onești, deci o analiză în integralitate și nu pe bucățele.

Dl. consilier Tofan Ion – nu știu dacă este bine, eu zic să supunem la vot și în cadrul Consiliului acest lucru.

D-l președinte de ședință Șova Mihai - să trecem mai departe pentru că nu face obiectul acestei discuții.

Dl. consilier Tofan Ion - d-le președinte, totuși se analizează activitatea Termonului.

D-l președinte de ședință Șova Mihai - nu se analizează activitatea Termonului. Discutăm pe proiect privind aprobarea contractării unui împrumut de 2.000.000 lei!

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – Dl. consilier Tofan a vrut să spună următoarea chestiune: aprobăm cele 20 mld lei dar avem garanția că Termonul va rambursa sumele respective ? Se întoarce împotriva Consiliului local ?

Dl. consilier Tofan Ion - eu nu am încriminat nicio persoană. Am spus că organele abilitate vor stabili responsabilități.

Dl. consilier Olteanu Cezar – o să fac o scurtă referire la informarea care a făcut-o dl. primar, nu pe fond ci mai mult pe formă și apoi o să mă pronunț asupra proiectului în sine a creditului solicitat. Referitor la această informare trebuie să-mi exprim tristețea și indignarea că în anul 2009, în plin sezon estival când e nevoie de un anumit confort, 6500 de apartamente nu au apă caldă. Și sunt bucuros că s-a pus în discuție această problemă cu speranța că se va găsi o rezolvare. Vreau să vă spun că, grupul nostru liberal a atras atenția că se va ajunge aici. Se știa că nu sunt resurse să se achite factura la furnizorul de gaze și era iminentă această stopare a furnizării gazului. În ședința din 14 mai am cerut ca subiectele legate de Termon să se discute separat pentru că era un volum mare de probleme și mai mult de atât am cerut convocarea unei Adunări generale, în care să discutăm numai *Termon*. Am făcut, conform obligațiilor pe care eu ca și asociat le am în Adunarea Generală, am venit și ne-am întâlnit cu conducerea executivă și cu sindicatul. Cu părere de rău spun că mare parte din colegii noștri nu au participat la această ședință. În afară de dl. Dănilă din grupul PSD nu a venit nimeni. Atunci era un

moment când se putea dicuta, se puteau găsi soluții . Ba mai mult de atât nici nu am putut să întrunim condițiile unei Adunări Generale a Asociațiilor. Venind acum la credit, aceste 20 mld reprezintă un paleativ, este ca și cum am pune o compresă rece la un bolnav ce suferă de nu știu ce boală gravă. Rezolvăm pe moment situația. Într-adevăr dacă reușim să livrăm apă caldă sperăm să stopăm debransările pentru că asta este fenomenul cel mai periculos care se întâmplă acum. Stoparea debransărilor înseamnă scăderea producției și scăderea producției înseamnă creșterea prețului la Gkal. În opinia noastră acest credit trebuie dublat de un set de măsuri care să meargă la fondul problemei, adică trebuie crescută producția și mai mult de atât, acea capitalizare care ne-am propus-o încă din luna iulie, dar atunci a fost tratată la modul subiectiv că ar fi dorința unor tipi șmecheri de la Termoelectrica că ar vrea ei să valorifice nu știu cum activele. Nu ! Era bine intenționat, vroiam să ajutăm Termonul, pentru că se știau problemele Termonului, vroiam să asigurăm o capitalizare. La vremea aceea însemna 3 mil de euro. Acum dacă o facem, piața este căzută, poate 1 mil de euro să mai putem obține din acea valorificare. Nici acum nu este târziu dar trebuie făcut ! Ajungând la credit, vreau să vă atrag atenția tuturor că s-a invocat un cadru legal incorect. Astfel în Legea 215, la art.36 alin.2 unde sunt trecute atribuțiile Consiliului local și alin.4 lit.d se spune că, noi, Consiliul local putem aproba la propunerea primarului contractarea și sau garantarea împrumutului în numele unității administrative teritoriale în condițiile legii. Până aici este bine, dar în Legea 273 care este invocată și în raportul de specialitate la art.61, alin.1 se spune că „Consiliul local, poate aproba contractarea sau garantarea de împrumuturi interne ori externe pe termen scurt, mediu și lung, pentru realizarea de investiții publice de interes local, precum și pentru refinanțarea datoriei publice locale.”. Adică nu se poate finanța activitatea curentă, producția, pentru că în proiectul de hotărâre se spune că acest credit este necesar pentru achiziționarea gazului. La alin.3 se spune: “aprobarea se poate face numai cu avizul comisiei de autorizare a împrumuturilor locale.” Actele normative invocate în expunerea de motive nu autorizează Consiliul local să garanteze un credit pentru producție sau pentru acoperirea costurilor. Baza legală pentru aprobarea unui credit de către Consiliul local ar putea fi Legea 325 și Ordonanța 36. Noi credem că pentru a veni în sprijinul SC Termon CT se poate uza de formula solicitării unui credit de către primărie garantat prin Consiliul local și care să fie utilizat pentru compensarea diferențelor dintre prețul de producție, transport, distribuție, furnizare energie termică și prețul local de referință. Așadar, noi vom respinge acest proiect prin care se solicită un credit atribuit SC Termon CT SA și garantat de către Consiliul Local.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – eu am să vă spun câteva aspecte. Prima este remarca făcută de dl. primar. Ce ne facem dacă luăm acești 20 mld cu garanția Consiliului local și societatea ajunge la un moment dat că nu poate să ramburseze creditul. Întrebarea este cine plătește creditul ? Dacă noi garantăm acest credit, asta presupune că noi vom plăti acești bani. O altă problemă: și cu ocazia discuției raportului cenzorului, s-au ridicat niște aspecte care țin de ilegalitate iar dacă există temeri, ori bănuieli, dovezi că aceste lucruri sunt ilegale există organe abilitate care trebuie să-și facă datoria. La întâlnirea care am avut-o, la încercarea noastră de a da

Termonului greutatea care cred că o are, au am venit cu o propunere oarecum ciudată în contextul în care politica primează în toate direcțiile. Eu am spus așa, că atâta timp cât cele trei entități răspund de această problemă, Consiliul local, Primăria și Termonul, dacă vom face în continuare din Termon o dispută pe teme de altă natură și nu-i vom da conotația reală cea de problemă socială, nu vom face altceva decât să vorbim steril. Eu vă propun să lăsăm deoparte orice chestii, să lăsăm fiecărui organism dreptul de ași exercita funcția de bază, Curte de Conturi etc. să rezolve problema pe plan legal, iar noi toți cei trei împlicinați să punem umăr la umăr și să rezolvăm problema. Noi nu facem decât să vorbim, terminăm ședința, la ședința următoare reluăm cuvânt cu cuvânt ce am mai spus data anterioară și rezolvarea nu există. Legat de împrumut, nu știu cât de legal este ca noi, consilierii să aprobăm acest împrumut, dar bănuiesc că cei care au făcut materialul s-au documentat. Din materialul făcut de dl.Găbureanu rezultă clar că noi nu avem nicio treabă. Noi am mai aprobat împrumuturi de genul ăsta, îl aprobăm și pe ăsta, ca principiu, și aritmetic vorbind la câți suntem acuma în sală proiectul trece oricum. Nu trecerea acestui proiect este important ci consecințele acestui proiect pe termen lung asupra noastră. Deci vreau să știu dacă există legalitatea acestui proiect, apoi vreau să știu consecințele unei neplăți a Termonului asupra stării mele materiale și dacă sunteț și de acord să punem umăr la umăr să rezolvăm problema SC Termon CT.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – în mare parte ce doream să spun s-a spus , doar că vor trebui luate măsuri pentru ca Termon să poată plăti datoria.

Dl. consilier Oprea Dănuț – datoria populației este de 28 mld ?

Dl. ad-tor Ștefănescu Cornel – este de 22 mld.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – 34 de mld sunt.

Dl. consilier Oprea Dănuț – o populație care în condițiile de până acum a acumulat o asemenea datorie, cum toată planeta vorbește de criză, de șomaj, așteptați ca acest credit să fie plătit ? La Termon au mai rămas branșați, numeric vorbind, o populație minoritară. În al doilea rând exact cum discutăm acuma și pe vremea când s-au produs aceste nelegalități a existat Consiliul local, a existat AGA. De unde știu eu, și îmi cer scuze față de dl. director, de unde știu ce face dl. director în managementul firmei dumisale ? În primul rând nu sunt persoană de specialitate. De un an de zile de când sunt consilier aici nu am văzut și eu un raport pe care să scrie: inginer energetician, cutare și care să-mi spună are un viitor, nu are un viitor. Vorbește Zarzu care este economist, vorbește Cetean care este inginer mecanic șamd. Începem să semănăm cu activiștii PCR care erau pricepuți la toate. Ba mai și garantăm pentru o populație indisciplinată a Oneștiului care nu-și plătește datoria către comunitatea locală. A făcut cineva un calcul cât ne costă un cetățean disciplinat și cât ne costă un cetățean indisciplinat ? Eu personal mă voi abține la toate voturile care țin de Termon. Eu personal consider că este o eroare strategică. Acuma că tot e apa oprită a început sigilarea contorilor celor datorinici ? Pentru că îi dăm drumul și ăia iar consumă.

Dl. ad-tor ing. Ștefănescu Cornel – am reluat furnizarea la CT 15 și am sigilat 10 apartamente.

Dl. consilier Oprea Dănuț - foarte bine, că de fapt cu asta trebuie început și cu Curtea de Conturi și nu cred că trebuie hotărâre de Consiliu ca să sesizăm organele statului.

Dl. consilier Tofan Ion – dar cine sesizează ?

Dl. consilier Oprea Dănuț - primarul municipiului, nu ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – vreau să fac niște precizări. Cei care hotărăsc ce se întâmplă cu SC Termon CT SA sunt cei 21 de consilieri și este și AGA după dl. consilier Olteanu, dar nimeni nu este acționar. Consiliul local în totul lui, hotărăște ce se întâmplă cu societatea nu executivul. Eu v-am făcut propuneri d-voastră ca să luați o măsură într-un sens, de a analiza în calitate de acționari. Așa este gândită forma de organizare. SC Termon, conform actului constitutiv nu este condusă de primarul municipiului. Primarul municipiului veghează să funcționeze, să aibă cetățeanul apă caldă; nu are, eu vă aduc d-voastră la cunoștință. Societatea condusă înainte de dl. Iordache și acum de dl. Ștefănescu merge prost. De ce ? Are 30 mld lei datorie. D-voastră veniți și spuneți ce faceți cu Ștefănescu sau cu Iordache, după care veniți și spuneți dacă capitalizați firma, o desființăm, d-voastră hotărâți, nu eu ! Se pare că nu s-a înțeles care este rolul executivului în această chestiune. Ce a spus dl. consilier Olteanu cu AGA. Care AGA ? D-voastră ați fost aleși după Legea 215, după asta vă desfășurați activitatea, la fel și eu. A fost făcut un convocator cu AGA, cu hotărâre să fie făcută ? Nu ! Singurele convocări care se fac extraordinare, 2/3 dintre consilieri, eu o fac și cu viceprimarul. Vreau să aveți în vedere acest lucru ! A mai spus dl. consilier că statul și-a achitat obligațiile. Statul n-a achitat de data aceasta nici pe 2007, nici pe 2008. Vreau să fiți puțin atenți: se stabilește prețul la Gkal. Acest preț de cost este stabilit de către Termon. Termonul merge mai departe cu propunerile la ANRSC și în prețul respectiv vine cu contribuția statului la susținerea gazului metan de până la 45%. Statul român zice că vă dăm doar 59 lei și voi, Consiliul local îmi dați mie 10% ca să susținem. Am zis da, de acord și am dat și noi 27 lei și a ieșit un preț de 164 lei/Gkal pe care-l plătește populația și care noi l-am aplicat. Am stabilit regula jocului înainte de a începe perioada de funcționare a acestei energii termice. La sfârșitul perioadei, vine Guvernul și zice că nu mai are de unde să dea banii, după ce noi am dat prețul la populație. Așa au făcut și în 2007 și în 2008 și anul acesta au făcut aceeași chestiune, dar la insistențele care le-am avut cu dânșii au dus banii din semestrul IV sau III și au completat. Practic statul în această perioadă, la finele anului a achitat toată subvenția, cota lui care a fost stabilită. Consiliul local nu are astăzi nicio datorie față de SC Termon, nu au nicio piedică să funcționeze. În continuare statul spune că pentru anul 2009 s-au alocat 807 mii de mld lei. MAI prin ANRSCE a trimis necesarul de bani la Ministerul de Finanțe. S-a aprobat bugetului primăriei când a fost și au zis că: „numai 460 de mii vă dăm, 60%vă dăm

pentru subvenție”, dar noi pentru ianuarie, februarie martie am dat energia, ce fac acum ? Practic un partener în această situație a trișat, nu a fost serios și-a bătut joc de comunitățile locale. Nu numai de Onești ci și de alte localități. Nădăjduim să găsim surse pentru la iarnă. Am venit cu această propunere de credit să-l ia Termonul și noi să garantăm cu ceva. Este o situație delicată, mai citiți și d-voastră în Codul Fiscal. Dar încercăm totuși o variantă să ne dea și nouă un împrumut la Oficiul de Împrumuturi la Ministerul de Finanțe ca să putem supraviețui. Până a se face această societate Termon CT, statul român a dat ajutoare în mod indirect pentru cumpărarea de combustibil, au dat aproape 18 mil de dolari, i-au dat ca un ajutor social mascat. Acum când suntem pe picioarele noastre, când am făcut această societate nouă, cu centrale noi, cu rețele noi cei care au condus societatea și-au bătut joc de ea. Eu am amintit aici câteva lucruri, sunt mld lei care nu se regăsesc și s-au produs niște lucruri care trebuiau să funcționeze foarte bine. Dl. Olteanu nu a fost în Consiliul acesta, d-na Voinea a fost, dl. Martin a fost, în totul lui Consiliul local a abordat problemele Termonului când era la greu. Am trecut peste factorii politici și am zis ce facem: o trecem de la public la privat, dar de asta asta s-a rupt veriga în sistemul de ad-ție. Omul s-a considerat independent și a făcut ce a vrut el, lucru care nu a fost normal. Acum ne-am gândit ca SC Termon să ia un credit dar nu are cu ce gira. Societatea nu are nimic, nu are sediu, nu are nimic în afară de niște calculatoare și niște birouri. Și atunci ne-am gândit să încercăm noi, să ne ducem la Guvern cu această situație. Această situație nu se petrece numai la Onești, se petrece la 22 de consilii din țară. Sunt probleme mari la Pitești, la Ploiești, la Constanța, la Brașov. Dacă d-voastră în totul Consiliului local, individual, aveți și alte propuneri care ar fi bune pentru societatea Termon pentru a asigura funcționarea ei vă rog să veniți cu ele.

Dl. ad-tor Ștefănescu Cornel – am redus la sânge, tot ce se putea, am refăcut prețul, dar fără ajutorul statului nu se poate.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – noi trebuie să achităm și gazul metan dar trebuie să asigurăm și salariile.

Dl. consilier Panfil Gelu – dacă-i vorba de adunat bani, din cunoștințele mele la Termon este un singur jurist. O măsură, fiind în sistem știu cum merge recuperarea de creanțe, ar fi angajarea unui jurist în plus sau doi pe perioadă determinată în acest sens, de a recupera creanțele de la populație pentru că dosare aveți foarte multe și mă îndoiesc că un jurist poate face față.

Dl. ad-tor Ștefănescu Cornel – pe 22 mai vine un jurist.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - noi în septembrie trebuie să avem adunați banii pentru iarnă. Trebuie să mai știm că statul nu mai vine de data asta cu nimic.

Dl. consilier Bereczki Endre – mai am eu o problemă. În paralel cu efortul ăsta cred că ar trebui să împuternicim executivul sau în numele Consiliului local să facă o sesizare penală. Eu am înțeles că s-a făcut o sesizare la Curtea de Conturi care a zis că

anul acesta este ocupată și ne prinde anul viitor în programul lor de control. Și noi nu știm, alea 12 mld din pierderile din desființarea branșamentului cine le recuperează ? Nu știm din prețul de cumpărare a contorilor pentru care Termonul a plătit 888 de lei și le facturează la populație cu 750, diferența cine o plătește ? Nu știm în dreptul cui este această decapitalizare pentru că acolo sunt foarte multe chestii care au apărut din raportul cenzorilor. Dacă Curtea de Conturi nu vine anul ăsta cine constată legalitatea unor acte. Cine poate să tragă la răspundere administratorii fiecare pe perioada lui solidari cu treaba asta ? Mai stăm jumătate de an până Curtea de Conturi are timp, sau sesizăm Parchetul să facă treaba asta ? Ne împrumutăm. Ok. Vine Termonul și zice fac prețul corect, vin cu toate corecțiile, dar ce-a fost în urmă ! Sunt multe aspecte peste care ar trebui să intre Parchetul să le clarifice, să facă o anchetă. Sunt lucrări făcute fără licitație, după cum se vede din raportul cenzorilor. Deci eu vă rog să împuternicim președintele de ședință să facă în numele Consiliului o sesizare către Parchet.

Dl. consilier Olteanu Cezar – cred că oricare dintre consilieri poate să facă sesizarea asta. V-am invitat să discutăm problemele Termonului și nu ați venit.

Dl. consilier Bereczki Endre – ce discuție ! Aia era discuție particulară.

Dl. consilier Olteanu Cezar – nu era discuție particulară. Era Adunarea Generală a Asociațiilor.

Dl. consilier Negoită Ion – vreau să vă spun că noi nu lucrăm independent. Noi suntem consilieri. Suntem un Consiliu care prin lege avem niște atribuții bine stabilite încât tot ce se întâmplă în această localitate din punct de vedere al administrării domeniului public și privat și al instituțiilor care sunt subordonate nouă sau care sunt descentralizate nouă dar la care avem și noi atribuții horărâm în Consiliu prin hotărârea majorității sau acolo unde este cazul celor 2/3. Dacă să zicem pe executiv nu-l interesează atunci prin secretariatul nostru să fie redactate toate problemele astea, noi semnăm cu toții, pentru că am mai făcut de astea când am cerut diverse probleme. Și atunci redactează hârtia asta către toate organele care trebuie și semnăm de la A la Z tot Consiliul. Asta ar fi o problemă. A doua problemă: toată activitatea noastră se desfășoară în Consiliu; nu există noțiunea de Adunare Generală. Acționar este Municipiul Onești. Dacă noi ne-am strînge ca acționari și trimitem hârtia ca garanție pentru credit ne ia cineva în seamă ? Nu există așa ceva ! Îți cere Hotărârea Consiliului local Onești, cu ștampilă cu semnătură. O altă problemă este că peste puțin timp va veni și iarna și trebuie să le dăm la oameni căldură. Noi acum dăm o garanție societății ca să ia credit. În 2007 vii și-mi spui că subvenționezi gazul metan 45%, noi nu am prins în bugetul local pentru 2007 și 2008 decât 10% și vii acum în 2009 și-mi spui să nu mai poți să-mi dai banii din 2007 și 2008. Noi de unde îi luăm ? Noi am vândut marfa. Și când am vândut-o am scăzut din prețul de facturare am scăzut cei 45%. Pe de altă parte zic că unitatea are tot ce-i trebuie la îndemână pentru a acționa asupra celor răi platnici. Nu putem să sancționăm toată populația care este racordată la sistemul centralizat de căldură pentru niște rău platnici. Dacă faceți o analiză veți vedea că oamenii cu venituri

mici sunt cu plata la zi iar oamenii care au societăți comerciale nu plătesc. Eu cred că sunt trei acțiuni care trebuie făcute: 1) să susținem acest credit, 2) să facem o intervenție la nivelul statului pentru anii 2007, 2008....

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – o singură intervenție „Partea vătămată este Termonul. Păi să delegăm Termonul să facă sesizarea respectivă.

Dl. consilier Negoită Ion - au făcut și nu îi ia în seamă.

D-l președinte de ședință Șova Mihai - am ascultat și punctul de vedere al d-lui Negoită. O să fiu foarte scurt pentru că s-a vorbit foarte mult aici. Dacă tot se vorbește de analize pe Termon hai să facem o analiză de când a trecut CET-ul la Primărie, numai așa vom avea o radiografie completă și pertinentă a acestei activități, altfel vorbim discuții, emitem păreri fără acoperire. Încă o dată se dovedește că în legătură cu Termonul trebuie să avem un punct distinct numai cu problemele legate de acesta, pentru că vedeți câte probleme sunt legate și se leagă de această activitate. Se poate convoca o ședință extraordinară în acest sens.

Dl. Consilier Olteanu Cezar – propun să facem un amendament: creditul să fie luat de primărie.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – nu se poate domnule ! Primăria nu are nevoie de creditul ăsta. Și vreau să repet toată redevența este înapoi la Termon 32 mld lei.

D-l președinte de ședință Șova Mihai – supun la vot proiectul de hotărâre propus de inițiator în mod alfabetic, nominal.

Dl. secretar Spânu Daniel – dar nu este cazul de vot nominal, se votează jumătate + unul.

D-l președinte de ședință Șova Mihai - atunci supun la vot cine este pentru vot nominal.

Dl. consilier Olteanu Cezar – dar nu-i nevoie de vot nominal, se știe cine este împotriva.

D-l președinte de ședință Șova Mihai - supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator. Cine este pentru ?

Dl. consilier Ciobanu Gheorghe – eu sunt de acord, nu mă pricep la treburile astea, cu condiția să se menționeze în procesul verbal „să fie sesizată Curtea de Conturi și Procuratura”.

D-l președinte de ședință Șova Mihai - acum noi aici votăm proiectul, faceți opinie separată și scrieți asta. Vă rog frumos, mai supun o dată la vot :

Pentru : 11 voturi, 2 consilieri fiind lipsă din sală

Împotriva: 6 voturi grupul PNL

Se aprobă

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – am o întrebare pentru dl. Ștefănescu. Când dăm apă caldă ?

Dl. ad-tor Ștefănescu Cornel – mâine pornim ANL-urile și CT 16.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - în oraș sunt 22 de centrale. Poate negociați să dea drumul la gaz să putem da drumul la apa caldă.

Se trece la „Diverse”

Dl. președinte de ședință Șova Mihai - mai întâi un punct de vedere din partea noastră, a organizatorilor, pentru buna desfășurare a ședințelor trebuie să avem și noi aici o apă, un suc, o cafea. Pentru asta trebuie să contribuim și noi cu o sumă de bani și vă propun suma de 10 lei pe care să îi dăm domnișoarei Raluca. Lunar să știe că îi dăm banii. Doamnelor și domnilor consilieri, vă rog să îmi permiteți să dau citire unei adrese din partea pensionarilor din orașul nostru adresată domnului primar și consilierilor locali este o solicitare înregistrată și semnată inițial de 25 de pensionari, între timp numărul a ajuns la 62, prin care solicită amenajarea punctului termic de la Hotel Troțuș pentru club al pensionarilor.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – vă dau răspunsul eu. Pensionarii din orasul nostru solicită ca fostul punctul termic 22 al Hotelului Troțuș să facem acolo un club al pensionarilor. Chestia asta se discută de 3 ani de zile, dar acolo este un litigiu între societatea Troțuș SA și noi, terenul de sub această clădire este al lor și clădirea este a noastră, nu putem să facem mai nimic acolo ca să putem să facem o investiție și să o dăm dânșilor. Am vorbit cu președintele sindicatului pensionarilor dl. Rusu Mircea și el a comunicat de fapt tuturor celor de acolo așa ceva. Ei funcționează acum în demisubsolul blocului din Viorelelor, Q au acolo vărui, aranjat, vara acum sunt în parcul municipal.

Dl. președinte de ședință Șova Mihai – ei se mișcă mai greu din Chimistului până în parc, Din zona Htel Troțuș până în Chimistului, nu văd rostul domnului Rusu Mircea în acest demers al solicitanților, care spune că pensionarii au spațiu suficient, lucrurile nu stau așa spațiul oferit de firma Onedil la subsolul blocului Q este un spațiu neadecvat, este insalubru, consider că după o viață de muncă pensionarii din Onești merită cu prisosința mai multă atenție și mai multă aplecare spre nevoile lor.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - eu v-am spus care e problema, deci nu putem face acolo investiții pe o chestiune care e în litigiu.

Dl. consilier Olteanu Cezar - am și eu o întrebare, parcările de la hotel ale cui sunt?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - parcările sunt în parte, parte a noastră, parte ale hotelului.

Dl. consilier Olteanu Cezar - păi măcar să facem un schimb, le dăm o bucată de parcare să ne dea terenul de sub clădire.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – să fiți acolo dumneavoastră ați face așa ceva? Deci au nevoie de zona respectivă și asta se va discuta cu Consiliul, de o dezvoltare pentru a face un teren de tenis, o bază de recreere, unde a fost autoservirea înainte și vor să aibă și un teren de tenis în zona respectivă.

Dl. consilier Olteanu Cezar - bun, și parcare?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – deci parcare din fața hotelului este parcare publică făcută cu investiții de la ei.

Dl. consilier Enache Nicolae - o întrebare foarte scurtă, sunt în derulare în continuare operatori de amenajare a oborului, mă refer la asfaltarea acelei porțiuni care nu este, la oborul de vineri.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – care porțiune?

Dl. consilier Enache Nicolae – asfaltată partea asta din față.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – deci în interior, acolo este obor pentru vite și vitele calcă greu pe beton.

Dl. consilier Enache Nicolae - și o altă întrebare, ce perspectivă este cu grădina Zoologică?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - perspectiva a fost subminată, ori iau toate animalele și le duc în altă parte, ori toate ori niciuna. Pentru că toți vor să ia căprioara, struțul, mistrețul, dar când le spunem să ia și leul, nimeni nu mai vrea. Deci Grădina Zoologică va fi consumatoare de bani.

Dl. consilier Zarzu Ciprian - la începutul ședinței am lăsat la fiecare coleg consilier o adresă din partea Școlii nr.7 din Onești prin care dâșii fac o scurtă prezentare a activității lor și ei au făcut această adresă în urma unei comunicări din

partea primăriei Onești prin care se dispune eliberarea spațiului școlii nr.7 pentru a fi repartizat Grupului Școlar Auto TCR. Cei de la Școala nr.7 au venit cu argumente credibile prin care ne solicită sprijinul pentru ca acest lucru să nu se întâmple și întrebă pe dl primar care au fost motivele pentru care dorește să schimbe destinația Școlii nr.7, dacă ne puteți da un răspuns.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - din câte știu eu la ora actuală este o problemă care privește Inspectoratul pe de o parte, deci Inspectoratul Județean răspunde de această chestiune, ce vor să facă cu școala nr.7, dar era foarte bine să fie întrebat și municipiul. Conducerea Școlii nr.7 a venit cu o decizie a Inspectoratului Județean prin care, practic, toată școala trebuie transformată în centru de incluziune socială, adică autoritate incluzivă. Acest lucru nu a fost luat cu consultarea autorității locale. La ora actuală sunt 205 elevi în școală, o parte sunt de la Comănești și sunt cu diverse deficiențe, care și-au făcut o organizare în zona respectivă. Acești copii dacă vor fi dirjați la școala nr.10 și la școala nr.5, care au clase libere, iar Grupul Școlar Auto din TCR care funcționează cu 907 elevi și care stau în 3 schimburi la Colegiul Dimitrie Cantemir, să se mute cu toții la Școala nr.7, acolo la Dimitrie Cantemir să rămână numai liceul cu profilul pe care îl are și să-și rezolve ei problemele schimburilor, iar dincoace s-ar fi rezolvat din punct de vedere al redistribuirii copiilor. Grupul Școlar Auto este cel mai mare după Colegiul Petru Poni. Situația este în analiză la inspectorat.

Dl. consilier Zarzu Ciprian - iar cadrele didactice?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - cadrele didactice vor fi redistribuite și ele în cadrul aceleiași scheme.

Dl. consilier Oprea Dănuț - păi ele merg cu cei 200 de copii, sunt norme didactice.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - școlile sunt toate apropiate una de alta, e o treabă foarte normală și corectă, pentru că la ora actuală este un număr de săli de clasă goale, se încălzesc și acolo se consumă energie termică.

Dl. președinte de ședință Șova Mihai - dacă mai dorește cineva să ia cuvântul, vă rog dl. Zarzu continuați-vă expozeul.

Dl consilier Zarzu Ciprian – legat de punctul acesta nu mai am, deci dacă se poate, la comisia economică, pentru că este prezent și directorul domeniului public, persoana care se ocupă de asociațiile de locatari să ne prezinte contractele legate de telefonie mobilă încheiate cu asociațiile de locatari din oraș, deci antenele care sunt montate pe blocuri, sunt câțiva locatari din cadrul asociațiilor care invocă faptul că ei nu au fost consultați.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - asociația de locatari este persoană juridică, ei au negociat cu cei care au venit de la Vodafone, Orange și alte firme, nu primăria se ocupă cu treburile astea.

Dl. consilier Zarzu Ciprian - dar persoana care se ocupă de asociațiile de locatari poate să intre în posesia acestor contracte, afectează populația din acele blocuri care probabil nu a fost de acord cu aceste antene, știu persoane de la ultimul etaj care nu sunt de acord.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - firmele respective plătesc asociațiilor de locatari o sumă de bani pe care o folosesc pentru întreținerea imobilului, pentru repararea acoperișului. Repet, studiul contractelor trebuie să îl facă cei care sunt părți juridice, firmele respective și asociațiile de proprietari.

Dl. președinte de ședință Șova Mihai - mai aveți alte probleme dl. Zarzu?

Dl. consilier Zarzu Ciprian - mai am două puncte scurte, legat de ANL-uri, s-a stabilit cumva un preț de vânzare a acestor spații, din 2004 până în 2009 sunt 5 ani după care locatarii acestor spații ar putea să le cumpere. S-a stabilit un preț de piață?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - nu s-a stabilit nici un preț de piață și nu stabilim noi acest preț de piață. Este venită în acest sens o adresă de la Ministerul Dezvoltării și Locuințelor prin care se solicită transferul proprietății acestor ANL-uri de la Consiliul Local al Municipiului Onești în proprietatea statului pentru a fi vândute. Statul zice: ne dați anl-urile nouă, noi le vindem și facem ANL-uri în țară, nu zice facem ANL-uri în continuare la Onești.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – vânzarea se va constitui venit la bugetul local?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – nu, la bugetul de stat. Acest lucru va trebui discutat în Consiliul local....

Dl. consilier Zarzu Ciprian – dar un preț estimativ se poate?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - discuțiile sunt pentru prețul pieței.

Dl. consilier Zarzu Ciprian - și care ar fi acela în zonă?

Dl. consilier Olteanu Cezar – este pe metru pătrat.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – da, pe metru pătrat, 400-500 de euro metrul pătrat, deci o gasonieră are 37 mp, un apartament.....

Dl. consilier Zarzu Ciprian – un singur punct mai am, în sală sunt prezenți membrii Asociației The Bricks. Dacă, cu acordul d-lui președinte de ședință, aceștia ar putea să adreseze o întrebare d-lui primar?

Dl. președinte de ședință Șova Mihai - da, dar foarte scurt.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - dar rămâne, dl. președinte, să răspund și eu.

Dl. Arcip Dragoș – mulțumesc, noi încercăm de un an de zile să obținem un sediu de la primărie și am auzit zilele trecute că există câteva ONG-uri care se ocupă de persoanele cu handicap care vor primi sediu în Onești și am vrea să știm de unde au apărut aceste spații și când, pentru că în ultima hârtie primită de la dvs. ne-ați răspuns foarte clar că în momentul în care vor apărea niște spații vom fi anunțați și noi nu am fost anunțați niciodată. Mulțumesc.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - în legătură cu solicitarea dvs. v-am trimis două sau trei adrese prin care v-am spus că nu sunt spații libere. Asociația „Binecuvântați copii” și asociația care se ocupă cu persoanele cu handicap se găsește în str. Chimistului și funcționează încă din anul 1991-1992. Alte spații nu sunt, cele despre care spuneți dvs., unde a fost biblioteca înainte, în B-dul Republicii, nr.43, tot parterul de acolo va fi reparat și dat domeniului public al primăriei care activează în tot orașul și fără să aibă un spațiu anume. Sunt multe ONG-uri care solicită acordarea de spații, funcționează acolo Armonia, mai este o societate făcută de Rotary Club de mult timp, Forumul German, este Asociația Onestini cu care dvs. sunteți într-o rivalitate permanentă, nu vă înțelegeți deloc, nu știu de ce. Ei au un spațiu și vreau să vă spun, cu părere de rău, că ei nu au plătit chiria de câțiva ani buni și noi o să le propunem, dacă nu plătesc chiria, să meargă în altă parte.

Dl. consilier Tofan Ion - am și eu niște informații în legătură cu problema d-lui Zarzu, fiica mea lucrează acolo la școala nr.7 și este o treabă foarte grea să te ocupi de persoanele cu handicap. Legat de cele 2 clase de la Comănești, aceia sunt copiii Onestiului, aș vrea să știe toată lumea foarte clar. Cei de la Comănești încearcă să facă o informare greșită către Onești și să spună că luați handicapații Comăneștiului. Nu este adevărat. Școala de la Comănești este incluzivă și datorită celor două școli nr.7 și nr.10 are această calitate. Aceste două clase vor beneficia de atenția oneștenilor, nu împovărează Oneștiul, Consiliul local și nici școala nr.7 cu nimic pentru că fondurile vin de la Consiliul județean. Sunt 10 copii care vor să se înscrie pentru clasa întâia, mai sunt încă 4 pentru clasele 2-4 care merg tot timpul la Inspectoratul Județean pentru că nu-i primește nicio școală și sunt îndreptați către școala nr.7. Datorită metodologiei, aceste clase cu copii cu dizabilități nu trebuie să aibă 25-30 de copii, ci maxim 10. Apare situația de clasă goală, sunt 8-10 copii, dar ca să te ocupi de 8 copii cu dizabilități este o muncă foarte mare și pentru pedagogi sau pentru profesori. Dar acest aspect este creat artificial de cei de la Comănești care nu vor să piardă din mână acest lucru, dar fondurile pe care le-au avut de la Inspectoratul județean le-au folosit numai pentru reabilitarea

școlii de la Comănești. Acolo au făcut investiții și nu vor să piardă, pentru că pierd funcții de directori, secretare sau mai știu eu ce. Mai există 100 de persoane cu o a doua șansă, nu sunt țigani sau romi, sunt oameni serioși, sunt români care au 2-3 clase și care vor să își completeze studiile. În aceste zile au avut loc evaluările, oameni în vârstă de 30-40 de ani care merg la cursuri de 2-3 ori pe săptămână. În total sunt peste 400 de elevi la această școală. S-a întreținut artificial că școala nr.7 are puțini copii și săli multe, acolo sunt copii care au fost refuzați de alte școli din oraș și inspectoratul i-a trimis la școala nr.7. Păi dacă îi refuza și școala nr.7 unde se mai duceau acești elevi? Inspectoratul intenționează să introducă limba romani la școala nr.7 pentru romii din zonă. Există mulți părinți care nu acceptă că odrasla lui are probleme sau un handicap, deci trebuie lămurit părintele în primul rând că acest copil al lui are probleme de handicap. Inspectoratul județean a dorit ca școala nr.7 să se facă centru incluziv. Acești copii care sunt la nr.7 în proporție de 90% sunt copiii Oneștiului, pe când la Grupul Școlar Auto 80% sunt din localități limitrofe, 20% sunt oneșteni. Consider că înființarea acestei școli la nivelul municipiului Onești nu poate fi decât un lucru benefic.

Dl. consilier Olteanu Cezar - fac încă odată apel la dl secretar ca în ghidul acela pe care îl puneți în fața președintelui de ședință să facă mențiunea că este o formă de respect să se stea până la sfârșitul ședinței și la punctul diverse.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - o întrebare pentru dl. de la The Bricks , dacă mai faceți acțiuni paramilitare la Slănic Moldova?

Dl. Arcip Dragoș - nu, nu am facut acțiuni paramilitare.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - acțiuni de guerilă, supraviețuire în diverse condiții, medii.

Dl. Arcip Dragoș - dar asta este perfect legal, cel puțin asta a fost concluzia anchetei făcute de Poliția Onești, noi am fost anchetați.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - dar asta a apărut pe site-ul dumneavoastră.

Dl. Arcip Dragoș - asta nu are legătură cu activitatea noastră culturală și așa mai avea niște întrebări. Cu ce ajută Forumul German localitatea noastră?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - ne-am integrat în uniunea Europeană. Germania este motorul Europei și legăturile economice dinte România și Germania trebuie susținute și printr-un lobby făcut la nivel local. Mai lipiți pe stâlpii din oraș diverse anunțuri?

Dl. Arcip Dragoș – noi nu am lipit astfel de anunțuri.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - atunci eu vă trimit fotografiile făcute.

Grupul Social Civic - aş dori ca şi Grupul Social Civic să fi consultat cu privire la unele avantaje ale Termonului. Sunt 3 probleme, în primul rând zona care cuprinde toate centralele şi care distribuie la apartamente, e vorba de acele calorifere care sunt bransate şi debransate, nu reflectă realitatea la ora actuală şi sunt mulţi proprietari care nu achită contravaloarea exactă a agentului termic consumat. În legea nr.230 se prevede că acele apartamente nu pot fi debransate în totalitate pe timp de iarnă şi de aici Termon pierde iarăşi nişte bani. Mai sunt şi alte aspecte de acest gen. O altă problemă este termoizolarea blocurilor şi v-am ruga pe dvs. domnilor consilieri, pentru că sunt nişte bani care se pierd, să fiţi de acord cu acest aspect. Proprietarii plătesc 20%, statul 30% şi 20% din bugetul local, acest lucru s-a aprobat în consiliu, dar nu s-a definitivat. De asemenea, nu s-a definitivat cu această comisie care se ocupă de acest lucru şi a trecut destul de mult timp. Şi ultima problemă, au trecut 17 luni de zile şi comisia cu inspectorii care pot sancţiona pe cei care încalcă şi fac grave abateri, mă refer la conducătorii asociaţiilor de proprietari şi credem că neregulile şi de aici pleacă, nu a luat nicio decizie. Preşedinţii de asociaţii, contabilii trebuie să ajute şi ei la achitarea restanţelor pe care le au proprietarii de apartamente.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae - de când intră în vigoare Serviciul de gestionare al câinilor vagabonzi ca să putem depune şi noi o sesizare în legătură cu câinii care sunt la Termocentrală şi care deja atacă oamenii.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - aceşti câini sunt în curtea Termocentralei.

Dl. preşedinte de şedinţă Şova Mihai – nemaifiind dicuţii, declar închise lucrările şedinţei de astăzi.

**PREŞEDINTE DE ŞEDINŢĂ,
Şova Mihai**

**SECRETARUL
MUNICIPIULUI ONEŞTI,
Cons.jur. Daniel Spânu**