

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, **09 februarie 2010**, în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului Local al municipiului Onești, la care au participat un număr de 18 consilieri, absentând domnii consilieri Enache Nicolae, Negoită Ion și Șova Mihai.

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – face apelul nominal și constată că prin participarea unui număr de 18 consilieri ședința este legal constituită.

Dl. Drăgoi Nicolae – cel mai în vârstă dintre consilieri propune ca lucrările ședinței de astăzi să fie conduse de domnul consilier **Florian Constantin**.

D-l președinte de ședință Florian Constantin – prezintă invitații: d-l Președinte al Consiliului Județean Bacău Dragoș Benea, d-l Prefect Claudiu Bălan, d-l Vicepreședinte al Consiliului Județean Bacău Brăneanu Dumitru, d-l Director CIMP Vlad Valentin Penescu, d-na Director Economic Olga Hăineală, d-na Director Executiv Cornelia Gireadă, d-l Director Executiv Ciprian Fantază, d-l Director General SC Apa Serv SA Petre Hăineală.

D-l președinte de ședință Florian Constantin – dau citire ordinii de zi a ședinței:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii județului Bacău cu municipiul Onești în vederea realizării în comun a „Planului de investiții prioritare necesare conformării cu Standardele impuse de UE referitoare la calitatea apei potabile și tratarea apei uzate” prevăzut în etapa I a Master Planului Județului Bacău.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru - primar

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea retragerii municipiului Onești din Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Bacău – A.D.I.B.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării de acțiuni deținute la SC Apa Serv SA Bacău.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

4. Proiect de hotărâre privind revocarea unor hotărâri.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Pentru: 18 voturi
Se aprobă.

Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii județului Bacău cu municipiul Onești în vederea realizării în comun a „Planului de investiții prioritare necesare conformării cu Standardele impuse de UE referitoare la calitatea apei potabile și tratarea apei uzate” prevăzut în etapa I a Master Planului Județului Bacău.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru - primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. director Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Ene Gheorghe – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

D-l consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – ultimul proiect legat de apă – canal este și soluția. Se pune problema în ce măsură și în ce fel se poate asigura faptul că Consiliul județean ne poate ajuta cu această sumă, dat fiind că este un an de criză. Care este modalitatea prin care noi, ca reprezentanți ai comunității oneștene, putem fi asigurați că acești bani vor veni la bugetul local?

D-l președinte de ședință Florian Constantin – aș vrea să fac câteva precizări, în cursul acestei dimineți, la ora 10,30, alături de dl. director Paris, reprezentantul Municipiului Onești în A.D.I.B. am participat la ședința extraordinară Consiliului Județean Bacău în care s-a votat asocierea Județului Bacău în vederea realizării în comun a „Planului de investiții prioritare necesare conformării cu Standardele impuse de UE referitoare la calitatea apei potabile și tratarea apei uzate” prevăzut în etapa I a Master Planului Județului Bacău, Hotărârea Consiliului Județean nr.17/09.02.2010.

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – este aceeași hotărâre pe care o aveți și dumneavoastră în față, ultima formă modificată, pentru că după aprobarea în această dimineață de către Consiliul Județean s-a dat aceeași formă cu Hotărârea Consiliului Județean Bacău.

D-l consilier Olteanu Cezar – pentru invitații care poate nu mă știu sunt membru al Partidului Național Liberal și vorbesc din partea grupului liberal. Eu am mai multe întrebări decât colegul meu Mircea și prima dintre ele este legată de motivul pentru care trebuie să ieșim din A.D.I.B., dar un motiv care să fie argumentat, să fie documentat. Eu am înțeles că ar fi o neconformitate, ar fi ceva litigii legate de neconstituirea

operatorului regional. Eu știu că noi, Consiliul Local Onești, încă din 10 aprilie 2009, ne-am îndeplinit obligațiile care ne reveneau în realizarea acestui proiect. Am hotărât atunci să participăm la constituirea A.D.I.B.-ului, la constituirea Apa Serv, am hotărât să delegăm serviciul de alimentare cu apă și de canalizare către Apa Serv, operatorul regional, am convenit să transmitem bunurile care erau în proprietate publică, respectiv rețelele de canalizare și de alimentare cu apă, operatorului regional, deci toate obligațiile ni le-am îndeplinit. Atunci, nu înțeleg motivul pentru care suntem excluși sau ni se sugerează să ieșim din A.D.I.B., adică un pumn în mână de catifea. Dacă există o incompatibilitate, dacă există o condiție pe care nu am îndeplinit-o, cred că ar trebui ca cei care se ocupă de acest proiect să ne ceară printr-o adresă, printr-un document de nu s-a implementat acest program, acest proiect. Nu este așa ceva, auzim doar că ar fi sau nu ar fi responsabil cineva, eu nu știu. Cred că ar trebui să ni se spună care este documentul în baza cărui nu mai putem fi sau ni se cere să ieșim din această asociație, cu consecințele care se impun.

Tot așa, ar trebui să știm cine este responsabil de această situație? Noi aproape un an de zile am stat convinși că am rezolvat această problemă a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare și iată că ea nu este rezolvată, iar soluția care se propune acum mai aduce niște costuri suplimentare, pentru că dacă am fi mers pe vechea variantă POS Mediu, contribuția municipiului ar fi fost de 2%, iar acum este de 10%, diferența o suportăm noi toți, comunitatea locală și dacă nu s-ar fi ajuns aici nu aveam acest cost suplimentar. Mai mult de atât, pe lângă faptul că s-a aprobat asocierea, în august mai aprobam în Consiliul local și Master Planul de unde aflam noi atunci că totalul costurilor pentru reabilitarea sectorului de apă/apă uzată la Onești era de 33 milioane în cele două faze. În faza 1 erau 14,5 milioane și în faza 2 erau 18,5 milioane. Acum rămân numai 15 milioane. Ce finanțare avem la faza a doua? Așadar, inversăm, nu dăm cioara din mână pe vrabia de pe gard, dăm vrabia din mână pe cioara de pe gard, pierdem o sumă mai mare. Așa, după 5 ani de zile, o să trebuiască să cautăm o altă sursă de finanțare pentru faza a doua pentru că și aceea va trebui realizată. Personal, vă spun sincer, eu aș vota împotriva acestui proiect, împotriva ieșirii din A.D.I.B., dar pentru că s-a convenit în cadrul partidului să susținem acest proiect să nu creadă comunitatea că ne opunem programelor, proiectelor care vizează îmbunătățirea calității vieții, o să votăm pentru, însă cu mari rezerve. Mi-e teamă că ne vom întâlni și la anu' și problema nu va fi rezolvată, pentru că nu cred că sunt resurse financiare la Consiliul Județean pentru că sunt atâtea probleme în județul ăsta ca să aloce bani pentru noi, Așadar, cu mari rezerve, chiar cu îndoială, convins că nu se poate realiza, o să votez pentru.

D-I consilier Nicolcea Gelu – eu o să vă spun câteva cuvinte ca oneștean. Ne trezim în fața unei situații în care practic nu avem de ales. În 1997 a fost aceeași situație cu rafinăria din Onești fiind scoasă din Compania Română de Petrol și în loc astăzi să fie parte a Grupului OMV, iar Carom-ul, fabrica de cauciuc, să fie parte a Oltchimului, astăzi rafinăria este în pragul falimentului, iar Carom-ul este o societate închisă. Tot printr-o decizie politică, în 2002, s-a preluat termoficarea, atunci nu s-a mers pe modernizarea grupului existent, ci s-a ales soluția centralelor de cartier, s-a făcut o investiție de peste 20 de milioane de euro, cu un credit de 10 milioane de euro pe care îl

plătim în continuare. Astăzi suntem în situația în care numai 20-25% din populație beneficiază de acest sistem, sistemul de termoficare pe orizontală nu mai poate continua din lipsă de fonduri. Acum ni se propune această soluție, nu știm din ce motive s-a ajuns aici. Oneștiul a ajuns dintr-un municipiu care dădea peste 50% din producția județului, ca astăzi nemaiprezentând mare interes economic, să ajungă să fie pus în această situație, șomajul știți care este la nivelul Oneștiului, infrastructura o vedeți cum este. În 20 de ani noi nu avem o sală de sport, deși de aici a plecat una dintre cele mai luminoase figuri ale gimnasticii mondiale, n-avem un bazin de înot, n-avem un ștrand, n-avem un cinematograful, n-avem o casă de cultură în care să avem o sală de spectacole corespunzătoare, deci asta este Oneștiul de astăzi. Dacă tot beneficiem de prezența dumneavoastră aici și ni se propune această asociere în care, da-ți-mi voie, am mari rezerve, nu că nu ați avea dispoziția și bunăvoința de a face acest proiect, dar condițiile financiare care sunt în momentul de față nu știu în ce măsură vor asigura finanțarea pentru acest proiect. Dar vreau să cred în realizarea acestui proiect, mai ales că este pentru prima dată când se încheie un protocol politic între toate cele trei forțe politice PSD, PD-L și PNL pentru susținerea acestui proiect pentru a scoate municipiul Onești din situație în care a ajuns din motivele pe care le-am expus și care, de cele mai multe ori, în decursul anilor, au fost motive de ingerință politică.

D-l consilier Martin Ștefan – problema care se pune acum ar trebui să ne întoarcă cu mulți ani în urmă. Eu personal, în ultimii 5 ani, am tras numeroase semnale de alarmă cu privire la gestionarea și concesionarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare. În multe ședințe pe care le-am avut, legate de aprobarea tarifelor pentru apa potabilă și salubritate am pus această problemă, că nu există contracte de concesiune pentru aceste servicii și că nu există raporturi contractuale între autoritatea publică locală și prestatorii de servicii. Și iată că am ajuns în acest pas, pasul la care ne legăm de o promisiune, o promisiune care zic eu că este prea mult și în care nu putem avea încredere, că vom rezolva problema apei și epurarea apei uzate în Onești. Ceea ce vreau să spun este că fiți convinși că voi monitoriza foarte atent înființarea serviciului public și voi fi un adversar perseverent al celor care tergiversează înființarea acestui serviciu.

D-l președinte de ședință Florian Constantin – dacă dintre invitații noștri de astăzi dorește cineva să ia cuvântul?

D-l președinte al Consiliului Județean Dragoș Benea – cred că dl. Penescu ar trebui să fotografieze exact situația în care ne aflăm, în mod instituțional.

D-l Penescu Vlad – bună ziua, vă mulțumesc pentru invitația de a participa la această ședință a Consiliului Local Onești. Numele meu este Vlad Penescu și sunt directorul Centrului pentru Implementarea Managementului Performant și mă ocup de partea instituțională legală, deci crearea operatorilor regionali în cadrul programului gestionat de firmele Mott MacDonald, MVV și CIMP-ul pe care îl reprezintă. Ne aflăm astăzi aici pentru a lua o decizie după foarte multe săptămâni, luni în care, din nefericire,

nu s-a putut finaliza o soluție viabilă pentru întreg județul Bacău exact din motiv pe care domnul consilier l-a menționat. Situația actuală este extrem de ciudată din punctul nostru de vedere și anume, în municipiul Onești serviciul de apă și de canalizare, practic, este un serviciu care nu are la bază niciun contract, nicio relație contractuală. Consiliul local, de-a lungul anilor, a stabilit niște tarife și mă întreb cum ați stabilit tarifele când nu există un contract de concesiune. Nu există o redevență care trebuia plătită de către cel care folosește domeniul public care aparține autorității administrativ-teritoriale care este Oneștiul și din această situație am ajuns în impasul în care, în momentul în care s-a propus soluția agreată de către Bruxelles, reprezentanții au fost în județul dvs de vreo două-trei ori la dl. președinte și la dl. primar de Bacău pentru a găsi o soluție viabilă astfel încât 118 milioane cât sunt alocate pentru județul Bacău să nu fie pierdute. Noi am încercat de-a lungul acestor luni să găsim o variantă astfel încât Oneștiul să rămână în această construcție instituțională, să se creeze acest operator regional pe care noi l-am propus și care era deja în faza de finalizare prin fuziunea acestor doi operatori mari care există în județ, în speță, SC APA SERV SA BACĂU și SC COMPANIA DE APĂ SA BACĂU, soluție pe care Bruxelles a agreat-o foarte mult pentru că se va crea un operator solid, viabil care are o perspectivă clară de dezvoltare. Am ajuns în finalul acestui proces de fuziune că acest proces este contestat în justiție de către cel care operează, dar fără să aibă o bază legală, la dumneavoastră în municipiu. Acesta este motivul pentru care, în acest moment, formarea operatorului regional și întregul proiect pentru județul Bacău este blocat. Timp nu mai este, în această dimineață am aflat de la colegii mei de la Mott MacDonald că au primit o scrisoare din partea ministrului de finanțe Sebastian Vlădescu prin care ne invită joi la primul-ministru pentru a-i prezenta întreaga situație a proiectelor pe fondul de coeziune, pe fiecare județ în parte. Dacă la început se prevedea ca fiecare județ sau fiecare operator regional, pentru că de fapt prin construcția de pe Axa I a Programul Operațional Sectorial de Mediu beneficiarul propriu-zis este operatorul regional pe care îl creează autoritățile administrativ-teritoriale din fiecare zonă, să primească finanțare, din nefericire s-a constatat că există o gaură de aproape 1 miliard de euro. Cine este gata va putea beneficia din acest exercițiu bugetar 2007 – 2012 și acolo unde sunt litigii, unde sunt probleme, unde nu s-a putut crea operatorul regional, fac o paranteză construcția instituțională este eliminatorie, nu poți să mergi mai departe chiar dacă ai gata studiul de fezabilitate, impactul asupra mediului, analiza cost-beneficiu. Dacă nu ai construcția instituțională funcțională și explic ce înseamnă funcțională: când merge aplicația la Bruxelles, echipa care controlează modul în care operează operatorul regional va merge în localitatea în care este menționată ca fiind operată de operatorul regional și va solicita o factură de la o persoană fizică să vadă dacă operatorul într-adevăr operează în zona respectivă. Am căutat și cu colegii mei și cu ceilalți primari din județ, inclusiv cu dl. primar Lemnaru, să găsim o soluție astfel încât și Oneștiul să beneficieze de fondurile necesare pentru a-și rezolva o parte din probleme. Dumneavoastră spuneți că în Master Plan sunt 33 de milioane, dar Master Planul este pe 35 de ani și este evident că se referă la un plan de investiții pe 35 de ani, dar prioritatea nr.1 este conformarea cu directivele Uniunii Europene, iar la Onești termenul este 2015, conform Tratatului de Aderare. Deci asta a fost singura soluție viabilă astfel încât să nu blocăm cele 118 milioane pentru întregul județ și, în același

timp, Oneștiul să nu rămână în aer. Numai o decizie a instanței ar putea debloca proiectul, a fost prima înfățișare la care s-a câștigat împotriva acestei obiecțiuni, asta mai durează, recurs și așa mai departe, pierdem timpul și mi-e teamă că pierdem trenul. Dacă vom face operatorul regional peste două-trei luni când toate acțiunile judecătorești se încheie favorabil pentru noi poate să nu ne mai încălzească cu nimic dacă banii au fost alocați în alte părți, aici este riscul cel mai mare.

Acesta este motivul, nu că Oneștiul ar fi fost dat deoparte, din păcate Oneștiul a creat un caz nefericit. În tot acești ani s-a funcționat fără bază legală, știți foarte bine că și Legea nr.251 și Legea nr.241 spun clar că obligația autorității administrativ-teritoriale, prin Consiliul local și prin executiv, este să asigure serviciile publice. Și iată că a apărut acest blocaj pe care îl putem debloca prin această asociere de care Oneștiul să beneficieze, se va crea un serviciu care să gestioneze serviciul de apă și canalizare. Nu spune nimeni că, peste un an de zile, în derularea programului fondului de coeziune în cele 5 orașe câte sunt în județ, dumneavoastră nu puteți să reveniți în A.D.I.B. și, prin revenire, să concesiionați serviciul direct fără licitație și să fiți parte a acestui proces. Dar pentru a beneficia și județul Bacău și municipiul Onești de acești bani altă soluție nu s-a găsit, din motive obiective și din presiunea timpului. Am ajuns în 2010 când peste 15-20 de aplicații sunt gata, 15 sunt deja aprobate de Bruxelles și o să constatăm că cele 3,47 de miliarde care sunt pe fondul de coeziune Axa I Prioritară s-au terminat. Asta este motivația și eu am convingerea că va exista înțelegere și că această soluție este singura viabilă din punct de vedere a îndeplinirii a două obiective: să nu pierdem banii care ar putea fi alocați în alte zone unde nu sunt probleme, litigii și Oneștiul să nu fie dat deoparte și să-și rezolve problemele care sunt fundamentale pentru conformarea cu termenul de 2015. O singură soluție cred că este ca să dăm drumul repede la aplicație și să mai prindem ultimul tren. Dacă aveți întrebări, eu sunt la dispoziția dumneavoastră.

D-l președinte al Consiliului Județean Dragoș Benea – bună ziua tuturor, mulțumesc frumos pentru solitudinea executivului și a Consiliului Local Onești de a veni în regim de urgență la această ședință extraordinară a Consiliului Local Onești. Mulțumesc și d-lui prefect pentru prezență și pentru susținerea și interesul acordat acestui proiect, cel puțin în ultimele două săptămâni. E adevărat, lucrurile s-au precipitat în ultimele două săptămâni pentru că a venit termenul ultimativ, aveți anexată hârtia cu termenul de 09 februarie ca să spunem ce se întâmplă cu operatorul în județul Bacău și mai este un termen avansat de ministrul mediului dl. László Borbély, dacă nu depunem aplicația până la 1 – 10 aprilie tot județul va pierde această finanțare de 118 milioane de euro. Din cauza asta în ultimele două săptămâni lucrurile s-au precipitat, cu discuții la București, la Consiliul Județean Bacău și s-a venit cu această soluție din care cel mai strivit este Consiliul Județean, pentru că efortul financiar este unul important în următorii ani și vă împărtășesc opinia vizavi de capacitatea Consiliul Județean de a suporta această investiție. Noi nu am venit aici cu pretenția de a cere consilierilor locali să ia o decizie împotriva intereselor Oneștiului pentru interesele județului Bacău. Am încercat să propunem o soluție de avarie pentru a ieși din această situație critică. Foarte important este să știți că pe 11 decembrie era termenul la care expira la judecatorie fuziunea dintre SC Apa Serv SA Bacău și SC Compania de Apă SA Bacău, dl. Budeanu

de la Apă Canal a contestat pe data de 9 decembrie, deci cu două zile înainte. Probabil că acest litigiu îl vom câștiga undeva peste două-trei luni, deja în prima instanță la Tribunalul Bacău s-a câștigat acum două săptămâni, dar hotărârea nici astăzi nu s-a redactat și putem face orice numai ingerință în actul de justiție nu ne putem permite. E clar că până la 1 – 10 aprilie noi nu putem garanta terminarea litigiului la Curtea de Apel Bacău legat de această opoziție la fuziunea dintre SC Apa Serv SA Bacău și SC Compania de Apă SA Bacău. Pe cale de consecință, singura soluție ca județul – municipiile Bacău, Onești, orașele Buhuși, Dărmănești și Târgu Ocna – să scape și să obțină această investiție de 118 milioane de euro este ca, temporar, municipiul Onești să facă pasul înapoi și din A.D.I.B. și din Apa Serv pentru că sunt purtătoare de acest litigiu juridic, nici nu contează dacă este legitim sau nu din partea societății Apă – Canal și poate pune în pericol accesarea întregii finanțări. Cum spuneam și astăzi dimineață la ședința Consiliului Județean, în proporție de 100%, nu 99%, dacă rămânem în poziția în care suntem în acest moment, cu Onești membru al A.D.I.B.-ului și cu Onești acționar la Apa Serv, mai mult ca sigur că nu vom atrage această finanțare pentru județul Bacău. Această temere față de situația neclară de la Onești a existat încă din urmă cu 8 – 10 luni când s-a terminat de înființat A.D.I.B.-ul și în luna iunie 2009 am avut inițiativa, împreună cu executivul, de a achiziționa societatea Apă – Canal pe o sumă de bani pentru a stinge ceea ce putea să se întâmple ulterior, practic să cumpărăm drepturile litigioase ca să mă exprim mai plastic. Dar, din punct de vedere juridic, această chestiune era foarte greu de realizat, deci nu putem cumpăra această societate, cu atât mai mult cu cât pretențiile celor de la Apă – Canal sunt destul de mari, de ordinul zecilor de milioane, deși vorbim despre o societate care are datorii și la Apa Serv și la stat. Repet, cel mai mare inamic al acestui proiect este timpul, probabil că dacă n-am avea acest dead-line în aprilie și l-am avea undeva în lunile iunie-iulie am putea să așteptăm verdictul Curții de Apel la contestația la fuziunea dintre SC Apa Serv SA și SC Compania de Apă SA. Acest acord de asociere prin care Consiliul Județean se angajează ca pe 5 ani să suporte 90% din valoarea licitată și contractată, vorbim de 15 milioane de euro varianta de Master Plan, studiul de fezabilitate s-ar putea să dea o nouă sumă. La fel, licitațiile s-ar putea să ne ofere surprize plăcute și valoarea de 13-14-15 milioane să devină mai mică. Noi ne angajăm să susținem 90% din această valoare licitată și contractată, iar restul municipiul Onești. Dacă rămânem în această poziție pierde toată lumea și Bacău și Onești și Buhuși și Dărmănești și Târgu Ocna. Pentru bugetul propriu al Consiliul Județean Bacău va fi un efort financiar mare să începem construcția bugetară și așa vom pleca cu minim 100 de milioane pentru această investiție. Este singura posibilitate ca municipiul Onești să beneficieze de această sumă de 118 milioane euro. Nu excludem și o susținere ulterioară din partea Guvernului poate pentru această sumă, ne-am propus ca împreună să finalizăm această investiție. Executivul primăriei Onești a negociat foarte dur, noi am fi dorit să susținem în proporție de 75%, mai există și o solicitare vizavi de alocarea unor sume pentru echilibrarea bugetelor celorlalte consilii locale, de aprox. 20 – 30 miliarde lei. Nu este ușor, în condițiile în care suma întregă a județului este de 395 miliarde, să aruncăm la Onești 20 – 30 de miliarde ar însemna să nu ținem cont de realitățile celorlalte localități, mai puțin municipiul Bacău care în cinci ani nu a primit niciun leu și nu va primi nici în acest an. Dar celelalte

consilii locale din mediul rural trebuie ajutate și 20 – 30 de miliarde cerute de executiv chiar se cunosc și nu am putut susține această variantă. Dar, susțin varianta acestui acord de colaborare, în condițiile legii, nu cred că există dubii asupra legalității demersului comun și cred că și eu și viitorul președinte al Consiliul Județean Bacău din 2012 – 2016 avem obligația să începem construcția bugetară din fiecare an cu susținerea acestei investiții.

Deci, dacă rămânem în această formulă pierde tot județul și nu vreau nici să vă impresionez, nici să vă conving cu acest argument, dar n-avem încotro. Vizavi de demersul d-lui Budeanu și a societății Apă – Canal, îl respect, nu comentez, încercă să obțină cât mai mult din această situație, nu ne convine, dar oricum nu este târziu pentru municipiul Onești să pună ordine și să clarifice acest statut cu societatea Apă – Canal. Cam asta am avut de spus și cred că ceea ce am discutat la acest punct e valabil și pentru celelalte două pentru că toate sunt înlănțuite și legate. Nu cred că putem vota într-un fel la un proiect și la celelalte altfel, trebuie să mergem cu toate trei pe un moratoriu politic.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – ne găsim într-o fază foarte delicată, determinată de nevoia de a accesa fonduri pentru județul Bacău pe de o parte, și pe de altă parte comunitatea oneșteană să fie lipsită de aceste fonduri europene determinate de niște probleme litigioase generate de factori perturbatori care au venit peste Onești de-a lungul anilor. Și primul factor perturbator și nu pot să trec peste asta este Fondul Proprietății de Stat care a vândut și a privatizat această societate de interes public din municipiul Onești, împotriva voinței consiliului local. Aici se găsește cheia. În momentul în care nu s-ar fi făcut această privatizare, ea era a consiliului local, era gestionată și nu ar fi fost astăzi probleme. Această imixtiune a statului în problemele autorității locale a creat timp de 15 ani greutate pentru municipiul nostru. Oneștenii cunosc aceste lucruri și sunt convinși că și cei de la județ cunosc aceste probleme. În 2005 a fost adoptată o hotărâre a consiliului local prin care aceste servicii le luam din administrarea SC Apă-Canal și le treceam în administrarea directă a Consiliului Local. În vremea aceea eram angrenați în problemele de termoficare pentru că statul român a avut grijă și ne-a mai dat ceva, ne-a dat toată rețeaua de termoficare cu termocentrala industrială a platformei, de unde locuitorii consumau 10% din aburul produs. Niște aberații care s-au petrecut în acea perioadă. A urmat un proces după adoptarea acelei hotărâri a consiliului local care a durat 2 ani de zile și în final am câștigat până la Curtea de Apel. De asemenea, a mai fost un proces prin care am fost obligați să concesionăm acest serviciu de apă și canalizare împotriva voinței consiliului local, privatizat înainte, proces care s-a terminat în toamna lui 2007, când deja eram membri ai Uniunii Europene și deja se discuta de operatorul regional, se discuta despre Master Plan și despre atragerea de fonduri europene. Cei care au preluat societatea, la vremea respectivă, au creat greutate comunității oneștene prin foarte multe lucruri, amintesc doar de spațiile comerciale a căror valoare ar fi fost la prețurile de astăzi de peste 200 miliarde lei. Deci, o situație care ne doare, dar trecem peste aceste lucruri și astăzi venim în întâmpinarea județului, pentru că suntem membri ai acestui județ, deși la ședință ținută cu dumneavoastră săptămâna trecută am avut o singură rețineră determinată de faptul că aceste fonduri nu vor fi accesate prin sprijinul consiliului județean pentru că am avut

promisiuni când termoficarea a fost dată la Onești și nu a venit un leu de la statul român. Am avut rețineri când s-au propus o serie de proiecte și nu au venit bani la comunitatea noastră pentru că sunt alții mai săraci decât noi. Atunci, într-un spirit de solidaritate față de celelalte localități pe care le amintea și dl. președinte Benea care nu au asemenea litigii am zis să găsim soluția și, asigurați de faptul că prin hotărârea de astăzi, consiliul județean va asigura finanțarea în proporție de 90%, am zis noi că este un pas important, se deblochează situația și atunci poate să ne fie și nouă mai bine în momentul în care cei de la Uniunea Europeană vor vedea ca parametri de apă în emisar sunt corespunzători. Știu că este greu de parcurs această etapă, dar trebuie să acționăm în două direcții: o dată să preluăm ceea ce este a Consiliului Local, respectiv rețelele de apă potabilă și de canalizare, Stația Jăvreni, Stația Cuciur și oneștenii să își intre în drepturi, cu putere deplină asupra gestiunii acestui serviciu și în al doilea rând, determinat de faptul că factorii politici din cadrul Consiliului Județean Bacău – PSD, PNL și PD-L – au purtat discuții pe această temă la județ, unde au fost de față liderii, iar structura politică va fi în continuare cam aceeași, să conducem împreună procesul acesta de a face în orașul nostru o rețea sub tutela Consiliului Județean Bacău. Cu această garanție cu care vine Consiliului Județean și cu acești oameni serioși noi o să beneficiem de acest sistem. Nu-i vorba numai de cele 118 milioane de euro din Master Plan, studiul de fezabilitate este de 150 milioane de euro, iar contribuția Oneștiului ar fi fost de 5-6 milioane de euro. În schimb, în această variantă, contribuția Oneștiului ar fi de 300 mii euro pe an, adică 1,5 milioane euro, o sumă suportabilă în 5 ani de zile. Peste acest lucru putem avea un beneficiu, faptul că prețul va fi stabilit de către consiliul local, în totalitate. Au fost aici discuții și despre preț, prețurile respective au fost aprobate de către A.N.R.S.C. care a dat și licență în mod ilegal acestui operator Apă-Canal prin tot felul de lucruri necurate și a operat în orașul nostru. N-ar fi trebuit să îi dea licență, n-ar fi trebuit să aprobe prețuri, prețuri care au fost aprobate și în consiliul local, dar în ideea de a funcționa orașul, de a avea apă potabilă, de a avea canalizare. Zic eu că lucrurile au fost rezolvate, chiar cu această întârziere ne putem corecta în favoarea municipiului pentru următorii ani. Așadar, vă solicit să aprobăm acest proiect de hotărâre și celelalte puncte care urmează, în totalitatea membrilor consiliului local pentru a veni în întâmpinarea votului pozitiv dat la județul Bacău de către politicienii care sunt în Consiliul Județean pentru a putea merge mai departe deoarece aceste fonduri se atrag foarte greu.

D-l prefect Claudiu Bălan – mulțumesc pentru faptul că mi-ați acordat posibilitatea de a mă adresa..... arată faptul că am reușit să ajungem la această soluție împreună, am reușit să găsim soluția cea mai potrivită pentru momentul în care ne aflăm astăzi, pentru că lucrurile nu mai pot trena, iar una din principalele cerințe, chiar necesități, este de a deveni cât mai preformanți în ceea ce privește accesarea fondurilor europene. Numai și numai dacă îmbunătățim performanța în această zonă putem să depășim situația în această perioadă de recesiune economică. Practic, nu vreau decât două scurte idei să exprim. Prima, nu ar trebui să cautăm prea mult timp niște inovații și să ne întoarcem prea mult în urmă, ci să luăm decizii și să găsim soluții pentru a susține continuarea proiectului, practic pentru a ne menține în joc. Dar cursul dezbaterilor m-au forțat să mă întorc în trecut pentru că trebuie să înțelegem că în

această situație s-a ajuns printr-un complex de factori, deci vina nu se află într-un singur loc, vinovați sunt toți cei care au fost parte în acest proces, începând cu procesul de privatizare, dar să știți că activitatea nu a fost gestionată bine nici după privatizare, pentru că se puteau remedia acele probleme care au apărut între timp..... blocul de la Bacău cu partea de termoficare și problema s-a rezolvat atunci când se putea rezolva. Legea serviciilor publice în România prin care trebuie să ne punem de acord cu directivele Uniunii Europene este apărută în 2005 sau la începutul lui 2006, iar data la care a intrat în vigoare a fost în martie 2007, deci a existat o perioadă de un an și ceva în care se putea face legătura între mecanismele care au funcționat după vechea lege și cum trebuia să funcționeze după noua legislație. Aduceți-vă aminte că nu ne-a rugat nimeni să aderăm la Uniunea Europeană, noi am solicitat și noi trebuie să învățăm că în momentul în care solicitați să intrați într-o organizație care este riguroasă și cu niște reguli foarte stricte, trebuie să te aliniezi la acele reguli. Noi am fost învățați să lucrăm în spiritul „lasă că se poate și așa, lasă că o mai dregem”, iar acum trebuie să ne obișnuim cu ideea că în zonele care sunt performante din punct de vedere economic, social, lucrurile așa se desfășoară și trebuie să lucrăm și noi așa. Nu mai spun că de atunci au trecut câțiva ani și se puteau întreprinde măsuri ca să se intre efectiv în legalitate. Deci, dacă o staăm prea mult să găsim care este cel mai vinovat dintre vinovați, nu o să rezolvăm mare lucru, noi trebuie să luăm o decizie astăzi. Mă bucur că suntem toți aici astăzi și că antevorbitorii mei cu factori de decizie și-au luat un angajament verbal că vor vota pentru această soluție. Numai așa vom merge înainte, restul n-avem decât să căutăm, sunt procesele electorale, ne confruntăm acolo, vedem cine merge mai departe. Când este însă vorba de decizii administrative care privesc interesul tuturor locuitorilor din municipiu nu trebuie să ne mai cramponăm, cel mult să ne uităm în urmă să vedem unde am greșit, să nu mai repetăm greșelile, să învățăm să preîntâmpinăm producerea de noi greșeli în activitatea noastră următoare.

Un al doilea punct, în ceea ce privește partea financiară, dl. primar a atins aspectul, oricum ar fi fost existat un efort financiar din partea membrilor asocierii, poate o să stăm să-l socotim, dar, pentru că am fost parte activă la acele negocieri, sunt convins că Oneștiul nu a ieșit în pierdere. Deci, trebuia să existe o contribuție a fiecărei autorități administrativ-teritoriale, parte a acestei asociații. Important este să mergem înainte, să demarăm proiectul, să accesăm fonduri, să rezolvăm problemele, să ne conformăm, pentru că deja județul Bacău a pierdut în ceea ce privește partea de deșeurii și n-ar trebui să ratăm și partea cu apa pentru că Uniunea Europeană nu ne mai tolerează la nesfârșit. Eu vă mulțumesc și în speranța că veți lua cea mai bună decizie atât pentru comunitatea locală, cât și pentru județul Bacău, vă urez mult succes și multe realizări în activitatea dumneavoastră.

Dl. consilier Panfil Gelu – am o singură întrebare în aceeași ordine de idei. Voiam să-l întreb pe dl. Penescu că și-așa nu știu când îl mai prindem pe la noi. A spus la un moment dat dl. Benea că această problemă a fost semnalată în urmă cu 8-10 luni. De ce nu ni s-a adus la cunoștință acest lucru, noi am aflat despre această problemă în urmă cu o săptămână și jumătate, că nu suntem eligibili și că nu mai putem face parte

din A.D.I.B.? Mă adresez dumneavoastră pentru că am înțeles că sunteți un fel de project manager pe județul Bacău.

D-I Penescu Vlad – nu, eu mă ocup de partea instituțională, deci crearea operatorilor regionali în întreaga țară, nu numai în județul Bacău, dar m-am aplecat destul de mult asupra acestui caz pentru că este un caz unic, vă spun foarte sincer. Încă din iunie anul trecut, când am început eu să mă ocup de județul Bacău pentru că era un blocaj de un an și ceva, am constatat situația efectivă care există cu acest operator privat care funcționează de ani de zile fără o acoperire legală. Între 1997 și 2010 a apărut o întreagă legislație care trebuia să fie respectată de către consiliul local, dar s-a întâmplat și am ajuns la momentul acesta. Am sperat, după multe discuții cu reprezentantul Apă – Canal și la Bacău și la minister, că nu se va ajunge la blocarea fuziunii. Ceea ce ar fi trebuit să fie semnalat în consiliul local este, așa cum a spus și dl. primar, licența obținută de la A.N.R.S.C. care, din punctul meu de vedere, este ilegală pentru că nu se respectă dosarul de licențiere, unul din punctele esențiale este să prezinți un contract de delegare sau de concesiune, care nu există. În al doilea rând, repet, cum s-au stabilit tarifele pentru mine este o mare enigmă pentru că aici trebuia să discutăm despre un regulament al serviciului, despre niște indicatori de performanță, de o întreagă documentație care trebuia să fie la dispoziția celui care concesionează serviciul respectiv. Pentru că dumneavoastră, autoritatea administrativ-teritorială, sunteți proprietarii stațiilor de epurare, de tratare, rețelelor, or pot să vin și eu, Penescu, să le folosesc și nimeni nu mă întreabă de sănătate. Astea au fost situațiile de fapt care au creat acest blocaj, pentru că ne-am trezit cu contestație, așa cum spunea și dl. președinte, cu 2 zile înainte aprobarea fuziunii, când totul era gata, cel puțin instituțional, mai urma firma austriacă care se ocupă de studiul de fezabilitate, de cost-beneficiu și de impactul asupra mediului, puteam să fim în faza finală, inclusiv cu Oneștiul, de verificat aplicația și de trimis la Bruxelles. Asta este toată istoria acestui caz și în momentul la care s-a ajuns s-a găsit, prin bunăvoința Consiliului Județean, o soluție de compromis, cu efecte asupra bugetelor, astfel încât cele 118 milioane să nu fie alocate în altă parte. Mai sunt și alte județe cu probleme instituționale, menționam anterior că din punct de vedere al eligibilității întregii aplicații, partea instituțională este eliminatorie, dacă ești finalizat cu această parte mergi mai departe și cu restul. Destul de multe județe și-au rezolvat problema, pentru că e greu să nu îndeplinești toate condițiile când știi că ai 118 milioane să îți rezolvi problemele pentru care vei răspunde mai târziu de ce nu le-ai rezolvat.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – dacă serviciul de apă era delegat unui operator privat noi nu mai primeam nici fonduri de la Uniunea Europeană pentru că acestea nu se dau pentru servicii private, soarta a făcut să fie favorabilă nouă astăzi. Cei de la Apă – Canal ne-au spus clar aici în ședința din aprilie că nu au bani de modernizare, nu au bani pentru chestiunea asta.

D-I președinte al Consiliului Județean Dragoș Benea – noi nu ne-am gândit că un operator nelegal, privat va încerca să compromită șansele unui întreg județ de a atrage aceste sume. Că am încercat noi să anticipăm și să omorâm din fașă această

pretenție a societății Apă – Canal, este meritul nostru că am încercat să nu ajungem în această situație. Faptul că pe 12 noiembrie s-a depus dosarul de fuziune, este o procedură întreagă pe care a trebuit să o parcurgem, înființarea A.D.I.B.-ului în aprilie 2009, transformarea RAGCL Bacău din regie autonomă în societate comercială, evaluarea celor două societăți SC Apa Serv SA și SC Compania de Apă SA, dosarul de fuziune, a fost o muncă titanică a executivului de la Consiliul Județean, pe care am finalizat-o la începutul lunii noiembrie, puteam să o finalizăm, hai să spunem, la începutul lunii octombrie dacă mergeam ca niște roboți, dar nu suntem roboți și ei au atacat în penultima zi, pe 9 decembrie. Ne-a avertizat dl. Budeanu undeva prin luna iunie, de asta am încercat să solicitările dânsului nu le putea îndeplini nimeni, nici președintele Consiliului Județean, nici președintele A.D.I.B., nici primarul Oneștiului.

Dl. consilier Panfil Gelu – evident că întrebarea pusă de mine nu poate schimba fondul problemei, dar faptul că suntem toți aici e o dovadă în plus că decizia care se va lua astăzi este de o responsabilitate incredibilă pentru noi ca și consilieri și atunci era bine să avem lumină asupra acestor lucruri, să știm ce nu a funcționat, avem o breșă în acest cerc, să știm să ne luăm măsuri pe viitor. Suportăm consecințele, dar să știm să nu mai greșim pe viitor.

D-l președinte al Consiliului Județean Dragoș Benea – în primul rând, noi nu am veni azi aici să vă spunem dați-vă la o parte, ci să vă spunem că trebuie să faceți pasul înapoi din A.D.I.B. ca să meargă înainte județul Bacău și noi încercăm să construim acest acord de colaborare cu bani 90% de la Consiliul Județean. Clarificarea litigiului dintre municipiu și SC Apă – Canal rămâne un obiectiv pentru dumneavoastră în continuare, nu ne facem că nu a existat această perioadă de 7-8-9 ani, depinde de unde calculați. Repet, cel mai șifonat și strivit financiar este Consiliul Județean. Noi nu am venit aici să spunem de dragul județului vă rugăm ieșiți afară, nu.

Dl. consilier Tofan Ioan – dacă tot a venit conducerea județului aici la noi, avem speranțe mai mari ca până acum, cu toate că, dați-mi voie, o să-mi exprim și îndoiala. Noi, Oneștiul, am fost ca un frate mai mic pentru Bacău și am respectat deciziile mai marilor județului, conducerii, sub diverse forme, și politice și economice.

D-l președinte al Consiliului Județean Dragoș Benea – un exemplu?

Dl. consilier Tofan Ioan – un exemplu ar fi groapa ecologică, unde au fost diverse forme de contribuție și până la urmă nu am reușit să facem nimic.

D-l președinte al Consiliului Județean Dragoș Benea – dar știți problema? Tot așa, s-a venit soluții de la centru de la Bacău pentru a ieși din impas pentru că și acolo a fost un soi de litigiu cu terenul.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – pe Bacău sunt litigii, noi nu avem litigii

Dl. consilier Tofan Ioan – dați-mi voie să fiu sceptic că vor veni acești bani care deocamdată nu sunt. Am înțeles din discuții că vor trebui luați de la alții care nici aceia nu-i au. Ca să fac o metaforă, am fost priviți ca niște iepuri la o cursă de fond sau semifond, dar acum cu bătătura în talpă trebuie să fim înaintașii ca să putem ieși de aici. Să dea Domnul să greșesc eu și să beneficieze municipiul Onești de ceea ce ați promis dumneavoastră și pentru ce ați venit aici și atunci vă aplaud și vă felicit.

D-I prefect Claudiu Bălan – dacă eram la prima audiție a acestor lucruri poate că aș fi avut altă reacție. Întâmplător sunt familiarizat cu problema asta pentru că am fost invitat săptămâna trecută la un post local de televiziune și atunci am aflat care este izvorul acestei neîncrederi. Acolo am explicat că este o chestie care nu mai este de actualitate. Trebuie să ne dezbarăm de trecut pentru că lucrurile se desfășoară după cu totul alte reguli, după cu totul alte principii, cine înțelege asta și se adaptează va trece și va merge mai departe, cine nu, va plânge și peste 10 ani de zile și va spune că cineva are ceva cu el. Și noi ca nație spunem că pentru tot ce se întâmplă rău în țara asta sunt vinovați rușii, americanii, evreii, ungurii și mai știu eu cine, numai noi nu, noi suntem cei mai buni și am depus toate eforturile, dar alții ne-au stat tot timpul în cale, or lucrurile nu stau chiar așa. Trebuie să ne modificăm radical modalitatea de a acționa, lucrurile se desfășoară după principii noi, de aia lucrurile merg în Uniunea Europeană. Toți suntem într-o competiție, nu mai suntem într-un spațiu închis, deciziile care se iau nu ne mai protejează, suntem expuși la tot ceea ce înseamnă spațiul Uniunii Europene și trebuie să învățăm să ne purtăm singuri de grijă. Prezența noastră aici este un angajament pentru că știu care este percepția la nivelul municipiului Onești raportat la ceea ce înseamnă Bacău.

Dl. consilier Tofan Ioan – acum ni s-au găsit și niște bube, de ce nu s-au găsit atunci când am făcut asocierea? Că n-am luat redevența, că nu știu ce n-am mai făcut, e adevărat că au fost și niște greșeli.

D-I prefect Claudiu Bălan – dl. consilier, nu luați de bun absolut nimic, nici ce v-a spus dl. președinte, nici ce v-am spus eu, decât un singur lucru: operatorul acela, pe la jumătatea lunii martie, trebuie să fie funcțional. Asta înseamnă ca la cetățenii din municipiul Onești să existe factura, puteți asigura treaba asta sau nu? Nu, asta este realitatea, restul sunt discuții! Trebuie să realizați că tehnic nu este posibilă altă soluție.

D-I președinte de ședință Florian Constantin – consider că prin intervențiile dumneavoastră s-a răspuns la întrebările legate de acest punct.

D-na consilier Adobricăi Ioana – foarte scurt, apa este incoloră, prin urmare trebuie să o facem și mai pură și să curățăm ceea ce a fost o mare problemă pentru comunitate.

D-I președinte de ședință Florian Constantin – supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: 18 voturi
Se aprobă.

Se trece la punctul doi de pe ordinea de zi:

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea retragerii municipiului Onești din Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Bacău – A.D.I.B.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

D-ra cons.jur. Luca Alice – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Ene Gheorghe – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Munteanu Vasile – aprobarea celui de-al doilea proiect este doar o condiție de formă pentru a putea să fim în legalitate, sub aspect procedural și nu pe fondul cauzei.

D-l consilier Olteanu Cezar – după ce am auzit explicațiile d-lui Penescu și ale d-lui președinte al Consiliului Județean începe să se lumineze la mine în cap și să îmi dau seama că nu suntem singurii vinovați, găsesc că responsabilitatea poate fi împărțită. Cine nu se uită în trecut și nu respectă trecutul, există riscul să greșească din nou. Dacă se începeau mai repede demersurile de constituire a operatorului regional, se puteau epuiza căile și timpii de atac ai lui Budeanu, dar cred eu că s-a tergiversat în altă parte, este vorba de crearea operatorului regional, dacă acolo s-ar fi dovedit mai multă abilitate în acțiune, acum nu am fi fost în această situație. Epuinzând subiectul acesta legat de serviciul de apă, revin la ideea d-lui Tofan, suntem într-o situație delicată și la gunoi, de aceea aș face apel către colegii din consiliul local și să găsim o altă soluție pentru gestionarea managementului deșeurilor, mergând pe o soluție de parteneriat privat, să ne luăm soarta în mâini și să o rezolvăm noi. Îmi exprim încă o dată îndoiala, și aduc un argument: s-a votat o lege, majorarea cu 50% a salariilor profesorilor, lege!, și nu s-a dat un leu, așa că am mari îndoieli. Și dacă tot vindem acțiunile să le dăm mai scump, va fi o soluție de finanțare.

D-l prefect Claudiu Bălan – în primul rând am făcut un apel să nu rămânem prea mult în trecut. La majorarea cu 50% a salariilor nu a fost un vot responsabil, a fost un vot 100% electoral fără niciun pic de rațiune, așa s-a votat și majorarea pensiilor și am pus pe butuci și sistemul de pensii. Când votăm ceva trebuie să ne gândim dacă putem realiza și să ne facem socoteli pe termen lung.

D-l consilier Dănilă Emil – dacă ieșim din A.D.I.B. cele 118 milioane euro mai pot fi susținute la nivelul județului?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – sigur, din care 15 milioane vin la noi prin consiliul județean.

D-l președinte de ședință Florian Constantin – supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: 18 voturi
Se aprobă.

Se trece la punctul trei de pe ordinea de zi:

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării de acțiuni deținute la SC Apa Serv SA Bacău.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

D-ra cons. jur. Luca Alice – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Ene Gheorghe – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-l președinte de ședință Florian Constantin – supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: 18 voturi
Se aprobă.

Se trece la punctul patru de pe ordinea de zi:

4. Proiect de hotărâre privind revocarea unor hotărâri.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

D-ra cons.jur. Luca Alice – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Ene Gheorghe – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Panfil Gelu – este un pic cam tehnică problema pe care o ridic eu și privește exclusiv juriștii. Nu am revocat hotărârea nr.18, în schimb am ieșit din A.D.I.B. și cred că asta era principalul punct. Din punctul meu de vedere, hotărârile pe care vrem astăzi să le revocăm sunt pași făcuți de noi, consiliul local, de ce trebuie să le revocăm,

revocarea este ca și cum hotărârea nici nu ar fi existat, oare nu pierdem pașii făcuți? vă dau un exemplu, HCL nr.48 privind darea în administrarea Consiliului Județean Bacău a terenului pentru construcția obiectivului “Extindere și reabilitare stație de epurare centrală”, aferent proiectului din sectorul apă/apă uzată din județul Bacău, de ce o revocăm, pentru că noi tot acolo vrem să ajungem, ca să o mia dăm o dată? Cu ce ne încurcă? Avem de rezolvat o problemă, o lună, două, trei, după care reintrăm. Pe noi astăzi ne interesează să ieșim efectiv din A.D.I.B.

Dl. consilier Munteanu Vasile – se propune revocarea lor pentru că nu mai sunt oportune, nu mai sunt de actualitate. Atâta timp cât ne-am retras din A.D.I.B. și am adoptat astăzi aceste hotărâri, celelalte nu mai au sens. Dacă o să revemin în A.D.I.B. este o altă chestiune.

Dl. director executiv Ciprian Fantază – hotărârea nr.48 a fost propusă să fie revocată de către executivul din Onești probabil pentru că s-a pus la dispoziția consiliului județean terenul aferent proiectului din sectorul apă/apă uzată din care tocmai ați ieșit. Dl. secretar, haideti să schimbăm termenul de „revocare” cu termenul de „abrogare”. Le abrogăm, și-au produs efectele până astăzi și pe viitor nu mai produc niciun efect.

Dl. consilier Martin Ștefan – revin și eu la ce-a spus colegul meu, de ce trebuie să revocăm hotărârea nr.91, acolo am aprobat un studiu de oportunitate, un caiet de sarcini, un regulament de organizare?

Dl. director executiv Ciprian Fantază – și mai este un motiv pentru care sunt propuse a fi revocate, sunt contestate în instanță de SC Apă-Canal.

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – dl. Fantază a punctat foarte bine, prin hotărârea nr.48 s-a dat în administrarea consiliului județean terenul aferent proiectului din care urma să facem parte, nu mai facem parte din acest proiect și atunci va trebui să o revocăm. Abrogare, revocare, atâta timp cât nu și-a produs efecte o putem revoca, cum se dorește., Cât privește hotărârea nr.91, într-adevăr au fost aprobate un studiu de oportunitate, un caiet de sarcini, un regulament de organizare și desfășurare, dar toate acestea au fost mulate pe delegarea gestiunii serviciului public. În ședințele următoare vom veni în consiliul local cu gestiune directă, în alte condiții. Mai mult decât atât, toate cele trei hotărâri fac parte din procedura prealabilă și urmează să fie depuse la instanță.

D-l președinte de ședință Florian Constantin – supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: 18 voturi

Se aprobă.

D-l președinte de ședință Florian Constantin – fiind o ședință extraordinară a consiliului local, fără punctul diverse, dar pentru că am înțeles că mai sunt unele

probleme o să îi rog pe invitații noștri, pe d-l Președinte al Consiliului Județean Bacău Dragoș Benea, pe d-l Prefect Claudiu Bălan, să aibă amabilitatea și răbdarea ne mai suporte câteva minute. Vă propun să fie cinci întrebări, suficiente ca să ne lămurim.

D-l consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – în legătură cu deșeurile, de ce să plătim noi și transportul acestora la Adjud, când după părerea mea ar trebui să obținem o derogare la termenul de închiderea gropii existente până când o să avem posibilitatea financiară să o facem.

D-l prefect Claudiu Bălan – dl. consilier, a expirat deja și termenul derogat, la 31 decembrie 2009. Groapa veche de la Bacău nu este închisă și ca să o închidem ne mai trebuiau vreo 30 de tone, dacă nu trebuie umplută cu pământ care este mai scump decât gunoiul.

D-l președinte de ședință Florian Constantin – nemaifiind discuții, declar închise lucrările ședinței de astăzi.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Florian Constantin**

**SECRETARUL
MUNICIPIULUI ONEȘTI,
Cons.jur. Daniel Spânu**