

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, **14 mai 2010**, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al municipiului Onești, la care au participat un număr de 21 de consilieri.

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – face apelul nominal și constată că prin participarea unui număr de 21 de consilieri ședința este legal constituită.

Dl. consilier Drăgoi Nicolae – cel mai în vârstă dintre consilieri propune ca lucrările ședinței de astăzi să fie conduse de domnul consilier **Nicolcea Gelu Titel**.
Se supune la vot și se aprobă în unanimitate de voturi propunerea făcută.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – dă cuvântul domnului secretar cons.jur. Spânu Daniel pentru a prezenta procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 09 aprilie 2010 și procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 26 aprilie 2010.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – întreabă dacă sunt observații la procesele-verbale ale ședințelor anterioare.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – nefiind observații, supun la vot procesele-verbale:

Pentru: 21 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – dau citire ordinii de zi a ședinței:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor modificări în structura bugetului local al Municipiului Onești pe anul 2010.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui aviz al Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism și a unui PUZ.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local Onești nr.82/2008 privind aprobarea statului de funcții al instituției publice – CREȘĂ – municipiul Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice în fază de studiu de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru investiția “Amenajare spații de joacă Parcul Municipal Onești”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

5. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local Onești nr.77/2009 privind trecerea cu titlu gratuit din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Administrației și Internelor în domeniul public al municipiului Onești și administrarea Consiliului Local Onești a unor bunuri.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

6. Proiect de hotărâre privind completarea și modificarea Hotărârii Consiliului Local nr.39/1999 privind inventarul bunurilor ce alcătuiesc domeniului public al municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

7. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea unor hotărâri.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

8. Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău a suprafeței de 1500 mp pentru construcția a două case de tip familial pentru copiii cu handicap în municipiul Onești, județul Bacău.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. consilier Panfil Gelu – înainte de a vota ordinea de zi, solicit introducerea pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre pe care îl au toți consilierii pe masă și anume Proiect de Hotărâre privind organizarea în cooperare a Festivalului Verii Onești 2010 așa cum ne chinuim de atâția ani. În drept îmi întemeiez cererea pe art.43, alin.1 din Legea administrației publice locale ”Suplimentarea ordinii de zi se poate face numai pentru probleme urgente, care nu pot fi amânate până la ședința următoare”. Dacă în termen de o săptămână nu dăm răspuns afirmativ sau negativ agentului care este interesat de această finanțare pierdem proiectul.

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – vizavi de solicitarea de suplimentare a ordinii de zi, potrivit art.44 din Legea administrației publice locale proiectul de hotărâre nu întrunește condițiile pentru a fi introdus pe ordinea de zi a ședinței consiliului local pentru că nu este însoțit de raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului, precum și de raportul comisiei de specialitate a consiliului.

Dl. consilier Panfil Gelu – Suplimentarea ordinii de zi este una și se întemeiază pe art.43, iar art.44 spune că se dezbate sau nu se dezbate proiectele introduse, deci se referă strict la dezbateri.

Dl. consilier Negoită Ion – am și eu o întrebare, dacă cel care vrea să facă acest parteneriat cu noi a depus oficial o scrisoare la primărie prin care să prezinte toate condițiile și care să stea la baza proiectului de hotărâre.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – nu sunt de acord pentru a se introduce asemenea proiect pe ordinea de zi, până nu avem date exacte legate de dezbaterăa unei situații foarte serioase care trebuie să se petreacă în parteneriat public-privat, trebuie să existe un suport de discuții, ce vrea să facă firma, ce vrem să facem noi, autoritatea locală, rezolvăm problemele oneștenilor sau rezolvăm numai problema firmei. Este o chestiune care trebuie discutată cu documente corespunzătoare pentru că este în joc realizarea unui obiectiv important în municipiul nostru. O asemenea distracție în parcul municipal trebuie să fie o reușită, or dacă încheiem un parteneriat public-privat acum fără să știm condițiile poate să fie un fiasco. Deci, nu sunt de acord pentru a fi introdus proiectul pe ordinea de zi pentru că nu se fundamentează în mod corect.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – pentru că sunt mai multe păreri supun la vot ordinea de zi în forma inițială.

Pentru : 9 voturi

Împotrivă : 12 voturi

Nu se aprobă.

Dl. consilier Panfil Gelu – cred că procedural am luat-o invers, o să recitesc articolul și o să-mi dați dreptate sau o să mă contraziceți ”suplimentarea ordinii de zi se poate face numai pentru probleme urgente, care nu pot fi amânate până la ședința următoare, și numai cu votul majorității consilierilor locali prezenți”. Deci, din punctul meu de vedere, întâi se discută suplimentarea ordinii de zi care se admite sau se respinge și după care se trece la ordinea de zi inițială. Dacă greșesc, vă rog să mă contraziceți.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – supun la vot suplimentarea ordinii de zi cu proiectul de hotărâre propus de dl. consilier Panfil Gelu.

Pentru: 12 voturi

Împotrivă: 9 voturi

Se aprobă cu majoritate.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – deci vom merge pe ordinea de zi inițială plus proiectul de hotărâre inițiat de dl. consilier Panfil, Proiect de Hotărâre privind organizarea în cooperare a Festivalului Verii Onești 2010.

Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor modificări în structura bugetului local al Municipiului Onești pe anul 2010.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

D-na ec. Ghiba Doina – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Olteanu Cezar – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

D-l consilier Șova Mihai – pe ce investiții exacte pleacă suma de 89.336 lei, am vrea să știm exact care este destinația lor?

D-na ec. Ghiba Doina – 17.902 lei pleacă la Centrul Social Slobozia, 37.713 lei la Școala George Călinescu, 33.722 lei Școala nr.7.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: 21 voturi

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul doi de pe ordinea de zi:

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui aviz al Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism și a unui PUZ.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. ing. Sever Mihail – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – nefiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: unanimitate.

Se aprobă.

Se trece la punctul trei de pe ordinea de zi:

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local Onești nr.82/2008 privind aprobarea statului de funcții al instituției publice – CREȘĂ – municipiul Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. ec. Hotnogu Constantin – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Olteanu Cezar – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – nefiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: unanimitate.

Se aprobă.

Se trece la punctul patru de pe ordinea de zi:

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice în fază de studiu de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru investiția “Amenajare spații de joacă Parcul Municipal Onești”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

D-na ing. Rachieru Nicoleta – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Olteanu Cezar – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

D-l consilier Zarzu Ciprian – obiecțiunea nu este asupra proiectului în sine. Într-adevăr, parcul municipal trebuie amenajat pentru că acele mijloace de joacă pentru copii sunt depășite. Problema principală se referă la suma de bani alocată prin acest proiect și sursa de finanțare. Pe site-ul Administrației Fondului de Mediu există un program național de îmbunătățirea calității mediului și realizarea de spații verzi în localități, Ordonanța nr.51 din 2007. Anul trecut, pe baza acestei ordonanțe, s-a elaborat un ghid de finanțare al acestui program prin care se acordă sume nerambursabile pentru amenajarea acestor spații. Aceste sume, pe lângă cheltuieli de proiectare, studii de fezabilitate, se referă și la nivelarea și terasarea terenurilor, înlocuirea piețelor distruse, amenajare locuri de joacă, mobilier pentru locuri de joacă, împrejmuiri etc. Aș vrea să știu dacă acest regulament a fost luat în calcul înainte să se elaboreze acest proiect, pentru că în acesta sunt niște criterii de selecție. În funcție de numărul de locuitori, noi ca și localitate ne încadrăm la orașe medii, iar pentru acestea suma nerambursabilă care poate fi atrasă este

de 5,5 – 7,5 miliarde. Ar fi util să se analizeze această variantă pentru a degreva puțin bugetul, având în vedere că suma este destul de importantă. Nu contest necesitatea acestui proiect, Cât sursa de finanțare și suma. Ar fi util și necesar să putem obține acești bani din fondul de mediu. Menționez că în județul Bacău doar municipiul Bacău a atras aceste sume pentru amenajarea unui parc.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – propunerea pentru locuri de joacă ne-a aparținut și nou la un moment dat și este în continuare valabilă, deci nu contest necesitatea unei asemenea lucrări. Am putea face din toată lucrarea asta numai ceea ce se referă strict la copiii mici, și anume schimbarea obiectelor contondente cu astea din plastic. Chestiunea asta a mai fost făcută în Onești, este valabilă și nu cred că trebuie aprobarea consiliului special pentru chestiunea asta. proiectul așa cum a fost redactat înseamnă cu totul o altă chestiune. Subscriu la ceea ce a spus colegul meu legat de fondurile care pot fi atrase pentru că în vremurile astea de criză mă îndoiesc că bugetul local își poate permite o sumă calculată la nivelul anului trecut, la momentul execuției probabil va fi altă sumă. Nu este abordabilă lucrarea la valoarea asta.

Dl. consilier Martin Ștefan – proiectul este foarte important pentru toți locuitorii municipiului. Știm cu toții că parcul municipal este foarte curat, este verde, dar condițiile în care poți să faci o plimbare lasă de dorit, mai ales sub aspectul locurilor de joacă pentru copii. Ceea ce a spus colegul meu Zarzu Ciprian este foarte important și este foarte bine pusă problema, adică a atrage fonduri europene pentru a moderniza parcul municipal care este un fel de emblemă a orașului este foarte important, cu atât mai mult cu cât suma care poate fi atrasă este aproximativ jumătate din studiul de fezabilitate. Cred că și pentru studiul de fezabilitate trebuia făcută o licitație. Cred că trebuia studiate mai multe oferte. Cred că acest proiect poate să mai aștepte și să încercăm să atragem fonduri europene.

Dl. consilier Enache Nicolae – unde nu există critică, nu poate exista nici laudă. Lauda este că cineva s-a gândit la cei mici, dar se pune problema oportunității. Dați-mi voie să nu fiu de acord cu acest proiect motivat de faptul că niciun expert nu s-a pronunțat dacă aceste lucruri trebuie înlocuite sau nu.

Dl. consilier Bereckzi Endre – mă bucur că cineva avut o astfel de inițiativă. Astăzi noi dăm aprobare pentru documentația tehnico-economică. În presa de astăzi am citit că acest proiect este în spiritul inițiativei consilierilor PD-L și mă miră foarte mult că cei care au luat cuvântul expun acum altceva. Eu personal voi vota pentru, pentru copiii oneștenilor. Nu de mult a fost prezentă în sala de consiliu și o asociație de bikeri care solicita așa ceva, deci venim în întâmpinarea lor. Executivul va trebui să identifice sursele de finanțare și în măsura posibilului să se execute acest proiect.

Dl. consilier Negoită Ion – toate jocurile de copii din municipiu nu mai îndeplinesc condițiile legale. Datorită unor accidente care s-au întâmplat în parcurile astea distractive au apărut norme ISCIR și pentru jocurile de copii și s-a impus ca pe parcurs, pe etape, să se vină și să se înlocuiască. S-au obținut oferte pentru astfel de

jocuri, iar sumele din proiect sunt puse în baza acestor oferte tehnice care au fost comparate. Noi nu facem decât să avizăm un proiect care are o valoare pe baza unor oferte primite și analizate, sursa urmând să se stabilească, cea mai bună ar fi cea propusă de dl. consilier Zarzu. Pe măsură ce vom avea fondurile necesare se vor realiza aceste proiecte. După aceea va trebui făcut un proiect de execuție la detaliu și suma poate să iasă la jumătate sau poate să iasă peste. Locurile de joacă pentru copii care trebuie amenajate sunt mai multe, nu numai astea din parc. Eu votez pentru acest proiect, urmând ca realizarea lui să se facă pe baza resurselor care se vor găsi în viitor.

D-na consilier Adobricăi Ioana – proiectul mi se pare esențial, în sensul că nu am mai afecta măcar cea mai mică categorie socială de această traumă a crizei, să lăsăm motivul acesta dramatic pentru cei mari, fără a afecta pe cei mici. Să dăm șansa copiilor să se bucure de un loc bine securizat, pentru că dacă mergeți în parc o să vedeți că este imposibil să stai liniștit când se urcă pe fiarele acelea, pentru că totul este numai fier și beton. Am mai salva pe bieții bunici care n-ar mai avea emoții că i s-ar întâmpla ceva nepotului, pentru că deja au alte emoții, acea minimalizare a gândirii. Colegii mei au susținut clar și fără echivoc că este vorba numai de aprobarea unei documentații, care chiar dacă se face într-un moment de criză nu putem să pornim la lucruri mai îndrăznețe. Aș sugera executivului posibilitatea executării în etape, prima să fie asigurarea locurilor de joacă, după aceea pista de skateboard și îmi aduc aminte că dl. Șova a venit cu ideea foarte frumoasă ca în anumite duminici să se oprească chiar circulația pe Oituz pentru a da șansă tinerilor să se distreze. Acest lucru ar fi acum corect realizat fără să aducem impedimente circulației. Susțin proiectul.

Dl. consilier Drăgoi Nicolae – chiar dacă se pune problema că nu ne permite criza, cu sau fără criză copiii există și noi trebuie să fim atenți asupra felului în care le asigurăm posibilitatea de joacă și de educație, dar să fim convinși că nu există riscul unor accidente. Am fost acolo și am văzut, multe dintre instalațiile alea nu prea sunt de folosit, oricând se poate întâmpla un accident. Chiar dacă prin acest proiect este vizat bugetul, asta nu înseamnă că nu pot fi folosite și alte surse financiare care pot apărea în timp și pot fi atrase, pentru că desfășurarea se face etapizat. Nu putem să nu le asigurăm copiilor un spațiu propice de joacă și securitatea fizică și să trăim cu ideea tot timpul că zona aceea din parc este un pericol pentru sănătatea copiilor. Eu am toate motivele să fiu de acord cu proiectul propus.

Dl. consilier Olteanu Cezar – vreau să atrag atenția asupra unor probleme de ordin conceptual în ceea ce privește acest spațiu de joacă. Mi se pare nefiresc, probabil proiectantului i-a scăpat, ca locul să fie împrejmuit cu un gard, trebuie să fie un spațiu deschis, să fie un spațiu accesibil tuturor. Nu putem să facem acolo o cazemată, nu putem să îngrădim ca să nu poată intra nimeni. Acest lucru ar trebui avut în vedere și să fie scos din studiu. Acest spațiu ar trebui să aibă un rol polifuncțional, să fie destinat celor cu role, cu skateboarduri, cu biciclete, adică de a folosi acel amfiteatru și pentru alte manifestări. Putem amenaja cu un minim de cheltuială o scenă care se așează pe acele dispozitive pentru role și se poate folosi pentru mici spectacole ale copiilor de la cămine și grădinițe.

Cred că ar trebui să meargă înapoi proiectul și revizuit în sensul acesta și cred că și la sume ar trebui să fie mai atenți pentru că între timp, din septembrie 2009, au mai scăzut prețurile și materialele de construcții s-au mai ieftinit.

Dl. consilier Oprea Dănuț – paradoxal este că toți colegii mei au avut dreptate în parte. Aș vrea să atrag atenția asupra unui singur lucru și chiar ar fi bine ca departamentele de specialitate să se documenteze: nicăieri în Europa nicio primărie nu-și asumă riscul și responsabilitatea de a amenaja și administra o pistă de skateboard. Asta se face pe spezele celor care sunt pasionați de așa ceva. Peste tot în Europa primăriile se ocupă de finanțarea amenajării pistelor pentru bicicliști. Acest sport funcționează ca un drog și nu ai cum să-l controlezi chiar dacă pui paznici acolo. Dacă a făcut o dată un salt, a doua oară vrea să facă două salturi și altădată trei. Sunt accidente foarte grave și vă rog să urmăriți pe internet că este motivul pentru care administrațiile nu se bagă în această treabă. Eu cred că soluția ideală este prima parte a proiectului cu cele 14 obiective cu locuri de joacă, amenajări, modernizări pentru copii și suma este rezonabilă și nu ne asumăm niște responsabilități pentru viitor care s-ar putea să ne apese pe unii dintre noi care avem conștiință.

Dl. consilier Martin Ștefan – ceea ce au spus colegii mei referitor la pericolul pe care îl reprezintă actualele locuri de joacă din parc este perfect adevărat. Singurul responsabil pentru eventualele accidente este executivul, dacă sunt pericole trebuie îndepărtate. Trebuie demontate și rămâne spațiu verde, le amenajăm când avem bani.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – acest proiect are practic 3 elemente distincte: cele 14 obiective care reprezintă un pericol pentru copii și care trebuie înlocuite cu un complex de joacă din lemn, al doilea este terenul de skateboard și pista de role și al treilea este amfiteatrul pentru spectatori cu acces pietonal. Eu nu am văzut repartizarea sumelor pe aceste 3 elemente, dar ca prioritate sunt cele 14 obiective, iar pentru terenul de skateboard și amfiteatru să se meargă cu o finanțare de la fondul de mediu și în felul acesta am rezolva problema.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – acest studiu de fezabilitate pe care l-am prezentat dumneavoastră a rezultat ca urmare a solicitărilor făcute de cetățenii municipiului și repetate de mai multe ori cu ocazia ședințelor consiliului local. Am reușit să terminăm acest studiu care de fapt se regăsește într-un proiect amplu pentru care municipalitatea a demarat accesarea de fonduri europene. Este un proiect de aproape 150 miliarde de lei vechi, dar care, spre surprinderea noastră, a fost trecut în rezervă la finanțare. Ni s-a spus că această rămânere în rezervă poate să dureze de la un an până la 5 ani de zile. Se pare că această criză afectează și aceste fonduri europene. Este inclus într-un proiect de modernizare a zonei de vest a orașului și atunci noi am extras din acest mare proiect acest calup necesar copiilor, tinerilor, vârstnicilor. Amintesc că astăzi consiliul local derulează 240 miliarde de lei fonduri europene, acțiuni demarate în 2007 și am reușit să semnez aceste contracte cu aceste sume. Este vorba de Centrul Social Slobozia, Școala nr.7, Școala nr.10, Școala nr.2, Colegiul Tehnic „Gheorghe Asachi” și Colegiul „Dimitrie Cantemir”. Contractele pe care le-am semnat sunt deja jumătate din

ele în execuție, altele sunt în licitație electronică sub îndrumarea celor de la Autoritatea Națională a Licitațiilor. Jocurile de copii sunt foarte necesare, sunt incluse și în buget și vom accesa fonduri locale în funcție de posibilitățile pe care le vom avea, etapizat. Prima etapă, jocurile de copii care sunt depășite de vreme, sunt uzate moral și nu mai corespund și vrem să le scoatem cât mai repede de acolo. Apoi, pista de skateboard se întâlnește la Iași, cea din parcul expoziției este identică cu cea pe care vrem să o facem noi aici și mai există și un gard pentru jocuri, cu înălțimea de 1,20 m. Copiii intră în acest spațiu să se joace, părinții stau pe bancă și îi supraveghează și ca să nu iasă din acel spațiu de joacă li se asigură o protecție prin acest gard. Este același lucru pe care l-am făcut cu cele 18 module din municipiu, tot cu scopul de protecție a copiilor, este o singură poartă prin care poate să iasă copilul, când a ieșit l-a văzut părintele. Treaba este gândită de specialiștii din acest domeniu și cred eu că este oportună realizarea acestui proiect pentru municipiul nostru. Copiii cresc și nu știu ce înseamnă criza, e firesc să le creăm posibilitatea de dezvoltare armonioasă pe tot parcursul vieții lor, indiferent de cine a provocat criza și cine trebuie să o rezolve. De aceea, trebuie ca acest proiect să treacă și îl promovăm în funcție de banii pe care reușim să îi adunăm de la populație și să poată să intre pe făgașul derulării.

Dl. consilier Martin Ștefan – de ce trebuie proiect de hotărâre pentru cele 14 obiective ? Ele sunt prinse în bugetul local la locuri de joacă. Nu era necesar un studiu și un proiect pentru treaba asta.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – este un complex. Acum facem 14 module, când avem bani mai facem ceva, dar am demarat lucrarea. Vă rog să vedeți la Cluj, la Oradea, la Baia Mare, la Iași lucrurile acestea s-au făcut și trebuie să fim și noi în pas cu lumea.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – este ciudat, discuția se învâрте în jurul unui lucru cu care, practic, suntem de acord cu toții. Dumneavoastră ați înțeles, din luările noastre de poziție, că nu suntem de acord cu locurile de joacă? Semnul de întrebare referitor la acest proiect este momentul de criză și suma care este exorbitantă. Am avut curiozitatea să vizualizăm pe internet aceste obiecte, ne-am făcut o imagine și semnul de întrebare legat de cele 17 miliarde este firesc. Există fondurile europene care pot fi folosite. Am mai zis că obiectivele care prezintă interes local de genul acesta, îmbunătățiri, parcuri, distracții, ștrand, ar trebui să constituie obiectul unui concurs între firmele de proiectare. Mereu apare același Radu Tabarcea ca proiectant, trebuie să dăm șansa firmelor de proiectare din oraș să concureze pentru asemenea chestiuni. Pentru că este vorba de obiective cu largă întindere în timp, ar trebui ca aceste planșe și aceste propuneri de proiect să fie vizualizate și de cetățenii orașului. Colegul Oprea a avut dreptate că piesele din schemă sunt extraordinar de riscante, e adevărat că copilul ală care se duce acolo își asumă riscul, dar putem garanta că într-o zi n-o să fie un accident mortal acolo? Ce ne împiedică totuși ca în acest moment să rezolvăm problema copiilor pentru că acolo nu sunt sume exorbitante și există și acceptul consiliului local în sensul ăsta, nu-i nevoie să fie integrat în proiectul respectiv, este aprobată deja. Deci, semnul mare de întrebare legat de acest proiect este suma uriașă care în condițiile actuale este amplificată

de 10 ori, noi ne ocupăm de chestiuni care nu sunt de interes vital pentru localitate. Nu vreau să se înțeleagă greșit, toți suntem pentru chestiuni de genul acesta, dar nu este prioritară acum în parc o pistă de skateboard. Am stat ani de zile cu pista de bicicliști pe marginea drumului spre Cașin, nu s-a făcut. Fără supărare, nu cred că asta este important acuma.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – aceste piste de skateboard sunt în toată țara, ar trebui să le propunem acelorora din consiliul local să le desființeze pentru că sunt un pericol, or de pericolozitatea acestora răspunde executivul! Sunt făcute pe domeniul public și răspunde cel care îl exploatează, autoritatea locală – executivul. Păi dacă ne punem cenușă în cap, nu mai facem role, nu mai facem skateboarduri! Ele pot fi și amânate, se vor face în funcție de fondurile care sunt. Atunci când vrei să impui un anumit tip de joc de copii care să asigure și siguranță și securitate și vrei să fie și fiabil în timp și elegant, toate cataloagele care vin la proiectanți sunt cu prețurile care sunt în Uniunea Europeană, pentru că sunt produse aduse din import, sunt lucruri necesare și utile. Repet, un studiu făcut întră după aceea în detaliu de proiectare, de analiză, se mai renunță la unele, se mai completează altele și lucrurile se așează. Probleme legate de investiții în general trebuie să respecte condițiile și procedura prevăzute. Eu nu renunț la acest proiect necesar pentru copiii noștri, chiar dacă este criză.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – deoarece au fost multe păreri asupra acestui proiect și în general ați fost de acord în ceea ce privește utilitatea proiectului, în ceea ce privește cele 14 obiective, propun 10 minute de pauză, după care revenim și trecem la vot.

După pauză :

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator.

Pentru: 9 voturi.

Abțineri: 12.

Nu se aprobă.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – deci, așa ca un aspect, la proiectul necesar modernizării jocurilor de copii din parcul municipal partenerii PSD ai consiliului local nu au fost de acord să asigurăm noi condiții pentru copiii și tinerii din municipiul nostru. Îmi pare rău !

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – trebuie avut în vedere ca inițiatorul proiectului, executivul, să ia act de observațiile care s-au făcut și să vină cu un alt proiect de hotărâre care poate îndeplini majoritatea consilierilor, pentru că majoritatea a fost pentru proiect, dar nu în forma în care a fost prezentat.

Dl. consilier Panfil Gelu solicită dezbaterea proiectului nr.9 înaintea proiectului nr.5 de pe ordinea de zi motivat de faptul că trebuie să părăsească ședința.

Se trece la punctul nouă de pe ordinea de zi care devine punctul nr.5:

5.Proiect de Hotărâre privind organizarea în cooperare a Festivalului Verii Onești 2010.

Inițiator: consilier local Panfil Gelu Ionuț

Dl. consilier Panfil Gelu – prezintă expunerea de motive.

Dl. consilier Olteanu Cezar – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

D-l consilier Panfil Gelu – vreau să vă arăt ce zice art.44 din Legea administrației publice locale indicat în mod corect de dl. secretar Spânu: proiectul de hotărâre nu poate fi dezbătut dacă nu are raportul comisiei de specialitate a consiliului și raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului. Este foarte adevărat, acest compartiment este în cadrul primăriei și nu va face acest raport decât când i se spune. Practic, acest proiect este o formă de protest personal pentru că pe ordinea de zi nu intră decât proiectele pe care le vrea cineva. Vreau cu această ocazie să arăt că se pot adopta proiecte pe litera legii, cu anumit risc din partea consilierilor și vă rog să ascultați ce zice art.44: ”proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi a ședinței consiliului local nu pot fi dezbătute dacă nu sunt însoțite de raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului, care este elaborat în termen de 30 de zile de la înregistrarea proiectului, precum și de raportul comisiei de specialitate a consiliului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 39 alin. (2) și (4)”. Deci, măsura coercitivă este următoarea: secretarul municipiului nu va semna hotărârea pentru legalitate pentru că ea nu este legală, orice persoană interesată poate să atace hotărârea în contencios pentru că nu ea este legală și vreau să văd acea persoană, să știe și locuitorii municipiului, care nu vrea ca un om să dea bani la consiliul local, deci care nu vrea să se facă economie. Alte discuții nu mai fac, mi-am motivat și în fapt și în drept proiectul.

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – așa cum am spus și la începutul ședinței, nu am avizat proiectul și nu-l voi aviza din punct de vedere juridic, iar în măsura în care va deveni hotărâre nu voi contrasemna această hotărâre și o voi înainta la Instituția Prefectului cu acest punct de vedere. Au fost încălcate dispozițiile art.44 din Legea

nr.215/2001, nu îi mai dau citire, a făcut-o dl. consilier. A recunoscut și dânsul că proiectul nu este legal, oportunitatea asupra proiectului vă aparține. Mai vreau să fac o singură observație, având în vedere prevederile art.45, alin.3 și fiind vorba de ocuparea domeniului public, în opinia mea această hotărâre se votează cu două treimi pentru că face referire la patrimoniul unității administrativ-teritoriale. Așa cum rezultă din anexa de la proiect, consiliul local va asigura spațiul de desfășurare a festivalului care constituie domeniul public, deci va da în folosință gratuită acest spațiu și mai spune că SC Potpuriu SRL urmează să acopere cheltuielile ocazionate de întreaga organizare și mediatizare a festivalului (scena, artiști, logistica de vânzare, etc.) precum și autorizarea comercianților participanți. Deci, în opinia mea, patrimoniul municipiului este impicat în acest proiect de hotărâre.

D-l consilier Panfil Gelu – este pertinent punctul de vedere al d-lui secretar, foarte bine argumentat, în schimb vreau să vă spun că acest proiect de hotărâre nu afectează patrimoniul, pentru că patrimoniul municipiului nu se înjumătățește, se micșorează sau se mărește. Asta înseamnă să afecteze patrimoniul municipiului. Dacă eu vreau prin proiect să vând o anumită suprafață, atunci se afectează patrimoniul municipiului. Deci nu este vorba de două treimi.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – ar fi ciudat ca eu, care am propus parteneriat public-privat în asemenea chestiuni, să votez împotriva la acest proiect. Dar vreau să fac o observație d-lui consilier Panfil că data trecută când s-au votat sărbătorile de 1 și 2 Mai, colegul meu, care astăzi vine cu un proiect adevărat, acum vine cu o chestie care se contrazice puțin. Apreciez acest proiect, este pentru prima dată când un proiect intră pe ușa din față direct pe lege și trebuie să ne bucurăm. Voi vota pozitiv pentru un asemenea proiect pentru că vine exact în gândirea mea, dar nu puteam să nu dau replica pentru data trecută când a votat pe banii publici sărbătorile de 1 și 2 Mai.

Dl. consilier Ene Gheorghe – dacă vom intra și vom ține cont de aceste aspecte formale, putem găsi la acest proiect niște neajunsuri. Numai că noi nu rezolvăm fondul, fondul ce se încearcă a se rezolva prin acest proiect de hotărâre este să nu mai cheltuim bani ai municipiului Onești, să organizăm în continuare acest festival, dar fără a cheltui acești bani. Dacă nu vrem să facem asta, nu-i nicio problemă, nu vom avea festival. Știu că proiectul de hotărâre este depus de o săptămână și vă dau cuvântul meu că nu voi mai fi de acord și nu voi mai aproba niciun proiect de hotărâre care apare cu o zi, două sau trei, inițiator Emil Lemnaru și se suplimentează ordinea de zi. Deci, dacă nu se va respecta procedura cu toate proiectele de hotărâre și se face atât tam-tam pentru acest proiect care nu a vrut să fie pus pe ordinea de zi, ca și un proiect de-al meu cu vânzarea spațiilor pe care l-am depus și care a rămas de nu știu cât timp în nelucrare ca și alte proiecte, deci dacă nu se respectă aceeași monedă la toate proiectele de hotărâre, nu vom mai aproba niciun proiect de hotărâre care vine cu o zi sau două înainte.

Dl. consilier Bereckzi Endre – inițiativa este laudabilă, eu personal aș putea să fiu de acord cu ea, dar nu în condițiile în care se spune în proiectul dvs. că îi dați lui

exclusivitate să dea autorizație comercianților, ori facem un festival al verii în care să vină comerciantul să poată să expună sau îi dați dreptul lui SC dreptul de a emite bilete de intrare pentru comercianți? Puteți propune Festivalul Tuborg organizat de SC în parteneriat cu Primăria, dar nu Festivalul Verii care deja are o tradiție și care este organizat sub egida Primăriei și să vină SC „Gigi” SRL să dea autorizație participanților, mi se pare aberant. Pentru motivul ăsta nu pot să fiu de acord cu dvs.

D-I consilier Panfil Gelu – deci, în legătură cu primul aspect sesizat de dvs. în mod corect, de ce se numește Festivalul Verii, dumnealor ne-au făcut o concesiune pentru că e adevărat, în alte localități se numește Festivalul Tuborg, dar la Onești dacă se vrea se va numi Festivalul Verii. Am zis eu și este în proiect, dacă trece înseamnă că așa vrea consiliul, dacă nu, nu. Și al doilea aspect, evident că Potpuriu SRL nu va emite autorizații pentru că nu poate. Primăria va emite autorizații pentru agenții economici agreeți de către SC Potpuriu SRL. Dvs. vreți să schimbăm „autorizarea” cu „selectarea și acceptarea”, este un amendament pe care mi-l însușesc.

DI. consilier Munteanu Vasile – așa cum este stipulat în acest proiect, nu e altceva decât o închiriere a unei suprafețe de teren din domeniul public pe care consiliul local trebuie să o pună la dispoziția unei societăți comerciale pe o perioadă de trei zile și acel agent economic trebuie să desfășoare o activitate comercială. Trebuie știut de inițiatorul proiectului că orice contract, civil sau comercial, presupune doi parteneri, deci ca să existe acord de voință trebuie ca această societate comercială să vină cu un proiect, să ne spună oferta, să ne spună ce înțelege ea să ceară de la noi, iar noi să ne spunem punctu de vedere. Or, anexa asta zice aberant că societatea comercială în calitate de chiriaș pretinde ca noi consiliul să-i punem la dispoziție toate utilitățile, până când și femeile de serviciu, o asemenea clauză este aberantă ca să fie stipulată într-un contract. Al doilea aspect, noi nu avem parteneri care să fi zis noi vrem lucrul ăsta și ar fi trebuit să vină cu un proiect de contract cu care să vină în fața noastră și noi să îl validăm sau nu. Apoi, s-a zis aici că nu ar fi vorba de patrimoniu, hotărârea asta nu trebuie să treacă decât cu votul a două treimi pentru că e vorba fie de administrare sau de închiriere. Știu ce înseamnă contract comercial, știu ce înseamnă domeniu public. Se pare că proiectul, neîntrunind legalitatea, din luările de cuvânt ale d-lui consilier am înțeles că inițiatorul vrea să-și retragă proiectul, iar în cazul ăsta nu mai are rost să discutăm altceva. Nu știu dacă am înțeles bine că vreți să vă retrageți proiectul lovit de nulitate.

D-I consilier Panfil Gelu – evident că nu ați înțeles bine și în încheiere mai vreau să spun un singur lucru, art. 45, alin.2, lit.f) din Legea nr.215/2001 prevede că: „(2) Se adoptă cu votul majorității consilierilor locali în funcție următoarele hotărâri ale consiliului local: f) hotărârile privind asocierea sau cooperarea cu alte autorități publice, cu persoane juridice române sau străine”. Vă mulțumesc frumos!

D-na consilier Adobricăi Ioana – cu cine a cooperat, a cooperat numai cu dl. Panfil? Cooperarea nu se făcea cu cel ce-al doilea partener care era Primăria? Noi

deliberăm niște proiecte care apoi devin hotărâri, nu decidem și nu aplicăm pragmatic chestiunile acestea.

Dl. consilier Negoită Ion – să înțeleg de aici că cineva din consiliu este împotriva organizării acestui festival care a devenit tradiție în municipiu. noi suntem cei care aprobăm exact cei doi parteneri care trebuie să se întâlnească. Trebuia să vină cu oferta lui, cu un proiect care să aibă și raportul compartimentului de specialitate și avizul comisiei și nu mai aveam acum discuțiile astea. Aduceți partenerul aici, faceți discuția cu executivul, veniți cu hotărârea completă cu toate datele necesare, asta este problema, nu avem nimic împotriva.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – noi am mai făcut acțiuni de cooperare între parteneri juridici de mărimea lui Tuborg cu fabrica de bere „Aurora” și cu fabrica „Coroana” din orașul nostru și au fost coparticipanți la acțiunile organizate de Primărie și Consiliul Local și au zis: „noi venim cu scena, noi plătim artiștii, voi rezolvați restul”. Cel puțin 8 ediții au fost organizate așa și au mers foarte bine. Pentru acest lucru și pentru clarificarea dumneavoastră era foarte bine printr-un raport de specialitate să se facă precizări legate de ce înseamnă acest parteneriat public-privat, în ce sens primăria și consiliul local participă la așa ceva sau suntem numai pe post de salubriști? Sau vrem să facem cu fabrica de bere „Coroana” să susținem locurile de muncă la această fabrică, cum am făcut 5 ani de zile, dar dl. Panfil nu știe. Trebuie să susținem locurile de muncă și promovarea acestor produse, deci această coparticipare este cea mai benefică manieră pentru a-și promova produsele, fie Tuborg, fie Bergembier sau mai știu eu ce altă bere. 1 și 2 Mai a arătat că oneștenii doresc această recreere care a fost o reușită și care sper să se repete. Deci susțin să se facă aceste manifestări în parcul municipal de către consiliul local și de către primărie, de către Tuborg, Heineken și mod special Coroana, dar să vină cu un material cu toate condițiile și apoi prin coparticipare rezolvăm toate treburile.

Dl. consilier Tofan Ion – am fost participant ani de zile la aceste evenimente și au fost ani când s-a făcut această coparticipare și eram obligați să vindem berea Coroana sau Aurora Brașov, n-aveam voie să avem în frigider altă bere. S-a făcut în mod serios această coparticipare, nu așa.

Dl. consilier Martin Ștefan – nu vreau să vorbesc despre berea Coroana și nici nu mai există berea Coroana. Parteneriatul public-privat este o idee pe care să spunem că și-a însușit-o dl. Cetean și vreau ca acest proiect să fie primul pas către o viitoare competiție. Vreau ca următoarele manifestări de genul acesta să fie chiar scoase la licitație, vrem ca acest parteneriat să dea semnalul și celorlați agenților economici din oraș că pot participa la așa ceva. Referitor la fostele și anticele colaborări, toate au fost bune și frumoase până la un anumit punct, mai precis până în anul 2000 când s-a blocat orice fel de colaborare cu alți parteneri care într-adevăr cereau exclusivitate pentru produse și când a început să se dezvolte aceste manifestări de „un mic și o bere”, ceva în genul ăsta, un fel de amalgam. Celelalte detalii tehnice rămân în sarcina executivului să le stabilească cu colaboratorii.

D-l consilier Zarzu Ciprian – esența acestui proiect constă în faptul că putem să economisim circa un miliard de lei din banii bugetului local. Legat de acceptarea participanților la acest festival, Tuborg dorește să aibă un anumit etalon de prezentare a mărfii și asta se dorește și la acest festival și fac remarca asta legat de 1 și 2 Mai când o anumită alee din parc era pestriță, cu un anumit tip de comerț care nu face cinste municipiului nostru și probabil la asta s-a gândit cel care organizează acest festival, la o anumită decență a comerțului.

Dl. consilier Olteanu Cezar – îl felicit pe colegul Panfil care a avut această inițiativă, asta arată că există un interes din partea sectorului privat de a cofinanța acest eveniment. Dacă ne aducem aminte de luările de poziție ale liberalilor din ședința precedentă când s-a pus în discuție organizarea sărbătorilor de 1 și 2 Mai, noi am spus că există această soluție a finanțării din partea sectorului privat. Aceeași idee o aveam și eu de a propune competiția, de a propune o licitație, primăria să facă un caiet de sarcini care să fie pentru organizarea acestor evenimente, inclusiv pentru 1 și 2 mai. Bineînțeles că organizator este Primăria care impune condiții, pentru că și eu am găsit aici nefiresc ca partenerul nostru să dea autorizare comercianților participanți. E firesc să aibă exclusivitate pentru că de aia o face, însă având experiența anterioară și știind care sunt tendințele, cred că executivul poate elabora un caiet de sarcini care să deservească organizarea viitoarelor evenimente și să nu mai venim cu solicitări din bugetul local de sume pentru artiști, pentru scene, pentru alte minuni, deci, iată, o degrevare a bugetului local. Sunt pentru, acum nu mai este timp pentru a face alte demersuri, să salutăm și să folosim această inițiativă, iar pe viitor să recurgem la această formulă de organizare.

Dl. consilier Ciobanu Gheorghe – sunt de acord cu parteneriatul public-privat, însă pentru a se evita orice suspiciune legată de acest proiect de hotărâre, traficul de influență și conflictul de interese aș propune organizarea unei licitații.

Dl. consilier Tofan Ion – noi discutăm, dar nu văd partenerul, n-a venit să spună că este dispus să cheltuie, s-a spus că primăria o să facă economie de un miliard, să înțeleg că cealaltă parte va cheltui un miliard. Probabil și-a făcut socotelile și își permite să piardă un miliard, dar are bonitate, este în putere financiară încât să-și permită să cheltuiască niște sume în plus față de ce ar vrea să câștige? Totuși nu este o activitate simplă, acest festival a fost bine organizat de către cei cu experiență, trebuie să gândim întâi de două ori decât să iasă un fiasco. Dacă iese prost treaba lumea nu se uită la partener, la Potpuriu sau la vreun membru al unui partid, ci la primărie și la consiliul local. Mai este o chestiune, cine asigură ordinea publică, poliția va fi subordonată lui Potpuriu? Lucrurile trebuie gândite foarte bine, trebuie făcute niște fundamentări tehnice foarte exacte, trebuia să vină aici partenerul să facă o expunere a ceea ce intenționează să facă și a resurselor financiare.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – mulțumesc pentru observațiile făcute, ați ascultat și punctul de vedere al secretarului privind legalitatea acestui proiect.

Având în vedere că a intrat pe ordinea de zi, supun la vot proiectul cu amendamentul ”selectarea și acceptarea comercianților participanți” în loc de ”autorizare”.

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – ca să nu greșim dau citire alin.1 din Anexa la proiectul de hotărâre „SC Potpuriu SRL urmează să acopere cheltuielile ocazionate de întreaga organizare și mediatizare a festivalului – scena, artiști, logistica de vânzare, etc.), precum și selectarea și acceptarea comercianților participanți”.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – atunci facem intrarea în parc cu bilet, oameni buni! Cine are bani intră, cine nu, stă afară, am închis parcul, dacă se dorește așa. Nu se poate, este domeniu public. Sunt niște lucruri care sunt de apanajul Legii nr.215, altele sunt comerciale și atunci trebuie să asigurăm cadrul organizatoric să fie cum doresc unii sau alții, dar eu nu doresc decât să se respecte legea. Dacă iese un fiasco, cine își asumă responsabilitatea? Nu consilierul, ci consiliul local cu primarul, ei sunt împreună autoritatea locală. Nu mi-e indiferent, dl. consilier Panfil, dacă în parc iese o porcărie răspunde autoritatea locală, dumneavoastră 21 și cu primarul, noi suntem responsabili pentru un SRL. Așa cum am avut chestia aia cu fotbalul acum doi ani de zile și au sărit toți în capul nostru. Deci, atenție mare la ce discutăm!

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – așa s-a întâmpat cu multe proiecte venite pe ultima sută de metri și aici dl. Panfil are dreptate, pentru că în doi ani de zile de când suntem aici, proiectele care au fost propuse de PNL sau de PD-L nu au putut fi discutate decât în ședințe extraordinare, asta este o consecință a acestui fapt.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – consider terminate discuțiile, supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul precizat.

Pentru : 12 voturi

Împotrivă : 9 voturi

Se aprobă.

D-l consilier Panfil Gelu părăsește sala de ședințe.

Se trece la punctul șase de pe ordinea de zi:

6. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local Onești nr.77/2009 privind trecerea cu titlu gratuit din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Administrației și Internelor în domeniul public al municipiului Onești și administrarea Consiliului Local Onești a unor bunuri.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

D-na cons. jur. Jorza Raluca – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Olteanu Cezar – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – nefiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: unanimitate.

Se aprobă.

Se trece la punctul șapte de pe ordinea de zi:

7. Proiect de hotărâre privind completarea și modificarea Hotărârii Consiliului Local nr.39/1999 privind inventarul bunurilor ce alcătuiesc domeniului public al municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

D-na cons. jur. Jorza Raluca – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Olteanu Cezar – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – de ce terenurile trebuie intabulate?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – conform legislației în vigoare toate terenurile din Onești care sunt proprietate publică se vor intabula, este obligatoriu. Pe măsură ce am reușit să facem cărți funciare, le intabulăm ca să protejăm aceste bunuri ale comunității.

Dl. consilier Enache Nicolae – de ce nu s-au trecut absolut toate suprafețele din oraș? În momentul în care fac obiectul domeniului public, nu mai pot fi retrocedate pe Legea 18. Cam foarte târzie această hotărâre, în oraș s-a retrocedat la legea 18 unde vreți și unde nu vreți și s-a sluit acest oraș. În principiu, inițiativa este lăudabilă, dar trebuia să așteptăm și să fi cuprins toate bunurile din oraș. În felul acesta n-ar mai fi supuse retrocedării la Legea 18 orice incintă de bloc sau cum s-a dat la dl. Oancea lângă Bibliotecă. Eu mă abțin la acest proiect întrucât dacă ar fi fost complet și ar fi fost cuantificate și măsurate toate suprafețele în oraș nu așa fi fost împotriva. Chiar discutăm cu un prieten că în oraș mai sunt două spații mari, Parcul G. Călinescu și incinta de acolo și va fi atacul la ele, în sensul că după ce va fi intabulat în domeniul public va fi liber la concesionare.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – deja acest lucru îl facem acum, intabulăm zonele de spații verzi și parcuri pentru că la vremea respectivă nu se cerea intabularea. Acum actul normativ a fost creat și trebuie și fonduri pentru asta.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – nemaifiind alte discuții, supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: 19 voturi.

O abținere.

Se aprobă.

Se trece la punctul opt de pe ordinea de zi:

8. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea unor hotărâri.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. ing. Ciobanu Cezar – prezintă raportul de specialitate.

Dl. viceprimar Florian Constantin și dl. consilier Ene Gheorghe – prezintă avizul Comisiilor de specialitate.

Discuții:

Dl. consilier Martin Ștefan – eu am două amendamente la acest proiect de hotărâre. Primul amendament se referă la art.2 în care se solicită prelungirea pe 5 ani a autorizației numai dacă în momentul când se solicită această prelungire autovehiculul nu depășește vechimea de 10 ani.

Întâmplător, prin natura serviciului pe care îl am, mă confrunt foarte des cu taxiurile. Taxiurile care au 5 ani vechime în exploatare în municipiul Onești au în jur de 500.000 km. Puteți să vă imaginați în ce stare arată din punct de vedere tehnic și ca aspect estetic. Din acest motiv consider că nu se justifică acești 10 ani vechime a autovehiculului. Mă interesează ce s-ar întâmpla dacă un anumit proprietar, taximetrist, vine să ceară prelungirea autorizației în momentul în care mașina are 9 ani și justificat o cere pe încă 5 ani, asta înseamnă că s-ar duce în 14 ani. O mașină cu 14 ani vechime pe drumurile din municipiu este o roabă și ar trebui să aibă în jur de 1.400.000 km. Cred că nu este în interesul cetățenilor să avem un parc de taxi atât de vechi. Propun ca în loc de 10 ani să fie 5 ani.

Dl. ing. Ciobanu Cezar – așa este textul de lege nr.38 care spune că “nu depășește vechimea de 10 ani”.

Dl. consilier Martin Ștefan – am înțeles, dar autoritatea publică locală este cea care dă acea autorizare. Eu consider că este și în interesul cetățenilor și al firmelor de taximetrie să restricționăm, un taxi de 10 ani să spunem că poate să fie ok din punct de vedere tehnic pentru a transporta persoane în municipiul Onești. Și mai am un amendament și aici vin în întâmpinarea societăților care desfășoară această activitate și propun ca la punctul j) taxa să fie de 20 de lei în loc de 40 de lei. Nici nu se câștigă, nici nu se pierde.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – vreau să vin cu o completare, în legătură cu durata de funcționare, eu știu că toate vehiculele ca să ajungă pe drumurile publice sunt verificate din punct de vedere tehnic, trebuie să corespundă. Dacă nu sunt corespunzătoare din punct de vedere tehnic și nu îndeplinesc condițiile nu circulă. Așa că o mașină de 10 ani este o mașină totuși bună care este verificată la doi ani de zile și în momentul când nu mai corespunde să circule în siguranță pe șosea este retrasă. Îngrădim dreptul acestor oameni, obligându-i să își reînnoiască parcul de mașini. Taximetriștii o duc greu, au probleme grele ca orice agent economic. Așa nu venim în întâmpinarea lor și este bine să îi sprijinim pe acești oameni și este și pe lege. Cât privește taxa de 40 de lei, asta o plătește o dată pe an.

Dl. consilier Martin Ștefan – este vorba când el solicită această prelungire cu 5 ani, el să nu aibă 10 ani, adică să nu depășească 10 ani. Textul de lege pe care este întemeiat art.2 din proiectul de hotărâre lasă loc la interpretări, îmi mențin amendamentul.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – societățile de transport au câștigat licitația în raport cu executivul, cine le controlează activitatea din punct de vedere al circulației. Nimeni nu a fost amendat pentru atitudinea unui individ din societatea respectivă, chiar zilele trecute aici pe pod un taximetrist a acroșat pe cineva.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – haideti să precizăm amendamentul.

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – se taie sintagma „numai în acel moment” și rămâne „numai dacă autoturismul nu depășește vechimea de 10 ani”

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – supun la vot proiectul cu amendamentul făcut la art.1, deci fără amendamentul cu taxa de 20 de lei.

Pentru: 15 voturi.

Împotriva: 5 voturi.

Se aprobă.

Se trece la punctul nouă de pe ordinea de zi:

9. Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău a suprafeței de 1500 mp pentru construcția a două case de tip familial pentru copiii cu handicap în municipiul Onești, județul Bacău.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. ing. Sever Mihail – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. viceprimar Florian Constantin – cu toții suntem conștienți de importanța acestui proiect și ne dorim ca acest proiect să fie dus la îndeplinire. Județul Bacău este foarte aproape de ultimul loc vizavi de aceste proiecte. Având în vedere faptul că există nemulțumiri vizavi de locația propusă eu vin cu un amendament pentru că îmi doresc ca acest proiect să fie promovat. În săptămâna viitoare să găsim o altă locație decât cea propusă, locație care să fie agreată de conducerea Direcției Generale de Protecția Copilului și să fie avizată favorabil de către comisia de urbanism. Dacă aceste lucruri vor fi clare și reușim ca aceste lucruri să fie finalizate până cel târziu la 1 iunie, cei care se ocupă de acest proiect spuneau că cele două căsuțe care vor găzdui 24 de copii pot fi terminate până la mijlocul lunii noiembrie.

Dna. consilier Voinea Teodora – vizavi de capacitatea acestor căsuțe de 24 de locuri, va acoperi complet numărul de copii care sunt acum în centru?

Dl. viceprimar Florian Constantin – acum sunt 107 copii din diferite localități, 24 de copii sunt din zona Oneștiului, ceilalți copii se vor duce spre Comănești, Moinești, vor fi preluați de localitățile de domiciliu.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – ar fi interesant să vedem cum arată o astfel de căsuță. Din câte îmi aduc eu aminte, în zona propusă sunt vreo două restaurante, este o parcare

Dl. consilier Olteanu Cezar – este o locație nefericită. eu personal am văzut o astfel de căsuță la Hemeiuș au camere mari sunt câte doi în cameră, au spațiu comun de joacă, au bucătărie, au băi, aproape ca acasă. De aceea aș sugera, pentru că formula asta va fi din ce în ce mai mult uzitată pe viitor, să fie undeva la Slobozia, în Satul Catolic, undeva unde există perspectiva de a se mai construi și altele, să existe un teren disponibil pentru o dezvoltare ulterioară. Nu-i izolăm pentru că tot în oraș va fi.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – locația respectivă a fost analizată cu arhitecții care vor construi aceste case și de specialiștii de la integrarea în familie a acestor copii cu dizabilități. Au nevoie de o zonă liniștită în care să poată fi recuperați în timp și să se reintegreze în societate când vor deveni adulți. Zona este pe malul râului Cașin lângă stația hidrologică, acolo cândva erau câteva conducte de termoficare care s-au dezafectat, acum sunt doar câțiva stâlpi de la estacadele respective și este și grădinița de copii. Deci acolo este locația pentru aceste două căsuțe care sunt parter și mansardă, se integrează foarte bine în zona urbanistică, este o zonă care poate fi de promenadă pe malul râului Cașin și este acel teren disponibil pentru acest amplasament. Noi am analizat și alte locații, în zona Școlii nr.7, dar dacă s-ar face acolo aceste două căsuțe avem acolo acele blocuri cu 9 etaje care nu prea cadrează și acolo vrem să amenajăm niște parcări. Apoi, sunt parcurile, parcul pe malul râului Cașin care este pe partea cealaltă lângă Școala nr.1, parcul Nadia Comănești, parcul Tineretului, practic municipiul nu mai are suprafețe disponibile pentru așa ceva. A-i duce în TCR sau într-o altă zonă n-am rezolva ideea reintegrării acestor copii care au aceste necazuri din naștere, deci trebuie să le creăm niște condiții foarte bune, fără a-i discrimina, să nu-i marginalizăm, să avem grijă de ei. O să avem în fiecare casă câte 12 copii cu condiții foarte bune și cu fonduri care se asigură de Consiliul Județean de aproape 10 miliarde de lei. Este un lucru formidabil și cred eu că locația este bună acolo. Această locație nu este chiar lângă blocul K, este dincolo de stația hidrologică, aveți fiecare planșa.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – orașul ăsta nu are un plan urbanistic pe termen lung?

Dl. consilier Martin Ștefan – subscriu la ideea d-lui viceprimar Florian de a se încerca găsirea unei alte locații, este vorba de o săptămână, proiectul este foarte bun. În afara de construirea acestor două căsuțe în mijlocul orașului, gândiți-vă la trafic greu pe perioada cât se face construcția. Sunt și alte soluții, există teritorii pe raza municipiului Onești pe care se pot face aceste căsuțe și o să vin și cu propuneri clare în comisie.

Dl. consilier Negoită Ion – trebuie să avem în vedere că Oneștiul s-a născut după anul 1952 pe terenurile populației de aici. Din cauza aceasta, spre deosebire de alte orașe, Oneștiul nu are suprafețe libere. La ora actuală proprietățile oamenilor sunt la marginea orașului. La intrarea dinspre Bacău, lângă Penny Market, este teren particular. Oneștiul nu are decât parcul Călinescu, parcul Regina Maria, parcul mare și mai avem zona aceea unde am aprobat noi să se facă ANL-urile la curba din Libertății, dincolo este parcul Mărășești, iar în spate lângă cele două blocuri sociale, pe Daciei, este deja un proiect pentru 150 de apartamente. Voiam să mai spun că ni se dă, nu ni se ia.

Dl. consilier Martin Ștefan – să încercăm să vedem și reacția oamenilor din zonă pentru că noi suntem reprezentanții lor și ei sunt cei care trăiesc acolo.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – dl. Martin n-ar trebui să spună ce spun cetățenii din zonă. Păi societatea românească are și persoane care sunt fizic valide cu picioare, cu

mâini și are și persoane cu handicap pe care trebuie să le integrăm, să le apropiem, nu să le respingem către marginea societății, nu trebuie să fie paria societății. Sunt copii oneșteni și ei sunt din naștere cu niște deficiențe, cetățenii de acolo trebuie să accepte acest lucru pentru că domeniul este al comunității locale, este al Municipiului Onești. Poate sunt 10-15 care nu sunt de acord, dar trebuie să înțeleagă ca noi nu respingem persoanele cu handicap, trebuie să avem grijă de ei și să nu-i marginalizăm.

D-I președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – dvs. ați precizat că Centrul Rezidențial „Alexandra” din Onești urmează să intre în proces de închidere, deci nu este vorba numai de cei 24 de copii, ci de toți copiii de acolo. Suprafața este de 1500mp, o altă locație s-ar găsi. Acolo este o zonă cu locuințe cu oameni în vârstă, zona ar putea fi amenajată ca un parc pentru că sunt câțiva metri până în malul râului, plus că nu poți să distrugi toată parcare aia. Nu se pune problema că nu suntem de acord cu construcția unor case pentru copiii aflați într-o situație delicată. Trebuie să găsim o altă locație și dacă domnul consilier spune că prețul terenului este de 200-300 de euro/mp, de ce nu putem să luăm 1500 mp în zona dinspre Cașin și să facem acolo, cu părculeț, cu tot ce trebuie. Nu suntem împotriva acestui proiect, dar haideți să găsim o locație adecvată. Ați venit cu proiectul și acum spuneți că noi suntem împotriva unui proiect care ar ajuta acești copii. Trebuie să fim sinceri pentru că implică anumite probleme o astfel de plasare și sunt sigur că în perspectivă va mai fi nevoie de astfel de construcții.

DI. consilier Munteanu Vasile – dacă mergem pe ideea să consultăm populația din zonă, acolo sunt în jur de 100-200 de oameni care sigur vor spune că nu sunt de acord. votul a 100 de oameni nu echivalează cu votul a 50.000 de locuitori. Dacă o să găsim o altă locație în altă zonă, la fel o să spună și cei de acolo să mutați în altă parte și o să tergiversăm chetiunea asta până când nu primim nici fonduri, până când un număr de 24 de copii care suferă de un handicap nu le putem asigura o șansă fiindcă nu vreți dvs. o parte dintre consilieri, o îngrijire medicală, o recuperare, or dumneavoastră veniți continuu cu chestiunea altă locație ca să mai dureze chestiunea un an de zile. Eu cred că e bine să votăm cu responsabilitate să ne gândim la acești copii care nu au alte posibilități.

D-na consilier Adobricăi Ioana – am să spun un lucru care poate supără pe cineva, dar starea mea de sensibilitate pentru tot ce s-a auzit aici mă obligă să spun acest aspect. Noi vrem totul, ni se rupe sufletul, dar în realitate niciodată nu se duc la final proiecte de hotărâre care chiar implică sensibilitate. Este un conflict de interese în toată povestea asta pentru a nu se accepta acea zonă? Mie, dimpotrivă, mi se pare mult mai pitorească, mult mai avantajoasă pentru acei copii, este liniștită, are un râu, au posibilitatea să iasă într-un mediu natural mult mai convenabil decât a-i pune în nu știu ce spațiu văzut de dvs. Eu chiar nu înțeleg motivul pentru care proiectele care chiar au urgență, care chiar impresionează pe cei care ne aud sunt proiecte blocate. Și am să fac o legătură cu celălalt proiect care a fost absolut penibil redactat ca formă, în care nu știu ce înseamnă cuvântul proiect de pe ultima pagină, a fost votat. Există ceva subtil sau cel puțin este ceea ce ați trădat dincolo de cuvinte.

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – am participat la întâlnirea atât cu cei de Direcția Generală pentru Protecția Copilului, cât și cu reprezentanții fundațiilor și vă supun atenției un pericol care va paște comunitatea locală. În situația în care nu se va ajunge la un acord asupra amplasamentului, aceste ong-uri au un buget limitat și dacă până la sfârșitul acestui an nu se vor cheltui banii ei se vor duce în alt județ. Cu 1 ianuarie 2011 se prefigurează a se închide acest centru pentru că mai este pe normele Uniunii Europene și există pericolul ca acești copii să fie puși în brațele autorităților locale și autoritățile locale să se descurce nu numai cu amplasamentul, ci și cu construirea acestor case. Am cautat împreună cu Serviciul Urbanism și cu Compartimentul Cadastru și chiar n-am găsit pe raza municipiului Onești o altă suprafață și cu utilitățile care să convină proiectanților.

Dl. consilier Oprea Dănuț – în spatele blocului meu, Buciumului nr.12, unde s-au construit cele două ANL-uri, este o zonă de peste 2500 mp.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – acolo vor fi încă trei ANL-uri, este predat mai departe la Compania Națională de Investiții.

Dl. consilier Enache Nicolae – ce se va întâmpla cu clădirea actuală?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – nu știm, nu este proprietatea Municipiului Onești, este proprietatea Consiliului Județean Bacău. În ea ar încăpea acești 107 copii, dar ei vor ca sistemul acesta al persoanelor cu dizabilități așa au hotărât ei să rupă acești 12 copii ca într-o familie mărită, să-i ajute să conviețuiască, în acest colectivism nu se obțin rezultatele scontate de specialiștii în domeniu. Este o clădire care depășește cerințele Uniunii Europene în domeniul educației acestor copii.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – mă văd nevoit să repet încă o dată avizul comisiei de urbanism. Am spus că avizul este favorabil cu rugămintea, dacă este posibil, să se găsească altă locație, ce este neomenesc și lipsit de sensibilitate? Eu nu locuiesc în zonă, dar locația aia o văd altfel, o văd o zonă de agrement pe malul apei.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – deci, a fost un amendament propus de dl. viceprimar: “Art. 2 – Terenul, proprietatea Municipiului Onești va fi identificat conform Planului de Situație anexă la Protocolul de predare-primire ce urmează să fie încheiat de către autoritatea executivă a Municipiului Onești și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău, *cu avizul Comisiei de Urbanism a Consiliului Local*”.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – noi am venit cu tema pregătită, noi am analizat tot ce este în orașul ăsta, n-am venit să ne aflăm în treabă. Asta este locația pe care o agreează cei care vor construi, nu numai noi. Am analizat toate găurile din municipiu să vedem ce este liber, deci a fost discuția făcută.

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – vreau să mai fac o precizare, atât ONG-ul, cât și proiectantul au solicitat acces la utilități, acces apropiat la o unitate sanitară și de învățământ.

D-I președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – supun la vot proiectul de hotărâre în forma inițială.

Pentru: 9 voturi.

Împotrivă: 11 voturi.

Nu se aprobă.

D-I președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel - supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul propus de dl. viceprimar.

Pentru: 10 voturi.

Împotrivă: 9 voturi.

Nu se aprobă.

Diverse:

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – grupul liberal își exprimă adeziunea față de cei loviți de măsurile actualului Guvern

D-I președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – nemaifiind discuții, declar închise lucrările ședinței de astăzi.

Dl. consilier Enache Nicolae - am fost informați de către dl. doctor Pintilie de la cabinetul stomatologic asupra scanului care este acolo, starea precară a dotărilor, începând cu scaunul, ar trebuie să ne îngrijim de sănătatea copiilor. Se are în vedere ceva față de această situație?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – acest cabinet stomatologic a fost preluat de curând și este reparat complet sub toate aspectele cerute de legislație. Dotările trebuie înlocuite pentru că sunt depășite și fizic și moral, deocamdată resursele financiare sunt insuficiente pentru a face modificare de mobilier și de aparatură medicală. Dar este cea care a funcționat până acum în cadrul spitalului municipal Onești, până în toamnă. O să venim și noi cu înlocuirile perioada următoare.

Dl. consilier Enache Nicolae – și a doua chestiune, anumite proiecte depuse așteaptă de ani de zile să intre pe ordinea de zi. Acest lucru este nefiresc și total contraproductiv. De ce aceste proiecte așteaptă cu anii de zile, mă refer la două proiecte ale colegului Ene, un proiect de-al meu din 18.11.2008 cu aviz de specialitate din 27.01.2009, proiectul de pus de către dl. consilier Șova n-a intrat nici acum pe ordinea de zi. Dl. Cozmâncă a făcut legea vicleană, un număr de consilieri sau consiliul local nu

poate să alcătuiască ordinea de zi. De aceea vă rog să dați un răspuns cât se poate de tranșant de ce aceste proiecte așteaptă de ani de zile

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – legea la care faceți dvs. referire a fost aprobată de Parlamentul României, nu de o persoană sau de către cel care a elaborat-o. Deci este lege valabilă și ea trebuie să își facă funcționalitatea ei în teritoriu și la Consiliul Local Onești. Nu au fost proiecte prioritare față de celelalte proiecte pe care le-am aprobat în timpul ședințelor consiliului local. Proiectul d-lui Șova am considerat eu deocamdată că nu este prioritar și va intra când voi găsi eu de cuviință.

Dl. consilier Enache Nicolae - atunci și noi o să reacționăm corespunzător!

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – repet, dvs. e bine să nu amenințați pe nimeni, să vedeți cadrul legislativ și ceea ce poate să facă unul și ceea ce poate să facă altul. Nu e termen în lege cât trebuie să stea un proiect, sunt niște lucruri care pot fi introduse pe ordinea de zi și sunt lucruri care pot să mai aștepte, pot să mai suporte amânarea. Chestiunea asta nu o apreciați dumneavoastră, deocamdată dvs. sunteți acolo și eu aici.

Dl. consilier Martin Ștefan – am și eu o sesizare de făcut în legătură cu zona b-dul Republicii, dintre sensul giratoriu de la Moldova și până când începe spațiul verde în ambele sensuri de mers. Acolo este o zonă foarte periculoasă pentru pietonii care merg pe pod, bordura fiind foarte joasă și se solicită montarea unor popice pe ambele benzi pentru protecția pietonilor.

D-l consilier Zarzu Ciprian – trei aspecte am să enunț și eu: 1) dacă pe site-ul primăriei, la proiectele care au fost dezbătute de-a lungul timpului, pe lângă proiectul în sine se pot afișa și expunerea de motive și conținutul proiectului, pentru că sunt enunțate foarte succint, de exemplu la proiectul de buget al municipiului Onești nu se vede efectiv conținutul proiectului, taxe, impozite etc.; 2) ați luat în vedere în viitorul apropiat sau depărtat extinderea rezervei de apă a municipiului Onești, pentru că în perioadele când este oprită apa cantitatea de apă din actualul rezervor este destul de limitată și programul este destul de restrâns. Având în vedere că pâna freatică este destul de sus, poate există posibilitatea de a extinde rezervorul de apă; 3) noi dorim, grupul național liberal, să facem o acțiune de 1 iunie în parc pentru tinerii preșcolari.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – să vă dau răspunsul, sunt împotriva oricărei acțiuni politice făcută fie de PSD, PD-L sau PNL în parcul municipal, fără politică de ziua copiilor, să-i lăsăm să-și facă treaba. În parcul municipal, în zona rondoului de acolo, vor fi toate școlile și toate grădinițele din municipiu care vor participa la acțiuni specifice acestei zile. Repet, să-i lăsăm deoparte de politică. La a doua problemă expusă de dvs. vom analiza chestiunea.

Dl. consilier Ene Gheorghe – a fost o ședință destul de tensionată, s-a vorbit și de criză și dacă există vreo vină, toți suntem vinovați. Eu vă propun să ne gândim la cei care

au făcut parte din Consiliul Local Onești și care s-au dus dintre noi. Vreau să vă spun că săptămâna trecută l-am înmormântat pe dl. avocat Petrescu Alexandru care a fost consilier local în perioada 1992 – 1996. Vreau să vă rog să păstrăm un moment de reculegere pentru un coleg de-al nostru, care a fost nu numai un avocat de renume, ci a fost și un om de cultură, membru în colectivul de conducere al Fundației George Călinescu și așa cum am precizat a fost și un om politic care acum 14 ani a avut un loc printre locurile care acum sunt ocupate de către noi.

Se păstrează un moment de reculegere în memoria d-lui avocat Petrescu Alexandru.

Dl. viceprimar Florian Constantin – de foarte mult timp ne confruntăm cu o problemă destul de gravă și anume că nu avem o farmacie cu program de noapte. Am purtat mai multe discuții atât eu, cât și dl. consilier Panfil cu cei de la Casa de Asigurări de Sănătate și se pare că suntem foarte aproape de a găsi o soluție în acest sens. Se așteaptă că prin contractul-cadru pe care îl semnează fiecare farmacie cu Casa de Asigurări, farmacia este obligată să presteze acest program pe timp de noapte. În acest sens, vrem să înaintăm o adresă însoțită de semnătura dumneavoastră, cei 21 de consilieri, dacă veți fi de acord să semnați această adresă. O să dau citire acestei adrese ca să nu fie lucruri neclare.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – azi dimineață la prima oră s-a anunțat că la Timișoara a fost un jaf la o farmacie, noaptea. Au sechestrat farmacistele și au furat din caseria respectivă 100 de lei. Farmacista a scăpat cu viață, urmează să-l prindă pe infractor pentru cei 100 de lei.

D-na consilier Voinea Teodora – la mine a fost jefuit magazinul de la Brașov în plină zi.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – cred că aici ar trebui să facem noi o chestiune de altă natură. La spitalul municipal să găsim un spațiu unde să existe o farmacie permanentă, non-stop, pentru că farmaciile din oraș nu au salariați, nu au cu ce plăti sporurile de noapte, e dificil. Dar în cadrul spitalului, în momentul când va trece la primăria Onești, vom găsi o soluție să aibă activitate permanentă. Punem această condiție să asigure permanența, 24 din 24, facem un caiet de sarcini și-i obligăm. Susținem această inițiativă parafată de toți consilierii, îi dăm drumul și în paralel să lucrăm și la cealaltă chestiune.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu Titel – nemaifiind discuții, declar închise lucrările ședinței de astăzi.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Nicolcea Gelu Titel**

**SECRETARUL
MUNICIPIULUI ONEȘTI,
Cons.jur. Daniel Spânu**