

**PROCES – VERBAL**

Încheiat astăzi, **14 octombrie 2010**, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al municipiului Onești, la care au participat 19 de consilieri, lipsă fiind domnul consilier Șova Mihai, iar domnul consilier Panfil Gelu Ionuț este prezent la lucrările ședinței începând cu al treilea proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – face apelul nominal și constată că prin participarea unui număr de 19 consilieri ședința este legal constituită.

**Dl. consilier Drăgoi Nicolae** – cel mai în vârstă dintre consilieri propune ca lucrările ședinței de astăzi să fie conduse de doamna consilier **Voinea Teodora**.  
Se supune la vot și se aprobă în unanimitate de voturi propunerea făcută.

**D-na președinte de ședință Voinea Teodora** – dau cuvântul domnului secretar cons.jur. Spânu Daniel pentru a prezenta procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 24 septembrie 2010.

**D-na președinte de ședință Voinea Teodora** – întreabă dacă sunt observații la procesul verbal al ședinței anterioare.

**D-na președinte de ședință Voinea Teodora** – nefiind observații, supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 24 septembrie 2010.

Pentru: 19 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

**D-na președinte de ședință Voinea Teodora** – ordinea de zi a ședinței a fost completată cu două puncte, cred că fiecare dintre dumneavoastră știți lucrul acesta, respectiv cu punctele 14 și 15 și dau citire ordinii de zi completate :

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local Onești nr.6/09 februarie 2010 privind aprobarea asocierii județului Bacău cu municipiul Onești în vederea realizării în comun a „Planului de investiții prioritare necesare conformării cu Standardele impuse de UE referitoare la calitatea apei potabile și tratarea apei uzate” prevăzut în etapa I a Master Planului Județului Bacău.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local Onești nr.26 din 07 martie 2008 privind aprobarea studiului de fezabilitate a investiției „Extindere rețele de canalizare în Cartierele Cuciur, Buhoci, 6 Martie din municipiul Onești”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Onești pe anul 2010.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea statelor de funcții pentru personalul nedidactic al unităților de învățământ din municipiul Onești, în anul școlar 2010 – 2011.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii nr.82/2008 privind aprobarea statului de funcții al instituției publice – CREȘĂ – municipiul Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

6. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr.51/2010 privind aprobarea funcțiilor publice, organigramei, numărul de personal și statul de funcții pentru aparatul de specialitate al primarului municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui Plan Urbanistic Zonal și prelungirea duratei de închiriere a unor spații comerciale.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unei suprafețe de teren.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea reactualizării islazului municipal aflat în administrarea municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării unor proiecte tehnice din cadrul Planului Integrat de Dezvoltare Urbană.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Actului Constitutiv al S.C. Domeniu Public și Privat Onești S.A. pentru constituirea Consiliului de Administrație ca organ de conducere.

Inițiator: Olteanu Cezar – consilier local

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului pentru achiziționarea unor terenuri în vederea amenajării Cimitirului Ortodox în Cartierul „6 Martie”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea repartizării a 15 locuințe ANL pentru medicii specialiști din cadrul Spitalului Municipal Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea reprezentanților Consiliului Local Onești în consiliile de administrație ale unităților de învățământ din municipiul Onești pentru anul școlar 2010-2011.

Inițiator: Constantin Florian – viceprimar

15. Proiect de hotărâre privind înființarea Fondului local de întraajutorare în vederea derulării proiectului “Din suflet pentru aproapele tău”.

Inițiator: Nicolcea Gelu – consilier local

**D-na președinte de ședință Voinea Teodora** – supun la vot proiectul ordinii de zi în forma prezentată și completată cu cele două proiecte:

Pentru: 18 voturi.

O abținere.

Se aprobă.

Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local Onești nr.6/09 februarie 2010 privind aprobarea asocierii județului Bacău cu municipiul Onești în vederea realizării în comun a „Planului de investiții prioritare necesare conformării cu Standardele impuse de UE referitoare la calitatea apei potabile și tratarea apei uzate” prevăzut în etapa I a Master Planului Județului Bacău.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive.

**Dl. ing. Medianu Laurențiu** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prin ce diferă, pe fond, acest proiect față de cel din februarie? Văd că sumele prezentate sunt cam aceleași. Mai am o întrebare, suma pentru extindere și reabilitare stație de epurare nu este prea mare? Ne-am mai interesat și noi la cei care lucrează în domeniu și ne-au spus că cu o sumă mult mai mică se poate moderniza această stație de epurare.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – în proiectul care s-a aprobat în februarie 2010 erau câteva lucruri care nu corespundeau cu ceea ce dorea Consiliul Județean Bacău. De asemenea, mai înainte s-a aprobat un proiect de hotărâre pentru cartierele „6 Martie”, Satul Catolic, Cuciur. Erau acolo aprobate două variante de lucrări, iar acum am stabilit o variantă de lucru cu datele foarte precise care sunt prevăzute în Master Plan.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – sumele din studiul de fezabilitate sunt aceleași ca în proiectul din februarie?

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – da, sumele sunt aceleași, numai că acum avem date mult mai concrete ca să nu mai apară discuții, pentru că erau inadvertențe pe partea de proiect cu ce era aprobat prin hotărâre.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – din tabelul acesta este exclus studiul de fezabilitate, s-a scos sau este doar o eroare de redactare?

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – s-a scos, nu mai este studiu de fezabilitate, se intră direct în proiectare și la ultimul punct, punctul 3, nu mai apare proiectare, apare doar execuție pentru că noi avem deja proiectul efectuat.

**Dl. consilier Enache Nicolae** – rețeaua nouă de canalizare din Borzești ajunge măcar până la Biserica Ștefan cel Mare?

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – bineînțeles, de la Biserica Ștefan cel Mare merge în sus.

**Dl. consilier Enache Nicolae** – deci, tot cartierul Borzești?

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – da, tot cartierul Borzești.

**Dl. consilier Martin Ștefan** – acest Master Plan pentru canalizarea din Borzești se suprapune peste multe alte lucrări care sunt începute. Dați-ne și nouă un termen de finalizare al aducțiunii cu apă potabilă în Slobozia.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – deci nu se suprapune proiectul pentru Borzești, care nu a început încă, cu ce s-a făcut la Slobozia. Pentru Slobozia lucrarea este terminată, urmează să se facă cuplarea prin contracte între locuitorii din zona respectivă și fie Apă Canal, fie altă societate.

**Dl. consilier Martin Ștefan** – deci este finalizată toată rețeaua la Slobozia și mai urmează doar cuplarea?

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – da.

**D-na președinte de ședință Voinea Teodora** – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: unanimitate de voturi.

Se aprobă.

Se trece la punctul doi de pe ordinea de zi:

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local Onești nr.26 din 07 martie 2008 privind aprobarea studiului de fezabilitate a investiției „Extindere rețele de canalizare în Cartierele Cuciur, Buhoci, 6 Martie din municipiul Onești”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive.

**Dl. ing. Medianu Laurențiu** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

**Dl. consilier Ene Gheorghe** – cred că este o contradicție între modul cum este redactată hotărârea și raportul de specialitate și expunerea de motive prezentată. Eu așa am înțeles, că modificarea Hotărârii Consiliului Local din 2008 vizează includerea între obiectivele care erau prinse acolo și a obiectivului nr.3 – extindere rețea de canalizare în Onești – care nu era prinsă.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – această hotărâre are o oarecare legătură cu prima hotărâre supusă aprobării dumneavoastră. La hotărârea nr.26/2008 se modifică doar art.2 și art.3. La art.2 erau prevăzute două variante și a rămas doar o variantă – cea prezentată, iar la art.3 era prevăzută o altă finanțare, la vremea ceea se dorea să se meargă pe POS Mediu, unde eram și noi prin ADIB.

**Dl. consilier Ene Gheorghe** – am înțeles, deci obiectivul acesta nr.3 era prins și în acea hotărâre, nr.26/2008?

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – da.

**Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae** – rețeaua existentă a orașului mai suportă izvoare suplimentare? Orice extindere de la rețea presupune că rețeaua actuală poate prelua cantitatea respectivă, or, din câte știu eu, rețeaua de canalizare a orașului are în jur de 45-60 de ani, iar starea fizică trebuie să fie deplorabilă. În condițiile în care se face o extindere, asta presupune un volum de materiale de genul acesta. Credeți că rețeaua actuală face față la extinderile astea? Nu era mai logic să reparăm întâi, cel puțin acolo unde s-au făcut verificări? Deci, întrebare concretă, rețeaua actuală poate prelua acești noi consumatori?

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – calculele făcute de către proiectant arată că rețeaua actuală poate prelua fără nicio grijă acești consumatori suplimentari. Rețeaua afectată de uzură și de îmbătrânire nu este cea de canalizare, este cea de apă potabilă care este pe oțel. Cealaltă care este pe tuburi de beton nu este afectată și poate prelua. Consumul de apă potabilă în oraș este diminuat cu 30%. Stația de epurare, așa cum este ea astăzi, face față și poate prelua acești noi consumatori. Prin proiectul inițial aprobat de dumneavoastră, se va face o stație nouă de epurare la Jăvreni cu capacitate sporită care va fi dimensionată să poată prelua până la aproximativ 80.000 de locuitori.

**D-na președinte de ședință Voinea Teodora** – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: unanimitate de voturi.

Se aprobă.

Se trece la punctul trei de pe ordinea de zi:

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Onești pe anul 2010.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive.

**Dl. director ec. Nicolae Găbureanu** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Dl. consilier Panfil Gelu Ionuț intră în sala de ședințe. În acest moment sunt prezenți 20 de consilieri.

**Discuții:**

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – suma utilizată la spital - cei 500.000 lei - s-a utilizat pentru parcări sau și pentru alte lucrări în cadrul spitalului?

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – sunt pentru lucrări viitoare în cadrul spitalului, iar parcările sunt în domeniul public al municipiului.

**D-na președinte de ședință Voinea Teodora** – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: unanimitate de voturi.

Se aprobă.

Se trece la punctul patru de pe ordinea de zi:

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea statelor de funcții pentru personalul nedidactic al unităților de învățământ din municipiul Onești, în anul școlar 2010 – 2011.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive.

**Dl. ec. Chirilă Toader** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Drăgoi Nicolae** – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

**Discuții:**

**Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae** – este menționat la art.1 din proiectul de hotărâre despre Anexele 1 – 27 care, de fapt, nu există. Erau bune pentru că ar fi arătat la fiecare școală în parte ce anume se întâmplă.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – pentru că au un număr foarte mare de pagini, anexele au fost puse doar la mapele comisiilor.

**D-na președinte de ședință Voinea Teodora** – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: unanimitate de voturi.

Se aprobă.

Se trece la punctul cinci de pe ordinea de zi:

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii nr.82/2008 privind aprobarea statului de funcții al instituției publice – CREȘĂ – municipiul Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive.

**Dl. ec. Chirilă Toader** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Drăgoi Nicolae** – prezintă avizul Comisiei de specialitate

**D-na președinte de ședință Voinea Teodora** – dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: unanimitate de voturi.

Se aprobă.

Se trece la punctul șase de pe ordinea de zi:

6. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr.51/2010 privind aprobarea funcțiilor publice, organigramei, numărul de personal și statul de funcții pentru aparatul de specialitate al primarului municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive.

**Dl. ec. Chirilă Toader** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate



**D-na președinte de ședință Voinea Teodora** – dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: unanimitate de voturi.

Se aprobă.

Se trece la punctul șapte de pe ordinea de zi:

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui Plan Urbanistic Zonal și prelungirea duratei de închiriere a unor spații comerciale.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive.

**Dna. ing. Tabarcea Mirela** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae** – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

**D-na președinte de ședință Voinea Teodora** – dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: unanimitate de voturi.

Se aprobă.

Se trece la punctul opt de pe ordinea de zi:

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unei suprafețe de teren.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive.

**Dna. ing. Tabarcea Mirela** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae** – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

**Dl. consilier Martin Ștefan** – am o singură remarcă de făcut, observ că nu s-a schimbat nimic față de ceea ce am propus acum trei săptămâni, referitor la închiriere și nu concesiune.

**Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae** – din câte știu eu din normele europene, nu se poate construi un supermarket fără parcare. Aș vrea ca dl. Spânu să

caute lucrul acesta și să data viitoare să-l pună la dispoziția consilierilor ca să eliminăm orice fel de dubiu.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – vreau să fac o completare, acest nou supermarket LIDL care se face pe fostul teren al fabricii de sticlă are parcare corespunzătoare normelor europene, dar mai există un spațiu pe care dorește să se extindă, tot pentru parcare, pentru a fi mai comod pentru locuitorii municipiului. Este vorba doar de 210 mp, mai intră acolo încă 5-10 mașini, deci vine în favoarea locuitorilor, mai ales că parcare este gratis.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – atunci când s-a eliberat autorizația de construire să înțeleg că s-au respectat acele norme și s-a avut în vedere și această condiție a locurilor de parcare? E bine ca pe viitor să respectăm această condiție pentru că știm că avem niște antecedente care ne deranjează, spații comerciale ca Nevila, Billa care perturbă circulația în zonă și trebuie să găsim o soluție pentru acele aglomerări ad-hoc care se nasc acolo.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – sigur că s-a respectat această condiție. La Billa n-a fost inițial supermarket, a fost piață.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – autorizația de funcționare a societății trebuie să fie condiționată de a-și amenaja parcare. Dacă sunt alături oameni care au în proprietate terenuri, cumpără de la ei la prețul pieței, i-a îmbogățit și pe oneșteni cu contravaloarea terenului și avem și parcări.

**Dl. consilier Martin Ștefan** – pentru colegul meu încă liberal dl. Olteanu, bucuros aș fi fost să fi spus acest lucru acum un an și jumătate. Se vede treaba că atunci era deranjat de anumite probleme.

**D-na președinte de ședință Voinea Teodora** – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: 14 voturi.

Împotrivă: 6 voturi.

Se aprobă.

Se trece la punctul nouă de pe ordinea de zi:

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea reactualizării islazului municipal aflat în administrarea municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

**Dl. consilier Martin Ștefan** – această reactualizare a islazului ar trebui extinsă și la suprafețele parcelate ca atare din municipiul Onești. Știu că existe destule situații în care locuitorii municipiului au primit în proprietate o anumită suprafață de teren care în realitate nu există, ori este sub blocuri, sub străzi sau șosele. O reparcelare a municipiului ar fi necesară pentru viitor. Am discutat cu dl. secretar înainte de ședință și știu că a fost o inițiativă legată de atragerea unor fonduri europene pentru a face acest lucru.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – la ora actuală în municipiu se face cadastrarea tuturor perimetrelor care sunt proprietate privată a cetățenilor, cât și proprietate publică: toate școlile, spitalul. Peste câțiva ani de zile tot orașul va fi terminat și adus la standardele cerute de Uniunea Europeană și se va ști clar grănițuirea dintre unul și altul. Deci, este un proces de durată și care este declanșat și este în desfășurare.

**Dl. consilier Ene Gheorghe** – terenul unde a fost lacul Belci este proprietatea Primăriei sau a Apelor Române? Unii cetățeni au făcut cerere pentru repunere în posesie.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – terenul de sub fostul lac Belci este proprietatea statului român și în administrarea Apelor Române. Noi am făcut toate demersurile pentru a fi retrocedat autorității locale și să-i punem în posesie pe locuitorii din Slobozia. Răspunsul a fost nefavorabil, poate că sunt proiecte viitoare ale statului care să fie făcute în zonă.

**D-na președinte de ședință Voinea Teodora** – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: unanimitate de voturi.

Se aprobă.

Se trece la punctul zece de pe ordinea de zi:

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării unor proiecte tehnice din cadrul Planului Integrat de Dezvoltare Urbană.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive.

**Dna ing. Bordei Livia** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

**D-na președinte de ședință Voinea Teodora** – dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: unanimitate de voturi.

Se aprobă.

Se trece la punctul unsprezece de pe ordinea de zi:

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Actului Constitutiv al S.C. Domeniu Public și Privat Onești S.A. pentru constituirea Consiliului de Administrație ca organ de conducere.

Inițiator: Olteanu Cezar – consilier local

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – prezintă expunerea de motive.

**Dl. dir. cons. jur. Chiriac Robert-Ionuț** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Enache Nicolae** – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – înainte de a trece la dezbateri, este necesară nominalizarea persoanelor în Anexă la art.17, alin.3, altfel nu se poate aproba. Nominalizarea se va face având în vedere proporționalitatea reprezentării partidelor în consiliul local.

**Dl. consilier Enache Nicolae** – ați primit fiecare câte un amendament în legătură cu modificarea actului constitutiv și am explicat acolo că grija mea principală a fost să nu se ivească o situație similară celei de la Termon când s-au făcut achiziții deosebit de păguboase și după aceea noi va trebui să rezolvăm problemele.

Dă citire amendamentelor propuse și depuse în scris.

**Dl. consilier Nicolcea Gelu** – propun un amendament la art.17, alin.2 „consiliul de administrație va îndeplini un mandat de 3 ani”. Consiliul de Administrație nu poate conduce direct și nemijlocit activitatea.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – îmi însușesc amendamentul propus de dl. consilier Nicolcea. Vreau să mai fac unele precizări. După cum știți, acest proiect vine în urma unor dezbateri anterioare care au început încă de la constituirea societății, atunci când ne-am propus un termen de 60 de zile în care să aducem modificări la actul constitutiv în ideea asigurării unei conduceri colective care, în viziunea noastră, asigură o competență ridicată a actului de administrare, o mai bună veghere asupra modului în care se cheltuiește banul. Acum două săptămâni, la ședința anterioară, ne-am angajat împreună, toate cele trei grupări politice, să ne întrunim, să venim fiecare cu propuneri pentru a reuși să facem un act constitutiv cât mai bun. Din nefericire, colegii de la PDL nu au putut să participe la această întâlnire, au fost colegii de la PSD, împreună am convenit niște amendamente legate de actul de administrare și, practic, ceea ce noi am propus acum este de fapt rezultatul discuțiilor cu reprezentanții PSD. Îmi pare rău că nu au participat și colegii de la PDL, poate ar fi fost utile experiența și cunoștințele lor și am fi reușit să facem un lucru mai bun. Totul este perfectibil și avem timp pe viitor să corectăm ceea ce nu am reușit să facem. Așa cum spunea și dl. secretar, fiecare grup politic ar trebui să facă câte o propunere, facem și noi nominalizarea pentru consiliul de administrație: dl. Badea Aurel – director la UTON, are experiență managerială, a lucrat și într-o societate care făcea servicii de antrepriză generală în Rafo. Sperăm ca experiența pe care o are să-i folosească și să-i fie de ajutor președintelui consiliului de administrație și societății în întregul ei. Aștept celelalte propuneri de la colegii de la celelalte partide.

**Dl. consilier Berczki Endre** – fac și eu o nominalizare în persoana d-lui Paris Ioan, actualul administrator unic. Aș mai avea o mică remarcă, la un moment dat ridicasem problema că conducerea nemijlocită și directă a societății o va face președintele-director general și aș dori ca la art.17, după alin.4 să fie introdus un nou alineat: „președintele-director general va exercita conducerea directă și nemijlocită a activității societății”.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – eu, în principiu aș fi de acord, nu am așa cunoștințe juridice ca ceilalți colegi, este un truism și până la urmă și un truism poate fi acceptat, nu este ilegal. Să vedem ce precizări vrea să facă și domnul secretar.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – aveam și eu o observație vizavi de acest lucru, pentru că la art.17, alin.4 se prevede că „președintele consiliului de administrație poate îndeplini și funcția de director general”, la acest „poate” este o problemă tehnică pentru că nu se specifică nicăieri cine îl va nominaliza și atunci ar fi bine de eliminat acest „poate” și actul constitutiv să spună clar „președintele consiliului de administrație îndeplinește și funcția de director general”.

**Dl. consilier Panfil Gelu Ionuț** – cu alte cuvinte, să facem dintr-o normă permisivă o normă imperativă, în loc de „poate îndeplini” să spunem „va îndeplini”.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – între atribuțiile consiliului de administrație nu se prevede acest lucru, că directorul general este numit de consiliul de administrație. Cât privește celălalt amendament „președintele consiliului de administrație va exercita conducerea directă și nemijocită a activității societății” este o prevedere de întărire.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – cel mai corect ar fi să trecem la atribuțiile consiliului de administrație și numirea directorului general.

**Dl. consilier Munteanu Vasile** – eu vin cu o propunere, o formulare mai simplă și mai concretă, adică la alin.2, la formularea propusă de inițiator să adăugăm și să sune așa: „președintele consiliului de administrație conduce nemijlocit și direct activitatea și va îndeplini un mandat de 3 ani”. Consiliul de administrație, în plenul lui, conform art. 143 din legea nr.31 se întrunește o dată la trei luni sau chiar o dată pe lună nu poate să conducă treburile curente și atunci e nevoie să precizăm chestiunea asta.

**Dl. consilier Nicolcea Gelu** – asta a spus dl. consilier Berezcki Endre la alin.4.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – deci, îmi însușesc amendamentul domnului consilier Berezcki ca la art.17, alin.4 să apară „președintele consiliului de administrație va conduce direct și nemijlocit activitatea societății”.

**Dl. consilier Martin Ștefan** – nominalizarea grupului nostru este dl. Șapcă Nicu. Referitor la ceea ce a spus dl. consilier Olteanu că reprezentanții PDL nu au vrut să vină la negocieri, am avut o discuție cu dânsul despre acest lucru vreme de un ceas și la momentul respectiv amendamentele colegului nostru Enache au intrat în discuție și vom merge mai departe cu ele. Este motivul pentru care credem că în acest moment în care modificăm actul constitutiv al societății ar trebui să intre și amendamentele propuse de dl. consilier Enache pentru că nu putem să mergem la fiecare două săptămâni la Registrul Comerțului să modificăm iar actul constitutiv. Este momentul să facem o modificare care să rămână pentru o perioadă mai lungă de timp.

**Dl. consilier Panfil Gelu Ionuț** – a vorbit atât de multă lume încât eu nu mai știu, s-a tranșat problema nominalizării președintelui consiliului de administrație? Cine o va face? Din punctul meu de vedere, președintele consiliului de administrație nu poate fi numit decât de Adunarea Generală a Acționarilor, respectiv de Consiliul Local, nu se pot face alegeri în interiorul consiliului de administrație, dacă mergem

pe legea nr.31. În principiu, suntem de acord cu modificarea actului constitutiv în sensul arătat de colegii mei, dar vom susține și amendamentul d-lui Enache, iar în situația în care nu se însușește, vom fi împotriva.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – la art.17, pct.5 dintre cei trei nominalizați de dumneavoastră, trebuie să fie nominalizat și președintele consiliului de administrație, iar această nominalizare se face tot de către consiliul local potrivit actului constitutiv.

**Dl. consilier Panfil Gelu Ionuț** – dacă îmi permiteți, primul pas este instituirea consiliului de administrație ca formă de administrare, după care se trece la alegerea președintelui.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – Dacă este nominalizat de consiliul local? Cine va face înscrierea la Registrul Comerțului?

**Dl. consilier Panfil Gelu Ionuț** – din punctul meu de vedere, ar trebui două puncte pe ordinea de zi, pentru că nu poți să nominalizezi președintele consiliului de administrație dacă nu am votat consiliul de administrație!

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – atunci ar trebui să pice de la art.17 alineatul 5 și să rămână modificarea actului constitutiv cu scoaterea punctului 5 alin.2. Referitor la nominalizarea pe care ați făcut-o dumneavoastră, din câte știu eu, dl. Nicu Șapcă este consilier județean și mă tem că este incompatibil pentru această funcție.

**Dl. consilier Martin Ștefan** – nu este incompatibil pentru că este la nivel de județ și nu este ales local.

**Dl. consilier Negoită Ion** – să aveți în vedere dacă cei pe care îi nominalizați conduc societăți comerciale și au lucrări și participă la licitații pe domeniul public, aceștia nu pot face parte din consiliul de administrație. Aveți o asemenea situație aici.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – această incompatibilitate este menționată și în actul constitutiv.

**Dl. consilier Martin Ștefan** – asta se face pe declarație pe proprie răspundere, fiecare își asumă, este o chestiune penală, nu știu de ce ne încurcăm de treaba asta!

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – la sugestia domnului secretar vom completa aici cu un nou alineat: „președintele consiliului de administrație va fi desemnat de Adunarea Generală a Acționarilor, de Consiliul Local” și atunci putem să votăm.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – problema este cine va conduce societatea până la ședința următoare?

**Dl. consilier Panfil Gelu Ionuț** – cel mai corect este, din punctul meu de vedere, să votăm punctul 1, pentru că nu poți să votezi președintele până nu ai consiliul de administrație și atunci, ca să nu rămână societatea necondusă, se va mai introduce un punct, punctul 2, și votăm și președintele consiliului de administrație. Ca să nu rămână până la următoarea ședință societatea în aer.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – atunci să se facă nominalizarea pentru președintele consiliului de administrație dintre cele trei nominalizări de la consiliul de administrație !

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – pentru președintele consiliului de administrație nominalizăm pe dl. Paris Ioan.

**Dl. consilier Ene Gheorghe** – d-na președinte, vă rog să întrebați pe inițiator dacă își însușește amendamentul d-lui Enache, ca să știm cum votăm!

**D-na președinte de ședință Voinea Teodora** – dl. consilier Olteanu, vă însușiți amendamentul d-lui consilier Enache?

D-na președinte de ședință Voinea Teodora acordă o pauză de 5 minute pentru consultări.

După pauză:

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – nu am avut timp să studiez amendamentul d-lui consilier Enache, are o motivație care îl face interesant, dar deocamdată nu pot să mi-l însușesc. Am dezbătut mult cu colegii de la PSD, îmi exprim regretul și, iată, s-a văzut încă o dată, cu toate că am stat două ore și jumătate și am dezbătut amendamentele, s-au mai găsit deficiențe la formulările avute și a trebuit să mai corectăm aici. Așadar nu pot să-mi însușesc acest amendament, rămâne să votăm proiectul în forma inițială.

**D-na președinte de ședință Voinea Teodora** – dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: 14 voturi.

Împotriva: 6 voturi.

Se aprobă.



Se trece la punctul doisprezece de pe ordinea de zi:

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului pentru achiziționarea unor terenuri în vederea amenajării Cimitirului Ortodox în Cartierul „6 Martie”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

**Dl. consilier Ene Gheorghe** – am văzut că s-a stabilit un preț maxim de achiziție în valoare de 6 Euro/mp, dat fiind că 6 euro este plafonul maxim, nu este un preț exagerat de mare, dar se precizează aici că s-a făcut și un raport de expertiză, dar noi nu l-am văzut.

**Dl. consilier Martin Ștefan** – a fost, de raport o să mă leg eu când ajung la cuvânt.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – dacă se poate prezenta la următoarea ședință proprietarii de la care urmează să se achiziționeze terenurile și suprafețele.

**Dl. consilier Martin Ștefan** – eu am văzut raportul de expertiză și am să fac o comparație, nu contează cine este cel care a făcut expertiza, dar este aceeași persoană care a găsit terenurile pentru stadionul FC Onești care sunt numai betoane la 150 Euro/mp. Ca o comparație pentru stabilirea prețului asupra terenurilor, a găsit trei parcele una la Belci, una în Calea Brașovului și una în Satul Catolic, la 10, 8 sau 7 euro, dar toate erau terenuri libere de orice sarcini cu posibilitate de racordare la apă potabilă și curent, cu acces, cu lățime la stradă. A face comparație cu niște terenuri pe care le găsești pe un site de imobiliare și a nu pune parcela respectivă care trebuie cumpărată cu particularitățile ei – totuși se construiește un cimitir și vă dați seama că prețul terenului de lângă cimitir va fi mult, mult mai mic – e clară treaba, asta înseamnă, din punctul meu de vedere, că este un pic supraevaluat. Nu cred că prețul de 6 euro/mp este cel real în zonă în condițiile în care acolo va fi un cimitir. Ca să nu mai vorbim că în momentul în care s-a aprobat proiectul de hotărâre privind achiziția de terenuri în zonă, toate au sărit de la 2 euro la 5 euro, că

atunci așa a fost discuția, este ieftin, undeva 2-3 euro/mp, iar acum s-a dus la 6 euro/mp și s-ar putea să nu cumpărați cu 6 euro, asta este impresia mea.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – în zonă prețul este undeva la 10-11 euro/mp după niște date care sunt adunate în raportul de expertiză. Dacă nu cumpărăm cu 6 euro, atunci nu cumpărăm terenul.

**Dl. consilier Martin Ștefan** – o să cumpărăm terenurile din extremități și o să se întâmple ca două parcele din mijloc, care sunt ale lui X și Y, să ni le vândă cu 15 euro/mp! Și atunci mai facem un proiect de hotărâre în care spunem că am cumpărat acolo de jur împrejur, dar mai sunt câte doi în mijloc care au câte 3.000 de metri fiecare și care vor 15 euro/mp, haideți să aprobăm și prețul ăla! Revin la remarcă de a fi un teren de utilitate publică, asta înseamnă să le impunem un preț estimat de un evaluator și pe care să-l accepte sau să nu-l accepte. V-am spus și motivul pentru care nu cred că ăsta este prețul pieței acolo!

**D-na președinte de ședință Voinea Teodora** – dacă nu mai sunt alte discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: 19 voturi.

O abținere.

Se aprobă.

Se trece la punctul treisprezece de pe ordinea de zi:

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea repartizării a 15 locuințe ANL pentru medicii specialiști din cadrul Spitalului Municipal Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive.

**Dl. dir. cons. jur. Chiriac Robert-Ionuț** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Drăgoi Nicolae** – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

**Dl. consilier Negoită Ion** – apreciez în mod deosebit acest proiect de hotărâre pentru atragerea specialiștilor în municipiul Onești. Este bine să avem în vedere permanent acest lucru să creăm și alte condiții favorabile ca să încurajăm acești specialiști să vină în Onești. Prin această măsură foarte importantă sperăm să refacem numărul de specialiști necesari ca spitalul din municipiul nostru să ajungă din nou la prestigiul pe care l-a avut anterior. Același lucru este valabil pentru toate instituțiile publice din Onești și sunt sigur că și în viitor consiliul local va găsi soluții

pentru rezolvarea acestora și să găsească chiar și alte criterii de a fi încurajați să vină în municipiul nostru.

**Dl. consilier Ciobanu Gheorghe** – este foarte bine venit acest proiect de hotărâre, era bine dacă venea cu mai mulți ani în urmă. Vreau să reamintesc că spațiul dintre spital și policlinică, acolo unde este livada, era prevăzut pentru a se construi locuințe de serviciu pentru medici. Acuma cred că este târziu, nu se mai poate face așa ceva, dar dacă s-ar putea, ar fi extraordinar de bine, în sensul că s-ar putea asigura serviciul de urgență zi și noapte, medicii care sunt de gardă și care asigură asistența medicală de urgență ar fi în imediata apropiere a spitalului. Trebuie să avem în vedere situația actuală a salarizării medicilor și să ținem cont că majoritatea medicilor rezidenți care termină – medic rezident însemnând o pregătire de la 5 până la 7 ani, după care poate sau nu să mai revină în spital – de cele mai multe ori nu mai revin și din cauza asta avem specialități deficitare și punem oamenii pe drumuri între Bacău și Onești. Știu că legea aprobă locuințe ANL celor cu vârsta de până la 35 de ani și ar trebui să facem, dacă se poate și este legal, să nu se țină cont de limita de vârstă pentru medici, chiar dacă sunt locuințe ANL. Spun acest lucru pentru că o parte dintre rezidenți nu vor mai veni, sunt acele burse care se dau pentru străinătate, ei poartă corespondență cu medicii din spitale din Paris, din Germania, ei nu mai revin chiar dacă au un contract. În felul acesta putem să atragem specialiști și mai în vârstă, de peste 35 de ani. În afară de acest aspect, medicii specialiști se formează mai greu, sunt unii care se hotărăsc să meargă la specializare după ce au fost medici de familie sau altceva și poate să ajungă medic specialist la 36-37 de ani. În al doilea rând, pentru că acești medici rezidenți nu mai vin la post, putem să recrutăm și pot veni prin transfer medici care sunt mai în vârstă, la 40-45 de ani în plină activitate și cu experiență. Ar fi bine ca în consiliu să se hotărăscă acest lucru ca să nu fie apoi discuții că nu s-au respectat prioritățile și punctajul în ceea ce privește repartitia locuințelor.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – trebuie să fac o completare, când am făcut referire la medic specialist ne-am gândit la diverse calificări: urologie, chirurgie etc., nu medic specialist pe clase de ierarhie în cardiologie, să spunem. De exemplu, avem nevoie de diabetolog, dacă îl găsim poate să fie și medic primar și medic specialist în sensul medical sau poate să fie rezident, dacă el este specialist diabetolog, îi dăm locuință. Ca să fie clară treaba, scoatem din proiect cuvântul „specialiști” și va rămâne numai „medici”.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – aș dori să cer direcției care se ocupă de ANL o situație a spațiului locativ din acele blocuri, pentru că, cel puțin de 6 ani de când sunt eu consilier local, n-am văzut niciun raport, nicio situație, este o stare incertă acolo asupra modului de ocupare. Este un semn de întrebare și în ședința următoare s-ar putea prezenta o situație explicită asupra a ceea ce există la ANL.

**Dl. consilier Nicolcea Gelu** – această inițiativă vine în urma solicitării celor de la Spitalul Municipal Onești și am discutat în consiliul de administrație această problemă. Lipsa specialiștilor din spital este acutizată de plecarea medicilor în străinătate, dar și de pensionarea acestora în ultimii 10-15 ani și creează probleme deosebite asupra actului medical cu consecințe asupra asigurării stării de sănătate a locuitorilor. Demersul care se concretizează prin această hotărâre va trebui continuat și prin alte facilități legate de nivelul chiriei, de asigurarea pregătirii în centre universitare din țară sau chiar din străinătate, astfel încât în câțiva ani să poată fi creat un corp medical de elită la nivelul Spitalului Municipal Onești. Dacă spitalul rămâne în administrarea Primăriei Onești, se vor putea încheia în timp și niște contracte cu primăria, cu anumite clauze, astfel încât dacă unui medic rezident i se asigură costul unor studii în străinătate sau în centre universitare, și el, la rândul lui, să răspundă prin rămânerea o anumită perioadă de timp în cadrul Spitalului Municipal Onești.

**Dl. consilier Panfil Gelu Ionuț** – așa cum a spus și dl. Nicolcea, această chestiune a fost discutată în ședința ordinară din luna septembrie a consiliului de administrație a spitalului și vă spun că nu este nimic atât de extraordinar cum spune toată lumea aici. Este o măsură pe care alte comunități au luat-o în urmă cu 10 ani și nu au așteptat ca în spital să rămână 50 de posturi libere și să ne dăm seama că nu are cine să ne facă o injecție. Această hotărâre s-a luat relativ ușor, pentru că au fost vorbe și păreri cum că nu s-ar putea așa ceva, cum să nu se poată să alocăm 15 locuințe de serviciu dacă ele sunt ale municipalității? Mă bucur că dl. primar n-a așteptat să se redacteze toate hotărârile consiliului de administrație și a luat inițiativa imediat ce s-a familiarizat cu această idee. Eu o să vă mai dau o tematică de gândire, să vedem dacă găsim soluții legale pentru ca soții/soțiile medicilor să beneficieze de locuri de muncă, așa cum se întâmpla acum 20 de ani, pentru că cred că și acesta este un impediment pentru care medicii nu vin la Onești. Acum s-a făcut un prim pas, este foarte bine și se pare că modalitatea de guvernare a spitalului prin consiliul de administrație este benefică, pentru că se naște și un pic de concurență. Într-o lună de zile au fost vreo 2-3 proiecte care au vizat spitalul, ceea ce este foarte bine.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – această chestiune cu locuințe pentru medici este demarată de mai mult timp, nu de acum o lună, două și la repartizarea locuințelor în 2002 doar patru medici au primit locuință, atâți erau la vremea respectivă. Dacă erau cereri depuse pentru ingineri, economiști la vremea respectivă, toamna lui 2002, ar fi primit toți. Pe măsură ce au trecut anii au fost și alte situații în care s-au mai eliberat din locuințele statului care ni s-au dat nouă în administrare și avem și aici alți medici care au primit case. Acum, din disponibilizările care se vor face prin plecarea unora, vor primi medicii cu prioritate indiferent de punctajul pe care îl au ceilalți în așteptare.

**Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae** – la ora actuală există medici care doresc o locuință ANL? Există și premisa să vină și alții și presupunând că se eliberează apartamente, dacă în șase luni de zile nu vine altcineva, atunci apartamentele nu rămân goale? Dar dacă vine în oraș un specialist dintr-un domeniu oarecare și nu este medic, dar de care orașul chiar are nevoie, primăria va reacționa ca tare, pentru că dl. Negoită a spus o chestie foarte interesantă: specialiști, termen generic, valabil pentru toate domeniile.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – da, există medici care doresc o locuință, iar apartamentele care se eliberează rămân la dispoziția primăriei. Deocamdată orientarea este foarte clară către spitalul municipal unde nu pot funcționa unele secții, trebui să susținem activitatea de acolo.

**Dl. consilier Martin Ștefan** – din câte știu eu, lipsa de posturi nu se referă numai la medici, ci se referă și la asistenți, care sunt tot specialiști. Putem extinde acest proiect de hotărâre, din 15 apartamente, 2-3 să rămână și pentru asistenți cu experiență care nu vor mai trebui formați. De ce trebuie neapărat să fie locuințe ANL, pentru că mai sunt locuințe care aparțin municipalității și care sunt împărțite pe la diverși. Mai sunt niște case prin Slobozia care sunt ale municipalității.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – nu avem alte locuințe. Cele din Slobozia le-am prins într-un proiect să facem niște modernizări, să fie tot pentru specialiști, alea sunt deja în proprietatea noastră. Avem la ora actuală în jur de 7 apartamente libere la ANL, au plecat oamenii, pe acestea le-am păstrat pentru a rezolva chestiunea asta. Cei care urmează pe lista de așteptări nu vor mai primi până nu rezolvăm problema cu medicii.

**D-na președinte de ședință Voinea Teodora** – dacă nu mai sunt alte discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: unanimitate de voturi.

Se aprobă.

Se trece la punctul paisprezece de pe ordinea de zi:

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea reprezentanților Consiliului Local Onești în consiliile de administrație ale unităților de învățământ din municipiul Onești pentru anul școlar 2010-2011.

Inițiator: Constantin Florian – viceprimar

**Dl. viceprimar Constantin Florian** – prezintă expunerea de motive.

**Dl. dir. cons. jur. Chiriac Robert-Ionuț** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Drăgoi Nicolae** – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

**Dl. viceprimar Constantin Florian** – dă citire nominalizărilor făcute pentru reprezentanții Consiliului Local Onești în consiliile de administrație ale unităților de învățământ din municipiul Onești pentru anul școlar 2010-2011.

**D-na președinte de ședință Voinea Teodora** – dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: unanimitate de voturi.

Se aprobă.

Se trece la punctul cincisprezece de pe ordinea de zi:

15. Proiect de hotărâre privind înființarea Fondului local de întraajutorare în vederea derulării proiectului “Din suflet pentru aproapele tău”.

Inițiator: Nicolcea Gelu – consilier local

**Dl. consilier Nicolcea Gelu** – prezintă expunerea de motive.

**Dl. dir. cons. jur. Chiriac Robert-Ionuț** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Drăgoi Nicolae** – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – apreciez în mod deosebit acest proiect inițiat de dl. consilier Nicolcea și cred eu că este binevenit acest gest uman pentru oamenii în suferință, sunt multe persoane care au nevoie de ajutorul unor oameni aleși în momentele acestea de criză. De aceea, sper ca fiecare dintre noi, cei prezenți

aici, să ducem acest mesaj mai departe, ca inițiativa d-lui Nicolcea să prindă contur în municipiul nostru. Vă mulțumesc, domnule Nicolcea!

**Dl. consilier Martin Ștefan** – vreau să fac și eu o propunere, cred că primii care ar trebui să cotizeze ar trebui să fim noi și din viitoarea indemnizație de consilier să lase fiecare la acest fond cât crede de cuviință și cât îl lasă inima.

**Dl. consilier Nicolcea Gelu** – am vorbit cu d-nul director Găbureanu să urgentăm deschiderea unui cont și primii care vom dona vom fi noi, consilierii locali

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – vreau să-l felicit pe d-nul Nicolcea pentru inițiativa sa, mai ales că sunt încă sub imperiul unui eveniment care a avut loc de curând, s-a finalizat astă-noapte recuperarea minerilor chilieni care au stat 69 de zile sub pământ. A fost un gest care m-a emoționat până la lacrimi pentru că a dovedit solidaritatea extraordinară a acestui popor, am văzut un președinte de țară care îi întâmpina pe cei care veneau din adâncuri și o făcea într-un mod foarte natural și trăind plener emoția, am văzut un discurs al unui președinte care marca evenimentul de mult echilibru și cu mult bun simț și atunci mi-am dat seama că această trăire umană, solidaritatea, este foarte importantă și poate genera energii uriașe. Fac apel la toți cei care au știință despre acest fond să-l prezinte și altora pentru că în felul acesta vom depăși momentele grele, fiind solidari, fiind aproape unul de altul.

**Dl. consilier Munteanu Vasile** – sunt întru totul de acord cu acest proiect, însă nu sunt de acord cu propunerea care s-a făcut aici ca să fie obligat cineva să dea o anumită sumă de bani, fiecare donează așa cum îi dictează conștiința. Drepturile salariale sunt drepturi patrimoniale și nu putem hotărî noi aici asupra lor.

**Dl. consilier Ene Gheorghe** – a fost o sugestie, ca să nu trăim numai din vorbe, să avem și fapte!

**D-na președinte de ședință Voinea Teodora** – fiecare donează în contul respectiv cât crede de cuviință și dacă poate, nu s-a făcut nicio propunere și nu va fi votată o asemenea propunere!

**D-na președinte de ședință Voinea Teodora** – dacă nu mai sunt alte discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: unanimitate de voturi.

Se aprobă.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – înainte de a trece la diverse vă rețin atenția cu două probleme. Ați avut depuse pe grupuri politice două memorii, către Guvernul României și către Ministerul Administrației și Internelor, cu privire la sumele restante pe care le datorează către bugetul local SC Termon CT SA și care o să treacă pe la fiecare dintre dumneavoastră pentru a fi semnate. De asemenea, vă

informez că fiecare dintre dumneavoastră a primit câte un formular din declarația de avere și declarația de interese și vă reamintesc că potrivit legii nr.176 acestea trebuie depuse până pe 5 noiembrie 2010 după care urmează să fie trimise la Agenția Națională de Integritate. V-aș ruga să vă conformați acestui termen, noi suntem obligați prin lege să le trimitem la Agenție. Se completează cu referire la anul financiar 2009.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – dl. Medianu este aici pentru a prezenta raportul Comisiei speciale de analiză și verificare a modului de funcționare a rețelei de apă și canalizare din municipiul Onești. Raportul se va depune la căsuțe la fiecare dintre dumneavoastră pentru a se lua la cunoștință.

**Dl. ing. Medianu Laurențiu** – dă citire raportului Comisiei speciale de analiză și verificare a modului de funcționare a rețelei de apă și canalizare din municipiul Onești.

#### **Diverse:**

**Dl. consilier Martin Ștefan** – ceea ce vreau să vă aduc în atenție se referă la circulația mijloacelor de transport în oraș și fac această observație deoarece zic eu că mă pricep în domeniu și că există unele probleme. Prima dintre ele ar fi amplasarea celor două sensuri giratorii, cel de la G-uri, care are o utilitat de ncontestat, singura problemă este că acolo s-au montat semafoare și ele nu mai au utilitate, iar cel de-al doilea care este montat la intersecția dintre b-dul Belvedere și strada Libertății, pe variantă, are două mari probleme pe care vi le expun. În primul rând, nu este poziționat corect pentru că acolo se face trecerea de la o stradă cu două benzi pe sens la una cu o singură bandă pe sens și ar trebui făcut inițial un marcaj de reducere a benzilor și, în al doilea rând, nu există utilitatea acestuia, având în vedere că str. Libertății este o centură a municipiului și pe acolo circulă traficul greu. Vreau să atrag atenția asupra eventualelor accidente care s-ar putea produce la trecerea unui camion de mare tonaj de pe direcția Adjud – Brașov. Acolo ar trebui lăsate lucrurile așa cum au fost înainte pentru că este trafic greu și vizibilitate este destulă. Cea de-a doua problemă este referitoare la semaforizarea din municipiu care în unele zone este necesară, în altele nu este necesară, în zone în care ar trebui să fie nu sunt puse semafoare și mă refer la acele semafoare cu verde intermitent pe dreapta. Sunt două zone în care nu sunt necesare aceste semafoare și totuși ele sunt montate: strada Poștei intersecția cu b-dul Oituz și str. Dr. Victor Babeș intersecția cu Redului unde există circulație pe o singură bandă pe sens. A monta un verde intermitent la dreapta, în ipoteza în care prima mașină care oprește la semafor vrea să facă stânga sau înainte, înseamnă ca cel din spate să depășească pe partea stângă și să facă la dreapta, ceea ce înseamnă ridicare de permis pentru depășirea unei coloane de



mașini aflate la semafor. O altă zonă unde este în regulă este intersecția str. Tineretului cu b-dul Republicii unde există două benzi de circulație pe sens și acolo se poate face selectarea. O altă zonă care este periculoasă este intersecția b-dul Republicii cu str. Radu Rosetti, unde eu personal, prin serviciul pe care îl dețin, am avut trei incidente cu mașini care ies din parcare și deși se asigură la ieșirea din parcare la stânga, când au ieșit tocmai a venit unul pe care n-au avut cum să-l vadă. Acolo trebuie limitată parcare pe o distanță de 10 – 15 metri ca să poată să fie vizibilitate. Mai este o zonă unde ar fi necesar, dar unde nu există, la ieșirea de la Kaufland unde există o separație a benzilor și dacă s-ar pune un verde intermitent s-ar reduce coada la intersecție pentru cei care fac la dreapta. O altă problemă referitoare la circulație, consider că pe unele străzi care sunt aglomerate cu mașini parcate pe partea dreaptă să se impună o restricție de circulație pe un singur sens și ar fi str. Pinului, str. Buciumului, care au mașini parcate pe marginea drumului, ori le punem interzis pentru parcare, ori le facem cu circulație pe un singur sens.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – am luat la cunoștință despre problemele ridicate de dumneavoastră, unele le știam și noi. Cele două sensuri giratorii sunt binevenite, nu numai cel de la G-uri, ci și cel din Belvedere pentru că limitează viteza de circulație care este astăzi pe str.Libertății. Se fac adevărate raliuri în zona respectivă și trebuie să protejăm zona, pentru că acolo este un Plus, este un Penny, este o spălătorie de mașini, sunt mai multe lucruri în zonă. În afara de aceste două sensuri giratorii vom veni și cu două cocoșe pe segmentul dinspre Brașov în jos. Este un studiu de circulație făcut de specialiștii în drumuri și le-au plasat exact cum se cere. O să venim cu presemnalizarea corespunzătoare pentru sensul giratoriu. În curbă nu se intră cu viteză mare, la 50 km/oră, oricare ar merge și din sus și din jos, se încadrează în intersecție și reduce viteza la 30 sau chiar 20 km/oră. Mai dificil va fi în perioada de iarnă când cei de la gospodărirea publică vor trebui să facă o dezăpezire mai corectă și să nu fie gheață. Aceeași situație se regăsește și la sensul giratoriu de la Moldova, când se vine dinspre pod și se merge pe b-dul Republicii în sus, pare la fel, foarte strâns și sensul giratoriu este pus pe jumătatea axului care vine dinspre hotel, este aceeași senzație, ai impresia că te duci în el. Trebuie să stopăm viteza excesivă în oraș.

**Dl. consilier Panfil Gelu Ionuț** – motivarea d-lui primar este pertinentă, dar din punctul meu de vedere este un pic lipsită de simț practic și am să-i propun d-lui primar următorul exercițiu: într-o zi din săptămână să treacă de 10 ori dinspre Belvedere și să intre pe variantă spre PennyMarket și vă garantez că de cel puțin 4 ori veți fi apostrofat de către cei care vin dinspre centură și de cel puțin două ori înjurat că nu ați dat prioritate. Eu am pățit-o personal, situații în care tiristul mai că se dădea jos cu ranga la mine! Am înțeles că s-au întâmplat destule accidente acolo.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – am în față o sesizare din partea asociației de proprietari Emil Rebreanu nr.7 pe care au depus-o în 22.04.2010 și prin care doreau

sprijinul administrației locale în rezolvarea unei probleme de la ei din bloc. La ultimul etaj, un locatar a construit un acoperiș nu știu dacă cu sau fără avizul administrației locale. Problema majoră a locatarilor este că a construit un burlan la jumătatea distanței între cele blocuri, iar când plouă toată apa se împrăștie pe toți pereții. Locatarii au spus că pun ei bani să construiască un burlan de sus până jos, dar problema n-a fost rezolvată nici până acum, ei dorind să-și facă izolație termică pe pereții respectivi, dar plouând mereu și în cantitate concentrată pe acei pereți lucrarea ar fi inefficientă. În cazul în care nu se găsește o rezolvare din partea administrației locale, vor face o sesizare la direcția de reclamații în construcții.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – ca să pună un burlan de sus, de la etajul 9, până jos este problema asociației de locatari, acolo toți sunt proprietari, au un consiliu de administrație în care hotărâsc ce trebuie să facă.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – problema a fost dezbătută aici la primărie, dar s-a oprit procesul respectiv. Asta s-a întâmplat acum 4-5 luni.

**Dl. consilier Panfil Gelu Ionuț** – dacă îmi permiteți, aș putea să-i dau un sfat pertinent d-lui Zarzu. Este adevărat, primăria nu poate interveni pentru că acolo este o coproprietate, eventual doar ca să dea jos acoperișul care s-a făcut fără autorizație. Soluția corectă este următoarea: proprietarii interesați îl notifică pe proprietarul dezinteresat să le permită să facă lucrarea, iar în situația unui refuz se face acțiune în instanță pe obligația de a face. Altă soluție nu există, primăria nu poate intra pe tarla oamenilor.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – am înțeles că s-a dat o hotărâre de Guvern prin care locuințele ANL pot fi vândute la prețul de 407 euro/mp. Există norme de aplicare a acestei hotărâri, oamenii care locuiesc acum în aceste ANL-uri la Onești ar putea să cumpere aceste locuințe la acest preț? Oamenii știu că există acest preț? Chiar astăzi m-am întâlnit cu două persoane care ar dori să cumpere și care m-au întrebat dacă acest preț există pentru că la 50 de mp ar fi undeva în jur de 900 de milioane maxim.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – deocamdată este o cerere foarte sumară făcută din totalul de 200 de locuințe, iar în România la peste 130.000 de ANL-uri făcute sunt doar 98 de solicitări. La noi a fost depusă o singură cerere din 200. Oamenii știu despre acest preț, le-am făcut afișe, le-am dat broșuri de la Ministerul Dezvoltării Regionale. Oamenii așteaptă să treacă criza și abia după aia vor fi mai hotărâți.

**Dl. consilier Panfil Gelu Ionuț** – mai este o problemă, norma este permisivă, spune că „se pot vinde”, nu că „se vor vinde”.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – mai am trei probleme. Prima este legată de căldura de la școala nr.10, e o problemă acolo și cu CET-ul din zonă și cu centrala termică proprie. Am înțeles că sunt lucrări, dar copiii stau în frig.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – se pare că lucrurile au primit o nouă întorsătură, acolo s-a făcut un transfer de centrală termică a școlii pe centrala termică a Termonului, iar la momentul în care noi vorbim cei de acolo deja au căldură de la centrala proprie pentru că cea de la Termon n-a pornit. Cu această ocazie îi dau un răspuns d-lui consilier Martin care spunea să dăm la Termon școlile, spitalul ca să asigurăm eficiență Termonului, iată că din momentul în care Termonul din luna mai nu mai dă apă caldă și căldură, se adeverește ce spuneam eu, a venit ca o confirmare.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – parcare din față de pe str. Libertății nr.13 este mai îngustă decât cea de pe Libertății nr.11 și pentru siguranța celor care ies din parcare aș veni cu o propunere ca pe jumătate din banda întâi să se vină cu un marcaj de ocolire a acelei zone.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – încă n-am început lucrările pentru parcare, dar avem deja un studiu făcut pentru a rezolva problema și acolo, pentru care vom sacrifica jumătate din bandă, intrăm cu mașinile până în bloc.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – aș propune înființarea în cadrul muzeului, având în vedere că activitatea în cadrul acestuia este destul de redusă, a Casei Sportului Oneștean în care cele două cluburi din municipiu să desfășoare activități.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – nu se poate, este totuși un muzeu de istorie, avem exponate de mare valoare, toate sunt pe etape, preistoric, paleolitic, neolitic, este organizat pe structuri. Eu am o altă propunere, la cinematograful Capitol putem face muzeul diplomelor și medaliilor primite de sportul oneștean.

**D-na președinte de ședință Voinea Teodora** – nemaifiind discuții, declar închise lucrările ședinței de astăzi.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Voinea Teodora**

**SECRETARUL  
MUNICIPIULUI ONEȘTI,  
Cons.jur. Daniel Spânu**