

**R O M Â N I A**  
**JUDEȚUL BACĂU**  
**MUNICIPIUL ONEȘTI**  
**CONSILIUL LOCAL**

**PROCES – VERBAL**

Încheiat astăzi, **24 septembrie 2010**, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al municipiului Onești, la care au participat 18 consilieri, lipsă fiind domnii consilieri Stan Lucian, Tofan Ioan și Voinea Teodora.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – face apelul nominal și constată că prin participarea unui număr de 18 consilieri ședința este legal constituită.

**Dl. consilier Drăgoi Nicolae** – cel mai în vârstă dintre consilieri propune ca lucrările ședinței de astăzi să fie conduse de domnul consilier **Șova Mihai**.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate de voturi propunerea făcută.

**D-l președinte de ședință Șova Mihai** – dă cuvântul domnului secretar cons.jur. Spânu Daniel pentru a prezenta procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 27 iulie 2010 și procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 31 august 2010.

**D-l președinte de ședință Șova Mihai** – întreabă dacă sunt observații la procesele-verbale ale ședințelor anterioare.

**D-l președinte de ședință Șova Mihai** – nefiind observații, supun la vot procesele-verbale:

Pentru: 18 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

**D-l președinte de ședință Șova Mihai** – dau citire ordinii de zi a ședinței:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Onești pe anul 2010.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului local la energia termică furnizată prin sistem centralizat în municipiul Onești ca urmare a majorării TVA de la 19 % la 24 %.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării activității „Centrului de zi pentru copilul cu handicap” Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al SC Domeniu Public și Privat Onești SA .

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării capitalului social al SC Domeniu Public și Privat Onești SA și modificării Actului Constitutiv al acesteia.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de organizare și funcționare a serviciului public de administrare a domeniului public și privat de interes local din municipiul Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării structurii organizatorice a Spitalului Municipal Onești

Inițiatori: ing. Emil Lemnaru – primar  
av. Panfil Gelu-Ionuț – consilier

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui PUZ, concesionarea unei suprafețe de teren și prelungirea duratei de închiriere a unor spații comerciale.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului pentru achiziționarea unor terenuri în vederea amenajării Cimitirului ortodox în Cartierul „6 Martie”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**D-1 președinte de ședință Șova Mihai** – înainte de a supune la vot ordinea de zi trebuie să anunț două modificări: proiectul de hotărâre nr.9 a fost retras de pe ordinea de zi de către inițiatorul său, dl. primar ing. Emil Lemnaru, iar proiectul nr.5 propun a se discuta înaintea proiectului nr.4 cu respectarea ordinii celorlate proiecte înscrise. Supun la vot proiectul ordinii de zi al ședinței cu modificările propuse.

Pentru: 16 voturi.

Împotrivă: un vot.

O abținere.

Se aprobă.

Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Onești pe anul 2010.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive.

**Dl. director ec. Nicolae Găbureanu** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – nu pot să nu constat cu regret că de la o lună la alta bugetul Municipiului Onești se subțiază datorită crizei economico-sociale din România și asta afectează atât veniturile, cât și cheltuielile ce urmează a fi efectuate. Pe de altă parte, tot datorită dispozițiilor Guvernului, s-a înființat SC Domeniu Public și Privat Onești SA în care veniturile și cheltuielile vor fi afectate de cota de TVA, respectiv impozitul pe profit și care vor fi suportate până la urmă de toți locuitorii Oneștiului. Aceste sume, în loc să rămână la bugetul municipiului, vor pleca la bugetul de stat, deoarece facturile pe care la va emite societatea sunt putătoare de aceste taxe. Toate acestea, pe lângă veniturile și cheltuielile enunțate în prezentul proiect, ne obligă pe noi, administrația publică locală, să găsim și alte surse de finanțare, mă refer la fondurile europene.

**Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae** – eu întreb retoric, de ce anume ar trebui majorat capitalul social? A stat la bază un calcul economic și de ce s-a ajuns la valoarea asta, de ce nu mai mult sau mai puțin?

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – ca firma să poată funcționa trebuie să vină și ea cu ceva, a avut 1,2 miliarde la început și am constatat că era o sumă insuficientă ca să-și desfășoare activitatea. Au și ei compartiment de aprovizionare, acum sunt tot felul de lucruri mărunte pe care le au pe cap, dar deocamdată avem în stoc anumite materiale pe care le vom asigura noi prin punere la dispoziție prin calculație de preț. O altă parte de materiale o va rezolva firma, dar deocamdată nu are de unde pentru că este pe zero.

**Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae** – eu am întrebat foarte clar, la baza majorării există un calcul, de ce 4 miliarde și nu 6 miliarde? Există un calcul care justifică majorarea cu 2,2 miliarde? S-ar putea ca peste trei luni să mai facem o mărire de capital.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – am făcut un calcul ce înseamnă materiale mărunte pe care să le asigurăm noi pentru firmă. Capitalul social, din care societatea consumă acum ca să-și asigure activitatea, va trebui reîntregit, în timp, din activitatea pe care o are mai departe cu Primăria, de unde primește de lucru, plus din adaosul comercial. Deci, această firmă nu primește comenzi din altă parte, ea este dimensionată să asigure cele 6 sectoare de activitate la minim. Dacă se apucă să facă lucrări în altă parte, descompletează activitățile pentru care ea a fost înființată și rămânem noi descoperiți.

**D-l președinte de ședință Șova Mihai** – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma inițială:

Pentru: unanimitate de voturi.

Se aprobă.

Se trece la punctul doi de pe ordinea de zi:

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului local la energia termică furnizată prin sistem centralizat în municipiul Onești ca urmare a majorării TVA de la 19 % la 24 %.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive.

**Dl. director ec. Nicolae Găbureanu** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

**D-l președinte de ședință Șova Mihai** – grupul liberal are un amendament de făcut și dau cuvântul domnului consilier Zarzu Ciprian pentru a-l prezenta.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – dau citire amendamentului la proiectul de hotărâre privind aprobarea prețului local la energia termică furnizată prin sistem centralizat în municipiul Onești ca urmare a majorării TVA de la 19 % la 24 %:

Art.3 se modifică astfel: ***se aprobă subvenția pentru energia termică de la bugetul local al municipiului Onești de 48,69 lei/Gcal, inclusiv TVA în cotă de 24%,*** adică în loc de 10% să fie 15%.

Art.5 se modifică astfel: ***se aprobă prețul local de facturare la populație de 189,94 lei/Gcal, inclusiv TVA în cota de 24% ,*** în loc de 206,17 lei/Gcal.

În condiții de criză, prețurile utilitatilor care pot fi influențate de consiliul local ar trebui susținute de acesta pentru ca locuitorii să fie protejați de efectele negative ale crizei economice. Reducerea veniturilor, atât a celor din domeniul privat cât și a celor din domeniul public, cât și situația pensionarilor cu venituri mici, care sunt afectați de creșterea prețurilor la alimente, utilități curente, etc., reprezintă argumente care vin în sprijinul prezentului amendament.

Din păcate, o bună parte a clienților lui SC Termon CT SA, sunt persoane cu venituri mici, care au rămas captivi în sistem și care nu au avut posibilitatea financiară

sa isi achite datoriile existente sau sa isi monteze propria centrala de apartament (se justifica prin sumele restante catre populatie ).

Promovarea unui pret mai accesibil pe piata ar putea stabili numarul de abonati existenti, cat si premiza atragerii in sistem a celor care au centrale individuale de apartament, care pot obtine un cost mai mic al intretinerii decat cel al centralei proprii de apartament, sprijinit si de dezvoltarea distributiei pe orizontala.

Totodata, acesta poate fi considerat un sprijin pentru SC Termon CT SA, pentru a-si mentine activitatea in conditii de eficienta pe termen scurt si mediu.

In conditii de criza financiara, firma de productie si distributie a agentului termic SC Termon CT SA Onesti trebuie sa isi adapteze oferta de servicii la cererea din ce in ce mai redusa a populatiei. In fiecare an se debranseaza in jur de 500 abonati care, în acest ritm, conduc la ineficienta actualului sistem de incalzire. In acest caz, reducerea pretului de vanzare catre populatie ar reprezenta o actiune de marketing eficienta care ar putea imbunatati imaginea lui SC Termon CT SA, pretul catre populatie fiind mai atractiv.

Este pacat ca actuala investitie in acest sistem modern de productie si distributie a agentului termic sa ramana fara utilitate prin numarul din ce în ce mai redus a celor care beneficiaza de aceste servicii, avand ca efect pe termen mediu, ineficienta sistemului de termoficare, care poate duce pe viitor la inchiderea definitiva a activitatii.

Majorarea contributiei de la bugetul local de la 10 % la 15 % presupune, în sume reale, cresterea de la 32,46 lei/Gcal la 48,69 lei/Gcal, adica un plus de 16,23 lei/Gcal fata de proiectul prezentat. La o productie estimata de 40.000 Gcal/an se estimeaza o contributie suplimentara de cca 6,5 mld. lei vechi.

Se poate vedea că din 2002, când s-a implementat acest sistem de incalzire, numarul abonatilor s-a redus, în 8 ani de zile, de la 12.940 la cca. 5.000 in 2010, adică o scădere de 60%.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – nu-mi însuşec amendamentele prezentate de dl. Zarzu din mai multe considerente. Consiliul local trebuie să achite ratele care sunt de plătit pentru această modernizare. A doua problemă este că vor scădea veniturile Termon CT SA. Modificarea cuantumului subvenţiei din partea consiliului local la 48% va conduce la reducerea sumei pe care o dă statul român, contribuţia sa. Noi dacă venim cu creşterea aici automat scade dincolo, în loc de 85,98 lei, statul o să ne dea mai puţin. Deci în loc să atragem o sursă de bani, o pierdem. Consiliul local nu are resurse suplimentare de a plăti această subvenţie, este ceea ce discutăm şi mai înainte, faptul că pierdem 24% prin externalizarea serviciilor care făceau în regie proprie înseamnă aproape 12 miliarde de lei, faptul că am preluat Spitalul Municipal înseamnă costuri suplimentare determinate de asigurarea unor elemente de utilităţi şi alte lucruri care trebuie făcute în spital. Nu ne putem permite acest lucru astăzi, în momentul când va fi făcută contorizarea pe orizontală în totalitate, atunci vom putea discuta şi aceste aspecte. Mai este încă un lucru, municipiul nostru are 55.000 de locuitori, sunt braşate 5.000 de apartamente din 18.000, deci aproape 10.000 de apartamente nu sunt braşate la sistemul centralizat de termoficare. Ceilalţi vor şi

șosele bune, vor ca și școlile să funcționeze și spitalul să funcționeze. Deci, acum sistemul acesta de subvenții va fi tradus și nu se vor mai da subvenții, ci se va da ajutor de încălzire familiilor defavorizate cu anumite venituri și nu va mai fi ajutor de stat, este o chestiune care va fi reglată în perioada următoare. Deci, o creștere a subvenției pe care o dă consiliul local de la 31,6% la 48,69% nu se poate, noi am ajuns la cota de 32% după un calcul temeinic cu care s-a mers la ANRSC București, ei au venit în întâmpinarea noastră, de la 74 cât vă dădeam până acuma vă dăm 85,98 și s-a stabilit același preț din 2009 și sunt pentru a se rămâne la același preț din 2009 care este la nivelul și a altor orașe care au sisteme mai performante decât al nostru. Deci, rog consiliul local să nu facă asemenea transfer de fonduri care va fi în detrimentul comunității locale.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – trebuie găsite soluții, în fiecare an se pierd aproape 500 de consumatori.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – motivele pentru care s-au pierdut dintre consumatori sunt două la număr: 1. nu s-a reușit să se facă contorizarea pe orizontală individuală la toate apartamentele, mai trebuiau bani pentru asta, s-au făcut 1.800 de apartamente, iar dintre cei care aveau contorizarea individuală erau la un moment dat vreo 600 care aveau facturi neplătite – 35 miliarde de lei neplătite; 2. pentru că n-am dat apă caldă anul trecut din luna mai 3 luni de zile și anul acesta la fel, s-a mai debransat o parte pentru că sunt deficiențe ale sistemului.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – oamenii sunt mulțumiți de sistemul de distribuție pe orizontală.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – și dintre cei mulțumiți și dintre cei 500 care vor să se debranzeze sunt care nu au plătit. Trebuie să ținem lucrurile în balanță, ce facem cu cei 45.000 de locuitori care nu sunt bransați, ce facem cu școala, ce facem cu spitalul, trebuie să le îmbinăm. Si eu aș vrea ca gigacaloria să iasă mai puțin, dar trebuie să ai un suport. Servicii de calitate înseamnă că Termonul asigură agentul termic la parametrii care oferă un grad de confort în apartamente. Atât timp cât acest lucru nu este plătit corespunzător, înseamnă că avem o problemă. Cei care locuiesc în blocurile respective nu-și reabilitează propria rețea care este în proprietatea dânșilor, sunt adrese făcute în fiecare an prin care îi implorăm să-și izoleze conductele și nimeni nu vrea să facă lucrul ăsta, vă dați seama că lucrăm în van!

**Dl. consilier Martin Ștefan** – este un amendament interesant făcut de colegii mei liberali, dar nu știu cu ce ne ajută. Am avut o discuție cu dl. director Ștefănescu și mi-a explicat că orice fel de diminuare a prețului gigacaloriei înseamnă mai puțini bani la Termon. Cred că cele 6,5 miliarde pe care ar trebui să le suporte consiliul local nu-s nici multe, nici puține, dar de unde îi luăm ? Interesant ar fi fost ca atunci când s-a făcut amendamentul de reducere a gigacaloriei să fie prezentată și sursa de finanțare, dar asta este o problemă generală, întotdeauna trebuie să spui și despre sursa de

finanțare. Dacă nu o avem, atunci ar trebui să lăsăm gigacaloria așa cum este, pentru că până la urmă este același preț din 2008 și este preț de criză. În momentul când o să avem finanțare de la stat, de la Guvern, atunci o să scădem și noi prețul. Problema de marketing pe care o aducem în discuție este foarte frumoasă ca aspect, dar ar trebui să se și pună în aplicare și primii care ar trebui să facem ceva suntem noi, puterea exemplului este prima. Cât privește creditul pe care l-a contractat Termonul pentru plata gazului, este creditul Municipiului Onești și sunt de acord cu dl. primar și sunt de acord și cu faptul că nu putem ajuta mai mult pe unii decât pe alții. Sunt multe alte probleme, de străzi, am preluat spitalul, nu știm ce facem cu centrala, o pasăm de la unul la altul și acolo trebuie bani pentru investiții. Atunci consider că dacă dl. director Ștefănescu spune că prețul, dacă rămâne la fel, poate aduce bani pentru ca societatea să-și poată continua activitatea și să poată să își plătească furnizorii și să încaseze banii de la populație, atunci eu zic că este în regulă.

**Dl. director Ștefănescu Cornel** – am analizat cu responsabilitate toate ofertele, deși, așa cum arată și dl. consilier Zarzu, scăderea prețului ar stabiliza piața și ar putea chiar aduce înapoi clienții. În contextul actual, prețul de 206,17 lei este un preț echitabil cu care putem să mergem mai departe. Faptul că noi am reușit să păstrăm prețul de anul trecut, de 206,17 lei cu TVA de 24 %, este un mare avantaj pentru Onești, vă dau un exemplu, la Timișoara prețul s-a dus până la 270 de lei/Gigacaloria. Veniturile pe care le aveam o să le avem și în continuare și o să reușesc să îmi achit furnizorii de gaz metan și de energie electrică. Sigur că m-ar avantaja un preț mai mic, dar ceea ce punem noi acolo în prețul local de referință sunt niște valori care ar trebui să fie și certe. Atâta timp cât subvenția autorității locale nu este certă, degeaba reduc prețul la populație, fiindcă îmi reduc singur veniturile și nu știu sigur dacă o să iau banii ăștia. Prefer să merg pe venituri certe de la populație, de 206,17 lei. Poate pe viitor, dacă consiliul local o să dispună de banii necesari, o să continuăm lucrările de distribuție pe orizontală, care este foarte importantă.

**D-l președinte de ședință Șova Mihai** – cum vedeți perspectiva acestei societăți ?

**Dl. director Ștefănescu Cornel** – dacă dumneavoastră, consiliul local țineți aproape de societate, eu o văd viabilă. Când am mers la Tg. Mureș pentru schimbarea furnizorului de gaz, cei de la GazMetan au apreciat faptul că ne-am dus în acea formulă, dl. Viceprimar și dl. ing. Ciobanu Cezar și mi-au dat exemplul Iașiului unde consiliul local nu ține aproape de societatea de termoficare și au încheiat socotelile cu ei.

**D-l președinte de ședință Șova Mihai** – care sunt solicitările de debranșare pentru anul acesta, comparativ cu anul trecut ?

**Dl. director ing. Ștefănescu Cornel** – locuitorii s-au declarat mulțumiți de serviciile noastre, nu au fost mulțumiți de faptul că trei luni de zile au fost văduviți de

apa caldă. Am avut la un moment dat 1000 de cereri, o parte și-au le-au retras, avem 278 de debrășări efective și mai sunt în lucru câteva, deci ne încadrăm în 500 de debrășări, dar asta n-o să afecteze bunul mers al Termonului.

**Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae** – vreau să fac o precizare referitor la ceea ce a spus colegul Martin. Atunci când consilierul vine cu o propunere nu este obligatoriu ca el să dea și soluția. Pârghiile sunt la executiv, noi suntem deliberativ, nu este obligatoriu ca noi să știm soluția.

**Dl. consilier Berezki Endre** – am apreciat analiza făcută de dl. consilier Martin, ceea ce a spus este perfect adevărat. Aș mai vrea să scot în evidență faptul că legea prevede nivelul maxim al subvenției la energia termică de 55%, deci automat dacă mărim cota consiliului local la 15%, vine statul cu cota lui redusă. Practic, financiar, Termonul va încasa mai puțin urmând să primească de la stat și mai puțin.

**D-l președinte de ședință Șova Mihai** – nu se susține ce a spus dl. consilier, dacă o sa vă faceți timp o să vedeți că nu este așa, dar este punctul dumneavoastră de vedere.

**D-l președinte de ședință Șova Mihai** – nemaifiind discuții, supun la vot amendamentele prezentate de dl. consilier Zarzu, așa consider eu că este corect și până la urmă că este același lucru :

Pentru : 6 voturi.

Împotrivă : 12 voturi.

Nu se aprobă proiectul cu amendamente.

**D-l președinte de ședință Șova Mihai** – supun la vot proiectul de hotărâre în forma inițială propusă de executiv :

Pentru: 11 voturi.

Împotrivă : – .

Abțineri: 7.

Se aprobă.

Se trece la punctul trei de pe ordinea de zi:

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării activității „Centrului de zi pentru copilul cu handicap” Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive.

**Dl. director ec. Nicolae Găbureanu** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

**D-l consilier Enache Nicolae** – din economia hotărârii care ni se propune constat că trebuie să contribuim cu 50% din bugetul necesar pentru 2010. Aprobăm o sumă de bani, dar nu avem niciun minim control asupra felului cum se cheltuiesc acești bani. În toate statele europene civilizate este un principiu: cine plătește și dispune. După știința mea noi nu avem niciun reprezentant în cadrul acestui centru de zi pentru care dăm o sumă foarte importantă și aș dori să întreb dacă totuși avem un reprezentant, poate eu nu știu. Dacă nu, ar trebui să avem un reprezentant în legătură cu gestionarea acestei sume, exact cum am făcut și cu spitalul. De asemenea, actul adițional la contract să fie, în mod obligatoriu, supus aprobării consiliului local, ca și contractul însăși. La ședințele anterioare s-a discutat despre faptul că mai avem acolo doar 24 de copii, dar noi acum alocăm o sumă destul de mare.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – acolo sunt două categorii de asistați social. Persoanele cu handicap stau acasă, dar merg acolo pentru recuperare. Mai departe, consiliul județean are o structură formată din toate partidele, iar centrul este sub tutela directă a Consiliului Județean Bacău, prin acea direcție pentru protecția copilului. Nefiind sub tutela noastră această instituție, ei n-au decât să-și facă controlul cu ce au ei acolo, iar pe de altă parte noi vrem ca acest centru să funcționeze. Statul român dă pentru învățământ bani din TVA pentru plata salariilor profesorilor, stat care are o instituție abilitată – Curtea de Conturi care verifică și acea direcție și toate unitățile bugetare, inclusiv societățile comerciale care sunt cu capital al administrațiilor publice locale, respectiv SC Termon CT SA și SC DPPO SA. Pentru asta a fost creată această instituție. Pe de altă parte, nimeni nu vă împiedică să cereți date și relații în legătură cu modul în care sunt cheltuiți banii, se poate face și o comisie de analiză. Dar mai repet, controlul acestor sume de bani se face de către Curtea de Conturi – instituție abilitată a statului.

**D-l consilier Enache Nicolae** – dacă dumneavoastră ați fi avut o minimă aplecare și respect față de noi, ați fi introdus pe ordinea de zi acel proiect cu comisia de analiză și verificare din care face parte și dl Șova. Cred că sunteți de acord cu mine că dacă dăm niște bani, trebuie să avem noi un minim control, nu Curtea de Conturi.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – vreau doar să explic statutul juridic al acestui centru de zi. Potrivit Legii nr.272/2004 inițial aceste centre de zi ar fi trebuit să vină în subordinea administrațiilor locale. Înțelegerea cu consiliul județean din acea vreme a fost ca acest centru să rămână în subordinea Consiliului Județean Bacău, respectiv a DGASPC Bacău, iar consiliul local să vină doar cu acea cotă de 50% pe care să o vireze în contul consiliului județean pentru această activitate. Deci, controlul care se desfășoară acolo este al consiliului județean care exercită acest control prin audit, prin finanțe și bineînțeles Curtea de Conturi.

**D-l consilier Enache Nicolae** – și în legătură cu cererea mea ca și actul adițional să fie aprobat prin hotărâre a consiliului local? Din moment ce contractul a fost aprobat prin hotărâre a consiliului local nu este normal ca și actul adițional să fie aprobat la fel?

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – acum se aprobă contribuția, nu contractul. Contractul îl semnează autoritatea executivă.

**D-l președinte de ședință Șova Mihai** – nemaifiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma propusă de executiv :

Pentru: 17 voturi.

Împotrivă : un vot.

Se aprobă.

Se trece la punctul patru de pe ordinea de zi:

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării capitalului social al SC Domeniu Public și Privat Onești SA și modificării Actului Constitutiv al acesteia.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Enache Nicolae** – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – pe masă aveți forma modificată, o reformulare a articolelor nr.1 și 2, în urma consultării cu Registrul Comerțului: în loc de codul 7500 pentru activități veterinare a fost înlocuit cu codul 9609 alte activități de servicii.

**D-l consilier Panfil Gelu Ionuț** – am de ridicat o problemă prealabilă, având în vedere că sunt și chestiuni care țin de patrimoniu, dintre modificările actului constitutiv o parte se votează cu majoritate simplă și o parte cu 2/3, propun votarea pe articole. Așa scrie în actul constitutiv și în art.115, alin.2 din Legea nr.31/1990: *"Decizia de modificare a obiectului principal de activitate al societății, de reducere sau majorare a capitalului social, de schimbare a formei juridice, de fuziune, divizare*

*sau de dizolvare a societății se ia cu o majoritate de cel puțin două treimi din drepturile de vot deținute de acționarii prezenți sau reprezentați”.*

**D-1 președinte de ședință Șova Mihai** – supun la vot propunerea făcută de dl. consilier Panfil:

Pentru: 11 voturi.

Împotrivă : 6 voturi (lipsește din sală d-na consilier Adobricăi Ioana).

Se aprobă.

**D-1 președinte de ședință Șova Mihai** – dau cuvântul domnului consilier Olteanu Cezar pentru a prezenta amendamentul propus de grupul liberal.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – urmare a politicilor înțelepte ale guvernului nostru a trebuit să luăm o măsură rapidă pentru a salva serviciile pe care le asigură consiliul local către locuitorii municipiului și în aceste condiții s-a găsit formula constituirii unei societăți comerciale care să continue activitatea de prestare de servicii către populație. Atunci, înțelegând urgența, am acceptat constituirea acestei societăți, cu mențiunea ca în termen de 60 de zile să venim cu modificări legate de forma de administrare. Am avut atunci obiecțiuni față de forma de administrare, ni s-a părut că este o activitate complexă, este vorba de o cifră de afaceri foarte mare și grupul nostru considera că o astfel de societate trebuie administrată de un consiliu de administrație în care să se găsească reprezentante toate partidele din consiliu local. Și am făcut apel chiar atunci către executiv ca în termen de 60 de zile să găsească răgazul de a veni cu modificări la actul constitutiv. Noi, cei care suntem încă liberali, am făcut aceste amendamente, dovedind că ceea ce spunem și facem. Dau citire amendamentelor propuse de grupul liberal și le supunem atenției dumneavoastră.

Dă citire amendamentelor propuse și depuse în scris.

Fără pretenția de a fi făcut aceste amendamente perfecte, consider că pot fi perfectibile și prin asta arătăm că ceea ce spunem și facem și arătăm grijă față de banul public, față de contribuțiile cetățenilor Oneștiului, pentru că se știe că acolo unde sunt mai mulți randamentul poate fi mai bun.

**Dl. consilier Enache Nicolae** – am și eu un amendament de făcut la actul constitutiv. Cercetând legislația statelor europene, am constatat că există o majoritate zdrobitoare a sistemului administrativ primar fără autoritate și într-o minoritate extrem de puternică funcționează primar cu autoritate. De aceea, propun două amendamente în spiritul celor afirmate.

Dă citire amendamentelor propuse și depuse în scris.

**Dl. consilier Munteanu Vasile** – cu privire la primul amendament, potrivit legii nr.31, atât timp cât societatea are un administrator unic printr-o hotărâre votată de noi, nu există obligativitatea de a forma un consiliu de administrație compus din teri persoane. Asta ar însemna că acest consiliu de administrație pe care îl propuneți s-

ar substitui competențelor și atribuțiilor administratorului unic. Ce-i mai rămâne administratorului unic dacă tot ce scrie în acest amendament le preia acest consiliu? Și așa societatea comercială are un capital așa cum îl are, nu are profit, iar asta ar însemna că mai trebui să mai plătească încă trei membri, scrie aici să fie remunerați cu un salariu egal cu cel al viceprimarului. În concluzie, nu se impune acest lucru, consiliul local are dreptul de a controla toate operațiunile pe care le face administratorul unic.

**Dl consilier Berezcki Endre** – vizavi de primul amendament, voi spune scurt, țara arde și baba se piaptână. Domnii liberali, care spun că au grijă de banul public, vor doar să mai creeze niște posturi remunerate. Ca imagine politică, văd că propunerea dâșilor de fapt vrea să legalizeze numirea pe criterii politice. În amendament se prevede ca cele trei persoane din consiliul de administrație să fie desemnate de cele trei partide prezente în consiliul local. De ce trei partide și nu patru, de ce nu și celelalte partide să nu-și numească reprezentanți în consiliul de administrație? Mi se pare ceva aberant să ajungi să ajungi să numești pe criterii politice niște persoane care să aibă grijă de activitatea de tuns iarba, de strâns câinii de pe stradă, de măturat străzile și de reparații. Suntem într-o perioadă de criză și cred că amendamentul formulat de grupul liberal este neavenit și nu este momentul potrivit, nici măcar nu am lăsat societatea să funcționeze o anumită perioadă, ca după aceea să constatăm cum funcționează și să luăm anumite măsuri. Eu voi vota împotriva amendamentului.

**D-l președinte de ședință Șova Mihai** – vă reamintesc, domnule consilier, că așa s-a votat în momentul constituirii acestei societăți, urmând ca la următoare ședință să venim cu propuneri de modificare.

**Dl. consilier Negoită Ion** – eu am în față o hotărâre care privește următoarele probleme : majorarea capitalului social cu suma de 280.000 lei, completarea cu activități veterinare, probleme de salarizare și nu privește problema amendamentului prezentat astăzi. Este vorba doar de modificarea actului constitutiv privind problemele pe care le-am enunțat. Dacă vrem să facem amendamente, trebuie să le facem în legătură cu problemele din proiectul de hotărâre. Pentru alte probleme, trebuie să venim cu un alt proiect de hotărâre, venim cu el în consiliu și îl analizăm. Amendamentele care s-au făcut nu privesc această hotărâre. Deci eu nu sunt împotriva amendamentelor, dar mă refer la proiectul de hotărâre pe care îl avem în discuție.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – am de făcut două observații cu privire la primul amendament făcut de dl. Olteanu referitor la indemnizația lunară ce reprezintă maxim 5%, la momentul acesta este 1%, există o ordonanță a guvernului prin care indemnizația membrilor consiliului de administrație din autoritățile publice centrale și locale este plafonată la maxim 1%. Iar amendamentul d-lui consilier Enache cu privire la modificarea capitolului V, alin.1 și alin.2 – la propunerea majorității consilierilor locali – această prevedere contravine Legii nr.215, art.45, alin.6 : proiectele de

hotărâri pot fi propuse de consilieri, de primari sau viceprimari sau de cetățeni. Printr-un astfel de amendament s-ar îngădi dreptul persoanelor enunțate, astfel ar fi eliminat dreptul primarului de a propune proiecte de hotărâri.

**Dl. consilier Dănilă Emil** – susțin întru totul ceea ce a spus dl. consilier Negoită. Aceste amendamente nu privesc proiecte din ordinea de zi pe care o avem astăzi. Eu propun amânarea discuției acestor amendamente până apare un proiect de hotărâre care să se refere la modificarea actului constitutiv al societății.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – eu am prezentat acest proiect de hotărâre pentru modificarea anumitor puncte din actul constitutiv și eu cer ca aceste puncte să le discutăm, nu să facem extrapolare la ceea ce poate am dori să facem. Am cerut câteva puncte ca să ne putem desfășura activitatea pe anumite domenii : să adunăm câinii de pe stradă, să meargă zoo, să avem un pic capital de lucru ca să meargă societatea, să acordăm legea de salarizare în societățile comerciale cu ceea ce este aprobat la ora actuală. Acestea sunt lucruri cerute de Registrul Comerțului. Ceea ce a propus dl. Olteanu prin modificarea mai largă a actului constitutiv vă propun să o discutăm altădată, pentru că e cu totul altă tematică. Acum eu vă cer să mergem pe ceea ce am propus. Eu sunt un executant și îi pun la treabă pe acești oameni de la DPP Onești, nemijlocit, direct, fără consiliu de administrație, fără președinte, fără bani cheltuiți acum pe criza asta. Țara e în criză și noi mărim structuri, e o chestiune anormală și consider că este suficient un administrator.

**Dl. consilier Martin Ștefan** – este o chestiune care nu s-a reținut, președintele consiliului de administrație poate îndeplini și funcția de director general, este aceeași persoană.

**Dl. consilier Panfil Gelu** – amendamentele sunt amalgamate, în esență trebuie să extragem ce ne interesează de acolo. Primul lucru, în loc de administrator să fie consiliu de administrație și s-a pus întrebarea ce o să mai facă administratorul, dl. administrator are șanse mari să devină președintele consiliului de administrație. dacă facem acest lucru, crește controlul consiliului local, dar cresc un pic și costurile, aici are și dl. primar dreptate, întrucât angrenăm alți membri în consiliul de administrație cărora va trebui să le dăm o remunerație de 1%. Pe de altă parte, nu scrie nicăieri în amendament că cei trei membri ai consiliului de administrație trebuie să fie de la cele trei partide politice, poate să fie numai de la unul, deci nu mergem pe premiza votului politic. Strict procedural, modificarea actului constitutiv este punc pe ordinea de zi, îmi este greu să cred că nu putem veni cu amendamente la modificarea actului constitutiv.

**Dl. consilier Enache Nicolae** – amendamentul depus de colegii liberali este în spiritul și litera conducerii colective, ca să folosesc o sintagmă din vechiul regim, dar punând în balanță ceea ce putem face prin consiliul de administrație este un avantaj

infinit decât ceea ce se face printr-o singură persoană și față de indemnizația de 20 de lei despre care se face atâta caz. Eu îl felicit călduros pe dl. Olteanu că s-a ținut de cuvânt și a propus această modificare a actului constitutiv cu consiliu de administrație.

**Dl. consilier Martin Ștefan** – așa propune ca acel paragraf care se referă la indemnizația lunară să sune așa: ceilalți membri ai consiliului de administrație pot beneficia de o indemnizație lunară ce reprezintă maxim 1%. Astfel, pot chiar să nu beneficieze, dacă sunt bani, pot beneficia, dacă nu sunt, nu beneficiază de indemnizație. Atunci suntem corecți și facem muncă voluntară pentru bunăstarea societății comerciale DPP Onești.

**Dl. consilier Munteanu Vasile** – eu propun altceva referitor la acest amendament, să se prevadă astfel: membrii consiliului de administrație, inclusiv președintele, să nu beneficieze de niciun fel de remunerație, să vedem dacă în condițiile astea își mai mențin sau își retrag amendamentul.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – eu am prezentat azi în atenția dumneavoastră un proiect de hotărâre cu trei puncte: să modificăm activitățile zoo cu alte activități, așa cum ne-au comunicat cei de la Registrul Comerțului, salarizarea să o facem după legea societăților comerciale și modificarea capitalului social. Atât am cerut eu prin modificarea actului constitutiv. Vă rog să vă pronunțați pe aceste trei chestiuni, altădată venim cu un alt proiect de hotărâre prin care modificăm actul constitutiv la capitolul administrator sau președinte, ce vreți dumneavoastră. Ce vreți dumneavoastră acum este cu totul altceva și cer multă responsabilitate din partea consilierilor prezenți la această ședință.

**Dl. consilier Oprea Dănuț** – am o propunere pentru că prea începe să semene cu experiența Termon acest DPP Onești și anume să facem o ședință extraordinară cu această temă. Problema este extrem de serioasă și tare mă tem că peste 4-5 ani o să începem să ne lamentăm că n-a fost gândită bine de la început, că n-avem bani să reparăm conducte și cred că trebuie să ne mobilizăm, să nu mai discutăm cu gândul la persoane, ci la principii. Apa unei comunități este o problemă fundamentală, dacă pentru căldură mai putem pune o izmană, fără apă murim în 72 de ore.

**Dl. viceprimar Florian Constantin** – având în vedere discuțiile importante care au fost, vă solicit o pauză de 5 minute.

După pauză:

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – referitor la observația făcută de dl. consilier Munteanu, cred că nu s-a înțeles, că posibilitatea și prin consiliu de administrație, deci posibilitate și nu obligativitate. Referitor la criteriul politic invocat de dl. Bereczki, nu vreau să fiu răutăcios, dar administratorul unic de acum este tot politic numit, nu trebuie să ne ascundem. După toate discuțiile, după toată furtuna care s-a stârnit, îmi

dau seama că amendamentele propuse de noi sunt insuficiente, drept pentru care agreez ideea de a le discuta ulterior, chiar mi-aș dori ca acum să fie debutul unei noi abordări privind societățile comerciale în care consiliul local este acționar și să ajungem la cea disjuncție între legea nr.31 a societăților comerciale și legea nr.215 pentru că e așa un amalgam acolo care creează disfuncții. În fapt, la DPP noi suntem Adunarea Generală a Acționarilor pe care ar trebui să o convocăm și în cadrul acelei ședințe să discutăm și să adoptăm actul constitutiv. Referitor la modificarea actului constitutiv cu punctele propuse de dl. primar nu trebuiau incluse aici, aici trebuia aprobată majorarea capitalului social pentru că era vorba de o contribuție a consiliului local și de aceea trebuia discutată în ședința de consiliu. Sper că de data aceasta ne vom ține de cuvânt și vom conveni un termen la care să ținem Adunarea Generală pentru modificarea actului constitutiv, nu mai departe de 2 săptămâni. Pe această cale, în 14 zile cer tuturor celor care se arată interesați de felul cum este administrată societatea și cum funcționează să vină cu amendamente, cu propuneri pentru modificarea actului constitutiv. Noi ne vom ține de cuvânt, pe lângă aceste amendamente vom veni și cu altele tocmai pentru a face din această societate una funcțională, eficientă și care să asigure servicii de calitate pentru comunitate. În aceste condiții, accept retragerea amendamentelor.

**D-l președinte de ședință Șova Mihai** – vă propun ca această ședință despre care a vorbit dl. Olteanu să fie pe data de 14 octombrie.

**Dl consilier Berezki Endre** – și eu propun ca în două săptămâni să ne adunăm și să discutăm, dar proiectul de modificare a actului constitutiv să fie într-o ședință ordinară care implică raport de specialitate și alți pași. Deci, în astea două săptămâni vine fiecare cu propuneri, le punem cap la cap, ne batem fiecare pentru ideea lui și în următoarea ședință de consiliu se supune aprobării.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – iarăși se suprapun preverile celor două legi, noi dacă ne întâlnim acolo peste două săptămâni putem decide modificarea actului constitutiv.

**Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae** – într-adevăr, ședința extraordinară n-are ca obligativitate raportul de specialitate, dar nici nu-l exclude.

**Dl. consilier Munteanu Vasile** – fiindcă s-a retras amendamentul, avem de a face cu votarea acestui proiect de hotărâre, supuneți la vot proiectul de hotărâre.

**D-l președinte de ședință Șova Mihai** – executivul și-a însușit data de 14 octombrie pentru a convoca o ședință ordinară.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – pe 14 octombrie convocăm o ședință ordinară, până atunci mai apar și alte probleme și le vom discuta acolo.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – cine va fi inițiatorul proiectului pe data de 14 octombrie?

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – cine a propus.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – deci inițiatorul proiectului voi fi eu și fiecare poate avea amendamente.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – dl. primar a propus: va fi câte un reprezentant din fiecare partid și vor fi trei inițiatori ai proiectului care vor veni cu proiectul în fața consiliului local.

**D-l președinte de ședință Șova Mihai** – având în vedere că grupul liberal și-a retras amendamentele, întreb grupul PDL dacă își menține amendamentele.

**Dl. consilier Martin Ștefan** – deci amendamentele pe care le-a susținut dl. consilier Enache sunt implicite celor susținute de grupul liberal și se vor discuta data viitoare.

**D-l președinte de ședință Șova Mihai** – în aceste condiții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator.

Pentru: 16 voturi

Două abțineri.

Se aprobă.

Se trece la punctul nr.5 de pe ordinea de zi:

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al SC Domeniu Public și Privat Onești SA .

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive.

**Dl. director ec. Găbureanu Nicolae** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Domnul Viceprimar Constantin Florian părăsește sala de ședințe.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – vreau să fac o precizare, s-a strecurat o greșeală de tehnoredactare la art.1 din proiectul de hotărâre, este vorba despre bugetul de venituri și cheltuieli al SC Domeniu Public și Privat Onești SA, nu al SC Termon CT SA. Ne cerem scuze pentru greșeală.

**Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae** – am niște curiozități legate de BVC-ul ăsta: prima – combustibil: valoare 0,00, a doua – amortizare: societatea asta nu are mijloace fixe, nu are amortizări? Apoi, cheltuielile pentru protecția mediului nu sunt prevăzute - chiar nu există?, iar la energie electrică iar este 0,00. O societate poate să funcționeze fără să aibă autorizație de mediu? Eu știu că sunt niște reguli.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – combustibil 0 pentru că totul este asigurat prin primărie, având în vedere că sunt contractele deja făcute cu primăria, iar la amortizare este iarăși 0 pentru că utilajele date acolo intră în continuare ca fiind ale domeniului public. Pentru că este o societate de-abia formată și contractele sunt în derulare prin primărie în totalitate, inclusiv cheltuielile de mediu se fac pe mediu și toate autorizațiile sunt luate prin instituția primăriei și în baza acestor autorizații societatea își desfășoară activitatea. Anul viitor când vor avea nevoie de autorizație pentru un obiectiv pe care îl au în administrare, atunci se scoate o autorizație pentru ei și se face o cheltuială, deci de asta este acolo 0.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – potrivit legilor utilităților publice, dacă o societate comercială sau un operator se înființează prin reorganizarea unui serviciu public are voie ca 3 luni de zile să funcționeze fără autorizație.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – ce se întâmplă dacă societatea nu înregistrează veniturile preconizate, având în vedere aproape 90% din totalul cheltuielilor sunt cheltuieli salariale? Ce se întâmplă cu angajații dacă firma nu înregistrează venituri?

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – structura de personal de acolo este făcută pentru a răspunde tuturor comenzilor date de primărie, pentru a putea funcționa. Este o garanție că oamenii își vor lua salariile pentru că mergem pe comandă concretă. Avem două contracte și șase comenzi date pe domenii: salubritate, spații verzi, mecanizare și reparații mobilier urban, ecarisaj și administrarea cimitirului.

**Dl. consilier Martin Ștefan** – când dl. consilier Olteanu a început discursul pentru amendamentul de la proiectul anterior a avut un preambul de 10 minute excepțional, dar de fapt au fost niște declarații pentru alții, un fel de mult fum fără foc pentru că scânteia n-a ieșit. Strict pe problemă, legat de buget, vreau să îl întreb pe dl. administrator Paris de ce pe venituri din alte activități este prins 0? Poate eu am să-l rog să-mi facă o ofertă să-mi taie gazonul, să-mi facă o ofertă să-mi facă dezăpezirea, pentru că astfel se pot câștiga bani. Cred că nu numai eu sunt în situația asta, suntem mai mulți. De exemplu, se poate tăia gazonul cu 1 leu/mp, ai 500 mp, plătești 500 de

lei. Astea sunt niște venituri din alte activități pentru care se emite o factură și încasați niște bani.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – în situațiile în care cantitatea de zăpadă este foarte mare noi contactăm alte firme să ieșim din necaz. În situația expusă de dumneavoastră în care a dat comandă dl. Martin, se poate întâmpla să ne lase pe noi baltă, unde au niște grafice, ca să meargă la dl. Martin.

**D-l președinte de ședință Șova Mihai** – nemaifiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator.

Pentru: unanimitate

Se aprobă.

Se trece la punctul șase de pe ordinea de zi:

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de organizare și funcționare a serviciului public de administrare a domeniului public și privat de interes local din municipiul Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive.

**Dl. director cons. jur. Chiriac Robert** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

**Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae** – eu vreau doar o explicație, la anexa cu tarife, la notă scrie așa: tarifele cuprind exclusiv cheltuielile de manoperă. Explicați-mi, vă rog, propoziția asta, ori le cuprind ori le exclud?

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – înseamnă că în calcul s-a luat numai manopera, nu s-au luat în calcul și cheltuielile indirecte determinate de regii, de fabricație.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – această societate se va ocupa pe viitor și de organizarea pieței și a festivalurilor? Aici, în regulament, scrie negru pe alb, piețe agroalimentare, târguri publice, oboare, festivaluri.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – așa este codul, dar la piață nu se intră. Deocamdată se ocupă doar de activitatea ce include parcul municipal, deci doar de festivaluri.

**D-l președinte de ședință Șova Mihai** – nemaifiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator.

Pentru: unanimitate

Se aprobă.

Se trece la punctul șapte de pe ordinea de zi:

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării structurii organizatorice a Spitalului Municipal Onești

Inițiatori: ing. Emil Lemnaru – primar  
av. Panfil Gelu-Ionuț – consilier

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive.

**Dl. director cons. jur. Chiriac Robert** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Drăgoi Nicolae** – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Dl. consilier Munteanu Vasile părăsește sala de ședințe.

Discuții:

**Dl. consilier Panfil Gelu** – eu am depus acest proiect de hotărâre săptămâna trecută, iar întâmplarea face ca în același timp la același proiect lucra și dl. primar. Este un lucru inedit că un proiect are doi coinițiatori. Vreau să mai fac o precizare, la acest proiect a contribuit foarte mult și dl. Nicolcea, care este membru în consiliu de administrație, pe care propun să-l trecem, de asemenea, ca și coinițiator al proiectului pentru aportul adus.

**D-l președinte de ședință Șova Mihai** – structura organizatorică a spitalului nu o face managerul?

**Dl. consilier Panfil Gelu** – pentru structura organizatorică managerul împreună cu cadrele medicale fac propuneri pe care le înaintează consiliului local, consiliul local o aprobă, iar ministerul își dă avizul. Asta se întâmplă după trecerea spitalului în subordinea consiliului local, până acuma era altfel procedura.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – ca o completare, noi puteam să punem și 105 aici, cei de la minister tăiau și ne-o trimitea iarăși înapoi. Pentru numărul de paturi este vorba de contribuția de la Casă pentru susținerea financiară a acestora.

**Dl. consilier Ciobanu** – din discuțiile purtate cu ministerul, am înțeles că se vor mai da 6 paturi pentru secția de psihiatrie, în condițiile în care consiliul local găsește spațiu pentru acestea. Această promisiune are în vedere creșterea morbidității și incidența foarte mare a bolilor psihice, în special în situațiile actuale. Problema principală este că nu avem specialiști, s-au solicitat posturi pentru numărul de specialiști de care mai este nevoie și întâmplarea a făcut ca la nivelul județului Bacău să fie aprobate foarte, foarte puține.

**D-l președinte de ședință Șova Mihai** – nemaifiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator.

Pentru: unanimitate.

Se aprobă.

Se trece la punctul opt de pe ordinea de zi:

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui PUZ, concesionarea unei suprafețe de teren și prelungirea duratei de închiriere a unor spații comerciale.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive.

**D-na ing. Tabarcea Mirela** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae** – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

**Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae** – la punctul 3 la prelungirea duratei de închiriere, este vorba despre modulele din interiorul pieței sau cele din exterior? Cred că punctul ăsta nu trebuia dat spre avizare la Comisia de urbanism, ci la Comisia economică.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – sunt cele din Complexul Comercial de pe platou, sunt 75 de module.

**Dl. consilier Martin Ștefan** – eu în comisie am votat împotriva și am să vă explic de ce o să votez împotriva și în continuare. Nu am văzut PUZ-ul, nu am văzut niciun proiect legat de acea concesiune și nu am văzut nici contractul cu privire la închirierea modulelor comerciale. De asemenea, am să vă supun atenției o concesiune a unui supermarket din zona Brăilei – Complexul Armonia – este pe o suprafață de vreo 30.000 mp, este complet gol și nu are decât halele construite pe acea suprafață de teren și mai are o parcare imensă care este goală. Am să vă rog să reformulăm acest proiect pentru ședința din 14 octombrie și să nu mai fie concesionare, să fie închiriere, pentru că a concesiona pentru o perioadă de 49 de ani o bucată de teren unui operator privat înseamnă că îi dăm dreptul să se comporte ca un proprietar pe suprafața concesionată în acei 49 de ani. Am să vă supun atenției o situație ipotetică în care firma se închide și atunci acea concesiune rămâne, halele rămân pe proprietatea lui, dar cei 210 mp tot ai firmei sunt. Este motivul pentru care eu am să votez împotriva.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – trebuie să clarificăm o situație, firma Lidl a cumpărat fabrica de sticlă și tot terenul care este în zonă. Această firmă dorește să realizeze în țară 10 complexe într-o primă etapă și ne-a ales și pe noi, la Onești, o zonă care poate fi un mediu concurențial. Dacă nu venim cu o deschidere din partea noastră pentru acest investitor care poate să creeze locuri de muncă, atunci poate să nu mai facă la Onești, ci în altă localitate. Când se încheie contractul de concesiune, se va menționa că pentru utilitate publică concedentul poate anula acel contract. Noi putem să-l dăm în concesiune pe 49 de ani, dar dacă noi vom considera că în zona respectivă trebuie făcută o chestiune de utilitate publică, cade concesiunea.

**Dl. consilier Martin Ștefan** – atunci aștept până pe 14 octombrie ca să văd proiectul.

**D-na ing. Tabarcea Mirela** – am întrunit miercuri comisia de urbanism și am explicat faptul că cei 210 mp reprezintă un teren care completează parcare pe care o face Lidl, deja autorizată. Aveți dreptate, într-adevăr a lipsit planul. Cei 49 de ani reprezintă durată normată a construcției, iar concesiunea trebuie acordată în raport cu durata normată.

**Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae** – dacă vă aduceți aminte, într-o ședință anterioară am ridicat problema parcării de la Billa, acum ați vrea ca la un nou complex comercial să renunțăm la parcare? Este o problemă majoră parcare la aceste supermarketuri. La ședința comisiei, unde într-adevăr dl. Martin n-a putut să vină, doamna inginer ne-a dat toate datele și eu cred în continuare că parcare este utilă.

**D-l președinte de ședință Șova Mihai** – nemaifiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator.

Pentru: 12 voturi.

Împotrivă. 4 voturi.

Nu se aprobă, nefiind întrunit votul a două treimi dintre consilierii în funcție.

Diverse:

**Dl. consilier Panfil Gelu** – am o rugămintă, mă presează timpul și trebuie să plec, voiam doar să stabilim o întâlnire pentru săptămâna viitoare a comisiei de analiză a situației apei. Avem și noi niște propuneri, niște variante în legătură cu termocentrala.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – la ora prezentă s-a dat drumul deja la apă și se umplu rezervoarele ca după amiază să fie apă la robinete. Am făcut niște investigații și știm ce se întâmplă acolo.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – Asociația Pro Basarabia a editat o carte a d-lui profesor Ioan Berghia – „Bătând în poarta deșteptării”, costă doar 15 lei și în măsura în care sunteți de acord să o achiziționați, suma va fi oprită din indemnizația dumneavoastră lunară. Cartea și chitanța le veți găsi în cutia fiecăruia dintre dumneavoastră.

**Dl. consilier Olteanu Cezar** – mulțumesc domnului consilier Martin pentru aprecierile laudative la adresa discursului meu, mai ales că vin din partea unui aspirant la liberalism. Vreau să revin cu o solicitare mai veche și anume aceea de a avea acces la internet în sala de ședințe, mai avem nevoie de o informație, un proces verbal de la o ședință anterioară, un proiect de hotărâre și ne putem documenta în felul acesta. Venim noi cu calculatoarele de acasă, numai să putem avea acces la internet. A doua problemă, consider că acele marcaje de pe străzi ar fi fost mai utile a fi făcute primăvara, acum vine iarna și se vor deteriora.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – în data de 14 octombrie veți avea la dispoziție internet. Marcajele se fac și toamna și primăvara, dacă se întâmplă ceva pe străzi primăria este răspunzătoare și atunci e bine ca acele marcaje să fie făcute.

**Dl. Cetean Bălănică Mircea Nicolae** – este un intermitent pe str. Tineretului care este degeaba atâta timp cât mașinile sunt parcate pe prima bandă și la semafor se stă pe o coloană.

**Dl. consilier Nicolcea Gelu** – vreau să semnalez o problemă de suflet pentru domnii consilieri și pentru executiv legată de felul cum este prezentat orașul nostru în mass-media, de multe ori, ca un oraș comunist, cu petrochimie, se mai amintește doar

că aici este locul de naștere al Nadiei Comănești și se uită faptul că această zonă are istorie seculară, este locul de naștere al marelui Ștefan cel Mare, avem și noi obiective turistice în zonă: biserica din Borzești, pasul Oituz. De aceea, aș propune executivului – dacă nu, voi veni eu cu un proiect de hotărâre – să inițieze niște măsuri pentru promovarea zonei, în sensul montării unor panouri rutiere și stradale care să marcheze Borzeștiul ca loc de naștere al lui Ștefan cel Mare, precum și obiectivele istorice din zonă. De asemenea, ar fi foarte utilă și tipărirea unor broșuri ilustrate cu istoricul zonei și cu obiectivele istorice și turistice ale zonei. Aș propune preluarea unei case bătrânești și reabilitarea ei sau construirea unei case care să amintească de istoricul zonei, cu inventarul agricol, cu obiceiurile, ca să arătăm că noi nu existăm numai de la 1960 încoace. Comisia de urbanism a consiliului local să inițieze un concurs de proiecte de arhitectură pentru blocurile din oraș, astfel încât, cu ocazia reabilitării temice, să putem face și acoperișurile care să dea un pic de frumusețe construcțiilor. Aceste proiecte ar trebui să fie supuse dezbaterii publice și sper ca astfel să se schimbe fața orașului, să îi dea o personalitate proprie care să amintească totuși că este un oraș cu o istorie de sute de ani.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – felicit Biblioteca pentru că toată vara cei de acolo au desfășurat în mod consecvent activități specifice pentru copii și ar fi indicat ca acest lucru să continue și în perioada școlii. Fac astfel o comparație cu personalul de la Muzeul de Istorie care, din păcate, nu desfășoară aceeași activitate de promovare a istoriei a municipiului Onești. Legat de piață, pe platoul mare de lângă apă se aruncă tot felul de resturi de la legume și fructe, gunoiul nu are o formă de organizare, iar calea de acces s-a îngustat foarte mult din cauza tarabelor și lăzilor depozitate de o parte și de alta.

**Dl. primar ing. Emil Lemnar** – comercianții nu prea respectă regulile pentru că nu avem poliție comunitară. Pentru gunoi avem containere de 240 de litri și tot ce se adună din piață noaptea se pune în acele containere și ele sunt puse pe o platformă exact la nivelul pardoselii pieței, iar dimineața vin tractoarele și descarcă toate astea direct în tractor, până o să avem alte mijloace. Trebuie să îmbunătățim lucrurile acolo.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – pentru că este aici și dl. Paris, dacă se poate amenaja izvorul de la Borzești, cel în formă de pește. Este acolo o conductă improprie. Școala nr.10 nu are agent termic, centrala școlii a fost dezafecată. Am înțeles că anul trecut s-a conectat la CET-ul de alături, acesta urmează să se transforme în punct termic.

**Dl. primar ing. Emil Lemnar** – avem un proiect în lucru, se va face și o parcare în zonă, dar n-am mai continuat din lipsă de bani. Centrala de la Școala nr.10 este în curs de rebranșare la sistemul cu gaz metan cumpărat și plătit de școală, se va desface branșamentul de acolo și va rămâne independentă ca și restul de școli.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – la parcare de pe Libertății nr.13, spațiul de aproape un metru dintre parcare și bloc a rămas neamenajat, se mai pune acolo pământ, câteva bănci? Când plouă se face noroi acolo și mai este și o diferență de nivel. Mai am o întrebare pentru dl. secretar, dacă este obligatoriu să existe un raport de aplicare a hotărârilor consiliului local?

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – nu este prevăzut nicăieri în lege, datoria noastră este să le aducem la cunoștință.

**Dl. consilier Oprea Dănuț** – văzând o secvență pe stradă la mine, mi-am dat seama că sunt și persoane care pot fi deranjate de tot mai frecventele mașini cu megafoane care fac fel de fel de reclame. Dacă toate instituțiile și-ar face promovare în felul acesta, ca ciroul și ca tot felul de expoziții periodice de haine, poate că ar fi haos în oraș. Măcar să plătească sau să fie stabilite anumite ore!

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – plătesc pentru toată treaba asta și o să le facem și un program.

**D-l președinte de ședință Șova Mihai** – nemaifiind discuții, declar închise lucrările ședinței de astăzi.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Șova Mihai**

**SECRETARUL  
MUNICIPIULUI ONEȘTI,  
Cons. jur. Daniel Spânu**