

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, **25 februarie 2010** cadrul ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Onești, la care au participat un număr de 19 consilieri, absentând dl. consilier Nicolcea Gelu și d-na Voinea Teodora.

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – face apelul nominal și constată că prin participarea unui număr de 19 consilieri ședința este legal constituită.

Dl. Drăgoi Nicolae – cel mai în vârstă dintre consilieri propune ca lucrările ședinței de astăzi să fie conduse de domnul consilier **Ene Gheorghe**.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate de voturi propunerea făcută.

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe – dă cuvântul domnului secretar cons.jur. Spânu Daniel pentru a prezenta procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 20 ianuarie 2010 și al ședinței extraordinare din 09 februarie 2010.

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe – întreabă dacă sunt observații la procesele-verbale.

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe – nefiind observații, supun la vot cele două procese-verbale :

Pentru: 19 voturi

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe – dau citire ordinei de zi a ședinței și spun spre aprobare:

1. Proiect de hotărâre privind abrogarea Hotărârii Consiliului Local nr. 76/18.12.2003 privind acordarea indemnizației de dispozitiv personalului din aparatul propriu al Consiliului Local al municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării serviciului public „Direcția de Utilități Publice”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea modalității de gestiune, a caietului de sarcini și a regulamentului de organizare și desfășurare a activității serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare a Municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

4. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea unor hotărâri.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local nr.35/2006 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale instituțiilor și serviciilor publice ale Consiliului Local al municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local nr.78/2007 privind aprobarea funcțiilor publice, organigramei, numărul de personal și statul de funcții pentru aparatul de specialitate al primarului municipiului Onești și serviciul public comunitar local „Direcția de evidență a persoanelor din municipiul Onești”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local nr.84/05.11.2009 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții al serviciului public „Direcția de Asistență Socială”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea a două avize ale Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism și a unui PUZ în vederea construirii unei locuințe.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al municipiului Onești pe anul 2010 și estimările pentru anii 2011-2013.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru - primar

Pentru: 19 voturi

Se aprobă.

Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind abrogarea Hotărârii Consiliului Local nr. 76/18.12.2003 privind acordarea indemnizației de dispozitiv personalului din aparatul propriu al Consiliului Local al municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

D-na cons.jur. Jorza Raluca – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Enache Nicolae – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Șova Mihai – Intervenția Consiliului local prin modificarea unor hotărâri care sunt, sau fac obiectul unui proces ce se află pe rolul instanței este anormală. Rog comisia juridică să-și asume responsabilitatea și să se pronunțe. Este legal să adoptăm această hotărâre dacă procesul nu s-a finalizat ?

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – și eu aș avea ceva de spus. Fac parte din comisia juridică și am analizat acest proiect de hotărâre. Practic prin abrogarea acestui proiect de hotărâre nu se vizează să se ia drepturile salariale pe viitor, pentru că nici nu se mai poate lua acest drept. Acest spor a fost introdus în plată în decembrie 2009 și conform Legii 330/2009 el va fi menținut până la sfârșitul anului 2010. Se încearcă să se obțină un mijloc de probă în dosarul în care este un litigiu între sindicat și primărie. Noi am discutat și cu reprezentantul acestui sindicat și care este dispus chiar să încheie un protocol cu domnul primar prin care dâșii să renunțe la drepturile salariale retroactiv. Poziția dâșilor mi s-a părut foarte corectă și în acest caz am considerat că nu există niciun motiv să abrogăm acest proiect de hotărâre.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Dl. consilier Martin Ștefan – din discuțiile cu sindicatul am văzut că este vorba de un impas prostesc. Fiecare nu vrea să renunțe la anumite chestiuni. Și îi rog public pe membrii sindicatului ca în momentul când acest proces se va finaliza să depună în scris la primăria Onești că renunță la aceste drepturi retroactiv, pentru că așa este bărbătește.

Dl. consilier Tofan Ion – este adevărat că dumnealor și-au exprimat această opinie de a renunța în scris, dar dacă primăria în acest proces va pierde este posibil ca dumnealor să nu vrea să renunțe, chiar dacă au făcut această scrisoare. Apoi trebuie să ne gândim că este și perioadă de criză, care dacă până la urmă dumnealor au câștig de cauză vă gândiți ce efort ar însemna asta pentru bugetul Consiliului local. Și dacă stau să mă gândesc bine nu sunt niște salariați cu o situație grea. Sunt alții cu o situație mult mai dramatică, cei de la Rafo, de exemplu. Nu au nici serviciile cele mai grele în cadrul Primăriei și nici salariile cele mai mici din municipiu față de alte societăți. De aceea cred că este bine să abrogăm această hotărâre, să avem un motiv la procesul care se află pe rol, poate instanța ține cont și de acest lucru.

Dl. consilier Cetean Bănlănică Mircea Nicolae – dl. consilier Tofan spune că salariații respectivi au salarii bune. Eu am să-l contrazic pe dumnealui. Fiecare salariat își face un buget de venituri și cheltuieli anul ăsta pentru anul viitor în baza veniturilor pe care le are. Fiecare diminuare, acest 25% este o problemă pentru că vedeți că economia merge cum merge și nu așa spune cu atâta ușurință că au salarii suficient de bune. Eu zic să ne mai gândim, fiecare judecă această problemă de la el din casă, iar noi nu avem dreptul să judecăm în casa cuiva. Pe de altă parte am votat pozitiv pentru această chestiune dacă litigiul nu ar exista, dar atâta timp cât litigiul există noi nu putem fi deasupra legii. Avocații de meserie vă pot confirma sau infirma lucrul acesta.

Dl. consilier Martin Ștefan – îmi cer scuze că intervin din nou dar vreau să vă aduc aminte că această Hotărâre are nr.76 din 2003. Eu în 2003 nu eram consilier, dar nu despre asta este vorba. Este vorba de o acțiune de onoare pe care cei care se află în proces cu primăria Onești trebuie să o facă după ce-și vor rezolva problemele. Nimeni nu vrea să le ia din banii care i-au câștigat până acum.

Dl. secretar al municipiului cons.jur. Daniel Spânu – așa vrea să fac și eu o precizare vizavi de ce a spus dl. Șova și așa vrea să-l corectez când a solicitat comisiei juridice să se pronunțe asupra legalității hotărârii, pentru că asupra legalității unei hotărâri avizează și contrasemnează numai secretarul municipiului potrivit legii. În acest context mă aflu și într-o situație puțin delicată, sunt și membru de sindicat, dar voi încerca să mă detașez de acest aspect să mă exprim numai cu privire la legalitatea acestei hotărâri, oportunitatea urmează ca d-voastră să o apreciați. Vreau să amintesc Consiliului că se află în aceeași barcă cu primarul, sunt părți pârâte în acest dosar și ar trebui să fie de aceeași parte a baricadei, cum se spune, pe de altă parte cred că s-a înțeles greșit noțiunea aprobării acestei hotărâri de abrogare pentru că nu are niciun efect asupra drepturilor salariale în acest moment

asupra funcționarilor publici din Primăria Onești, deci salariul nu va fi diminuat, nu se va pierde acest spor; așa cum a spus și dl. Ene acest spor se află sub incidența Legii 330/2009 a salarizării unice, nu are niciun efect din punctul meu de vedere asupra litigiului care se află pe rol. Personal nu văd cum ar influența instanța de judecată abrogarea acestei hotărâri. Oportunitatea abrogării acestei hotărâri rămâne la latitudinea d-voastră dar din punctul meu de vedere această hotărâre este caducă ea nu se mai aplică.

Dl. consilier Enache Nicolae – dacă lucrurile stau așa cum spune dl. secretar, de ce să aprobăm un lucru știut pe unul neștiut ce va fi în viitor. Dacă se va veni cu hotărâre judecătorească irevocabilă atunci nu avem încotro că trebuie s-o respectăm. Opinia noastră este că în majoritate Comisia a judecat corect, adică pe textul legii.

Dl. consilier Tofan Ion – probabil că dl. consilier Cetean nu a fost atent la ce a spus dl. președinte de ședință adică salariul care s-a dat în decembrie 2009 se ia în continuare și în 2010, deci bugetul de care spunea dl. consilier Cetean nu se diminuează în 2010. Iar dacă vreți să mai reamintim ceva, nu că eram consilier în 2003 când s-a aprobat hotărârea dar nu văd cum intervine personalul din primărie în dispozitiv.

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe - propun ca la proiectele următoare să facem o listă închisă cu cei care vor să ia cuvântul.

Dl. consilier Munteanu Gheorghe – faptul că pe rol se află un litigiu, nu înseamnă că ne băgăm în treburile justiției. Fiind parte într-un proces, de regulă sunt două părți iar fiecare din cele două părți trebuie să-și formuleze probe. Noi prin acest proiect de hotărâre vrem să obținem o probă pentru a câștiga procesul, după cum și cealaltă parte o să înțeleagă să-și depună orice fel de probe. Deci în concluzie putem să abrogăm hotărârea veche. Nu ne amestecăm în treburile instanței. Ei vor vedea hotărârea veche și hotărârea abrogată și va da decizia care va găsi de cuviință. Noi suntem obligați de lege să ne facem probatorii. Sunt pentru a trece acest proiect de hotărâre.

Dl. consilier Dănilă Emil - cred că sindicatul ar fi bine să ne zică cu ce punct de vedere va merge, urmare scrisorii pe care ne-a prezentat-o la Curtea de Apel. Vor să câștige procesul, nu vor !

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe - da bineînțeles că vor să câștige procesul. Care parte nu vrea să câștige !

Dl. consilier Negoită Ion – eu apreciez că executivul a venit în întâmpinarea salariaților în sensul că în decembrie a aplicat acest spor de dispozitiv. Problema care se pune este acordarea acestui spor de-a lungul anilor anteriori. Sunt sume impresionante și dacă s-ar acorda ar trebui să se facă reduceri de personal. Iar dacă d-voastră ați urmărit săptămâna asta, a ieșit un material de la Curtea de Conturi care a analizat mai multe sporuri la primării din țară, în care este băgat și acest spor, și au constatat că sunt ilegale. Ori noi dacă abrogăm hotărârea ieșim de sub acest incident.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – legea respectivă a fost extinsă și a reușit să-și facă efectele, după care s-au discutat lucrurile și s-a zis că nu e bine pentru că mobilizarea era permanentă în dispozitiv. Alții au aplicat-o în continuare, noi nu am aplicat și Hotărârea judecătorească care a venit în decembrie 2009 se referă la anii 2006 - 2009. La 1 decembrie 2009 salariații acestei instituții au fost prinși cu acest spor în ceea ce înseamnă plata pe 2010. Ce vreau să vă spun. Sunt două părți în litigiu: primarul și Consiliul local care constituie o parte și pe de altă parte este sindicatul funcționarilor care anul trecut în vară a făcut această acțiune în acea vâltoare de a acorda sporuri, ca peste tot. Instanța a dat la Tribunalul Bacău câștig de cauză la Bacău, a fost decizie definitivă și executorie dar nu irevocabilă. Legislația și funcția mă obligă și vă obligă și pe d-voastră să mergem la Curtea de Apel. În întâmpinare noi am venit cu abrogarea acestei hotărâri date în 2002, dar repet, neaplicată în perioada 2006-2009 și nici luată în calcul de Tribunalul Bacău. În schimb efectele pentru perioada 2006 -2009 se concretizează în plata aproape a zece mld. lei vechi care vor trebui plătiți salariaților pe perioada 2010, 2011, 2012. Sunt sume importante de bani care provin din taxe și impozite locale și așa un bir pe capul cetățenilor și în contextul crizei economice, în contextul și a problemelor care sunt în orașul nostru și a ultimelor constatări făcute de Curtea de Conturi la nivelul întregii țări este o chestiune care contravine cursului normal a vremurilor pe care le trăim, aceea de a intra într-o legalitate cu banii pe care-i adunăm de la populația din Onești, de la pensionari, de la șomeri, de la necăjiți. Adunăm pentru a repara o stradă, un drum, ori a acorda acești 10 mld lei pe o chestiune care este depășită, este caducă defapt, nu este o treabă tocmai normală. Și noi am fost alături de salariați și vom fi mereu și îi vom proteja, dar vreau să aveți în vedere, și vă rog dl. președinte ca votul să fie făcut nominal pentru că în momentul când zice : va plăti angajatorul și angajatul să se știe cum anume se procedează. Repet pentru încă o dată, salariații pentru anul 2010 conform Legii 330/2009 rămân în continuare cu acest spor, dar e vorba de sumele anterioare 2006-2009 care consider că nu mai trebuie plătite. Și sindicatul a înțeles acest lucru ca aceste sume să nu mai fie plătite și dâșii în materialul respectiv au și propus acest lucru. La Curtea de Apel este bine, ca acest Consiliu local și autoritatea executivă să vină în întâmpinare și cu elementul care

poate să facă un reglaj în acest sens. Eu am considerat oportun să analizați acest lucru și să deliberați d-voastră și să abrogăm acea hotărâre dată în 2002.

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe – ca președinte de ședință vreau să am ultimul cuvânt și să spun câteva lucruri strict tehnice. Un act normativ se abrogă în momentul când el devine împotriva legii care este în vigoare. Nu este cazul de față. 2. Abrogare produce efecte pentru viitor, numai pentru viitor. Deci toate drepturile câștigate până în prezent sunt drepturi câștigate și nu avem niciun interes, niciun folos să abrogăm această hotărâre de Consiliu care și așa e aproape caducă, nu-și mai produce efectele. Pentru ce să o abrogăm ? Ca să prefabricăm o probă, pentru că noi asta încercăm să facem. În timpul cursului unui proces încercăm să venim cu o probă, cu o hotărâre de Consiliu, să i-o punem în față judecătorului și să-l lăsăm cu guraască. Așa credem noi ! Chiar dacă vom da această hotărâre nu va avea niciun efect asupra judecătorilor, dar nu este o probă, nu are niciun efect și deci nu avem niciun interes nefiind împotriva legii să abrogăm această hotărâre. Se spune că nu știu ce bani care sunt luați din impozite se duc în portmoneele și în buzunarele salariaților. Dar cine a produs această hotărâre, efectele acestei hotărâri ? Consiliul local Onești. De ce s-au plătit în 2004 aceste drepturi ? Putem spune pentru că era an electoral. De ce nu s-au mai plătit în 2005 și în 2006 ? De ce nu a venit dl. primar în 2005, 2006 cu un proiect de hotărâre s-o abroge atunci.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – am dat o dispoziție de sistare.

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe - să trecem la vot. Supunem la vot modalitatea de vot. S-a solicitat vot nominal. Sunteți de acord cu vot nominal sau nu ?

Dl. consilier Șova Mihai – nu. Am să solicit dl. președinte dacă tot se solicită vot nominal să se voteze la toate proiectele de hotărâre prin vot nominal, la toate ședințele de acum încolo. Am mai solicitat așa ceva și nu s-a pus în practică. La acest proiect de hotărâre am de pus o singură întrebare: când a greșit Consiliul local atunci când au aprobat-o sau acum ?

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe - s-a solicitat vot nominal de către dl. primar, dar eu consider că nu se impune vot nominal cred că se impune vot deschis prin ridicarea mâinii:

Pentru: 9 voturi

Împotriva: 10 voturi

Se aprobă.

D-I președinte de ședință Ene Gheorghe – cine este pentru adoptarea acestui proiect de hotărâre:

Pentru: 9 voturi (Grupul PSD)

Împotriva : 10 voturi (Grupul PDL și Grupul PNL)

Cu majoritate de voturi proiectul de hotărâre a fost respins.

Se trece la punctul doi de pe ordinea de zi:

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării serviciului public „Direcția de Utilități Publice”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

D-na cons.jur. Jorza Raluca – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

D-I președinte de ședință Ene Gheorghe - propun să facem o listă pe care s-o închidem apoi să-i dăm cuvântul d-lui primar pentru a răspunde la întrebări. Sunteți de acord ?

Dl. consilier Cetean Bănlănică Mircea Nicolae - eu aș mai avea un amendament: mai puțin, mai la obiect când se ia cuvântul.

D-I președinte de ședință Ene Gheorghe - sunteți de acord cu această modalitate ?

Pentru : 19 voturi

D-I președinte de ședință Ene Gheorghe - pe acest proiect de hotărâre cine are de făcut discuții vă rog să vă înscrieți: dl. secretar, dl. Șova, dl. Martin, dl. Cetean. Am închis lista.

Dl. secretar al municipiului cons.jur. Daniel Spânu – aș vrea să fac o completare: art. 1 va avea următorul cuprins: „ Începând cu data prezentei hotărâri, se înființează și se organizează, în subordinea Consiliului local al municipiului Onești, Serviciul public “Direcția de Utilități Publice” al municipiului Onești, instituție publică cu personalitate juridică.” Deci intervine “instituție publică”.

Dl. consilier Șova Mihai – defapt prin acest proiect de hotărâre aprobăm trei hotărâri: 1. Înființarea unei Direcții de utilități publice. 2. Aprobarea organigramei și a statutului de funcții pentru Direcția de utilități publice. 3. Aprobarea regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare a municipiului Onești. În mod firesc eu ar trebui să mă bucur că un proiect inițiat de mine în 2005 și-a găsit locul pe ordinea de zi astăzi, dar analizând cele două proiecte, cel inițiat de mine zic că era mai bine întocmit cu mici modificări de rigoare conform legislației, care între timp a suferit modificări. Dacă se aprobă acest proiect în forma prezentată doresc să pun câteva întrebări. În municipiul Onești este o societate care are ca obiect de activitate distribuția apei potabile, transport gunoi menajer, tratare ape uzate și care are în administrare se serie de bunuri ce aparțin domeniului public, bunuri care au fost pulicate în Monitoul Oficial. Întrebare: cum și în ce condiții au fost date spre administrare aceste bunuri ? Ce se va întâmpla cu această societate preluându-i activitatea – are rolul Consiliul local și calitatea de a desființa o societate ? Preluând salariații, aceștia au un contract colectiv de muncă, cum vor fi încadrați, cu ce salariu, trecându-i pe legea bugetară și gata ? Sau se dorește deschiderea în continuare de conflicte de muncă ? Fiindcă asta va fi cu siguranță, deoarece vor avea o diminuare substabțială a veniturilor și cine va plăti eventualele daune solicitate ? Nu cumva noi consilierii locali din propriile buzunare ? Cum se va face inventarierea și preluarea bunurilor din domeniul public de la Apă-Canal ? Știind că, contorii montați pe traseele conductelor de apă sunt contori ai societății Apă-Canal, dacă și-i retrag ce punem în loc ? De unde și cu ce bani ? Când va intra în funcțiune noul serviciu ? Înțeleg să înființăm o nouă societate în sensul ca utilizaorii acestor servicii să plătească mai puțin, ori analizând organigrama propusă de executiv se constată că este o schemă uriașă – Termon are 90 de salariați și au instalații în exploatare mult mai complexe, este triplu față de cea a societății existente, ba se mai prevede și câte un șofer pentru aceste servicii – iar aceste costuri suplimentare se vor regăsi în prețul tarifar nu ? În mod normal ar trebui modificată organigrama primăriei nu aprobarea unei noi organigrame. După o perioadă scurtă de timp am convingerea că și aici ca și la Termon vor rămâne foarte puțini dintre salariații ce vor fi preluați de la Apă-Canal. Dacă-mi permiteți am să vă citesc din Legea nr.241/2006, art.1 alin.3 : *Înființarea, organizarea, functionarea si gestionarea serviciului de alimentare cu apa si de canalizare se fundamenteaza in baza unor studii de specialitate, care vor analiza elementele prevazute la alin. (2); solutia optima se va adopta dupa dezbaterea publica a studiului si dupa consultarea utilizatorilor.* Ori noi am depășit aceste lucruri.

D-I președinte de ședință Ene Gheorghe - sunteți de acord să-i dăm cuvântul d-lui secretar pentru a răspunde punctual ?

Dl. secretar al municipiului cons.jur. Daniel Spânu – în primul rând cred că sunteți în eroare la punctul 2 cu 3. Proiectul inițiat de d-voastră în 2005 se referea la regulamentul de funcționare a serviciului de alimentare cu apă și canalizare ce face obiectul proiectului nr.3 și nu nr.2. Un astfel de proiect nu a mai fost făcut până acum în Consiliul local.

Dl. consilier Șova Mihai - se leagă proiectele.

Dl. secretar al municipiului cons.jur. Daniel Spânu - nu se leagă, chiar nu se leagă ! Sunt două societăți distincte: SC Apă-Canal care exploatează sistemul de apă și de canalizare iar SC Servsal care efectuează servicii de salubritate, cu totul altceva. Aceste bunuri nu au fost niciodată date în administrarea SC Apă-Canal. Începând cu 1997 această societate exploatează aceste bunuri proprietatea publică a municipiului Onești fără acordul Consiliului local. Niciunul din Consiliile anterioare nu și-au dat acordul pentru a exploata sau administra aceste bunuri. Mai mult ne-am aflat în litigiu cu SC Onedil, societatea mamă, ulterior SC Apă-Canal divizată din SC Onedil tot fără acordul Consiliului local. Am fost în litigiu până în toamna anului 2007 pe aspectul recuperării acestor bunuri iar din 2006 a apărut Legea 51 a utilităților publice, a intrat în vigoare în martie 2007 iar normele de aplicare au apărut în iulie 2008.

Dl. consilier Șova Mihai - și Ordonanța nr.13 tot în 2008 a apărut.

Dl. secretar al municipiului cons.jur. Daniel Spânu – Ordonanța 13 este o Ordonanță de modificare a Legii nr.51. Deci eu spun Legea 51 cu toate modificările. Întrebați dv. aici ce se va întâmpla cu această societate preluând activitatea. Vreau să vă spun că la ora actuală societatea este o societate cu capital privat ca mai toate cele 2000 de societăți din municipiul Onești, ia nu este în apanajul Consiliului local, după opinia mea, ce se va întâmpla cu o societate particulară. Noul serviciu va angaja oameni. Având în vedere și Hotărârea nr.72 din 2002 prin care se prevedea trecerea acestor bunuri de la SC Apă-Canal la Consiliul local și este un articol în hotărâre încă în vigoare prin care la cerere salariații de la Apă-Canal se vor angaja la serviciul public. Cei care vor dori să vină vor avea prioritate la angajare. Dacă nu vor să vină rămân în continuare la Apă-Canal cu obiectul lor de activitate. Nu știu ce vor face în viitor, nu este treaba noastră. Referitor la contori, este o problemă la care se lucrează în prezent de către serviciul de monitorizare în care trebuie să vedem în ce măsură acei contori sunt ai SC Apă-Canal, fac parte din rețelele de distribuție. La momentul acesta suntem în studiu și vedem cam ce ar însemna schimbarea lor. Pot fi făcute investiții pentru schimbarea acestora. Noul serviciu va intra în funcțiune după ce va obține licența și după ce vom permite aprobările de angajare pentru că știm că la ora

actuală ne aflăm într-o situație puțin delicată pentru că există o Ordonanță nr.1 care a sistat angajările în sistemul bugetar. Am făcut demersurile către Ministerul Administrației, Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Muncii pentru a obține aceste avize. Din moment ce vom obține aceste avize noi vom începe angajările. Referitor la angajați, ați spus că schema este prea mare. Schema actuală prevăzută în proiectul de hotărâre este schema actuală pe care o are societatea Apă-Canal.

Dl. consilier Șova Mihai – aș vrea să dau citire art.42 alin.4 din Legea nr.241 din 2006 : *„In termen de un an de la data intrării in vigoare a prezentei legi, autoritatile administratiei publice locale vor proceda la reorganizarea serviciului de alimentare cu apa si de canalizare, in conformitate cu modalitatile de gestiune prevazute la art. 18 din prezenta lege.”* Deci a trecut anul.

Dl. secretar al municipiului cons.jur. Daniel Spânu – nu a trecut anul dl. Șova. În primăvara anului 2008 Consiliul local în care erați și dv. ați aprobat participarea în ADIB iar ulterior în 2009 se aproba delegarea gestiunii către Apa-Serv. Noi am urmărit firul evenimentelor pentru a obține acele fonduri de la Uniunea Europeană.

Dl. consilier Panfil Gelu - plus că termenul de un an nu este termen de decădere.

Dl. consilier Martin Ștefan – nu vreau să am nicio discuție referitoare la înființarea serviciului public discut pur inginerește și nu în altă direcție. Este vorba de statul de funcții și cred că aici este mult de discutat și vreau să vă comunic că din 170 de posturi sunt 54 de șefi. Sau să nu spunem șefi sunt persoane neproductive. Asta înseamnă că la doi muncitori care muncesc este unul care face altceva cu mapa. Din acest punct de vedere vă sugerez ca art.2 să nu-l aprobăm în această hotărâre de consiliu. Este mult de discutat ! Există un serviciu administrativ de resurse umane și juridic din 8 oameni. La 170 de oameni, nu se poate așa ceva !

Dl. secretar al municipiului cons.jur. Daniel Spânu – aș vrea să fac o precizare legat de art.2 dacă nu-l aprobăm nu putem obține licența. În momentul când se duce la licență trebuie să se ducă cu organigrama și statul de funcții. Că el va suporta ulterior modificări este cu totul altceva. Este exact pe organigrama și statul de funcții care este acum la SC Apă-Canal.

Dl. consilier Panfil Gelu - mă scuzați că intervin, dar nu trebuie s-o facem ca la Apă-Canal.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – eram curios de organigrama de la Apă-Canal și sunt oarece diferențe ca număr de personal neproductiv. Organigrama propusă este mult mai stufoasă. Fac o simplă comparație: la serviciul juridic aici sunt 4 la noi sunt 8, la serviciul contabilitate aici sunt 3 la noi sunt 10 și lista poate continua. Ar trebui ca această organigramă să fie mult mai simplă. Legat de ce a spus dl. secretar că nu interesează soarta societății respective, dar ni s-a promis cu ceva timp în urmă că soarta oamenilor de la SC Apă-Canal este asigurată în noul serviciu. Văd că nu se pune acest punct de vedere. Și am și eu o întrebare pentru dl. secretar: ilegalitatea acestei societăți de când există ?

Dl. secretar al municipiului cons.jur. Daniel Spânu - din anul 2001.

Dl. consilier Zarzu Ciprian - vă mulțumesc. Atunci cum i s-a eliberat autorizație de funcționare, cum în fiecare an în Consiliu i s-a eliberat aviz de mărire a prețului la solicitarea dâșilor, cum există relații contractuale între SC Apă Canal și autoritatea locală ?

Dl. secretar al municipiului cons.jur. Daniel Spânu – toate autorizațiile au fost date provizorii, după cum am spus începând din 1997 și până în toamna lui 2007 am fost în litigiu cu privire la sistemul de canalizare și apă, aprobările în Consiliul local au venit pe baza avizului dat ANRSC, deci d-voastră când ați aprobat un preț nu l-ați aprobat pentru SC Apă-Canal, ași aprobat prețul apei potabile în municipiul Onești pe baza avizului dat de ANRSC.

Dl. consilier Zarzu Ciprian - în urma solicitării celor de la SC Apă-Canal.

Dl. secretar al municipiului cons.jur. Daniel Spânu – SC Apă-Canal a solicitat la ANRSC și ANRSC ne-au trimis nouă avizul iar pe baza avizului d-voastră ați discutat și ați aprobat. Cât privește relația contractuală este adevărat, fiind în litigiu, știind că societatea exploata ilegal nu puteam să lăsăm orașul fără apă și atunci s-a făcut un compromis.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – dacă faci un compromis atâția ani nu e normal ca atunci când dorim să schimbăm ceva să scoatem în evidență ilegalitatea celui act care noi l-am pus de comun acord.

Dl. secretar al municipiului cons.jur. Daniel Spânu – nu l-am pus de comun acord. Acele acte au fost tolerate, v-am spus și repet, pe faptul că eram în litigiu și nu știam cum se va pronunța în instanță. Obiectul litigiului a fost pe de o parte Horărârea nr.72 iar pe de altă parte obligarea Consiliului local de a i se

concesiona aceste bunuri. Nu știam cum se va termina. Dacă instanța ne obliga să-i concesionăm aceste bunuri ?

Dl. consilier Zarzu Ciprian - tare mi-e teamă că prin înființarea acestui serviciu prețul la apă va crește substanțial.

Dl. secretar al municipiului cons.jur. Daniel Spânu – prețul la apă tot d-voastră îl veți aproba în Consiliul local.

Dl. consilier Cetean Bănlănică Mircea Nicolae – deocamdată am auzit o grămadă de „dacă”. În condițiile în care sunt atâția de „dacă” ne punem și noi întrebarea dacă se merită să-i dăm drumul sau nu ? Eu am altă întrebare. Ori de câte ori există un litigiu legat de ceva anume, litigiul acela se direcționează către Consiliul local. Și atunci îmi pun întrebarea: ce înseamnă conform art.1 „în subordinea Consiliului local” ? Ce înseamnă această subordonare a serviciului respectiv în subordinea Consiliului local ? De ce când se face un astfel de serviciu nu se face fie în cadrul Primăriei, mai ales că primarul este șeful serviciilor publice, iar a doua dată-mi permiteți nu înțeleg de ce nu atașăm cum s-a mai cerut de „n” ori până acuma serviciul de apă-canal la Termon. Sunt foarte de mulți „dacă” în această hotărâre și vreau să vă fac o precizare și asta este valabil și pentru proiectul nr.1. Grupul Liberal votează la toate aceste hotărâri ale acestei ședințe fără niciun fel de negociere cu nici unul din celelate două grupuri politice. Este votul nostru pur și simplu. Să nu luați coincidențele ca pe o negociere prealabilă.

Dl. secretar al municipiului cons.jur. Daniel Spânu - încep cu licența. Primul pas după emiterea hotărârii va fi delegarea unei persoane pentru obținerea licenței. Licența este un dosar destul de stufos și necesită foarte multe avize. Cât privește de ce nu înființăm un serviciu în subordinea primăriei, vreau să vă spun că Legea 215 prevede în mod expres că toate serviciile publice sunt în subordinea Consiliului local. Primarul nu are în subordine decât aparatul de specialitate.

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe - dl. Primar dacă aveți ceva de zis.

Dl. primar ing. Emil Lemnar - situația este destul de gravă și de complexă și aș ruga pe toți domnii consilieri să abordeze chestiunea cu multă luciditate pentru că de asta depinde să asigurăm populația cu apă potabilă. Vreau să fac precizarea că la această ședință sunt și reprezentanții de la SC Apă-Canal care sunt îngrijorați ce se va întâmpla cu ei. Consiliul local are dreptul de a hotărî ce se întâmplă cu această rețea din oraș. În momentul când s-a înființat SC Onedil s-a avut în componență

toate aceste elemente: termoficare, apă, canal. Societatea a dat faliment și au apărut SC Apă-Canal, Servsal și de aici situația respectivă a făcut ca SC Onedil să se afle azi în faliment, fapt ce a creat probleme în municipiul nostru, prin faptul că la vremea respectivă, o avere a municipiului – spațiile comerciale, au fost însușite în mod ilegal de către cei care au preluat această societate. În loc să rămână la municipiu pentru dezvoltare ele au fost înstrăinate în altă zonă. Și din 1995 până în toamna lui 1997 Consiliul local a tot fost în proces să-și recupereze aceste proprietăți ale lor. Am intrat în ADIB ca să accesăm fonduri europene și în acest sens am reușit să ne retragem lună trecută din ADIB și să primim bani direct de la Consiliul județean 15 mil. euro pentru a reface Stația de la Jevreni și rețelele. Dar este și etapa a doua care prevede fonduri până la 33 de mil. euro. Deci încă 18 mil euro sunt necesari de accesat la Comunitatea Europeană. Ori Comunitatea Europeană nu dă aceste fonduri decât pentru societăți care sunt ale domeniului public sau în cesiune directă ale Consiliilor locale. Noi pregătim acum terenul pentru a accesa fonduri europene 18 mil. euro etapa a doua care privește înlocuirile în orașul nostru. În 2002 s-a aprobat această preluare a rețelelor publice aflate în folosință la SC Apă-Canal, respectiv rețelele din oraș, Stația Jevreni și Stația de la Cuciur. După ce hotărârea a devenit definitivă și irevocabilă ar fi trebuit imediat să preluăm, dar fiind în continuare alte procese nu s-a făcut. Astăzi când s-au terminat toate procesele cu această societate a venit timpul când Consiliul local trebuie să-și asume responsabilitatea de a gestiona direct acest serviciu de alimentare cu apă la cetățeni. Este obligativitatea d-voastră de a pune în aplicare acea Hotărâre care este irevocabilă astăzi și de a accesa fonduri europene pentru comunitatea oneșteană și parteneriatul dintre diverși oameni de afaceri rog să fie trecut deoparte să se vadă interesul municipiului Onești. Este încă o responsabilitate care vine pe capul Consiliului local și care trebuie s-o rezolve în vederea accesării de fonduri europene. De aceea s-a făcut statul de funcții, s-a întocmit organigrama, s-a mers pe structura care a fost la Apă-Canal și în baza căreia cei de la ANRSC au dat licență de funcționare. Au dat în mod ilegal pentru că nu a fost gestiunea delegată de către Consiliul local. În baza acelei licențe noi am aprobat și prețurile ca municipiul să aibă apa asigurată și nu putem fi nemulțumiți de calitatea prestată de către salariații de la această societate. Au muncit ca Oneștiul să aibă apă. Vor să aibă siguranța locului de muncă, vor să meargă mai departe cu perfecționarea lor, vor să aibă garanția viitorului. Consiliul local poate să asigure această garanție. O poate asigura asumându-și răspunderea de a gestiona acest serviciu. Organigrama este de 170 de oameni cât este la ora actuală la SC Apă-Canal. Că poate în loc de șef birou l-am făcut șef serviciu, pentru că pe anexele Legii 330 nu se mai regăsesc anumite funcții, șef atelier, șef serviciu etc. este normal. Analizând statul de funcții se vor regăsi cu aceleași salarii. Noi nu vrem să-i deranjăm pe acești oameni care au muncit la această fabrică, la această uzină de apă a orașului. De aceea vin în întâmpinarea d-

voastră cu acest proiect de hotărâre să putem intra într-o normalitate considerând că lucrurile stau bine, am terminat cu litigiile între SC Apă-Canal și Consiliul local. Dl. consilier Șova noi nu avem nimic cu societatea. Ea are programul ei și statutul ei de funcționare. Are tot felul de activități, poate face orice altceva, noi doar ne luăm obiectul care este al comunității locale, rețelele și cele două stații, restul nimic. Cât privesc contorii dacă sunt ai dâșilor îi preiau la momentul când hotărâm să facem acest transfer dintr-o parte în alta, la două, trei luni de zile se pun contori noi, se citesc contorii, merge SC Apă-Canal să-și recupereze toate obligațiile care le are, activul și pasivul, noi ne luăm rețelele publice nu luăm nimic din proprietatea lor. Apoi vom deschide lista de angajări pe organigrama care este aprobată. Am convingerea că angajații de la această societate vor veni la noi ca să intrăm în funcționare și fără ca orașul să sufere de alimentarea cu apă. Eu vă rog să vă dați acordul pentru a intra în normalitate.

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe - aș vrea să spun și eu câteva cuvinte. Știți că după ce am fost obligați să ieșim din ADIB am aprobat prin ședință extraordinară de Consiliu un parteneriat cu Consiliul Județean. În acest protocol încheiat noi ca parte avem niște obligații. Primii pași care trebuie să-i facem este să înființăm acest serviciu. Hotărârea Consiliului local din ședința de data trecută a fost adoptată în unanimitate, deci practic noi nu avem de ales acum chiar dacă și eu îmi pun un semn de întrebare cum se va face această preluare și această societate are și ea niște argumente, dar o să vedem.

Dl. consilier Șova Mihai – cer suspendarea ședinței pentru cinci minute.

După pauză:

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe – supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: 14 voturi

Abțineri: 5 voturi

Se aprobă.

Se trece la punctul trei de pe ordinea de zi:

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea modalității de gestiune, a caietului de sarcini și a regulamentului de organizare și desfășurare a activității serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare a Municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

D-na ing. Andrușcă Liliana – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Dl. consilier Tofan Ion – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe – nefiind discuții supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: 14 voturi

Abțineri: 5 voturi

Se aprobă.

Se trece la punctul patru de pe ordinea de zi:

4. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea unor hotărâri.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

D-na cons.jur. Jorza Raluca – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. secretar al municipiului cons.jur. Daniel Spânu – deoarece suplimentul la expertiză a venit după parcurgea documentelor de către d-voastră se impune și modificarea art.1 alin. 1 în sensul că se aprobă plata sumei în loc de 177 lei va fi 367 lei.

Dl. consilier Cetean Bănlănică Mircea Nicolae – nu am nimic cu proiectul dar apare o problemă de natură tehnică. Ori de câte ori ne referim la o hotărâre a Consiliului local de undeva din istorie niciuna din ele nu este numerotată. Și ori de câte ori ni se aruncă o hotărâre din istorie ar trebui ca un singur exemplar să fie la sala consilierilor pentru a avea un document la îndemână.

Dl. secretar al municipiului cons.jur. Daniel Spânu – proiectele nu sunt numerotate iar la mapele de comisii s-a aflat hotărârea. Dacă vă uitați este. Eu știu că a fost pusă, dar dacă a venit un membru al comisiei și a luat-o nu mai știu.

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe – supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: 19 voturi

Se trece la punctul cinci de pe ordinea de zi:

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local nr.35/2006 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale instituțiilor și serviciilor publice ale Consiliului Local al municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. ec. Hotnogu Constantin – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Șova Mihai – dacă nu se prezintă nimeni pentru ocuparea acestor posturi ce se întâmplă cu ele ?

Dl. ec. Hotnogu Constantin – pentru funcționarii public această problemă este rezolvată prin Legea 188 din 1999. Iar noi de câte ori am scos la concurs un post s-au prezentat persoane interesate.

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe – supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: 19 voturi

Se aprobă.

Se trece la punctul șase de pe ordinea de zi:

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local nr.78/2007 privind aprobarea funcțiilor publice, organigramei, numărul de personal și statul de funcții pentru aparatul de specialitate al primarului municipiului

Onești și serviciul public comunitar local „Direcția de evidență a persoanelor din municipiul Onești”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. ec. Hotnogu Constantin – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Cetean Bănlănică Mircea Nicolae - în preambulul hotărârii apare o chestiune care zice așa: și statul de funcții pentru aparatul de specialitate al primarului municipiului Onești și serviciul public comunitar local „Direcția de evidență a persoanelor din municipiul Onești, iar hotărârea se referă defapt la urbanism. Care este legătura ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – așa este titulatura.

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe – supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: 19 voturi

Se aprobă.

Se trece la punctul șapte de pe ordinea de zi

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local nr.84/05.11.2009 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții al serviciului public „Direcția de Asistență Socială”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. ec. Hotnogu Constantin – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe – nefiind discuții supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: 19 voturi
Se aprobă.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea a două avize ale Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism și a unui PUZ în vederea construirii unei locuințe.
Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. Sever Mihail – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae - vreau să mulțumesc d-lui Sever pentru că ne-a invitat la comisie.

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe – supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: 19 voturi
Se aprobă.

Se trece la punctul nouă de pe ordinea de zi:

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al municipiului Onești pe anul 2010 și estimările pentru anii 2011-2013.
Inițiator: ing. Emil Lemnaru - primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. ec. Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl președinte de ședință Ene Gheorghe – eu am să susțin amendamentul meu, am propus ca la cap.70.02., lit.B, pct.7 amenajare spațiu de joacă să se aloce suma de 100.000 lei în loc de 50.000 lei. Avem nevoie de multe spații de recreere, îmi aduc aminte când aveam copiii mici trebuia să merg cu ei în parc pentru ca acești

copii să se joace. Ați văzut spațiile care s-au făcut sunt foarte frumoase, bine amplasate și de aceea aș propune să se mărească această sumă alocată.

Dl. consilier Florian Constantin – am venit cu amendamentul de susținere a acțiunilor de dezvoltare la biserica „Sfinții Împărați Constantin și Elena” și am propus suma de 50.000 lei.

Dl. consilier Martin Ștefan – eu am două amendamente la proiectul de buget. Unul l-am avut împreună cu dl. consilier Bereczki și este vorba de susținere a lucrărilor de amenajare a Bisericii catolice din strada Pajura, este o biserică nou construită și are nevoie de o suplimentare pentru anul 2010 de un mld lei vechi adică 100.000 lei. Al doilea amendament este legat de un proiect al meu mai vechi și care încet, încet, văd că se realizează; este vorba de susținerea activității sportive în municipiul Onești, motiv pentru care propun alocarea sumei de 100.000 lei – activități sportive însemnând tot ceea ce înseamnă sport în municipiul Onești. Nu vă ascund faptul că la momentul actual, azi 25 februarie 2010, un grup de investitori susține o echipă de fotbal care joacă în divizia C. Vreau ca prin alocarea acestor fonduri să apară și o deschidere a Consiliului local către activitatea sportivă pentru o viitoare promovare.

Dl. consilier Panfil Gelu – dacă tot am dat la toate biserici un mic ajutor cred că nu trebuie să uităm nici Biserica „Nașterea Maicii Domnului” respectiv biserica de la Mal, pe care propun să o ajutăm cu 50.000 lei pentru continuarea lucrărilor începute.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – am câteva amendamente de făcut: am să încep cu pg. 13 la cap. Transporturi și comunicații, acest capitol care apare în fiecare an pentru linii de troleibuz să se aloce de la acea sumă 1 mld.800 lei la cap. 84.02 De la cap.61.02, pag.4 să se preia 200.000 lei din acești 3 mld.800 lei, un mld pentru festivalul verii și pentru 1 și 2 mai iar diferența pentru distribuția pe orizontală. De la cap.70.02 să se aloce 7 mld. lei la distribuția pe orizontală. De la același capitol, 5 mld lei pentru cheltuieli materiale de sănătate. De la același capitol și susțin ceea ce spunea dl. Martin să se aloce pentru sport 1 mld.500 lei, pentru că în municipiul Onești începe sportul să renască și sper ca săptămâna viitoare să apară pe masă și proiectul pentru susținerea activităților sportive, defapt un proiect de premieră a activităților sportive, proiect depus de mine în luna decembrie și care nici până în ziua de azi nu a apărut. La același cap.70.02 în urma solicitării colegilor d-voastră de la Direcția de evidență a populației, de modernizare a serviciilor pentru populație ar avea nevoie de 80.000 lei. Să vă spun de ce doresc susținerea în continuare a distribuției pe orizontală. Din discuțiile avute cu colegii noștri de la Termon, marea

majoritate din cei care s-au debransat sunt cei care nu erau conectați la distribuția pe orizontală. Legat de Festivalul din 1 și 2 mai doresc o continuare în urma promisiunii d-lui primar de anul trecut, de continuare a acestor festivaluri ca o permanență, nu numai în perioada electorală. În mare cam acestea ar fi amendamentele care le am de făcut, ce coincide cu restul ar fi partea de sport cu un mld.jumătate.

Dl. consilier Șova Mihai – am un singur amendament la anexa 6. Aș dori ca sumele alocate activităților de la anexa 6 să fie numai pe bază de referat de necesitate și oportunitate și vor fi justificate la direcția economică pe bază de documente justificative în maximum 15 zile de la finalizarea acțiunii, aceste justificări se vor prezenta în prima ședință a Consiliului Local pentru aprobare, urmând a fi apoi publicate pe site-ul primăriei. Am propus acest amendament din dorința de a elimina orice fel de suspiciuni asupra modului cum sunt cheltuite aceste sume provenite de la contribuabili. Și mai am o observație, cred că, cheltuim sume prea mari numai pentru proiectare.

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe - am să dau cuvântul d-lui primar.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – în legătură cu cele prezentate de d-voastră este oportună completarea unor anumite poziții din buget și reșezarea lui pe capitole determinat de faptul că în oraș sunt acțiuni care sunt începute și trebuie continuate. Biserica de la Mal s-a început cu fonduri guveranmentale și trebuie să susținem și noi această biserică care este începută. În Mărășești lucrarea este începută cu proiectare și anul acesta poate continua cu fundația. Biserica romano-catolică trebuie susținută cel puțin într-un procent determinată de ponderea populației romano-catolice în municipiul nostru care este de aproape 10 % iar cea ortodoxă de 90 %. De asemeni pentru activitățile sportive propuse de dl. Martin sunt bine venite și vom analiza punctual. Și suplimentarea pentru jocurile de copii este binevenită. În legătură cu transportul am plecat cu linia pentru troleu dar acolo sunt bani prevăzuți pentru drumuri, pentru reparația drumurilor care arată cum arată. De asemeni pentru 1 și 2 mai și pentru decada a treia a lunii august cred că este bine să facem aceste sărbători cum le-am făcut întotdeauna și nu sunt electorale pentru că le facem de 15 ani. Și zic în felul următor: în funcție de cum ne vom descurca, cum se derulează încasările de la populație să putem accesa printr-o hotărâre de consiliu separată și sărbătorile din 1 și 2 mai și cea din august. Noi menținem această hotărâre dar s-o decalăm pentru aprilie și de asemeni pentru august. În legătură cu distribuția pe orizontală de acord, dar va fi un proiect de hotărâre separat de îndată ce Termonul virează din cele 31 mld. lei care trebuie să-i plătească la Consiliul local.

Aceste sume dacă vin, o parte din ele adică 10 mld de lei vor fi în drum la această distribuție pe orizontală.

Dl consilier Zarzu Ciprian – există riscul de a fi prea târziu. Anul trecut cam 500 s-au debransat și există riscul ca 500 să se debranșeze în fiecare an.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – la ora actuală Guvernul are restanțe din 2007, 2008 de 17 miliarde lei și anul acesta trebuiau să vină 10 mld lei și au venit doar 5 mld. lei și se pare că nu vor mai veni.

Dl consilier Zarzu Ciprian - există riscul ca acești bani să ajungă prea târziu pentru a mai stabiliza situația de la Termon.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - deci acele două componente cu zilele festive și cu susținerea în continuare a distribuției pe orizontală să le facem prin proiecte de hotărâre separat în funcție de încasări.

Dl consilier Zarzu Ciprian – și la spital ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – probabil în luna iulie va fi transferat la municipiu și vom ști ce ne așteaptă acolo pentru că nu știm. Așteptăm să apară actul normativ. Ce știm noi exact este faptul că avem 2 mil euro trimiși de la Banca Mondială și nu sunt virăți către localitatea noastră ca să putem demara investițiile care se vor face la maternitate. Va fi o investiție de 80 mld lei.

Dl. consilier Ciobanu Gheorghe – nu prea s-a vorbit de spital. Nu s-au urmărit în primul rând fondurile care vin de la Uniunea Europeană, ce se întâmplă cu ele. 5 mld cât s-a dat pentru spital consider că este total necorespunzător având în vedere că spitalul se compune din trei blocuri. Dacă s-ar putea avea în vedere și cheltuielile de întreținere.

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe – aveți amendament ?

Dl. consilier Ciobanu Gheorghe – concret aș vrea să mărim suma respectivă.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe - din acest proiect ?

Dl. consilier Ciobanu Gheorghe – pentru viitor.

Dl. consilier Munteanu Gheorghe – eu sunt de acord cu amendamentele propuse dar aş vrea să propun şi eu unul. Sunt de acord cu amendamentul propus de dl. viceprimar şi propun în continuare suplimentarea cu încă 500 mil lei pentru Biserica „Sfinţii Împăraţi Constantin şi Elena”.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - situaţia este destul de delicată dar vom analiza cu dl. director Găbureanu şi vom încerca modalităţi să sprijinim şi mai bine această zonă care este vitală pentru municipiul nostru şi vom căuta să diminuăm un anumit segment de cheltuială şi să mergem cu suma propusă de dl. Munteanu iar pentru dl. Ciobanu, vreau să vă spun că dacă reuşim să accesăm 80 de mld lei, de fapt ele sunt derulate, va fi o chestie extraordinară pentru spital. Am reabilitat în totalitate cele două cabinete stomatologice pentru şcolarii din municipiul nostru care au fost preluate de la Direcţia de Sănătate Publică Bacău.

Dl. preşedinte de şedinţă Ene Gheorghe – supun la vot proiectele de hotărâre cu amendamentele însuşite de iniţiator:

Pentru: 15 voturi

Abţineri: 4 voturi.

Se aprobă

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – dl. consilier Zarzu în legătură cu cele două proiecte care sunt în mai şi august vor fi proiecte de hotărâre separat. Iar cu redevenţa de la Termon de asemenea.

Se trece la „diverse” :

Dl. consilier Martin Ştefan – am două chestiuni. Prima este legată de buget şi îl rog pe dl. director ca pentru bugetul anului 2011 înainte de a prezenta bugetul să ne prezentaţi şi cheltuielile pentru anul 2010 în forma pe care o aveţi d-voastră. Doi la mâna: aş vrea să rog executivul să aibă în vedere că în cartierul Slobozia, cartier care are în jur de 2000 de locuitori, există un teren aparţinând domeniului public al municipiului Oneşti pe care se joacă fotbal. Dacă se poate face o amenajare cât de cât minimă pentru acest teren.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - cunoaştem această solicitare de la tineretul din Slobozia şi urmează după ce terminăm problemele de alimentare cu apă să ne ocupăm şi de acest aspect.

Dl. consilier Olteanu Cezar – eu doream să fac o propunere vizavi de ziua de 1 Mai dacă se mai sărbătorește, să nu-i mai zicem Ziua muncii având în vedere cum evoluează economia oneșteană, să-i spunem „Ziua șomajului clasic și tehnic” pentru că văd că avem din ce în ce mai mulți șomeri de toate felurile.

Dl. consilier Șova Mihai – nu pot decât să apreciez să văd că funcționează foarte bine alianța PSD-PDL, nu știu de ce nu a trecut amendamentul meu propus la buget. Dacă se poate....

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe - nu se mai poate ! Suntem la „Diverse”

Dl. consilier Șova Mihai - vă rog frumos, la „diverse” se pun întrebări.

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe – nu se mai poate pentru că s-a aprobat proiectul de buget cu amendamentele propuse. Dacă nu se vota cu aceste amendamente atunci conform legii se supuneau la vot următoarele amendamente propuse.

Dl. consilier Șova Mihai – înseamnă că putem cheltui banii fără a avea justificare.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - totuși vreau să dau un răspuns. După fiecare acțiune se face în două, trei săptămâni toată documentație de reglare în funcție de încasările care sunt pentru că este o treabă a executivului care o face în mod curent. sunt contabili, director economic să facă activitatea asta. Este o treabă normală care se face dl consilier.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae - am remarcat o propunere corectă, aceea de a depune amendamentele la secretariat, pe care o salut, ca fiind o idee excelentă. Mai am o întrebare de bun simț pentru dl. primar. Sunt fericitul locuitor al străzii Mărășești. Vă întreb dacă se are în vedere o reparație sau în funcție de bani o cârpeală ? Este nenorocire și sunt convins că știți.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - această chestiune pe care ați ridicat-o o cunoaștem foarte bine și am adus-o la cunoștință celor de la Ministerul Transporturilor care au obligația să facă această întreținere și reparație a acestui segment de stradă.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - acesta aparține de Compania Națională de Drumuri a României. În acest sens s-a dat documentația și se urmărește prin parlamentarii noștri locali rezolvarea acestei chestiuni. Mai trebuiau realizați 16 km de drum care trebuiau realizați în perioada 2008 și ministrul de la vremea respectivă nu a inclus în documentația de licitație și aceste segmentele de drum după ce obținusem Hotărâre de Guvern ca să fie reparate de dâșșii, pentru că prin această acțiune s-a încercat degrevarea bugetului local cu sume atrase de la bugetul de stat.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae - nu am înțeles de ce în 2008 când s-a făcut șoseaua de la Adjud la Onești, nu s-a făcut și porțiunea Oneștiului. Îmi amintesc că era campanie electorală și Dragoș Benea și cu dl. primar își asumau drumul de la Adjud la Onești. Ați spus că datorită contribuției Consiliului județean acest drum s-a făcut. Din câte știu eu, și știu bine, aia a fost efort făcut de senatorul Aron Popa împreună cu ministrul Ludovic Orban de care vorbeți mai înainte. Am fost la inaugurarea lucrării și am văzut clar.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - și vă spun eu mai departe. În perioada 2008 trebuia să fie altcineva primar și atunci s-a stopat lucrarea la Rădeana. Însă situația a fost că cel de sus a zis să fie Lemnaru primar în continuare și am rămas cu această bagatelă pe capul nostru. Vreau să vă spun că ea a fost stopată la limita dintre două localități: Ștefan cel Mare și Onești. Și trebuiau atunci rezolvate și partea a doua de km dar nu au făcut nimic. Este drum național și nu are de ce să aibă suport financiar de la Consiliul județean. Consiliul județean se ocupă de drumurile județene. Acesta este drum național. Este drumul D11A.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae - nu o luați ca o chestiune personală.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – nu, dar mă doare și pe mine că segmentul de drum trebuia reparat și uitați-vă la cei care au fost înainte în conducerea Guvernului. Să vedem lucrurile așa cum sunt ! Ce am reușit acum este că am avut discuții cu Direcția de Drumuri Naționale și am făcut intervenții să treacă să facă reparația acestor drumuri prin plombare nu suprafață asfaltată complet. Au început să facă decaparea de la Belci către intrarea în oraș, merg apoi către B-dul Republicii și se vor duce către Poiana Sărată să refacă toate plombele care sunt necesare, după care au promis că vor veni pe segmentul care este pe Mărășești până la Rădeana. Deci au promis acest lucru și sper să se țină de cuvânt. Noi vom face solicitări nu numai la dl. Leahu de la Bacău ci și la Ministerul Transporturilor la dl. Berceanu să ne ajute.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae - și o întrebare adresată strict d-lui viceprimar: vreau să știu și eu, cele două drumuri care duc la ce a mai rămas din Borzești, că am remarcat anul trecut o plombare. Hai să încercăm o plombare la drumul acela nenorocit.

Dl. viceprimar Florian Cosntantin – pe Fântânele ?

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – nu, Fântânele s-a făcut, nu s-a făcut ăsta.

Dl. consilier Panfil Gelu – aș începe prin a remarca un eufemism al domnului primar când a zis „cu ajutorul celui de sus primarul a rămas același”. Eu aș zice cu ajutorul celor de jos că a rămas primar. Dar eu revin la o problemă mai veche de-a mea că nu s-a rezolvat problema farmaciilor și așteptam un răspuns din partea executivului. Este adevărat că perioada a fost destul de dificilă având în vedere ordinea de zi și cu bugetul și cu Apa-Serv ș.a.m.d. dar aș vrea să ajungem la un numitor comun în ceea ce privește eliberarea autorizațiilor. Măcar una să-și asume programul. Ești medic trebuie să faci și de gardă. Este un serviciu indispensabil.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – s-au făcut discuții și au fost invitați reprezentanții acestor farmacii din municipiul nostru, inclusiv cei de la Colegiul farmaciștilor din Bacău și au motivat următorul lucru: că sunt farmacii care abia se mai duc pe ele iar ca să mai fie personal și noaptea să poată fi deschise acele farmacii nu au cum. Le-am spus că le vom impune programul și că va fi o chestiune severă și din partea autorității. Și i-am rugat să facă o discuție în cadrul Asociației farmaciștilor ca prin rotație una din farmacii să poată asigura o permanență cât de cât.

Dl. consilier Panfil Gelu - din punctul meu de vedere că, abia își duc existența, înseamnă că vor rămâne mai puține farmacii mai eficiente și atunci vor putea sigura. Nu se poate ! Este vorba de un serviciu indispensabil. Ei sunt exact ca pompierii, salvarea și serviciul de gardă. Nu se poate !

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - nu este serviciu de utilitate publică. Este un serviciu privat și sperăm ca la intervențiile care le-am făcut noi în cazul Asociației farmaciștilor să găsească o soluție care să fie favorabilă propunerii făcută de dl. consilier Panfil.

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe – mai avem o petiție adresată Consiliului local de către dl. Alexandru Toma, conform art.60 din regulament

această petiție se va scrie într-un registru special, se va consemna în procesul verbal, se va analiza și soluționa de compartimentul de specialitate.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – mai am de pus o întrebare. De ce dacă suntem la mâna farmaciștilor privați, de ce nu facem o farmacie la poarta spitalului care rezolvă și problemele spitalului pe un segment și problemele populației ?

Dl. viceprimar Florian Constantin – dl. consilier, o farmacie ca să poată să funcționeze trebuie să aibă în permanență farmacist. Cu excepția farmaciei de la Ghe 2 care are patru farmaciști celelalte funcționează cu un singur farmacist. Ca să facă tură de noapte trebuie să fie prezent acest farmacist. Ca să facă tură de noapte trebuie să fie liber cu o zi înainte, să fie liber 24 de ore după. Ca privat nu-și pot permite lucrul ăsta. Deci singura farmacie care ar putea intra în discuție să facă acest serviciu de noapte este farmacia de la Ghe-uri care pe vremuri făcea așa ceva. Spitalul Onești nu are farmacie la ora asta. Așa este dl. doctor ?

Dl. consilier Ciobanu Gheorghe – da.

Dl. viceprimar Florian Constantin - deci nu poate funcționa legal farmacia spitalului.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – de îndată ce preluăm spitalul municipal în curtea spitalului, la poartă, să scoatem o suprafață de teren la licitație prin concesionare și să punem condiția să asigure permanență pentru toată activitatea cât va funcționa concesionarea respectivă.

Dl. consilier Martin Ștefan – d-voastră ați zis că în iulie vom prelua spitalul. Până concesionăm mai trece un an. Hai să rezolvăm problema până atunci.

Dl. consilier Panfil Gelu – am eliberat autorizație de funcționare farmaciilor?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - sigur, n-ai încotro !

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe – nemaifiind discuții, declar închise lucrările ședinței de astăzi.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Ene Gheorghe**

**SECRETARUL
MUNICIPIULUI ONEȘTI,
Cons.jur. Daniel Spânu**