

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, **26 aprilie 2010** cadrul ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Onești, la care au participat un număr de 17 consilieri, absentând domnii consilieri: Enache Nicolae, Ene Gheorghe, Voinea Teodora și Martin Ștefan.

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – face apelul nominal și constată că prin participarea unui număr de 17 consilieri ședința este legal constituită.

Dl. Drăgoi Nicolae – cel mai în vârstă dintre consilieri propune ca lucrările ședinței de astăzi să fie conduse de domnul consilier **Negoită Ion**.

D-l președinte de ședință Negoită Ion – dau citire ordinei de zi :

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor modificări în structura bugetului local al Municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

2. Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Consiliului Județean Bacău a terenului pentru construcția obiectivului „Stație de transfer, stație de sortare, stație de compostare Onești”, aferent proiectului Sistem integrat de management al deșeurilor solide în județul Bacău.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

3. Analiza și dezbateră adreselor nr. 465/02.04.2010 și nr.519/16.04.2010 ale SC APĂ - CANAL SA Onești.

Pentru: 17 voturi
Se aprobă.

Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor modificări în structura bugetului local al Municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. dir. Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. prrimary ing. Emil Lemnaru – aceste 3 mld lei trebuie să ajungă de urgență la Termon pentru a mai achita din factura la gaz metan. În materialele d-voastră s-a pus o situație a Termonului, pe care aş ruga pe dl. Şefănescu s-o prezinte, în legătură cu ce are de încasat de la populație și ce obligații sunt către E-on Gaz. Este o situație gravă în sensul că începând cu luna mai se oprește furnizarea agentului termic pentru tot orașul. Poate vom găsi o cale în a-i determina pe cei de la E-on Gaz să livreze în continuare gaz pentru a nu lăsa populația fără apă caldă. Iar partea a doua este pentru obiectivele de investiții care le avem pe probleme de accesări fonduri europene. Vreau să vă spun că la ora actuală avem atrase fonduri europene pentru școlile nr.: 7, 10, 2, Colegiul „Gh.Asachi” și „Dimitrie Cantemir. Urmează să se întoarcă de la București contractul semnat. Pentru cinci obiective importante sunt atrase fonduri europene, peste 120 mld lei. O a doua problemă este Centrul Social Slobozia care este în lucru deja de anul trecut, unde la fel este o investiție cu fonduri europene. Mai avem un proiect tot pentru Centrul social pentru 50 locuri. Proiectul s-a întors înapoi pentru că mai trebuia completată licența, pentru că noi am extins această licență pentru persoanele cu probleme și urmează să treacă din nou prin ADR Piatra Neamț și apoi să se ducă la Minister pentru aprobare. Sunt fonduri care sunt binevenite pentru această perioadă de criză.

Dl. administrator al SC Termon CT SA ing. Ştefănescu Cornel – eu aş vrea să vă informez că problemele Termonului nu ar exista dacă statul și-ar achita complet datoria față de societățile de termoficare. Noi suntem obligați să vindem sub prețul de producere. Prețul nostru de producere este de 311 lei iar prețul de vânzare la populație este de 206 lei. Diferența asta de 105 lei suntem îndreptățiți s-o recuperăm. Diferența trebuie recuperată integral de la bugetul de stat și de la bugetul local. De la bugetul de stat am primit în primul trimestru alocările doar în proporție de doar 58%. Prin art.4 din Ordonanța 37, pct.4, Guvernul României spune că toată diferența se acordă integral de bugetul local. Aici este problema ! Ei spun că autoritatea locală este obligată să achite integral diferența de preț după primirea alocării de la bugetul de stat dar nu mai puțin de 10%. În rest cum spunea și dl. primar avem de recuperat sume cam mari de la populație, în jur de 40 mld.lei. Avem de recuperat sume importante de la agenții economici. De la Spital avem de recuperat două facturi. Una este de 468.294 lei, factura lunii februarie care a fost scadentă în 30.03.2010 și factura lunii martie de 2 mld.lei care va fi scadentă până pe 30.04.2010. De la bugetul de stat am mai avea de primit ajutoarele de încălzire pentru energia termică furnizată populației, 2mld.200 lei.

Dl. consilier Panfil Gelu – acum două săptămâni când am avut ședința de consiliu și aprobam situațiile financiare la Termon nu cred că ne-au fost prezentate lucrurile

astea. Eu cred că atunci trebuia detaliată problema și discutate absolut toate chestiunile care priveau Termonul. Nu am nimic cu d-voastră, dl. Ștefănescu dar nu sunt făcute cum trebuie convocatoarele și punctele de la ordinea de zi. Dacă nu aveți oameni acolo care să vă spuncă exact ce se întâmplă o să vedeți că în următoarele două luni o să apară alte probleme. O să trebuiască să vă descărcați de gestiune etc. Le faceți pe bucățele și nu e bine. E nu știu dacă din neglijență,.....dar din punct de vedere procedural nu este în regulă să facem 10 ședințe cu 10 chestiuni diferite. Că avem datorii de la populație, că avem datorii de la agenți, toate trebuiesc dezbătute odată. Atunci trebuie făcut și planul, elaborată o strategie și mergem cu probleme astea. Această chestiune trebuia prinsă în planul cenzorilor și elaborată strategie. Acum ne-ați adus la cunoștinșă, discutăm și mergem mai departe. Țsta este punctul meu de vedere.

D-l președinte de ședință Negoită Ion – supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: 17 voturi

Se aprobă.

Se trece la punctul doi de pe ordinea de zi:

2.Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Consiliului Județean Bacău a terenului pentru construcția obiectivului „Stație de transfer, stație de sortare, stație de compostare Onești”, aferent proiectului Sistem integrat de management al deșeurilor solide în județul Bacău.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. ing. Medianu Laurențiu – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea - prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – vreau să vă informez că s-a demarat partea de proiectare pentru Stația de transfer și Stația de la Filipești este în proiectare pentru închidere. Un lucru foarte bun pentru oneșteni cu Stația de transfer sortare.

Dl. consilier Nicolcea Gelu- noi am început să ducem gunoiul la Adjud s-au îl ducem tot aici ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – nu ducem noi, autoritatea locală, Servsalul duce gunoiul la Adjud. Au venit și cei de la Bacău pentru că au nevoie de un surplus de gunoi. Au cerut o suplimentare de 50 de mii tone de gunoi și ăsta a fost motivul pentru care au

cerut să se care și de la Onești. Peste 2, 3 luni de zile se încheie și va trebui găsită soluția pe Vrancea.

Dl. consilier Nicolcea Gelu - dl. primar odată cu proiectarea acestei stații de transfer de ce nu s-a gândit și o soluție pentru gunoiul menajer care rămâne ? De ce nu se găsește o soluție de valorificare pe plan local, prin ardere ...

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - să vă spun care este soluția: gunoiul din oraș va fi sortat pe hârtie, peturi, aluminiu și materiale vegetale (crengi, frunze etc.) care vor fi puse în instalații speciale, tocate, măinate și puse la macerat. Acest compost amestecat cu o parte de pământ devine un pământ bun de seră și bun de flori, care se va vinde de autoritatea locală loco sau oriunde.

Dl. consilier Nicolcea Gelu - și gunoiul menajer ca atare?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – ceea ce rămâne din toată această chestiune, în jur de 40% va fi încărcat și dat la Bacău la Groapa ecologică pentru depozitare.

Dl. consilier Nicolcea Gelu - nu există soluții de ardere ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – deocamdată se pune problema sortării și transportului la Bacău. În viitor se va face și un incinerator local care să producă și energie electrică. Urmează și acest lucru după ce am făcut acest transfer. Pentru noi oneștenii este mai bine că se face această stație de transfer și sortare. Dacă era depozit de gunoi era un câmp cu niște gropi de gunoi. Se făcea, se acoperea. Prin procesare, sortare se angajează 15, 20 lucrători, care vor lucra efectiv acolo, se vor crea locuri de muncă. Totodată se vor realiza aceste materiale: hârtie, plastic care se vor vinde, deci o altă sursă de bani. Și mai există și posibilitatea ca ce rămâne să ardem și să producem energie electrică. Dacă ar fi fost varianta inițială numai cu depozit, nu s-ar fi produs nimic. Nici locuri de muncă, câteva, puține, în schimb întreținerea ar fi costat foarte mult. Deci avantaj pentru comunitatea oneșteană plus că mai sunt 18 comune care sunt arondate la noi și am scăpat și de o sursă de poluare.

Dl. consilier Nicolcea Gelu - noi am mai avut o discuție când au venit cei de la Servsal să stabilim tarifele, acum jumătate de an, dar nu văd nimic din partea lor, ceva modalități de informare a populației privind sortarea gunoiului. Au zis că vor aduce niște pubele speciale pentru hârtie, sticlă, metal, dar nu au adus nimic.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – să vă informez cu ce se discută la operatorul regional ADIS. În incintele de bloc cei de la Operatorul regional vor să vină cu niște containere închise pentru sticlă, aluminiu, hârtie care să le plaseze în oraș în anumite puncte pentru colectarea selectivă. Dar tot ei sunt interesați să preia întreaga activitate. Și atunci vom analiza la vremea respectivă cum va fi și ce vom face pentru că trebuie să facem delegarea de gestiune și licitație publică pentru așa ceva sau încredințare directă. Iar groapa de gunoi de dincolo, cum am spus proiectul este în elaborare, tot acolo se face

și transferul în containere către Bacău, e o improvizație făcută de Servsal undeva, și liniile de curent străbat exact mijlocul gropii de gunoi. Sunt așa de jos liniile față de gunoi încât cineva cu o prăjină mai mare riscă să asigure un contact electric între linie și sol. S-ar putea cu cei de la Electrica să facă o deviere pe banii proiectului respectiv, groapa să fie ocolită. Noi sperăm din discuțiile cu proiectantul ca în 3,4 luni de zile să fie finalizat acest proiect și până la sfârșitul anului să putem pregăti cu Consiliul județean închiderea gropii efectiv.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea – referitor la gunoiul care se duce la Bacău, prețul de cost diferă de cel de la Adjud ? Este un preț negociat, este mai ieftin ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – din ce știu eu, prețul este aprobat de Consiliul local cu 2,2 lei. Mai departe ce contract au încheiat Servsalul cu cei de la Bacău, detaliile de contract nu le cunosc și cum v-am spus este o perioadă de 2, 3 luni de zile.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea – noi am aprobat un contract pentru Adjud iar aici apare un contract care trece pe lângă Consiliu.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - depozitul de la Adjud care nu este ecologic, este un depozit ca cel de la Filipești și care se va închide în 2017. Pe Bacău în 3 luni de zile nu vor mai putea primi gunoiul de la noi. Este o relație comercială între Servsal și Bacău. Consiliul local nu este implicat în treaba asta.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea - mai am o întrebare. Cele două proiecte, cel al Stației de transfer și cel de la Bacău, probabil că aceste două proiecte trebuie să meargă cumva în paralel. Degeaba am termina aici dacă nu am avea obiect de activitate dincolo. În acest sens aveți vreo informație ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - la ora actuală Bacăul nu a pornit Depozitul ecologic așa cum este prevăzut. Lucrează efectiv, au proiectul aprobat, licitat dar nu este finalizat. Mai durează. Iar noi suntem legați de Bacău în sensul că va trebui să-l ducem acolo, dar dacă noi avem un preț mai bun pentru Adjud ducem la Adjud deocamdată. În momentul când se va inaugura acel Depozit ecologic la Bacău costurile de depozitare vor fi altele. Acum merg pe niște costuri mai mici din considerente de a căra gunoiul acolo.

Dl. consilier Șova Mihai – am înțeles că locația rămâne aceeași din fața Termocentralei și eu rămân cu punctul de vedere care l-am avut exprimat când s-a mai discutat despre acest aspect. Consider că nu este bine amplasată această groapă de gunoi în fața Termocentralei, dar dacă doriți să închidem Cet-ul este cu totul altceva. Eu îmi mențin punctul de vedere.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – aceasta este o hală închisă. În hala respectivă sunt benzi transportoare și pe benzile respective umblă bunurile respective, iar de o parte și de alta sunt muncitorii care selectează, pungi, hârtie, fac selecția. Ce rezultă din această

chestiune se balotează și pleacă mai departe la Bacău. Iar afară vor fi niște zone betonate pe care compostul (frunze tocate , coapci, cu pământ amestecat pus la macerat) va rămâne la noi. Să nu vă închipuiți că va fi un depozit ca la Filipești. Este o hală închisă, făcută după normele europene.

Dl. secretar cons.jur. Spânu Daniel – fac și eu o completare la ce a zis dl. primar. Întâmplarea face că am participat la un seminar pe temă de administrație publică, la Sibiu și am văzut la Cislădie o astfel de Stație de sortare și pot să vă spun că era mult mai curată decât alte unități economice care erau în jur.

D-l președinte de ședință Negoită Ion - sperăm ca mediul să fie mai puțin poluat decât cu alchilamenile, clorul..

Dl. consilier Nicolcea Gelu - gunoiul va fi transportat la Bacău dar pentru asta ne va trebui și un drum.

D-l președinte de ședință Negoită Ion – supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: 16 voturi
Abțineri: 1 vot
Se aprobă.

Se trece la punctul trei de pe ordinea de zi:

3. Analiza și dezbateră adreselor nr. 465/02.04.2010 și nr.519/16.04.2010 ale SC APĂ - CANAL SA Onești.

D-l președinte de ședință Negoită Ion – rog pe dl. secretar să ne facă o prezentare.

Dl. secretar cons.jur. Spânu Daniel – eu v-am pus la fiecare două adrese care sunt adresate Consiliului local. Prima este o adresă pe care am mai discutat-o și luna trecută privind concesionarea bunurilor aferente serviciului de Apă-Canal, iar cea de-a doua adresă se adresează atât Consiliului local cât și Municipiului Onești și solicită pe un temei invocat de d-lor aici aprobarea unor tarife pentru furnizarea serviciului public de alimentare cu apă. Eu le-am adus la cunoștința d-voastră, urmează să le analizați, să le dezbateți.

D-l președinte de ședință Negoită Ion - să vedem care este punctul de vedere al executivului.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - prețul se aprobă de către Consiliul local. La ora actuală SC Apă-Canal funcționează ilegal fără delegare de gestiune și fără licență de

funcționare. Este o situație gravă, cei de la ANRSC au fost atenționați dar creșterea de preț a apei nu poate fi realizată pentru că sunt în ilegalitate și nu putem da un acord ilegal.

D-l președinte de ședință Negoită Ion - această societate se opune unei hotărâri pe care noi am aprobat-o. Care este punctul d-voastră de vedere ?

Dl. consilier Berezki Endre – am eu două întrebări. Prin adresa 465 cei de la Apă-Canal spun că sunt urmașii Onedilului. Spun că bunurile au fost în administrarea și exploatarea Regiei autonome de gospodărie comunală locativă, apoi în administrarea Onedil SA și apoi a SC Apă-Canal SA. SC Apă-Canal este operator licențiat privat. Eu nu am văzut niciodată licența care o dețin. Aș vrea să întreb executivul dacă a văzut o astfel de licență ? Tot ieri spun că SC Apă-Canal SA a preluat pe bază de bilanț bunurile care se aflau în administrarea SC Onedil SA. Ori eu știu că SC Onedil SA a dat faliment. Întrebarea este ce bunuri au luat, când au luat și cum le-au luat ? După aceea mi se pare că adresa este redactată sub formă de ultimatum. Eu nu cred că o societate comercială poate impune pe un asemenea ton ca Consiliul local să ia o decizie. Din punctul meu de vedere sunt semne de întrebare. Nu am văzut niciodată licența, dâșii susțin că au luat pe bază de bilanț bunurile de la o societate care era în faliment, nu știu sub ce formă le-au luat și aș vrea să mă informați, dl. secretar, executivul..

Dl. secretar cons.jur. Spânu Daniel – cu privire la licență o să aducă dl. Medianu imediat, licența lor este doar pentru a participa la licitații nu pentru a desfășura efectiv această activitate. În ce privește preluarea de la Onedil pe bază de bilanț pot să vă spun că înainte de a intra Onedilul în faliment din SC Onedil s-a făcut o divizare. A plecat SC Onsal și SC Apă Canal iar ulterior din Onsal s-a înființat Servsal. Divizarea s-a făcut potrivit Legii 31 la momentul respectiv cu proiect de divizare cu aprobarea judecătorului delegat, condițiile de divizare au fost îndeplinite. Începând cu 2001, la apariția Legii 326 a gospodăriei comunale în mod normal ar fi trebuit să aibă contract de delegare a gestiunii. Contract de gestiune nu au. Din 2001 până în 2007 ne-am judecat cu ei și nu se putea încheia, ulterior a apărut Legea 51/2006 iar normele metodologice au intrat în vigoare în 2008. La acea dată Municipiul Onești era asociat la ADIB și ulterior știți toată povestea cu ADIBUL, cu Apa-Serv și am ajuns unde suntem. Această cerere a fost rezolvată acum două luni de d-voastră prin care s-a dat o respingere, iar Legea 51 a utilităților publice nu dă voie autorităților locale și nouă să atribuim direct acest serviciu, singura excepție este la operatorul regional. Cel mult se poate organiza o licitație publică. Dar în condițiile în care ne-am asociat cu Consiliul județean pentru a face acea stația de epurare nici municipiul Onești și nici județul Bacău nu poate finanța un operator privat. Mai mult, pe lângă cele 15 mil.euro mai sunt 18 mil. euro care trebuiesc accesate de la UE, iar condiția pentru a fi primite pe perioada 2015-2037 este ca să funcționeze un operator public. În condițiile în care ar fi concesionată în mod direct ar fi o ilegalitate. Bănuiesc că d-lor știu acest lucru, nu înțeleg de ce tot marșează, este a doua oară când vin în fața Consiliului local. Probabil vor să stopeze acele hotărâri 10 și 11 pe care d-voastră le-ați aprobat. S-a făcut răspuns scris că nu este legal pe baza analizei biroului juridic și a compartimentului monitorizare.

D-l președinte de ședință Negoită Ion - părerea mea este să li se răspundă că se menține punctul de vedere.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea – în fond hârtia asta ce scop are ? E ca și o informare. Ne-ați informat, mulțumim pentru informare !

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - este de informare, pentru că, Consiliul local trebuie să cunoască în ce ne scăldăm noi acum cu acest operator care ne împiedică în a accesa fonduri europene.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea - ca să fim clari odată ce ne-am retras din ADIB nu mai putem discuta de fonduri europene.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - acumă că a venit dl Medianu să vă citesc licența. Licența nr.0629 din 26.10.2009. Prezenta licență este valabilă până la 26.10.2010. Dau citire problemelor care sunt: licența este valabilă în cazul licitațiilor organizate de către autoritățile administrației publice locale responsabile. Deci aici este valabilă. Este pentru a participa la licitații nicidecum pentru a exploata. Titularul are obligația de a respecta în totalitate prevederile licenței. Titularul licenței are obligația de a presta activitatea numai în baza unui contract de delegare a gestiunii serviciului, încheiat cu autoritatea administrației publice locale competente, în condițiile legii. Titularul licenței nu poate transfera licența, orice transfer fiind nul de drept. Prezenta licență nu are ca obiect acordarea permisiunii titularului de a presta serviciul la nivelul unei unități administrativ-teritoriale. În cazul atribuirii unui contract de delegare a gestiunii serviciului, titularul licenței va solicita la ANRSC acordarea unei noi licențe, în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a contractului de delegare a gestiunii potrivit art. 20... Deci repet, prezenta licență nu are ca obiect acordarea permisiunii titularului. Este fără licență. De fiecare dată nu a venit cu anexa, a venit doar cu prima pagină. Mai avem o problemă. Având în vedere situația Termonului, ne-am gândit noi executivul și vă solicităm și pe d-voastră să facem un memoriu comun în vederea sensibilizării celor care sunt la Guvernul României să rezolve problema subvențiilor care trebuie date pentru Termon. Este vorba de cele 27 mld lei, 2007, 2008, 2009 neacordate de MAI de la Ministerul de Finanțe și diferența pe sem.I 2010, de 4 mld 700 lei. Dacă termon CT nu primește aceste sume riscă să intre în insolvență și în incapacitate de plată. Acest memoriu este făcut și eu zic să-l citească dl. Spânu. Și intenționăm să acționăm în instanță ANRSC pentru recuperarea acestor sume.

Dl. secretar cons.jur. Spânu Daniel - dă citire memoriului.

Dl. consilier Panfil Gelu – eu am înțeles urgența proiectului cu transferul terenului, am înțeles urgența celorlalte proiecte, dar nu am înțeles ce e cu această adresă. Din punctul meu de vedere mi se pare că batem șaua să priceapă iapa, popular, și cred că la redactarea acestei adrese ar fi trebuit să fim consultați și noi consilierii. Poate aveam un

punct de vedere, o pârghie prin care am fi reușit să rezolvăm anumite probleme. Am înțeles unde merge demersul dar din punctul meu de vedere nu facem altceva decât să facem discuții. Cred că ar fi trebuit ca această adresă să fie trecută pe la fiecare consilier înainte de a fi semnată și să ne punem fiecare punctul de vedere și cum considerăm că putem rezolva situația. Noi avem de recuperat 40 mld lei de la populație. Nu ne cramponăm de cei 40 mld lei de parcă ar fi o nimica toată în schimb ne cramponăm de sumele de dincoace. Situația este foarte încurcată.

D-l președinte de ședință Negoită Ion - are dreptate dl. consilier, situația este foarte încurcată, dar va fi și mai încurcată când populația va rămâne fără apă caldă. De câte ori s-a ridicat problema Termonului s-a adus la cunoștință faptul că Statul român a stabilit o subvenție de 45% dar ce nu s-a știut este că din 2007 a rămas restantă. Noi nu facem decât să informăm Guvernul de o obligație pe care o are conform unei Hotărâri. Pe baza unor legi noi am practicat un preț pe care l-am aplicat și acum ne găsim în situația că nu avem cu ce plăti ce am consumat de la terți, respectiv apă și gaz metan. Responsabilitatea față de populație este a noastră, a Consiliului local iar problema cu datoria care o are o urmărim. Noi nu facem decât să ne cerem un drept stabilit prin lege.

Dl. viceprimar Florian Constantin – vreau să vă spun că acest memoriu l-am discutat și cu dl. deputat Vreme și cu alți colegi parlamentari. Ne-au promis spijinul, având în vedere că lucrurile stau la fel în toate orașele care au acest sistem centralizat, iar miercuri dimineață voi fi prezent la București la MAI. Eu cred că trebuie să facem eforturi paralele atât în ceea ce privesc discuțiile de la București cât și în ceea ce privește recuperarea datoriei pe care o are populația.

Dl. consilier Panfil Gelu - eu nu contest chestiunea de fond, este adevărat, contest modalitatea de a încerca să rezolvăm o problemă.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - dl. Panfil are dreptate dar obiectul pe care-l stăpânim este aici. Dar partea care nu o avem noi nu este aici și atunci trebuie să ne ducem la cei care au făcut legea. Pentru că atunci când am stabilit prețul local de referință nu am hotărât noi. Noi trebuie să sensibilizăm Guvernul să dea partea care ni se cuvine. Primul subiect este aici și facem ce vrem cu dl. Ștefănescu și în ce privește partea cealaltă trebuie să ne unim să ne dea și Guvernul ce ni se cuvine. Vă informez că mâine, poimâine va da și Spitalul datoria.

Dl. consilier Munteanu Vasile – eu nu am înțeles de ce intervine dl. Panfil și spune că nu trebuie să înaintăm acest memoriu. Se teme că deranjăm pe cineva, pe dl. ministru, deranjăm Guvernul cu această solicitare ? În fond este o obligație a Guvernului, nu întindem mâna, nu cerem pomană. Este obligația Guvernului și trebuie să le amintim de această obligație.

D-l președinte de ședință Negoită Ion – noi practic informăm Guvernul ce a făcut o agenție, pentru că o agenție nu poate anula o Hotărâre de Guvern.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - fac o mică completare. Când am jurat aici, am jurat pentru binele locuitorilor, nu am zis pentru binele guvernanților noștri.

Dl. consilier Panfil Gelu – eu nu cred în modalitatea de rezolvare așa. Problema se rezolvă altfel. Dască vrem să rezolvăm, mergem la București, chemăm deputatul, chemăm senatorul, mergem la ministru, așa se pune problema nu trimițând jalbe.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea - este o problemă foarte grea. Criza face ca acești 40 mld lei să fie foarte greu de recuperat. Referitor la memoriu hai să vedem ce face dl. viceprimar la București și apoi dacă e nevoie semnăm și memoriul și mergem pe calea noastră.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - apropo, anul trecut în aceeași perioadă Conef gaz, furnizorul de gaz metan, cu toate intervențiile politice nu s-a rezolvat. Până la urmă am găsit niște fonduri și am reușit să deboclam situația. Dar acum vrem să conjugăm aceste lupte și eforturi ca să obținem mai repede sumele pentru că ultimativul este dat.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea - eu mă supun întregului. Ce face întregul fac și eu.

Dl. secretar cons.jur. Spânu Daniel - dl. Panfil, dl. Cetean, memoriul a fost pus de vineri la comisii !

Dl. consilier Oprea Dănuț – în primul rând îmi cer scuze că am întârziat. Vreau să fac un anunț public pentru că știu că o să vă bucurați și colegii consileiri și dl. primar și dl. viceprimar. Colegiul tehnic „Petru Poni” a participat la concursul național „Școala europeană” la care s-au înscris 183 de colegii din țară pe 50 de locuri. Pentru că au fost proiectele foarte bune s-au extins la 60 de locuri câștigătoare iar noi ne-am plasat pe locul 21, 23 la egalitate cu încă două colegii deci o să ne permiteți să punem panou mare „Școală europeană” la ediția 2010 și știu că vă bucurați și d-voastră de victoriile din Onești.

D-l președinte de ședință Negoită Ion – foarte frumos, vă felicităm !

D-l președinte de ședință Negoită Ion – nemaifiind discuții, declar închise lucrările ședinței de astăzi.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Negoită Ion**

**SECRETARUL
MUNICIPIULUI ONEȘTI,
Cons.jur. Daniel Spânu**