

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, **09 aprilie 2010**, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al municipiului Onești, la care au participat un număr de 18 consilieri, absentând domnii consilieri Bereczki Endre, Florian Constantin și Oprea Dănuț.

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – face apelul nominal și constată că prin participarea unui număr de 19 consilieri ședința este legal constituită.

Dl. Drăgoi Nicolae – cel mai în vârstă dintre consilieri propune ca lucrările ședinței de astăzi să fie conduse de domnul consilier **Munteanu Vasile**.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate de voturi propunerea făcută.

D-l președinte de ședință Munteanu Vasile – dă cuvântul domnului secretar cons.jur. Spânu Daniel pentru a prezenta procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 25 martie 2010.

D-l președinte de ședință Munteanu Vasile – întreabă dacă sunt observații la procesul-verbal.

D-l președinte de ședință Munteanu Vasile – nefiind observații, supun la vot procesul-verbal :

Pentru: 18 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

D-l președinte de ședință Munteanu Vasile – dau citire ordinii de zi a ședinței și supun spre aprobare:

1. Proiect de hotărâre privind cofinanțarea sărbătorilor de 1 Mai - Ziua Muncii și 2 Mai - Ziua Tineretului.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale SC Termon CT SA Onești pentru anul 2009.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli a SC Termon CT SA Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea pierderilor de agent termic din sistemul centralizat de alimentare cu energie termică din municipiul Onesti.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Pentru: 18 voturi

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind cofinanțarea sărbătorilor de 1 Mai - Ziua Muncii și 2 Mai - Ziua Tineretului.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. director Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

D-l consilier Nicolcea Gelu – din experiența anilor trecuți, aceste zile de 1 și 2 Mai implică participarea unor formații de muzică populară sau ușoară, foarte mulți vin și fac play-back aici la Onești, foarte multe firme care vând tot felul de produse obișnuite pe care le găsești și în mod normal, nu am văzut să fie invitate firme din zonă cu artizanat, cu obiceiuri tradiționale de pe Valea Troțușului. Avem un buget restrâns și ținând cont și de gradul de colectare a taxelor de anul trecut, consider că nu se justifică acordarea acestei sume pentru finanțarea acestor sărbători. Societățile care vor să participe la aceste manifestări pentru a-și distribui produsele pot să invite formațiile de muzică și să atragă oamenii acolo pentru că au tot interesul să-și vândă produsele. Așa cum spunea și dl. primar, cei din spatele nostru, votanții noștri ne-au trimis aici ca să susținem proiecte publice, de infrastructură, nu putem acum, cu pantalonii ruți, să facem cântec și voie bună. De aceea, propun ca această sumă să fi folosită pentru a amenaja locurile de joacă pentru copii în incinte și încă vreo 10 foisoare pentru pensionari și bătrâni ca să-și petreacă timpul liber.

D-l consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – aceste sărbători trebuie luate în considerare, dar propun ca proiectul să cuprindă și o schemă de lucru, un algoritm mai precis, după care, în ședința imediat următoare să putem judeca pe un program existent cu întrebări și răspunsuri. Proiectul are un caracter pur formal, nu poate fi judecată problema tehnic. Probabil că populației i-ar prinde bine această

sărbătoare, așa ca un pansament la criza existentă, dar pentru că în perioada asta de criză veniturile scad pe zi ce trece și cheltuielile cresc, nu găsesc oportună în perioada asta o asemenea sărbătoare. Nu sunt de acord cu această chestiune.

D-l consilier Șova Mihai – mai întâi, aș vrea să știu pentru anul trecut rezultatul acestei acțiuni, nici acum nu știu cum și pentru ce s-au cheltuit banii acordați. N-am primit în fața consiliului un raport clar unde s-au dus acei bani. Când am aprobat bugetul am avut un amendament, care nu a trecut, în care spuneam că asemenea acțiuni ar trebui să se realizeze în baza unui referat de necesitate, oportunitate și cu justificare pentru ce și unde pleacă acești bani. Nu pot să fiu de acord cu acest proiect.

D-l consilier Martin Ștefan – anul trecut s-a alocat suma de 90.000 lei pentru 4 zile, anul ăsta 70.000 lei pentru două zile. A doua problemă este legată de ceea ce am mai propus și la alte proiecte de acest gen și anume căutarea unor parteneriate cu firma din zonă. Am avut discuții în sensul că prin aceste serbări câmpenești ajutăm firmele să aibă vânzare, foarte bine, dar dacă vor să aibă vânzare cred că o asociere a acestor comercianți ar fi benefică pentru că ar face ca bugetul local să rămână mai bogat cu 70.000 de lei. Ei ar trebui să își aducă formațiile, orchestre, să organizeze, să existe un maître de ceremonie, dar asta o poate face și o asociație a comercianților din zonă, Le dăm exclusivitate să-și vândă produsele și în momentul ăsta vor veni cu sponsorizări și pentru muzică, dans și pentru petrecere. Este un an de criză, probabil că încasările la bugetul local pe anul 2010 vor fi mai mici decât în anul 2009 și eu zic că nu este oportună această serbare câmpenească și cred că cu acei bani se putea face și altceva.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – într-un an de zile o singură dată este Ziua Muncii – 1 Mai și Ziua Tineretului – 2 Mai, zile incluse în calendarul național și internațional și trebuie celebrate ca atare. Nu este o sumă mare care să pericliteze bugetul local și activitățile ulterioare. Este o manifestare, o serbare câmpenească de mare anvergură la care participă mii de tineri din municipiul nostru și mii de salariați care au mai rămas, participă cetățeni ai municipiului nostru în parcul municipal unde sunt 15-20 de mii de oameni. Autoritatea locală creează cât de cât un cadru în care oamenii să se întâlnească, tinerii să vadă spectacolele care vor fi acolo și, cu această ocazie, și talentele noastre de la Casa de Cultură care se produc pe scenă intră în contact cu publicul. Atmosfera care se creează în această perioadă este foarte bună, participă tinerii și este o modalitate foarte bună de a-i sprijini. La această sumă de 70.000 de lei se adaugă susținerea comercianților care participă efectiv acolo, din Onești, din Bacău, de pe Valea Troțușului. Din banii respectivi, de exemplu, anul trecut în vară s-a plătit toată scena, scena s-a plătit separat și în completare artiștii. Toate orașele României au făcut asta anul trecut și de aceea cred eu că este oportun pentru Onești și nu ar trebui să ieșim din acest context general și să nu oferim o șansă și o oportunitate pentru oneștenii pe care îi reprezentăm astăzi în ședința de

consiliu. Eu zic că este bine, tineretul ia contact cu aceste formații ori la Casa de Cultură, la spectacol plătit, sau în aer liber unde merg și se întâlnesc cu toți cetățenii în parcul municipal. Bunăoară, dacă vrem să aducem o formație, vă dau mai multe exemple: Iris – 6500 euro, Loredana Groza – 9500 euro, atât costă pentru o oră sau o oră și jumătate de reprezentație. Or, spectacolele încep dimineața, la care vin ansamblul de la Consiliul Județean „Busuiocul” cu toată trupa lui, talente artistice de la Casa de Cultură, fanfara, se perindă și susțin spectacole de dimineața până seara, adică este o chestiune de serbare câmpenească și cred eu că este bine să achiesăm cu toții la această propunere care putea fi făcută de oricine și să dăm această șansă oamenilor din municipiul nostru. Alte formații: Direcția 5 – 4000 euro, Impact – 1000 euro, Holograf – 7800 euro, vă dați seama că cu două formații s-a terminat toată distracția, în câteva ore. Se consideră că nu este oportună și că este un efort prea mare din partea comunității și a organizatorilor, pentru că pe cei de acolo trebuie să îi pui cap la cap, sunt oameni care vin din multe zone ale țării și este bine că vin, doar un singur impediment ar putea fi - ploaia, iar dacă nu contribuim nu ar fi foarte bine. Dacă nu vii cu această sumă de 70.000 lei la acest spectacol pentru un municipiu ca al nostru nu ar cădea foarte bine, deși este greu, înseamnă că în această perioadă nu se mai fac nunți, nu se mai fac cumetrii, nu se mai face nimic, toată lumea se gândește numai la înmormântări, numai la bocitori. Chiar dl. Zazu a susținut într-una dintre ședințe ce bine s-a organizat această acțiune anul trecut și trebuie să susținem în continuare această acțiune, m-am bucurat că un tânăr vine cu o chestiune în favoarea tinerilor din municipiul nostru. Repet, la această sumă se adaugă și sumele celor care participă efectiv, pe suprafață ocupată. Cele 400-500 de milioane se completează la suma cu care vine consiliul local. Și pentru că spunea dl. consilier Cetean de un program, noi nu știm pe cine să antamăm, pentru că nu știm ce sume avem, în funcție de suma aprobată facem un program, după care mai venim cu niște completări, executivul răspunde de buna desfășurare a acestei manifestări. Cât privește raportul de anul trecut se găsește la contabilitate în detaliu unde poate fi consultat la compartimentul financiar de la A la Z. Repet, este vorba de 70.000 de lei, nu este o sumă care să nu poată fi susținută de orașul nostru! Dacă dumneavoastră vreți ca colegii noștri ziariști să ne ia în derâdere că nu putem să susținem cu 70.000 de lei, înseamnă că e o treabă serioasă.

Dl. director Găbureanu Nicolae – putem să structurăm un buget pe 70.000 de lei, dar nu va reprezenta realitatea, ce venituri și ce cheltuieli.

D-l consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – nu știu dacă a fost atentă toată lumea la ce am spus, dar eu am spus că, în principiu, nu văd nimic rău în chestiunea asta, dar, în condițiile actuale în care toată lumea se zbate în nevoi materiale, nu putem accepta o asemenea sumă pentru genul ăsta de manifestare de socializare pe care nu pot să-l calific și care toată lumea știe în ce constă – o bere, un mic, chiar mai multe beri. Dacă tot avem bani pentru socializări, probleme cu tineretul sunt foarte multe și propun ca banii pe care îi avem să îi folosim pentru alt

gen de socializare, nu de maniera bere, mici etc. Vreau să vă spun că din zona CET Borzești au plecat 80 de oameni în șomaj din cei 400 care au mai rămas. Lucrurile sunt atât de dramatice, încât anul acesta eu nu voi merge în parc din spirit de solidaritate cu cei care nu pot să meargă efectiv din cauză că nu au bani.

D-l consilier Zarzu Ciprian – am o întrebare, când să-l credem pe domnul primar, acum o lună când am solicitat pentru tinerii sportivi o sumă 40-50.000 de lei și mi s-a răspuns că orașul este prea mic pentru o sumă așa de mare sau acuma, când suma este mult mai mare și ni se spune că este mică pentru o asemenea manifestare, tot pentru tineri? Am solicitat doar introducerea aceluși proiect pe ordinea de zi în dezbateră consiliului local și mi s-a spus că nu sunt bani pentru așa ceva.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – fiind Ziua Tineretului beneficiază toți tinerii din municipiul nostru, peste 15.000 de tineri, nu numai anumite persoane.

D-l consilier Zarzu Ciprian – anumite persoane își sacrifică o parte din tinerețea lor pentru sportul oneștean, iar pe medaliile și pe diplomele pe care le primesc scrie Onești, sportivi ai municipiului Onești, pe când 50-60% dintre participanții la această manifestare vin din alte localități.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – în mod deliberat s-au dus să se sacrifice pentru sport, pentru că așa au vrut. Și nici nu se face pentru mici și bere, se face o serbare câmpenească a tuturor tinerilor și pentru cei care fac cultură și care sunt pe scenă, muzică populară, muzică ușoară, dansuri, modalități prin care îi promovăm. Trebuie să susținem asemenea situații, nu numai să le înțelegem.

Dl. consilier Panfil Gelu – constat cu tristețe că ne lamentăm exact de Ziua Tineretului și vorbesc și în calitate de președinte al organizației de tineret a PD-L Onești. Nu pot să apreciez dacă suma este sau nu semnificativă, dar fiind vorba despre tineret, chiar dacă voi face notă discordantă, nu pot să votez împotriva unei manifestări culturale și sportive.

D-na consilier Adobricăi Ioana – discursurile și luările de cuvânt ale colegilor de vis-a-vis mi s-au părut de genul acela lacrimogen, patetic, declamativ și ridicol dacă vreți, din Scrisoarea Pierdută a lui Caragiale: „industria română e sublimă, admirabilă, dar lipsește cu deșăvârșire”. Contradicția care se ridică aici este din partea tânărului meu coleg Zarzu care a susținut cu două-trei ședințe în urmă ideea pentru zilele festive de Ziua Muncii și acum își schimbă atitudinea, mergând pe o altă direcție. Suntem ușor afectați, probabil că cei din presă vor putea consemna grija pentru onorabilul popor. Nu mi se pare că va fi un minus atât de mare în bugetul primăriei, atâta vreme cât se socializează, ai contact cu vecinul tău, să lășăm pe cei care vin acolo să se bucure, pentru că activitățile anterioare au demonstrat

ceea ce toată lumea a văzut. Susțin proiectul pentru că în toate orașele țării se vorbește de asemenea festivități.

D-l consilier Nicolcea Gelu – înțelegem poziția dumneavoastră, dar felul ăsta ironic, malițios și chiar jignitor să-l folosiți la dumneavoastră la școală și nu aici în consiliul local, față de colegii dumneavoastră!

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – în parcul municipal se face o activitate de comeț, comerțul se fac de comercianți care au lucrători, sunt locuri de muncă, este o modalitate prin care susținem și aceste locuri de muncă.

D-l președinte de ședință Munteanu Vasile – supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: 11 voturi

Împotrivă: 6 voturi

O abținere.

Se aprobă.

Se trece la punctul doi de pe ordinea de zi:

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale SC Termon CT SA Onești pentru anul 2009.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. administrator al SC Termon CT SA Ștefănescu Cornel – dă citire raportului administratorului.

Dl. Nuțu Dumitru – prezintă raportul Comisiei de cenzori.

Dl. director Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. consilier Zarzu Ciprian – în primul rând, aș vrea să știu dacă acest raport trebuie votat în această ședință, pentru că nu a existat timpul alocat citirii lui, noi am

găsit raportul cenzorilor pe masă. Și a doua întrebare, pentru că spunea dl. cenzor, o parte dintre cei care au datorii la Termon sunt cei care s-au debrășat cu tot cu datorii, este posibil așa ceva? Eu știu că cei care se debrășează musai trebuie să-și plătească datoriile. Pentru dl. director Ștefănescu, dacă s-ar putea lua în considerare pentru analiză câteva măsuri pentru viitorul apropiat, și una din ele ar fi dacă s-ar putea extinde ca activitate la Termon izolarea termică a blocurilor. Sunt foarte multe firme în oraș care prestează această activitate și având în vedere că este legat de termoficare este și utilă ca măsură conexă a activității Termonului, se pot face și angajări. A doua măsură, atragerea celor cu centrale termice vechi să revină la sistemul centralizat. Sunt foarte mulți care au centrale termice de apartament de 10, 15 sau chiar de 20 de ani unii și dacă s-ar putea lua câteva măsuri de stimulare să se întoarcă în sistemul centralizat, ar fi o măsură pentru creșterea producției celor de la Termon. O altă măsură, acum putem să o spunem fără să mai fim acuzați că grupul liberal ar avea ceva interese la CET, ar fi capitalizarea Termonului prin valorificarea activelor de la CET. Acolo este o sursă bună de bani pe care cei de la Termon ar putea să o investească pentru montarea contorilor, conductelor, este o sumă importantă de bani care ar putea fi luată în calcul.

D-I consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – am discutat și cu dl. Pavăl și l-am întrebat de ce nu ați legat centralele astea între ele, ca într-o condiție de criză, de lipsă de clienți cum este acum, o centrală să poată lucra pentru cartierele învecinate, adică în loc să lucreze 3 centrale, să lucreze o centrală pentru 3 cartiere. Această măsură ar opri niște consumuri care oricum nu se justifică nici tehnic, nici economic. Deci, asta ar fi o măsură prioritară, legarea centralelor între ele printr-un inel, am înțeles că există un proiect în acest sens, măcar trei centrale din zone unde sunt mai puțini consumatori și atunci o centrală ar rezolva economic problema. Mi se pare o măsură mai importantă chiar decât distribuția pe orizontală, decât contorizarea care este în favoarea clientului dar societatea nu câștigă nimic. Și pentru că dl. cenzor s-a adresat consiliului, noi ca și consilieri avem niște atribuții foarte ciudate în legătură cu Termon, putem interveni cu sugestii, putem controla activitatea, dar nu avem putere executorie – după cum se știe, primarul este șeful tuturor serviciilor de utilitate publică. Noi nu ne-am dat înapoi de la a ajuta Termonul, dar atribuțiile sunt destul de subțiri și nu este nici vina primăriei sau a noastră, asta este legea. Pe de altă parte, pe dumneavoastră, în calitate de cenzor, vă apreciez că ați pus suflet în activitatea dumneavoastră, pentru asta îmi scot pălăria în fața dumneavoastră. Dar imixtiunea în politică a cenzorului sau critica adusă consilierilor probabil că ați făcut-o numai în calitate de cetățean. Despre raport, dumneavoastră ca economist înțelegeți, el poate fi citit ca pe o poezie, dar trebuie studiat, în 5 minute nu se poate.

D-I consilier Martin Ștefan – tot respectul pentru dl. cenzor, mie mi-a plăcut modul în care a abordat această problemă, n-am niciun fel de resentimente față de criticile aduse. Însă, vreau să-i comunic și dânsului că una dintre măsurile principale

care au fost propuse exact acum un an în acest consiliu era legarea la sistemul centralizat de încălzire a instituțiilor publice, iar acest lucru nu s-a realizat și cred că eficientizarea producerii agentului termic va fi mult crescută dacă instituțiile publice vor fi racordate la sistemul centralizat, cu atât mai mult cu cât există aceste racorduri. Centralele termice care sunt la grădinițe și la școli pot rămâne în stare de conservare și dacă se întâmplă ceva cu Termonul și i se taie gazul se poate închide ventilul și se pornesc celelalte pe gaz, e foarte simplu. Tot ceea ce trebuie să facem noi este să ne aducem contribuția ca randamentul CT să crească, prin legarea mai multor cartiere la o centrală, prin instituțiile publice racordate la sistemul centralizat. Are dreptate dl. consilier Cetean când spune că atribuțiile noastre sunt mult restrânse, sunt zero.

D-l consilier Enache Nicolae – din raportul prezentat nouă astăzi se potrivește expresia „unde nu e critică, nu poate exista nici laudă”. M-aș fi așteptat, nefiind specialist, ca pe lângă constatări, să fie prezentat un plan de redresare. După opinia mea, în afară de înlăturarea subvenției, ce ar propune comisia de cenzori pentru redresarea situației? Această societate Termon este o problemă extrem de spinoasă, dar este pentru prima dată când noi, Consiliul, supunem analiza asupra activității Termonului cu mare responsabilitate. Suntem condamnați de a găsi tot felul de metode și căi legale pentru a susține această societate. Problema înlăturării subvenției s-ar putea susține, dar eu nu o susțin. Dacă înlăturăm subvenția așezăm societatea pe linia de plutire? Nici pomeneală! Opinia mea este că dacă nu vom crește numărul de abonați, mai devreme sau mai târziu se va ivi o problemă deosebit de gravă, pentru că nu vom putea susține financiar societatea. Repet, aceasta este singura posibilitate de represare: creșterea numărului de abonați. În măsura în care această tendință va fi în creștere, eu zic că Termonul are viață, până atunci va trebui să o susținem.

D-na consilier Voinea Teodora – mă adresez d-lui director Ștefănescu. N-am întâlnit între toate materialele prezentate un program de activități și investiții pe 2010 și niciun program de întreținere și reparații pe 2010, pentru că tot ce s-a discutat aici este legat de perspectivă. Pentru dl. cenzor Nuțu, am o nedumerire și dau citire din raport: „Menționăm că pentru aceeași sumă 3.670.991,96 lei există între Termon SRL și Termon SA două contracte, unul de cesiune de creanță și unul de împrumut. Contractul de cesiune cu nr.131/26.11.2006 permite înregistrarea acesteia fără trecerea pe cheltuieli a dobânzilor. În opinia cenzorilor, contractul de împrumut cu nr.133/08.11.2006 trebuia anulat și rămas în contabilitate doar contractul de cesiune de creanță”. Ce să înțelegem de aici, că în contabilitate sunt operate amândouă contractele? O dată ce s-a făcut acest contract de cesiune de creanță, celălalt contract se anulează. Care este operațiunea care ar rezolva această problemă?

D-l cenzor Dumitru Nuțu – în contabilitate sunt amândouă contractele, dar operațiunea contabilă este una singură, este o singură sumă înregistrată în contabilitate. Referitor la această problemă au fost extraordinar de multe dificultăți pentru societate, procese și altele, iar fiecare act în plus atrage după sine găsirea de chichițe în defavoarea Termonului. Asta este problema pe care am ridicat-o noi acolo, fără să facem prea mare caz, este o propunere.

D-na consilier Voinea Teodora – mai am o problemă, în raport scrie că s-au făcut înregistrări în contabilitate fără aprobarea consiliului local: contract de leasing financiar pentru mijloace de transport, contract de mandat pentru administrator, contract de împrumut, contract de cesiune de creanță. Eu țin minte că am aprobat în consiliu contractul de mandat pentru administrator.

D-l cenzor Dumitru Nuțu – Ministerul de Finanțe a fost informat și a consemnat în actul său de control că contractul de mandat pentru administrator nu a fost aprobat de consiliu și la fel am consemnat și noi, fapt pentru care nici salariul lui nu a fost calculat în funcție de indicatorii stabiliți. Este o constatare pe care noi o punem în atenția dumneavoastră și la care dumneavoastră trebuie să răspundeți dacă este aprobat sau nu. Și așa mai departe cu contractul de leasing, nu-i nevoie să-l aprobe consiliul, va dispune administratorul.

D-l consilier Panfil Gelu Ionuț – și dacă avem hotărâre de consiliu prin care arătăm că am aprobat contractul de mandat înseamnă că problema este rezolvată, nu?

D-l cenzor Dumitru Nuțu – sigur!

D-na consilier Voinea Teodora – am mai avut o întrebare pentru dl. director Ștefănescu.

Dl. administrator al SC Termon CT SA Ștefănescu Cornel – am planurile la mine, vi le pot arăta și le vom anexa la hotărâre.

D-na consilier Voinea Teodora – trebuia să facă parte din proiectul de hotărâre.

Dl. administrator al SC Termon CT SA Ștefănescu Cornel – referitor la contractul de cesiune, el a făcut obiectul unui proces între Termon SRL și Termon CT SA pe somație de plată și acțiunea a fost respinsă de instanță ca nefondată. Pe contractul de împrumut nr.133 Termon SRL a deschis un nou proces pe fond și aici este o poveste mult mai lungă. La bază a stat un împrumut luat de către Termon SRL la BCR cu care s-a plătit în avans gazul metan pe o perioadă de 6 luni, deci aproximativ 49 de miliarde, din care 3 miliarde le-ar fi consumat Termon SRL, 43 de miliarde ar fi rămas la Termon CT. Termon CT și-a început activitatea la 1

noiembrie 2006 și și-a achitat factura de gaz, 10 miliarde le-a achitat la Petrogaz, Petrogaz a returnat lui Termon SRL acești bani, deși era încheiat contractul de cesiune de creanță și în felul ăsta ar fi rămas 3 miliarde. A doua factură la gaz pe luna decembrie nu și-a achitat-o pentru că Petrogaz a venit cu o factură de ștornare, factura era de 17 miliarde, între timp s-au executat din conturile CT-ului 13,5 miliarde, CT a mai plătit 1,5 miliarde, deci discuția ar fi doar la 2 miliarde. Oricum, suntem în proces cu Termon SRL care între timp și-a schimbat administratorul judiciar.

D-l cenzor Dumitru Nuțu – în momentul în care m-am adresat dumneavoastră legat de administrare și control asupra societății, eu nu v-am privit ca primar și consiliu local. Eu am văzut 21 de acționari ai societății care acționează în baza legilor societăților comerciale.

D-l consilier Dănilă Emil – nu pot să fiu de acord cu laudele comisiei de cenzori aduse societății prin administratorul unic pentru diminuarea pierderilor în anul 2009 față de anul 2008. Unul dintre elementele principale care au condus la diminuarea pierderilor este majorarea prețului care a fost făcută în februarie – martie anul trecut și asta datorită consiliului local care a analizat și a văzut că prețul nu era corespunzător. Dacă ne uităm în bilanț, datele nu prea sunt satisfăcătoare, cheltuielile materiale sunt la nivelul producției vândute. Salariile sunt depășite față de anul trecut. Trebuiau menționate alte elemente care au condus la aceste pierderi și ce măsuri a întreprins societatea ca să reducă pierderile respective. Măsura propusă de dl. consilier Zarzu de preluare a celor care au centrale termice proprii înseamnă a crea niște facilități pentru aceștia de către SC Termon CT și să-i preluăm. Nu sunt de acord cu ceea ce a propus dl. consilier Martin preluarea instituțiilor publice, școli, grădinițe, spital duc la împovărarea activității primăriei, toate costurile se vor duce la primărie. Termonul va face facturi, dar costul este cel pe care l-am aprobat, pe când aceste instituții își fac singure economii și nu este o soluție să luăm instituțiile în cadrul Termonului, să le lăsăm singure pentru că au costuri mult mai mici. Să luăm exemplul centralele termice proprii ale cetățenilor care au costuri mai mici față de prețul de la Termon și atunci cum să-i luăm la noi, să ne mai facem niște probleme care nu ne trebuie. Mai am o problemă pe care am ridicat-o și anul trecut, dar trebuie luate măsuri de verificare a centralelor proprii din cadrul blocurilor, sunt un risc pentru populație, sunt centrale neverificate de ani de zile.

D-l consilier Martin Ștefan – dl. consilier are dreptate din punct de vedere economic sau contabil, mai bine zis. Un preț la gicacalorie mai mic se poate obține prin creșterea randamentului, e foarte clar. A folosi centralele termice numai la 17% din capacitate înseamnă că ele lucrează în pierdere. Instituțiile publice, fiind mari consumatoare de agent termic și consumatoare constant ar duce la creșterea randamentului centralelor termice, e o chestie inginerescă.

D-I consilier Dănilă Emil – nu aveți dreptate! Câte gigacalorii consumă instituțiile din cadrul municipiului ca să ajungem la 90.000 de gigacalorii pentru care sunt proiectate centralele? Nu schimbă nimeni prețul la Termon dacă se iau instituțiile astea. Nu este o soluție acceptabilă din punct de vedere economic.

D-I consilier Nicolcea Gelu – atunci când am făcut centralele termice la instituțiile publice noi am motivat că nu putem să lăsam spitalul și școlile fără căldură. Acum sunt în momentul în care trebuie să rentabilizăm acest Termon. Cum adică se preiau cheltuielile acestora la primărie, dar cine plătește energia termică a spitalului, a primăriei? Cu ce s-ar schimba dacă facturează Termon? Noi, consilierii ca și proprietari, ar trebui să dăm dovadă și să fim primii care trec de la centralele proprii la sistemul centralizat ca să dezvoltăm sistemul pe orizontală, că arătăm cetățenilor că sistemul pe care l-am construit, chiar și cu credite, îl vom face eficient. Subvențiile sunt lăsate ca să stimuleze sistemul centralizat, nu putem să lăsam 12.000 cu centrale de apartament și 5.000 la sistem centralizat și să ne cramponăm din an în an fără să luăm nicio măsură. Dacă nu, mergem cu doar 17% grad de încărcare, deși am băgat o grămadă de bani în el. Prima mutare este să găsim soluția tehnică pe calcule economice de a mări gradul de ocupare prin preluarea instituțiilor publice, iar pe măsură ce dezvoltăm sistemul pe orizontală, noi, consilierii, să fim primii care trecem la acest sistem și să determinăm populația că acest sistem este rentabil. Majoritatea cetățenilor au centrale de mai bine de 10 ani care sunt uzate fizic și moral și acum trebuie băgați bani în ele și stau cu bomba în apartament.

DI. primar ing. Emil Lemnaru – situația este foarte complexă. Preluarea acestor centrale ar conduce la creșterea costurilor care se regăsesc în costurile consiliului local. Treaba este foarte clară, 311 lei/Gigacalorie, iar la ora actuală ar plăti-o instituțiile școlare și costurile respective sunt acum în jur de 120.000 – 140.000 lei, cam pe aici. Diferența trebuie să o suporte consiliul local să susțină Termonul.

Soluția este de căuta clienți în cei 12.000 cu centrale de apartament, nu la instituțiile școlare. A doua problemă este legată de siguranța asigurării cu agent termic a acestor copii care sunt în școli, pentru că se întâmplă situații determinate de unele procese care pot fi pierdute. Astăzi, bunăoară, Termon CT este solidar cu Termon SRL pe problema unor lucrări făcute în sistem și se pot răsfrânge de la Termon SRL către Termon CT și poate să vină executorul și să zică să se oprească agentul termic. Ce facem atunci cu instituțiile școlare, ne întoarcem înapoi? Este o situație care, probabil, nu v-a fost prezentată. Consiliul local a ieșit de sub această incidență și a rămas doar Termon SRL. Punem în pericol asigurarea cu energie termică a copiilor. O altă problemă, peste vreo săptămână, probabil că agentul termic livrat populației se va reduce substanțial, deja asociațiile de proprietari au transmis administratorului că opresc căldura. La școli, la grădinițe și la creșe nu putem opri acum căldura, acolo sunt copii dezbrăcați cărora trebuie să le asigurăm aceste condiții. Cât privește încărcarea acestui sistem de la cele 22 de centrale de cartier,

vreau să vă spun că la fiecare centrală sunt trei cazane, care în mod normal trebuie să asigure eşalonat pe măsură ce sunt consumatori. Astăzi avem 20%, a spus dl. cenzor Nuțu, deci 30% se asigură de un cazan. Descărcarea este, practic, de 10%, nu de 70% cât se spune, deci este pornit un singur cazan. Pentru perioada de vară, tot prin procedura de modernizare, s-a montat un cazan mic să facă apă caldă, deci lucrurile au fost gândite de specialiști. Se spune că centrala are pe ea 10.000 de kW, dar vreau să aveți în vedere că sunt 3 cazane, iar unul merge, celelalte stau. Rețelele sunt foarte scumpe, a lega într-un inel aceste centrale cred că ar costa undeva în jur la 200 de miliarde de lei ca să facem rețelele de legătură, or noi n-am fost în stare să le facem pe cele care au fost aprobate de fapt de consiliul local și de aceea sunt pierderi în zona Daciei unde dintr-o lipsă de aprofundare conducta de termoficare principală trece dintr-un bloc în altul fără să fie secționată. Adică să se spună blocul respectiv primește căldură de la această conductă, așa astea din interior nu sunt proprietatea consiliului local, ci a locatarilor, și de aceea le-au lăsat dezvelite și de aici pierderi mari. S-a trecut la un program, și dl. Ștefănescu a contactat o firmă, să se vadă care sunt imobilele la care conductele proprietatea autorității locale trec prin proprietatea privată, dar sunt ale autorității locale. Au dispărut segmente de robinet care secționează conducta pe traseu. În momentul când fac o intervenție la un bloc trebuie să decuplez trei blocuri, sunt niște aiureli care nu trebuia să se producă, dar s-au produs. Sunt lucruri care sunt în mâna Termonului și trebuie să vedem cum găsim soluții pentru rezolvarea lor. Aceste lucruri sunt de ordin tehnic și tehnicienii trebuie să își spună mai mult cuvântul și să vină concret cu calcule și soluții. Dacă nu se va rezolva problema astfel, vom purta problema de la unii la alții și nu vom putea ieși la capăt. A zis bine dl. consilier Nicolcea că deja în apartamente sunt centrale cu termen de utilizare depășit. Într-un bloc, cum sunt cele de pe Aleea Parcului, am avea 100 de bombe, pentru că tot ce a aruncat Europa occidentală de 10 ani încoace a fost preluat de Ungaria și de noi. Randamentele acestor centrale de cartier de 92-93% sunt randamente corespunzătoare perioadei pe care o trăim, sunt randamente impecabile, numai că trebuie gestionat sistemul așa cum se cuvine. Cu subvențiile avem mari probleme, pentru că în loc să fim susținuți în a rezolva problemele și de a asigura cu agent termic populația din Onești nu s-a achitat subvenția din 2007, din 2008 – 17 miliarde și din 2009 – parțial și apare o decizie a ANRSC nr.133 din 4 decembrie 2009 care spune următoarele: „compensarea unitară pentru combustibilul utilizat în producția energiei termice furnizate populației prin sisteme centralizate determinată conform art.4 din O.G. nr.36/2006, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă valoarea maximă care poate fi acordată, urmând ca suma efectiv acordată să fie calculată în funcție de suma prevăzută în bugetul de stat cu acest scop”. Eu mă întreb dacă o decizie a unei autorități poate să contravină sensului ordonanței dată în 2006. Să vedem mai concret: am stabilit prețul de 311 lei/Gigacalorie, a venit statul cu 74 de lei subvenția lui pentru combustibil și a zis voi, consiliul local, dați minim 10% și am dat 31 de lei și a rezultat prețul de 207 lei/Gigacalorie. Am început să producem agent termic și să-l livrăm populației. Am dat în octombrie, am dat în noiembrie, iar acum bugetul de stat s-a aprobat în luna

ianuarie, s-a publicat în luna februarie și atunci au spus: oameni buni, noi, statul, nu vă mai putem da ce-am promis când am stabilit prețul la gigacalorie, cei de 74 de lei/Gigacalorie, vă dăm numai 35 sau 40 de lei, restul să îl puneți de la voi, consiliul local. De parcă la noi în municipiu ar curge râuri de bani! O mare aiureală! Așa se face că Termon zice dați-mi și mie, uite ce zic cei de la ANRSC, dați-mi 8,4 miliarde, de unde să-i dăm noi acești bani? Această aiureală, la nivel de țară, înseamnă 100 de miliarde, pentru că bugetul de stat nu a dat ceea ce a stabilit, cota lui parte. Energia asta termică s-a vândut, nu pot s-o țin pe stoc, să mai cresc prețul ca la mobilă sau la televizoare. Deci, acestea sunt cele 8,4 miliarde pe două luni de zile și urmează în continuare lunile de iarnă când la fel vor fi multe miliarde de completat din cauza acestei directive a ANRSC. Trebuie să găsim modalitatea juridică sau în instanță pentru a face această corectură, pentru că se răsfrânge asupra comunității locale cu sume pe care le cheltuim anapoda. În loc să le băgăm în spital pe care va trebui să-l preluăm din iulie încolo, se mai pot face drumuri, șosele, lucruri care sunt de utilitate publică, riscăm să avem mari probleme. Trebuie să susținem această societate Termon și cred eu că această problemă este cea mai grea astăzi. Pentru cea de-a doua problemă legată de ordin tehnic, dl. director Ștefănescu trebuie să intre pe felie și să se întrebe ce s-a întâmplat în perioada dinaintea lui pentru că a lucrat acolo și a coordonat lucrările respective cu Iordache și cu ceilalți. Hai să reparăm acolo în așa fel încât pierderile să nu se ducă anapoda. Nu este posibil ca la un apartament să se plătească 16 milioane de lei, nu se poate! pentru că îi pune și pierderile de la conducta noastră, a proprietarului. Sunt niște lucruri care au scăpat la vremea respectivă și trebuie corectate. În rest, activitatea pe ansamblu s-a modificat spre bine, în sensul că s-au montat contori la limita de proprietate, cu dimensiuni corespunzătoare, dar mai sunt încă multe de făcut. Sistemul a fost gândit să fie performant și sub control, cu sprijin atât din partea consiliului local, cât și a statului, dar în limitele care să poată permite funcționarea unei localități.

D-l președinte de ședință Munteanu Vasile – nemaifiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: unanimitate.

Se aprobă.

Se trece la punctul trei de pe ordinea de zi:

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli a SC Termon CT SA Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. director Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

D-l președinte de ședință Munteanu Vasile – nefiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: unanimitate.

Se aprobă.

Se trece la punctul patru de pe ordinea de zi:

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea pierderilor de agent termic din sistemul centralizat de alimentare cu energie termică din municipiul Onesti.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. director Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

D-l consilier Martin Ștefan – singura întrebare pe care o am o adresez d-lui director Ștefănescu, dacă este în regulă?

Dl. administrator al SC Termon CT SA Ștefănescu Cornel – este foarte în regulă pentru că pierderile în valori absolute au rămas aceleași, producția a scăzut, iar pierderea raportată la o producție mai mică procentual crește.

D-l consilier Ene Gheorghe – coeficientul pe care îl aprobăm noi acum este cel real sau este mai mare? pentru că din raportul comisiei de cenzori pierderile Termon pe anul 2009 sunt de 14%, diferența dintre cantitatea de energie termică produsă și cea livrată, nu mă refer la pierderea financiară. Coeficientul se referă la pierderile de energie termică cum au fost calculate de SC Termoproiect SRL Iași.

Dl. administrator al SC Termon CT SA Ștefănescu Cornel – procentul de 10,81 se datorează exact pierderilor de rețea, diferența până la 14% poate fi rezultat al altor cauze, pot fi erori de măsură. Pierderea efectiv de rețea calculată de proiectant este de 10,81%. Până acum a fost 6,29%.

D-l consilier Șova Mihai – există un bilanț energetic?

Dl. administrator al SC Termon CT SA Ștefănescu Cornel – există bilanț energetic.

D-l președinte de ședință Munteanu Vasile – nemaifiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre propus de executiv :

Pentru: unanimitate.

Se aprobă.

Diverse:

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – aș vrea să informez consiliul local că procesul cu SC Apă-Canal având ca obiect suspendarea executării celor două hotărâri nr.10 și nr.11 s-a judecat la termenul din 31.03.2010, iar Tribunalul Bacău a respins acțiunea societății Apă-Canal ca fiind nefondată și, de asemenea, a aprobat excepțiile invocate de apărătorul ales al consiliului local prin aceea că Primarul Municipiului Onești și Municipiul Onești nu au calitate procesuală în acest proces.

D-l președinte de ședință Munteanu Vasile – aici vreau și eu să completez, apărătorul ales de dumneavoastră, aici eu am fost împotrivă, a cerut excluderea din proces a Municipiul Onești și a Primarului, deci acum înseamnă că noi trebuie să facem o cerere de intervenție în interes propriu pentru a reveni în situația avută anterior. Deci, însăși avocatul nostru a pus concluzii împotriva noastră. De ceea am zis la ședința anterioară că trebuia să-l fi lăsat pe dl. Enache care ne susținea mai bine interesele, așa ați pus un avocat străin, nu știm în ce împrejurări l-ați pus.

D-l consilier Ene Gheorghe – eu am ales acest avocat, dl. Hărătau Petru-prodecan al Baroului Bacău, care este specialist în drept administrativ fiscal, a apărat consiliul local, a câștigat procesul în sensul că a fost respinsă acțiunea introdusă de SC Apă-Canal de suspendare a efectelor celor două hotărâri ale consiliului și în mod corect a ridicat acele excepții pentru că Primarul și Municipiul Onești nu au ce căuta în acel proces. Este un proces de contencios administrativ care vizează un act eliberat de o autoritate, or hotărârea atacată a fost emisă de Consiliul Local Onești și era normal ca numai Consiliul Local Onești să fie parte în acest dosar. Deci faptul că s-a admis excepția lipsei calității procesual pasive a celorlate două părți n-are niciun fel de efect, soluția este corectă. Important este că s-a respins acțiunea în cotractoriu cu Consiliu Local, deci soluția este 100% favorabilă. Nu înțeleg de sunt atâtea discuții, s-au depus note scrise, avocatul mi-a spus că a colaborat foarte bine și cu reprezentanții primăriei, li s-au comunicat notele scrise, aceștia au fost de acord, deci nu trebuie să facem caz de ceva care este în favoarea noastră. Dacă soluția era împotrivă, mi-aș fi pus cenușă în cap, deși nu era cazul.

D-l președinte de ședință Munteanu Vasile – dosarul nu s-a judecat pe fond, una este să se judece pe fond, s-a judecat numai o cerere provizorie de suspendare, trebuie să facem diferență, sunt două lucruri diametral opuse.

D-l consilier Enache Nicolae – eu am crezut că este o casă de avocatură care ne va cere părerea și nouă. În final, cine a stabilit ca dl. Hărătau Petru să ne reprezinte?

D-l consilier Ene Gheorghe – eu l-am ales, eu îmi asum responsabilitatea.

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – la ședința anterioară s-a stabilit ca comisia juridică să facă o nominalizare, iar împuternicirea să o semneze președintele de ședință, conform Legii nr.673/2003. Neputând să meargă dumnealui mi-a dat împuternicire mie și am mers și am semnat contractul de asistență juridică.

D-l consilier Enache Nicolae – am o rugămintă, de fapt. O parte dintre consilieri au fost prezenți la Chișinău cu ocazia sărbătoririi unirii Basarabiei cu Bucovina, printre care și dl. consilier Negoită și dl. Șova. Rugămintea asociației este pentru dl. primar poate găsește un sediu undeva și pentru noi, poate la primăria veche, măcar 2-3 mp. O a doua situație este legată de un spectacol deosebit de la Chișinău al corului de copii, care a plăcut extraordinar și d-lui Negoită, dacă putem să-l sprijinim să fie prezent, în afara concursului, la Festivalul Ti Amo și poate găsiți și un minim de sprijin financiar, în măsura în care se poate.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – o să propunem celor care se ocupă de organizarea festivalului. Legat de procesul cu Apă-Canal, totuși municipiul Onești este reprezentat din punct de vedere juridic de către Primarul municipiului. Proprietatea acestui municipiu este reprezentată de primar în toate procesele. Este incredibil, în loc să fim trei, și municipiu și primar și consiliu local plus avocați sau case de avocatură și cu toții să ne unim forțele, primarul a fost exclus, nu e bine.

D-l consilier Ene Gheorghe – dar nu s-a atacat decizia primarului, nu are treabă primarul, n-a dat el acest act care a fost atacat. Acțiunea a fost respinsă pe fond față de consiliul local și a fost respinsă pe excepții și față de primar și față de municipiu.

D-l consilier Martin Ștefan – acum două zile am văzut niște indicatoare montate prin oraș, în toată lumea asta indicatoarele rutiere se fac pe fond albastru, domnule primar, nu pe fond roșu. A apărut unul „spre Adjud” pus lângă ăla cu Kaufland, dar nu-l vede nimeni acolo. Dacă tot le facem, haideți să le facem ca lumea. Să știți că nu se vede, toți șoferii care trec pe acolo se uită după albastru, nu după roșu, roșu înseamnă interzis

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – sunt niște panouri recuperate, din cauza asta. Sunt niște lucruri provizorii până când se va restabili circulația, mai puțin cele două sensuri giratorii. Ca să dăm totuși posibilitate să circule și mașinilor sub 3,5 tone s-a făcut by-passul pe la Kaufland ca să meargă și spre Bacău și spre Adjud.

D-l consilier Zarzu Ciprian – dacă se poate în zona ANL-urilor instalarea unor cocoase, sunt foarte mulți copii mici în zonă. Drumul este cel care vine de pe strada Libertății până la intersecția cu Agricola la Catedrala Capucini și se merge pe direct și ar fi bună o modalitate de reducere a vitezei.

D-l consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – am și eu o întrebare la problema supusă de dl. Enache. Partidele au spații la primăria veche. Dacă, să zicem, am ajunge la un consens noi, liberalii, PD-L sau PSD, din spațiul acordat nouă putem acorda o bucățică acestei asociații, avem dreptul acesta?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – lucrul ăsta ar putea să determine și alte asociații și să se creeze un precedent. Poate găsim în altă parte un spațiu.

D-l consilier Cetean Bălănică Mircea Nicolae – pentru reparația din fața blocului meu, problemă pe care am ridicat-o în ședința trecută, n-a venit nimeni, aștept în continuare. Dar vreau să vă mulțumesc, domnule primar, pentru efortul depus pentru repararea străzii, chiar dacă nu este grozav, este mult mai bine decât înainte.

D-l președinte de ședință Munteanu Vasile – nemaifiind discuții, declar închise lucrările ședinței de astăzi.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Munteanu Vasile**

**SECRETARUL
MUNICIPIULUI ONEȘTI,
Cons.jur. Daniel Spânu**