

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, **03 martie 2011** în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Onești, la care au participat un număr de 21 consilieri.

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – face apelul nominal și constată că prin participarea unui număr de 21 consilieri ședința este legal constituită.

Dl. Drăgoi Nicolae – cel mai în vârstă dintre consilieri propune ca lucrările ședinței de astăzi să fie conduse de domnul consilier Cetean Bălănică Mircea.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate de voturi propunerea făcută.

D-I președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea – dă cuvântul domnului secretar cons.jur. Spânu Daniel pentru a prezenta procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 11 februarie 2011.

D-I președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea – întreabă dacă sunt observații la procesul-verbal.

D-I președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea – nefiind observații supun la vot procesul-verbal din data de 11 februarie 2011:

Pentru: 20 voturi

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu - vrea să vă anunț că inițiatorul a retras de pe ordinea de zi proiectele de hotărâre nr.3, 4, 5 și 7 și punctul 2 va suferi o modificare în sensul că va fi demisia viceprimarului și nu schimbarea acestuia din funcție.

D-I președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea - dau citire ordinei de zi a ședinței și supun spre aprobare:

1. Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local al domnului Coandă Gheorghe Bebe.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea demisiei din funcție a viceprimarului municipiului Onești.

Inițiator: un grup de consilieri locali

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării CET Borzești – etapa de cogenerare.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui Plan Urbanistic Zonal pentru construirea unui ansamblu de locuințe și modificarea comisiei tehnice de urbanism și amenajarea teritoriului.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unor suprafețe de teren.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea indemnizației cenzorilor de la S.C. Domeniu Public și Privat Onești S.A.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

D-I președinte de Cetean Bălănică Mircea – dacă nu sunt observații supun la vot ordinea de zi:

Pentru: 20 voturi

Se aprobă.

Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local al domnului Coandă Gheorghe Bebe.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. consilier Martin Ștefan – îi doresc d-lui Coandă bun venit în mijlocul nostru, sper să aibă o activitate așa cum îl știu eu, cum îl cunosc eu în politică de mai bine de 6,7 ani. Îi doresc să fie omul pe care îl știm parte dintre noi și „bine ai venit!”.

D-I președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea –supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator:

Pentru: 20 voturi

Se aprobă.

D-I președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea – îl poftesc pe dl. Coandă Bebe să depună jurământul.

Dl. consilier Bebe Coandă – depune jurământul.

Se trece la punctul doi de pe ordinea de zi:

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea demisiei din funcție a viceprimarului municipiului Onești.

Dl. secretar Spânu Daniel – dau citire referatului constatator.

Discuții:

Dl. consilier Martin Ștefan – pe mine m-a surprins decizia d-lui Florian pe care-l cunosc de mult timp. Aveam un discurs pentru proiectul de hotărâre inițial, de forma în care ne-a fost prezentat „de un grup de consilieri” care au făcut o expunere de motive. Demisia fiind un act unilateral considerați că spiciul meu nu are nicio valoare, dar pentru că am dreptul să vorbesc în plenul ședinței Consiliului local am să-l spun. În primul rând această expunere de motive nu are nicio valoare fără semnăturile celor 15 consilieri. Și sunt curios cum a fost făcută expunerea de motive de către cei 15 consilieri. A pus câte un cuvânt sau expresie fiecare consilier și astfel a luat ființă această expunere de motive ? Sau poate a fost scrisă de unul din cei 15 și restul au aprobat-o prin semnare ! În al doilea rând în fostul proiect de hotărâre apare schimbarea din funcție și nu vacantarea funcției. În limba română „a schimba” înseamnă a înlocui pe cineva cu altcineva.

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea – este vorba de a schimba dintr-o funcție în altă funcție nu de a înlocui o persoană cu altă persoană.

Dl. consilier Martin Ștefan - discutăm de funcția de viceprimar, nu discutăm de persoana lui Florian.

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea - dar este foarte clar. Se schimbă din funcția de viceprimar în altă funcție.

Dl. consilier Martin Ștefan – în care funcție ?

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea - de consilier local.

Dl. consilier Martin Ștefan - nu scrie. Asta înseamnă retrogradarea din funcția de viceprimar în funcția de consilier. La fel după cum apărea hotărârea în forma inițială dar și acum este valabil după ce dl. Florian și-a dat demisia, este normal ca după această ședință să avem un nou viceprimar. Este foarte normal și vă zic asta pentru că postul de viceprimar nu se obține după vacantare prin concurs. Viceprimarul va trebui ales dintre noi cei 21 de consilieri. Și se alege prin vot secret, nu alegem dintr-o entitate sau nu așteptăm să vină altcineva. După cum nu se face concurs, s-au poate în Onești astăzi orice este posibil ! Concurs, licitație, orice este posibil ! Ceea ce vreau să lămuresc este următorul lucru: că în mod normal și logic așa cum s-a întâmplat pe parcursul celor 6, 7 ani de când sunt consilier local ședința de consiliu apare cam în ultima joi a lunii în curs. Asta înseamnă că următoarea ședință de consiliu va fi undeva la 27 aprilie, ceea ce înseamnă că municipiul rămâne fără viceprimar aproape două luni. Dacă funcția de viceprimar este atât de importantă și cred că este importantă, neocuparea ei duce la o incoerență în administrație.

Ăsta este cuvântul meu și îmi pare nespus de rău că nu are relevanță la actuala ipostază în care dl. Florian și-a dat demisia dar am vrut să țineți cont de acest lucru.

Dl. consilier Ene Gheorghe – nu știu dacă trebuie și avizul Comisiei juridice la acest proiect de hotărâre, probabil că trebuie. El nu există în acest moment pentru că el este negativ pentru al doilea proiect de hotărâre în forma inițială care ne-a fost prezentat. Demisia este un act unilateral și nu o discut numai că trebuie să știm că ea are la bază acel proiect de hotărâre inițiat de către un grup de consilieri și care demonstrează că și în Onești această uniune între PNL și PSD s-a făcut și s-a bătut palma în acest sens. Eu vreau să-i urez d-lui primar să aibă un viceprimar cel puțin cu același bun simț ca dl. Florian.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - viceprimarul va fi dintre consilierii locali nu altcineva.

Dl. consilier Tofan Ion – discuții putem face într-adevăr foarte multe. Știm care este finalul acestor discuții, știm care este mobilul acestor discuții, cel mai bine ar fi să-i mulțumim d-lui Florian pentru activitatea care a dus-o până în prezent, achiesez la ce a spus și dl. Ene de bunul simț al fostului viceprimar care astăzi și-a dat demisia din funcția de viceprimar și discuțiile să le lăsăm în stadiul în care sunt acuma. Să-l felicităm de ce a făcut până acum, de felul cum am colaborat, că s-a putut colabora cu d-lui, este un om deosebit și va fi în mijlocul nostru în continuare ca și consilier. Dl. Martin spunea de licitație ... nici numirea nu s-a făcut prin licitație s-au prin concurs. A fost numit dintre consilieri, am fost de acord toți chiar dacă a fost votul secret, l-am felicitat atunci, dar consider că ar trebui să încheiem discuția și să-i mulțumim.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - este o activitate de aproape trei ani de zile de când avem viceprimar la municipiul Onești pe dl. Florian și colaborarea a fost în mare bună, chiar dacă au fost și unele proiecte de hotărâre unde trebuia respectat un vot politic, dar vă spun că a fost bună, de bun simț, un om care are calități deosebite și cu care m-am înțeles foarte bine pentru administrarea acestui oraș și pentru acest lucru îi mulțumesc și sper că în continuare în calitatea de consilier să-și aducă aportul la bunăstarea orașului, îi mulțumesc și îi doresc succes în continuare. Eu vorbesc de omul Florian de care nu avem motive de nemulțumire și sperăm și în continuare într-o bună colaborare. Vă mulțumim !

Dl. consilier Șova Mihai – eu am să vorbesc în numele Grupului Liberal. Îi mulțumim d-lui viceprimar Florian pentru disponibilitatea și buna dispoziție întotdeauna de câte ori am avut întâlnire cu dânsul.

Dl. consilier Florian Constantin – vă mulțumesc tuturor pentru aprecieri, voi rămâne în continuare alături de dv. în calitate de consilier.

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea - supun spre aprobare proiectul de hotărâre :

Pentru: 21 voturi

Se aprobă.

Discuții:

Se trece la punctul trei de pe ordinea de zi:

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării CET Borzești – etapa de cogenerare.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. ing. Ciobanu Cezar – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Nicolcea Gelu – acest proiect a fost inițiat de PNL în anul 2008 dar atunci erau niște probleme de legalitate privind statutul acestor active de la CET Borzești. În Caietului de sarcini care ne este prezentat astăzi sunt niște probleme de legalitate și modalitate de valorificare a bunurilor. În primul rând în expunerea de motive se spune că evaluatorul a întocmit Caietul de sarcini în baza Ordonanței de Guvern 34/2006; ori această ordonanță se referă la achiziția de bunuri, lucrări, servicii și nu la valorificarea, vânzarea unor bunuri. Noi suntem aici în situația unor bunuri scoase din funcțiune și nu în cazul unor achiziții. În acest sens metoda de vânzare, oferta de vânzare, modalitatea de plată, termenul maxim de execuție al garanției comportă niște discuții în sensul că modalitatea de vânzare este cea cu oferta în plic. Ori în toate actele normative care reglementează vânzarea bunurilor scoase din funcțiune modalitatea de plată este cea de valorificare, este licitație deschisă cu strigare care se desfășoară după regula licitației deschise la un preț în urcare ținându-se seama de pasul de licitație. Dacă ofertantul oferă prețul de pornire al licitației președintele comisiei de licitație va crește prețul câte un pas de licitație. Dacă la licitația organizată există un singur ofertant accesat care oferă prețul de pornire la licitație va fi declarat ofertant adjudecător. Dacă niciunul dintre ofertanți nu oferă prețul de pornire la licitație președintele comisiei va declara închisă ședința de licitație fără a declara niciun ofertant adjudecător ceea ce implică prezentarea din nou în cadrul Consiliului local pentru a se aproba un alt preț de valorificare al activelor. Am aici Hotărârea 848/1995 pentru valorificarea bunurilor scoase din funcțiune care poate fi asimilată, valorificarea bunurilor scoase din funcțiune aparținând instituțiilor publice unde din nou se explicitează clar că valorificarea se face prin licitație deschisă cu strigare. De asemenea în Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.26/2002 pentru completarea Legii 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, la vânzarea activelor se specifică foarte clar că licitația se face cu strigare. De aceea fiind vorba de un vot care implică un vot de patrimoniu vă propun să se refacă acest Caiet de sarcini cu aceste mențiuni pe care le-am făcut și să se facă modificările corespunzătoare privind metoda de vânzare, oferta și modalitatea de plată. Să se treacă și

garanția de participare pentru că nu se specifică acolo că scrisoarea de garanție bancară trebuie să fie valabilă pe toată perioada de desfășurare a dezmembrării.

Dl. consilier Coandă Bebe – referitor la documentația acestui Caiet de sarcini având în vedere particularitatea acestui obiectiv care se dorește a fi demontat implică niște probleme de mediu foarte mari. Nu știu în ce măsură știți care este cantitatea de azbest conținută de tot ceea ce înseamnă acest obiectiv. Sunt niște cazane speciale care au niște sfere interioare unde conținutul de azbest este foarte mare. Iar la Cap.8 pct.2.5. de la paragraful 8 acolo este tratat foarte ambiguu și superficial tot ceea ce înseamnă protecție de mediu în acest domeniu. De exemplu până la paragraful 9 „Deșeurile rezultate se vor colecta selectiv, transporta, depozita temporar sau definitiv pe categorii (metale, vată minerală, etc.) ce să înțelegem prin „definitiv” că rămân acolo nu ? „și se vor evacua conform prevederilor” etc. La pct.E paragraful 6 se spune că achizitorul va transporta aceste deșeuri, în schimb la pct.8 paragraful 9 se spune că vor fi preluate ulterior de firme de specialitate care sunt specializate în colectarea de deșeuri metalice. Consider că trebuie prevăzut din start ca achizitorul să aibă prevăzute că are contracte cu astfel de firme specializate nu după ce vine acolo să încerce să facă contracte cu firme specializate. De asemenea se mai spune aici că „tabla va fi prin valorificare la fier vechi, respectiv firma de salubritate locală pentru materiale termoizolatoare, vată minerală”. Ce treabă are firma de salubritate locală cu asta ? „și va fi transportată la groapa ecologică”. Care groapă ecologică ? Că nu mai există groapă ecologică.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - există dl. consilier.

Dl. consilier Coandă Bebe - dar nu puteți să duceți vată minerală și azbest acolo ! Ecologic înseamnă că este ceva ecologic și nu puteți duce ce este acolo, „pentru depozitarea finală cu acordul autorităților de mediu și locale”, adică ne dăm singur un acord ca să ne îmbolnăvim, să punem vata și azbestul și când bate un vânt să o împrăștie așa prin toată zona orașului. Este adevărat că azbestul în situația în care este solid poate să plouă, poate să ningă, nu este nicio problemă, dar care este fulgi este o problemă foarte mare iar aici vor rezulta cantități imense de azbest. Acest aspect trebuie tratat foarte atent în acest caiet de sarcini, ceea ce rezultă în urma demontării utilajelor trebuie tratat cu mare atenție. Să nu ne pomenim mai târziu că vindem niște utilaje, luăm niște bani pentru Consiliul local, după aia avem o bombă ecologică acolo de care o să suferim și noi și mai mult copiii noștri. Problema este că vine cineva și cumpără un astfel de obiectiv ca să-l demonteze, toți vin dar când le spui că trebuie să ecologizeze zona se retrag deoarece costurile sunt foarte mari. În țară există doar trei depozite ecologice pentru azbest și vată minerală. Asta vă spun pentru că știu de la proiectul care a fost cu GDP când urma să se facă investiția la Borzești și eram puși în situația să găsim un loc unde să transportăm asta în România. Nu este de joacă aici ! Propun să fie refăcut din punct de vedere al acestor prevederi.

Dl. consilier Nicolcea Gelu - ceea ce a spus dl. Coandă referitor la obligațiile de mediu eu propun ca în Caietul de sarcini să se prevadă în felul următor: „Obligațiile de

mediu aferente activităților de dezmembrare și demolare pentru bunurile care vor fi vândute vor trece în totalitate în sarcina cumpărătorului începând cu data intrării în vigoare a contractului și vor fi suportate de către cumpărător. Acesta este răspunzător pentru deținerea tuturor licențelor și a autorizațiilor necesare activităților de ambalare, depozitare, transport, manipulare, încărcare, valorificarea substanțelor și a produselor periculoase rezultate în urma operațiilor de dezmembrare atât pentru utilajele tehnice cât și pentru personalul care-l deservește”. Aceasta este o formulare care prinsă în Caietul de sarcini exonerează de orice...

Dl. consilier Coandă Bebe - ca o garanție că sigur va face achizitorul propun să se mărească garanția de la 5% la 10%. Adică dacă nu o face măcar să avem niște bani cu care să plătim alte firme care să facă această ecologizare.

Dl. secretar cons.jur. Spânu Daniel - dl. consilier Nicolcea am o rugămintă. În prima parte a discursului ați invocat niște acte normative, mai spuneți-le odată să mi le notez.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - sunt acte cu caracter obligatoriu sau de recomandare pentru că proiectantul selectat de Termon CT SA care a mai făcut asemenea lucrări trebuie să ne clarifice.

Dl. consilier Nicolcea Gelu - proiectantul a făcut Caietul de sarcini în baza Ordonanței 34 care se referă la achiziția de bunuri și servicii. Ori noi aici suntem într-un caz mai special, mai limitativ de valorificare a unor bunuri scoase din funcțiune.

Dl. ing. Ciobanu Cezar - da, dar a făcut și la Termoelectrica.

Dl. consilier Nicolcea Gelu - la Termoelectrica nu putea pentru că eu am aici în față un dosar de prezentare privind vânzarea unor active în urma demolării instalațiilor. În dosar se specifică modalitatea de plată, licitația cu strigare.

Dl. ing. Ciobanu Cezar – ce firmă a făcut ?

Dl. consilier Nicolcea Gelu - nu contează, firma ROMCONTROL a făcut.

Dl. secretar cons.jur. Spânu Daniel - și la noi tot Romcontrol a făcut. Bănuiesc că ce au făcut la dvs au făcut și aici.

Dl. consilier Nicolcea Gelu - nu poți în cazul valorificării unor bunuri din patrimoniul municipiului să faci licitație cu adjudecare cu plicuri. Trebuie licitație cu strigare. Asta este prima problemă. Celelalte probleme cu scrisoarea de garanție asta trebuie specificat clar cum se plătește, cât este valabilă scrisoarea de garanție, problemele de mediu care au fost expuse aici. Legea 15/1994, Hotărârea de Guvern nr.568/2000 și în Hotărârea de Guvern nr.966/1998 privind valorificarea bunurilor scoase din funcțiune

aparținând instituțiilor publice, la fel metoda de vânzare este licitație cu strigare. Legea 137/2002 cu Normele metodologice, la fel vânzarea de active se face cu licitație cu strigare.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - aș vrea să fac câteva completări pentru că acest material este făcut de profesioniști în domeniu care se ocupă de așa ceva. Și cred că nu au inclus aceste elemente doar așa să se afle în treabă. Dacă dl. Ciobanu Cezar cunoaște procedurile prin care se rezolvă această chestiune și au fost discutate de către cei de la Termon CT SA cu proiectantul cu Romcontrol.

Dl. ing. Ciobanu Cezar - s-au discutat toate etapele și au zis că au făcut lucrări similare la Govora, la Brăila, la Termoelectrica.

Dl. consilier Nicolcea Gelu - dl. inginer, la Brăila și la Borzești toate valorificările au fost prin licitație cu strigare. E clar că trebuie să vindem că se depreciază stând acolo, dar modalitatea prin care o facem trebuie să fie conform legii.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - nu vrem decât să se respecte toate procedurile prevăzute de lege, sub toate aspectele și de mediu cum a spus dl. consilier Bebe Coandă și cele de vânzare. Proiectantul trebuie să respecte toate prevederile legale. De aceea eu vă propun ca acest Caiet de sarcini cu amendamentele făcute de către dl. consilier Bebe Coandă și dl. consilier Nicolcea Gelu să fie transmise proiectantului Romcontrol și să reanalizeze problema și în următoarea ședință de Consiliu local să venim cu Caietul de sarcini cu toate completările. Este o problemă la Caietul de sarcini iar restul de probleme care sunt să le putem da drumul acum.

Dl. secretar cons.jur. Spânu Daniel - adică acest proiect de hotărâre fără art.3.

Dl. consilier Ene Gheorghe – aș avea și eu o obiecție la art.4. „Instrucțiunile de organizare și desfășurare a licitației, precum și alte acte administrative necesare, potrivit legii, vor fi aprobate de Primarul municipiului Onești”. Cred că ar fi normal ca aceste Instrucțiuni de organizare și desfășurare a licitației, să fie aprobate tot de Consiliul local din moment ce noi aprobăm Caietul de sarcini, aprobăm modalitatea de vânzare, termene, tot, și aceste instrucțiuni tot de Consiliu să fie aprobate.

Dl. secretar cons.jur. Spânu Daniel - oricum nu poate fi demarată procedura până nu va fi aprobat Caietul de sarcini. Dar la art.4 s-a avut în vedere din experiențele avute anterior, în anii precedenți, că pentru operativitatea desfășurării licitației, pentru că de multe ori se întâmplă să dăm un anunț că se va desfășura licitația la o anumită dată, nu reușesc cei de la Monitorul Oficial să publice cu 30 de zile înainte și atunci trebuie să reluăm procedura, trebuie să chemăm iar Consiliul local să emită o altă hotărâre. Sunt niște date procedurale, tehnice care atâta timp cât s-a stabilit cadrul legal, Caietul de sarcini cu tot ce înseamnă asta, nu văd rostul. Problema de instrucțiuni și organizare sunt acele date pe care le poate aproba și executivul fără niciun fel de problemă.

Dl. consilier Martin Ștefan - mai am și eu un comentariu la pct.2. Păi dacă vom face Caietul de sarcini așa cum au zis colegii mei dl. Conadă și dl. Nicolcea este foarte probabil ca acest preț minim de vânzare să nu mai fie valabil și atunci de ce-l mai aprobăm.

Dl. ing. Ciobanu Cezar - prețul de vânzare rezultă din raportul de evaluare.

Dl. secretar cons.jur. Spânu Daniel - evaluarea ați aprobat-o deja. Este prețul minim.

Dl. consilier Martin Ștefan - e posibil să scadă. Eu la asta mă refer, nu că s-ar putea să crească. Pentru că dacă firma care vine și face valorificarea își asumă și lucrările de igienizare și ecologizare a zonei s-ar putea să nu mai fie prețul ăsta.

Dl. ing. Ciobanu Cezar - dar nu are legătură. Raportul de evaluare cuprinde evaluarea bunurilor; restul activitatea de dezafectare este alt cost pe care-l suportă executantul.

Dl. consilier Martin Ștefan - corect ! Eu nu am niciun fel de problemă pe tema asta, numai că executantul s-ar putea să spună ce câștigă din această dezmembrare.

Dl. secretar cons.jur. Spânu Daniel - din câte îmi amintesc eu în Raportul de evaluare au fost trecute cheltuieli de ecologizare undeva la 500 mii euro.

Dl. consilier Martin Ștefan - sper să nu fiu pocit la gură și să ne întoarcem și să modificăm valoarea asta ! Și s-ar putea să se gândească că mai costă și transportul.

Dl. consilier Nicolcea Gelu - evaluatorul când a făcut proiectul de evaluare a luat în calcul și cheltuielile aferente ecologizării.

Dl. consilier Martin Ștefan – corect ! Atunci este în regulă.

Dl. ing. Ciobanu Cezar - Caietul de sarcini prevede lucruri pe cheltuiala lui legat de organizare șantier, utilități.

Dl. secretar cons.jur. Spânu Daniel - deci proiectul de hotărâre rămâne fără art. 3.

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea - supun spre aprobare proiectul de hotărâre fără art.3:

Pentru: 15 voturi

Abțineri: 6 voturi

Se aprobă.

Se trece la punctul patru de pe ordinea de zi:

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui Plan Urbanistic Zonal pentru construirea unui ansamblu de locuințe și modificarea comisiei tehnice de urbanism și amenajarea teritoriului.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. ing. Stanciu Gheorghe – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Martin Ștefan – dl. Stanciu spuneți-mi și mie cu ce s-a modificat comisia asta pentru care am amestecat și comisie și PUZ. Punctual vă rog să-mi răspundeți.

Dl. secretar cons.jur. Spânu Daniel - punctual vă spun eu. A fost înlocuit dl. Sever care a plecat la pensie iar de la Compartimentul de monitorizare erau mai mulți reprezentanți dar pentru că s-a făcut serviciu de monitorizare și există un șef de serviciu dl. Medianu îi va reprezenta d-lui pe toți. Și a mai fost introdusă d-na Pavel Diana de la compartimentul mediu.

Dl. consilier Martin Ștefan - deci a intrat în comisie d-na Pavel și dl. Stanciu și a ieșit dl. Sever. Oniga era ?

Dl. secretar cons.jur. Spânu Daniel - da, a intrat și dl. Oniga acum.

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea - supun spre aprobare proiectul de hotărâre :

Pentru: 21 voturi

Se aprobă.

Se trece la punctul cinci de pe ordinea de zi:

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unor suprafețe de teren.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. ing. Stanciu Gheorghe – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea – lista este formată din opt asemenea locații și din câte îmi aduc eu aminte în anii anteriori era o listă mult mai

consistentă. Și așa mai avea o chestiune de amendat la treaba asta pentru că sunt câteva locații în TCR, am mai discutat în Consiliu, am mai discutat cu dl. primar legat de concesionarea terenurilor aferente locuințelor cel puțin din TCR.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - în legătură cu ceea ce a spus dl. consilier Cetean vreau să vă spun că în TCR este Hotărâre de Consiliu local care a aprobat concesionarea suprafețelor de teren existente lângă acele locuințe cu scopul de a se dezvolta construcția de noi locuințe, extinderi necesare familiilor de acolo, necesare copiilor și un lucru foarte bun, în schimb valorile și termenul de utilizare nu au fost stabilite la vremea respectivă. Dar acolo în zonă în TCR, repet, avem un proiect întreg pentru tot cartierul și este bine venit în a sprijini cetățenii din zonă.

Dl. consilier Ene Gheorghe - mai este un proiect de hotărâre al meu pentru vânzarea spațiilor pentru a-i sprijini și mai mult.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - prima etapă este concesionarea terenului.

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea - supun spre aprobare proiectul de hotărâre :

Pentru: 21 voturi

Se aprobă.

Se trece la punctul șase de pe ordinea de zi:

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea indemnizației cenzorilor de la S.C. Domeniu Public și Privat Onești S.A.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. director Găbureanu Neculai – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea – nefiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre :

Pentru: 21 voturi

Se aprobă.

Diverse:

Dl. consilier Panfil Gelu – nu am înțeles de ce s-au retras punctele 3,4 și 5 de pe ordinea de zi.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – s-au retras pentru că trebuia să facem câteva corecturi. Acești 15 km de drum național nu au fost incluși în programul de repații în toată această perioadă deși s-au făcut intervenții nenumărate prin intervenții de către Consiliul

local, de către autoritatea executivă și toate acestea au rămas fără răspuns. În 02 februarie 2011 printr-o Hotărâre de Guvern nr.84 aceste drumuri se retransmit din proprietatea statului și administrarea Ministerului Transporturilor la Consiliul local Onești. O faptă deosebit de nepotrivită, nelalocul ei, necugetată și împotriva celor două părți, să spunem, care au fost în anul 2007 când prin acordul făcut s-a hotărât ca DN11, DN11A și DN12 să fie reparate de către Ministerul Transporturilor sub autoritatea cărora stăteau aceste drumuri. Au trecut patru ani de zile, ele au rămas nereparate, gradul de avansare în uzură accelerat și situația deosebit de gravă pentru faptul că se distrug mașinile cetățenilor din municipiul nostru cât și a celor care tranzitează orașul nostru. Repet, sunt bunuri de interes național. Precizez că DN11 este segmentul de la Brașov, G.Călinescu, B-dul Republicii, Voivodul, pod peste Trotuș Belci - Bacău. DN12 este drumul de la intrare dinspre Tg.Ocna până la Podul peste Trotuș și DN11A de la Adjud până la sensul giratoriu la „Voievodul”. Aceste drumuri au fost predate în baza unui Protocol și a unei Hotărâri de Consiliu local pentru buna administrare și reparare capitală la Ministerul Transporturilor care încasează de la toți conducătorii auto din România 65 % din toate aceste taxe. 35% se duc la Consiliile județene pentru drumurile județene. În cei aproape 10 ani de când această hotărâre a fost dată, Consiliul local Onești nu a primit un leu și oamenii au adus acuze autorității locale, pe bună dreptate, de ce nu reparăm drumul de la sensul giratoriu până la Rădeana. Am făcut tot felul de atenționări, am scris în presă pentru ca oamenii să priceapă că este un atribut al celor care exploatează, administrează și repară capital drumurile proprietatea statului. S-a ajuns în această fază încât Consiliul local Onești să sponsorizeze Guvernul României, să susțină financiar cu aproape 150 mld lei, o comunitate cu industria prăbușită, cu situația grea de criză, în loc să vină banii de la Guvern pentru municipiu suntem noi obligați cu eforturi financiare, cu luarea unui credit, cetățenii municipiului să contribuie mai departe pentru acest efort național. Am promovat în ședința de astăzi trei proiecte de hotărâre, dar trebuie să venim cu câteva completări și de aceea într-o viitoare ședință, poate extraordinară săptămâna viitoare, să promovăm un credit de 150 mld lei să venim în întâmpinarea oneștenilor să rezolvăm această chestiune care este incredibilă pentru noi toți care suntem azi în sala de ședință dar și pentru locuitorii acestui oraș. În 2007 facem o înțelegere și o dăm Guvernului să o repare și după patru ani spune că nu sunt capabili „luați-o înapoi”. De ce ? Este un semn de întrebare și mă duce la gândul că toată infrastructura care este la ora actuală în județe, drumuri naționale este la pământ. Bacău – Onești arată deplorabil, Onești – Rădeana arată jalnic, Onești – Brașov este la fel, compromisă. S-au făcut câteva centuri în unele orașe, dar noi nu avem posibilitatea să facem centură de circulație. O spun ca un om supărat, ca un cetățean al municipiului, că trebuie să dăm 150 mld lei în această activitate care era foarte bine să vină la noi la municipiul Onești. A fost o înțelegere atunci iar înțelegerile trebuie respectate. Cine a fost serios atunci ? Cei care au luat au încercat să facă dar nu a mai fost decât un ciclu politic și s-au schimbat în totalitate datele și tocmai de aceea noi vom analiza în zilele următoare câteva aspecte urmând să promovăm o extraordinară pentru că este un ciclu întreg cu acordarea de către o bancă a unui credit pentru această reparație. Vor mai fi niște chestiuni pe care va trebui să le discutăm pentru că drumul este proprietatea statului, trebuie să-l luăm noi aici. Cu ce îl luăm ? Îl luăm printr-o hotărâre de Consiliu local, de bunăvoie și nesiliți de nimeni. Doamnelor și domnilor consilieri vin în fața dvs. cu un

memoriu care să-l adresăm Ministerului Transporturilor, ca un protest din partea autorității locale pentru această samavolnicie la adresa comunității oneștene. Și rog pe dl. secretar Spânu să prezinte acest memoriu în numele autorității executive cât și a domnilor consilieri și dacă sunteți de acord să-l semnăm, să-l înaintăm, poate găsim o soluție prin care să zică că se revine la Hotărârea de Guvern 84 din 02 februarie 2011.

Dl. secretar cons.jur. Spânu Daniel – dau citire memoriului adresat Ministerului Transporturilor.

Dl. consilier Ene Gheorghe – eu consider că dacă ni se dă ceva trebuie să fim bucuroși că ni se dă. Acest drum intră în proprietatea publică a Oneștiului. Este de datoria noastră să-l preluăm, să-l reparăm, să instituim taxe pentru a recupera această investiție. Noi suntem aici, fie că suntem executiv, fie că suntem consilieri nu trebuie să stăm cu mâna întinsă la Guvern. S-au dus vremurile acelea ! Trebuie să ne zbatem să găsim fonduri să facem proiecte pentru a ajuta și a îndrepta toate lucrurile care se percep ca fiind rele pentru cetățenii municipiului Onești. De aceea dacă noi am văzut că acest tronson de drum a fost dat de patru ani la Guvern și nici Guvernul Liberal, nici Guvernul PSD, nici Guvernul PDL, nu au făcut absolut nimic, nu au reparat acest drum și dvs. în 2008 când vă întreba lumea de ce nu reparați aceste drumuri spuneți că „nu vor să ne dea drumurile înapoi să le reparăm noi”. Dacă Guvernul nu a făcut nimic patru ani de zile este bine că-l luăm noi, că o să-l reparăm să arătăm Guvernului și cetățenilor că ne interesează aceste probleme. Nu trebuie să fim furioși ci dimpotrivă să fim bucuroși că va fi proprietatea Oneștiului.

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea - ce bucurie mare poate să fie când ani de zile Consiliul local contribuie la Drumurile Naționale cu diverse taxe, amenzi etc. La un moment dat primești o sarcină de 150 mld lei pe spatele populației cu un buget și așa sărăcit ! Cum poți să fii bucurat ?

Dl. consilier Panfil Gelu - anul trecut, practic asta doream să subliniez, trecerea dintr-o extremă în alta. Anul trecut dvs. semnați personal acest aspect al Căii Mărășești. Atunci dl. primar ați spus că nu putem face noi pentru că este al Drumurilor Naționale, dar dacă ni l-ar da nouă l-am repara. Și Ștefan Martin a spus că dacă-l facem oare ne ceartă cineva ? Acum problema s-a schimbat. „Domnule uite ce neceaz a venit peste noi !” Asta este discuția. Este vorba de modul cum abordăm politic.

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea - iar în politică schimbările direcției sunt clare ca și la dvs.

Dl. consilier Panfil Gelu - asta vroiam să semnalez în esență. Șoseaua trebuie făcută, gropile sunt.

Dl. consilier Olteanu Cezar - eu sunt de acord cu ce a spus colegul Ene să nu stăm cu mâna întinsă la Guvern dar dacă nu stăm cu mâna întinsă trebuie să stăm cu mâna pe buzunar.

Dl. consilier Negoită Ion - indiferent din ce formațiune politică facem parte în calitate de consilieri suntem responsabili cu rezolvarea problemelor prioritare ale municipiului Onești. Și când spun prioritare mă gândesc la școli, la spital, la drumurile municipale, la problemele sociale ale oamenilor. Și când îți vine o plească de asta în cap de o sută și ceva de mld. lei și să trebuiască să faci drumurile care au fost preluate de Guvern, suntem nevoiți să facem împrumuturi, nevoiți să luăm o serie de bani din altă parte și să le reparăm. Asta înseamnă un efort extraordinar pentru noi, pentru localitate. Nu ne-am bucurat de sprijinul d-lui ministru de aici din oraș, ba mai mult am aflat din presa locală și așa vrea să se corecteze ceea ce spun eu acuma că în municipiul Onești nu s-au asigurat niciun fel de fonduri europene și fondurile europene pentru școli, ele au fost aduse de Ministerul Învățământului. Aceste fonduri nu au fost aduse nici de PDL, nici de PSD, nici de PNL, nici de altă formațiune politică, ele au fost aduse prin proiectele depuse de Primăria Onești în mandatul 2005 – 2008. În 2007 s-au depus proiectele la Agenția Nord de Dezvoltare N-E și aceste fonduri abia acum au început să vină. De ce să dezinformăm populația pentru că nu s-a obținut doar cu Primăria ci și cu Consiliul, care la acea vreme din el făceau parte toate formațiunile politice. Așa vrea să se corecteze acest lucru și să nu dezinformăm populația mai ales când ele ies din gura unui om care ocupă funcții importante în Guvernul României. Va trebui să reparăm acest drum numai că vom avea de suportat acest împrumut care va trebui restituit ani de zile și care va însemna să luăm bani de la școli, de la spitale. Trebuie să știți că noi avem drumuri municipale și astea sunt drumuri naționale. Trebuie să știți că nu s-au trecut la toate, doar la municipii. Drumurile naționale care trec prin orașe sunt susținute de Compania Națională, respectiv de Guvern. Ori trecând aceste drumuri la municipiu este o povară extraordinară. Pe aceste drumuri nu circulă doar mijloace de transport municipale. Ele sunt tranzitate și de alți șoferi care merg în Moldova, Brașov etc. Așa vrea să se facă încă odată corectura cu privire la asigurarea fondurilor europene. În municipiul Onești așa ceva nu s-a aprobat. Ele au fost obținute prin Consiliu și depuse de către Primăria Onești și Consiliul local Onești.

Dl. consilier Martin Ștefan - când am auzit că se retrag de pe ordinea de zi trei proiecte cu privire la repararea drumurilor din municipiul Onești am fost sincer dezamăgit pentru că aseară am lucrat la o pledoarie referitoare la aceste proiecte, dar văd că îmi dați ocazia să spun că n-am muncit degeaba și ca să-l paragrafez pe dl. Negoită care a spus de fonduri am să încep cu un citat din fianciarul.ro care sună așa : „Câte orașe din Regiunea de Dezvoltare Nord-Est se pot mândri cu faptul că declinul activităților industriale nu le-a afectat și nu le afectează încă dezvoltarea? Diminuarea numărului locurilor de muncă a atras după sine și scăderea veniturilor la bugetele locale. În lipsa unui buget consolidat, orașele au amânat de la an la an lucrările de reabilitare a infrastructurii urbane, investițiile în dezvoltarea mediului de afaceri și pe cele în reabilitarea infrastructurii sociale. Sunt și orașe care au încercat, și în bună parte au reușit, să surmonteze toate aceste dificultăți prin accesarea eficientă a fondurilor PHARE (Coeziune Economică și Socială – proiecte de

infrastructură mică) (a se vedea cazul orașului Siret care din anul 2000 a demarat primele proiecte în infrastructură). Ele însă pot fi numărate pe degetele de la o mână. Nu multe sunt cazurile în care lucrările pentru dezvoltarea infrastructurii de utilități le-au precedat pe cele de reabilitare a infrastructurii de transport (spre exemplu drumuri recent reabilitate au trebuit sparte pentru refacerea rețelei de canalizare). Toate acestea s-au datorat lipsei unei planificări strategice a investițiilor. Pentru a preîntâmpina astfel de situații, fondurile structurale alocate pentru sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor (orașe mici – cu o populație de peste 20.000 de locuitori – cu un nivel de dezvoltare scăzut sau „zone de acțiune urbană”, clar delimitate, din cadrul orașelor mijlocii și mari) vor viza implementarea unor proiecte individuale, părți integrante ale unui plan de dezvoltare urbană, plan ce poate fi finanțat total sau parțial prin Programul Operațional Regional (POR). “ Este vorba de orașe precum Huși sau Râmnicu Sărat care și-au făcut toată infrastructura cu bani din Europa. Cât privește implicarea parlamentarilor din Onești în repararea drumurilor din municipiu putem să scriem 400 de memorii. Vreau să vă aduc la cunoștință și o spun în cunoștință de cauză faptul că nimeni, și repet, nimeni din executiv nu a ajuns măcar odată la București să ceară ajutorul unui parlamentar pentru rezolvarea drumurilor din Onești și în special a porțiunii între Rădeana și sensul giratoriu. Nici când această porțiune aparținea de CNADNR nici după ce a fost predată localității. A face hârtii este foarte simplu dar trebuie mers și discutat cu parlamentarul.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - sunt multe probleme importante în discuția de astăzi dar câteva lucruri vreau să precizez pentru dl. Ene. Drumul este proprietatea statului, acești 15 km trec în administrarea noastră, nu devenim noi proprietari ai drumului. Și vă citesc din Hotărâre: „se aprobă preluarea a trei sectoare de drumuri naționale proprietatea publică a statului”, asta a fost în 2007, semnează dl. Tăriceanu și acuma zice: „se aprobă retransmiterea unor sectoare de drumuri” nu mai apare treaba cu statul că deranjează, nu sună la ureche bine „în administrarea autorității administrației publice locale”. Deci în administrare nu în proprietate, deci nu putem face ce vrem noi cu ele. În legătură cu drumurile, pentru că dl. Martin a spus ce facem noi cu infrastructura care există acum. Noi am depus pentru obținerea de fonduri europene proiecte pentru drumurile din Slobozia, Belci și Borzești pentru asfaltare pentru a fi făcute complet cap – coadă. Proiectul este în rezervă pentru că nu mai sunt fonduri de accesat pentru așa ceva. Este depus de doi ani acest proiect la ANR. Legat de fondurile europene vreau să vă spun că noi am atras 215 mld. lei vechi la Onești. Suntem singurul oraș din Moldova, din toată Agenția N-E care am atras suma de 215 mld. lei. Sunt bani atrași de autoritatea locală : de executiv prin primar și de dvs. domnilor consilieri pentru care vă mulțumesc că ați aprobat strategia de dezvoltare a municipiului Onești la vremea respectivă și s-a pus în operă această chestiune. Cât privește drumul Onești Bacău este o îndoială aici, am făcut zeci de discuții cu dl. parlamentar Vreme Valerian. Eu am făcut discuții cu d-lui pe tema asta și am și spus într-o ședință că dacă se va face reparația drumului eu ies pe postul local de One TV și spun: „am primit un sprijin”. Au trecut doi ani de zile și mai pun și pe cei doi dinainte și zero la capitolul drum care este aici. Vreau să spun că noi am avut un personaj foarte important care putea ajuta și în Hotărârea de Guvern nr. 84 din 02 februarie 2011. Ar fi bine de studiat stenograma ședinței de Guvern să vedem cum sprijină dânsul acest Onești al nostru.

Cum anume s-a implicat ? Noi nu vrem decât rezolvarea problemelor oneștenilor; pentru asta avem parlamentari. În momentul când am mai mers și eu de câteva ori la București am discutat cu parlamentarii PSD. Bineînțeles când au fost ușile deschise. S-a făcut sala de sport care este lângă Baza Carom și la care nu putem tăia pamblica pentru că nu avem căldură. Și Sala Polivalentă din parc trebuie s-o inaugurăm în decembrie fără căldură.

Dl. consilier Ene Gheorghe - dar nici de 1 și 2 mai !

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - pe 2 mai este Ziua tineretului. Tinerii sunt implicați în probleme sportive și trebuie să-i capacitem pentru chestia asta. În 3 mai avem și o delegație din Norvegia care v-a vizita orașul nostru. Și atunci facem o atmosferă plăcută, deconectantă, sportivă și invităm și pe Nadia Comăneci. Asta vreau să vă spun că noi ne-am preocupat cu toții, cu dl. viceprimar cu toți cei 21 de consilieri locali, executivul.

Dl. consilier Munteanu Vasile - problema poate fi discutată într-un mod mult mai simplu. Atât timp cât acest segment de drum a fost în administrarea Ministerului Transporturilor și acest minister a încasat taxele de la cei care au tranzitat aceste segmente de drum, aveau obligația și de a-l menține într-o stare normală. Ori în acești patru ani Ministerul Transporturilor nu a făcut nimic pentru a-l menține într-o stare cât de cât normală de funcționare și acum după patru ani de zile aducându-l în starea în care este ni-lă nouă. În atare condiții nu se pot pune în discuții decât două aspecte: ori Ministerul Transporturilor îl aduce în stare normală de utilizare efectuând remedieri care se impun ori îl mențin așa. Dar nu suntem noi obligați să-l primim așa cum este el acum. În atare condiții nu se impune decât refuzarea primirii acestui segment de drum. Problema care s-a ridicat aici că ar trebui să fim bucuroși că ni se dă este ca și un contract de mandat. Îți dau un bun, îl administrezi, îl aduci în stare deplorabilă și după aceea mi-l dai înapoi. Ca să ți-l primesc trebuie să-l aduci în starea în care ți l-am dat. Dar nu pot să-l primesc degradat ca să cheltuim noi încă 150 mld lei pentru a-l aduce la starea normală. Asta este punctul meu de vedere.

Dl. consilier Dănilă Emil – domnul consilier are dreptate. Atâta timp cât segmentele astea de drum nu sunt reparate, nu pot fi date în administrarea locală în situația în care sunt. Ele trebuiau să fie reparate, să fie date într-o stare bună și atunci puteau fi date în administrarea locală. De unde să aibă fonduri administrația locală să poată repara aceste drumuri care costă peste 150 mld lei. Trebuie să ținem cont că pe aceste drumuri nu circulă doar mașinile din județ sau mașinile cu capacitate mică, sunt mașini de tonaj care duc la deteriorarea acestor drumuri. Așa cum zicea dl. Ene că trebuie să fim bucuroși, da le preluăm dar nu în administrare, ca transfer în cadrul municipiului. Așa noi le reparăm și după o perioadă spun că trebuie să le transferăm din nou la Drumuri Naționale. Trebuie să așteptăm să vedem ce răspuns primim la protestul nostru și apoi să mergem mai departe, vom lămuri în cadrul consiliului ce trebuie să facem în perioada următoare.

Dl. consilier Tofan Ion – când au fost preluați cei 15 km de drum de către Ministerul Transporturilor eram marea majoritate cei care suntem și azi aici și ne-am

bucurat pentru că vom avea niște drumuri făcute „jos pălăria” că cei care vor veni și vor traversa municipiul vor avea ce vorbi despre noi. Dar se observă că lucrurile astea au fost numai de fațadă. Acum poate colegii noștri din PDL au niște informații mai bune, știu mai mult, că am ieșit din criză și că vom avea un an mai bun, sau poate dl. parlamentar de Onești care promite că va porni Rafinăria că a dat garanția aceea guvernamentală, totul este ca un vis, dar dacă așa se gândește peste tot prin vorbire... Cum să ne bucurăm că luăm aceste drumuri, când nu avem cu ce le face. Dacă ni s-ar fi dat și banii era altceva. Cum să ne bucurăm când înseamnă aproape 30% din banii pe anul ăsta, vă închipuiți cam unde ne ducem noi cu ceea ce vrem să facem, de unde să tai, iar dacă iei credite trebuie să-i dai înapoi. În anii din urmă s-a mai făcut câte ceva dar acum trebuie să facem de la început cu niște bani foarte mulți. Cred că este bine să gândim cu toții, nu contează culoarea politică, contează să facem ceva pentru municipiu.

Dl. consilier Șova Mihai - eu în sinea mea nu cred că colegii din PDL nu suferă și dâșii din cauza acestor drumuri și nu-i înțeleg de ce nu vor să semneze alături de noi acest Memoriu. Oricum noi o să ne înglodăm pe o perioadă de 15 ani cu această datorie când cu acești bani s-ar putea face multe alte lucruri în comunitate. Încă odată cred că este o povară mult prea mare pentru Onești însă drumurile trebuiesc făcute.

Dl. consilier Panfil Gelu – aș vrea să dau un răspuns la întrebare retorică „oare de ce colegii de la PDL nu vor să semneze actul ?” Acum un an cam în aceeași perioadă, a mai fost discuția să facem un Memoriu către Guvernul României și dl. Tofan are perfectă dreptate când spune că totul se face prin vorbire. Practic acest lucru nu este decât un demers politicianist, facem hârtii, ne facem că ne facem treaba. Cum se întâmplă că în Onești nu se face izolație termică la blocuri, nu se reface canalizarea și cu apa potabilă, nu se face nimic. Cum se face că de 20 de ani nu se face nimic ? Dacă vom băga hârtiute și le vom băga pe masa Guvernului nu ne va băga nimeni în seamă. Acest aspect l-am sesizat și acum un an; facem hârtii ca să ne spălăm pe mâini. Cetățenii nu au nevoie de hârtii, au nevoie de fapte.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - comunicarea între oameni se face prin vorbire este un apanaj al ființei umane, al inteligenței umane. De aceea comunicăm prin vorbire cu dvs. la Guvern m-aș duce pe Perchiu să strig dar nu se poate așa că trimitem un comunicat, când ai comunicare poți să și rezolvi.

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea - aș vrea să fac și eu o abordare puțin mai curioasă. Eu fac abordarea acestei teme prin prisma cetățeanului conducător auto. Și am să vă spun că mizeria asta pe care o suport eu Cetean o suportă toată lumea. Nu am vorbit de pagubele materiale pe care le suportă un posesor de autoturism mergând pe Mărășești. La o estimare făcută strict de mașina mea e vorba de 25 de milioane iar în condițiile de criză de astăzi e chiar zdrobitoare chestia asta. Eu nu înțeleg o chestie. Chestia cu Guvernul: îți dă ceva și trebuie să fii bucuros că toci populația Oneștiului pentru a repara o chestie care trebuia s-o repare Ministerul Transporturilor și legenda asta că cei din

urmă nu au făcut, nu este normală, ești la putere trebuie să faci tu că de aceea îți asumi puterea. Iar în ceea ce privește documentul pe care nu ați vrut să-l semnați

Dl. consilier Florian Constantin - cine a spus că nu vrem să-l semnăm ? De unde aceste afirmații ? Vrem să-l vedem semnat de dvs. și să-l analizăm și noi.

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea – cred că nu ați uitat dictonul latin ”verba volant scripta manent”. De aia scrii. Problema drumurilor este că ne bagă cineva un mort în casă și noi trebuie să-l resuscităm pe banii noștri.

Dl. consilier Martin Ștefan – vreau să urez doamnelor aici de față, presei, doamnelor de la secretariat „La mulți ani !”, o primăvară deosebită iar pe d-nii consilieri îi anunț că vinerea viitoare la ora 15,00 este etapa a doua din Divizia C la care echipa noastră joacă acasă cu Oțelul II Galați. Și vă invit pe toți la joc !

Dl. consilier Ene Gheorghe – comisia juridică a avut trei membri, toți juriști. Acuma ei sunt doi pentru că dl. Enache și-a dat demisia. În locul d-lui Enache a venit dl. Bebe Coandă. Aș dori ca în comisia juridică să vină dl. avocat Panfil și dl. Bebe Coandă să meargă într-o comisie „mai tehnică”.

Dl. secretar cons.jur. Spânu Daniel – trebuie să inițiați un proiect de hotărâre.

Dl. consilier Florian Constantin - azi este ziua d-lui consilier Ștefan Martin și să-i spunem cu toții „ La mulți ani „.

D-nii comsilieri - La mulți ani !

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - și întrucât ne-a adus la cunoștință că FC Onești va juca vineri cu Galațiul , dar trebuie să rezolvăm problema cu stadionul. Cine este proprietarul, ce face autoritatea locală, ce face Consiliul local, ce face executivul ? Sunt chestiuni în care trebuie să intrăm într-o formă clară, coerentă, legală și aprobată de Consiliul local ca lucrurile să se desfășoare în condiții corespunzătoare. În acest sens au venit niște documente de la Fotbal Company Onești prin care se solicită a se da Stadionul pentru activitate de fotbal. E vorba de CSM. Au venit și niște documente care vor trebui analizate și după aceea vă propun dvs. ca aceasta să fie analizată în Comisia de cultură, sport, învățământ, sănătate a cărei președinte este dl. Negoită și să analizăm posibilitatea de a sprijini acest club de fotbal. Pentru că sunt niște aspecte legate de faptul că acolo utilizarea aceluși teren se plătește cu 150 de lei/oră ori făcând un calcul pentru a folosi acest teren înseamnă 1 mld 700 lei pentru activitatea unui sezon de fotbal. Am făcut această discuție și cu dl. viceprimar Florian și datele arată foarte clar efortul făcut de Consiliul local pentru a susține echipa. Dacă anul trecut au fost alte condiții, anul acesta trebuie să mergem pe un fâgaș nou în care să fie de fiecare parte responsabilitățile de rigoare. În acest sens eu am să înaintez toată documentația d-lui președinte al comisiei de sport ca să analizeze în cadrul comisiei această solicitare făcută de Club Fotbal Company

Dl. consilier Panfil Gelu – dl. secretar faceți dvs. un proiect de hotărâre de schimbare între comisii sau îl facem noi ?

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – aceste comisii au fost așezate pe structură politică și trebuie discutat între partide.

Dl. consilier Munteanu Vasile - s-a ridicat problema că a rămas descoperită comisia juridică. Este adevărat. Având în vedere că suntem trei partide eu propun ca cel de-al treilea membru să fie cineva de la PNL. Este foarte echitabil, foarte corect.

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea - trebuie făcut proiect de hotărâre.

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – acest proiect de hotărâre ar trebui să vină din partea comisiei juridice.

Dl. consilier Panfil Gelu - am întrebat pe dl. secretar dacă îl face d-lui s-au îl facem noi.

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu - eu îl fac, dar îl fac în numele comisiei juridice. Dl. Ene sunteți de acord ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - trebuie discutată de factorii politici pentru a găsi soluția cea mai bună.

Dl. consilier Ene Gheorghe - cea mai bună pentru oneșteni.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - corect !

D-l președinte de ședință Cetean Bălănică Mircea – nemaifiind discuții, declar închise lucrările ședinței de astăzi.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cetean Bălănică Mircea**

**SECRETARUL
MUNICIPIULUI ONEȘTI,
Cons.jur. Daniel Spânu**