

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, **12 decembrie 2011**, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al municipiului Onești, la care au participat 20 de consilieri, lipsă fiind domnul consilier Ene Gheorghe.

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – face apelul nominal și constată că prin participarea unui număr de 20 de consilieri ședința consiliului local este legal constituită. Dl consilier Florian Constantin depune pentru dl consilier Ene Gheorghe o adeverință medicală ce motivează lipsa acestuia de la ședința consiliului local.

Dl. consilier Drăgoi Nicolae – cel mai în vârstă dintre consilieri propune ca lucrările ședinței de astăzi să fie conduse de domnul consilier **Oprea Dănuț**.
Se supune la vot și se aprobă în unanimitate de voturi propunerea făcută.

Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț – aș dori să începem ședința de astăzi cu un cuvânt sfânt adresat de părintele Protopop Constantin Alupei pentru ultima ședință de consiliul din acest an.

Părintele Protopop Constantin Alupei – îmi este deosebit de plăcut să vă doresc spor și împlinire pentru ședința de astăzi a consiliului local. Prezența mea aici este cu binecuvântarea Preasfințitului nostru Episcop Ioachim Băcăuanul care a dorit să fie astăzi aici împreună cu domniile voastre, dar domnia sa este la Paris unde a hirotonit un tânăr. Sunt aici, în primul rând, ca să aduc alese mulțumiri domniilor voastre pentru tot ceea ce ați făcut în decursul anului 2011 și numai, chiar de la începutul mandatului de acum 3 ani. Reprezentanții celei mai înalte instituții oneștene care este Protoieria Onești vă mulțumim pentru implicarea dumneavoastră în buna desfășurare a activității noastre misionar-culturale, administrativ-gospodărești și filantropice în parohiile din municipiul Onești. Fiecare dintre acestea și, în mod special parohia Catedrala „Pogorârea Sfântului Duh”, au primit cele ce se impuneau pentru continuarea activității noastre misionare, pentru buna gospodărire și pentru continuarea construcțiilor și lucrărilor efectuate în primul rând la catedrală, dar și la Biserica din Borzești, Biserica „Maria Magdalena” din cartierul Buhoci, Biserica „Nașterea Maicii Domnului” din cartierul Mal, Biserica „Sfinții Împărați Constantin și Elena”, Biserica „Sf. Nicolae” din Slobozia, Biserica „Sf. Dimitrie” din Crucea de Piatră care toate au beneficiat de ajutorul acordat de Consiliul Local Onești. Au trecut 21 de ani de când au început lucrările catedralei care acum capătă înfățișarea din proiect, lucru ce se datorează, în primul rând, domnului primar și

domniilor voastre, cei care ați susținut aceste lucrări. De acum încolo urmează a doua parte, aceea de a împodobi și interiorul catedralei și al celorlalte biserici. Noi avem toată încrederea în domniile voastre, cei ce sunteți aleșii credincioșilor, iar Preasfințitul m-a rugat să vă transmit arhieresti binecuvântări de alese mulțumiri pentru ajutorul acordat privind tipărirea calendarelor 2012 pentru instituțiile din cadrul Protoieriei Onești și vă trimite și domniilor voastre o agendă și un calendar pentru anul viitor ca în zilele care vor veni să vă fie folositoare în ceea ce domniile voastre desfășurați aici și doriți ca Oneștul să aibă cele convenite de bună rânduială. În numele Preasfințitului și în numele Protoieriei Onești și al preoților care au beneficiat de ajutorul și sprijinul consiliului local, vă adresăm alese mulțumiri, vă dorim sănătate, să aveți liniște, pace, înțelepciune și tot ceea ce credeți că vă este de folos dumneavoastră, familiilor dumneavoastră și pentru bunul mers al orașului nostru. Vă mulțumesc pentru cele câteva minute pe care vi le-am răpit din programul lucrărilor ședinței de astăzi. La mulți ani, sărbători fericite și toate cele bune!

Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț – mulțumim pentru acest moment special și revenim la activitatea noastră specifică, dând citire proiectului ordinii de zi care a fost completat cu proiectul de hotărâre nr.5:

1.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Onești pe anul 2011.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării societății comerciale S.C. „Apă Municipal” S.A. Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

3.Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Registrul de chirurgie cardiovasculară (RCC)”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

4. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 51/2010 pentru statul de funcții al Bibliotecii Municipale „Radu Rosetti” Onești, Muzeul de Istorie al municipiului Onești și Cinema „Capitol” din subordinea consiliului local.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea compensării procentuale ce se acordă din bugetul local cu titlu de ajutor pentru energia termică în municipiul Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț – dacă nu sunt observații de făcut, supun la vot proiectul ordinii de zi :

Pentru: 20 de voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț – dau cuvântul domnului secretar cons. jur. Daniel Spânu pentru a prezenta procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 30 noiembrie 2011.

Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț – nefiind observații, supun la vot procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 30 noiembrie 2011.

Pentru: 20 de voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Onești pe anul 2011.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. director ec. Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Olteanu Cezar – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – așa cum a spus și domnul director Găbureanu, anexa pe care dumneavoastră ați primit-o odată cu materialele de ședință a suferit niște modificări pe care dumnealui le-a expus mai devreme prin raportul de specialitate.

Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț – dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma modificată:

Prezenți la vot: 20 de consilieri.

Pentru: 20 de voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul doi de pe ordinea de zi:

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării societății comerciale S.C. „Apă Municipal” S.A. Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

D-na cons. jur. Romedea Laura – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Olteanu Cezar – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Dl. consilier Munteanu Gh. Vasile – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – vreau să fac câteva precizări, având în vedere prevederile Legii nr.215/2001 și a Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Local Onești referitoare la faptul că votul la persoane este secret, va interveni o completare a hotărârii în sensul că se va introduce un nou articol cu nominalizarea administratorului unic, a trei cenzori și a unui cenzor supleant, nominalizări pe care le veți face dumneavoastră. Acest articol se va vota prin vot secret, urmând ca hotărârea ulterioară de înființare a societății și de aprobare a actului constitutiv să se facă prin vot deschis în plenumul ședinței pentru că suntem condiționați de lege. Așadar, se introduce un nou articol, art.5 devine art.6 și vom prelua exact din actul constitutiv datele referitoare la administrator și cenzorii desemnați prin votul secret.

Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț – în paralel cu discuțiile, rog grupurile politice să facă propuneri pentru administratorul și cenzorii societății. Ca principiu general și pe care mi și-l însușesc, solicit ca fiecare grup politic să facă câte o nominalizare, exact în ideea pe care părintele Alupei a transmis-o la începutul ședinței, de echilibru, de bună înțelegere și de onestitate.

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – fac o precizare, la propunerile pentru cenzori să aveți în vedere ca aceștia să aibă studii superioare economice și măcar unul dintre cei trei nominalizați să fie expert contabil.

Dl. consilier Panfil Gelu Ionuț – cred ca înainte de a face nominalizările se impun a fi făcute două remarci legate de legalitatea proiectului, exclusiv chestiuni formale. Ar trebui să votăm și forma contractului de mandat pe care primarul îl va încheia cu administratorul, respectiv cu cenzorii, pentru că există această prevedere la art.16, alin.1, lit. b) din actul constitutiv – competențele Adunării Generale. Mai este o singură chestiune pe care am observat-o, probabil este o eroare de tehnoredactare: la art.20, alin.2, fila 7 din actul constitutiv, „administratorul unic răspune față de societate pentru prejudiciile rezultate din infracțiuni, abateri [...], membrii săi putând fi revocați”, sintagma asta a rămas din forma veche a actului constitutiv cu consiliu de administrație, corect este „putând fi revocat”.

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – se va face această corectură. Cât privește contractul de mandat și la SC Termon CT și la SC DPP SA, acesta s-a aprobat ulterior, deci nu cred că ar fi un impediment să îl aprobăm într-o altă ședință.

Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț – deci, așteptăm nominalizările pentru administratorul și cenzorii societății.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – pentru funcția de administrator la SC „Apă Municipal” SA propun de domnul Drăgoi Dorin Octavian, inginer, director tehnic ani de zile la Termoelectrica, cunoaște problemele de instalații și de a conduce oamenii.

Dl. consilier Tofan Ion – din partea grupului PSD propun pe domnul Stroe-Munteanu Eugen pentru funcția de cenzor, este din Onești, lucrează la SC DPP SA, este un bun specialist și are studii postuniversitare economice.

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – ne mai trebuie încă două nominalizări pentru cenzori și una pentru cenzorul supleant. Dacă mergem pe tradiția societăților Termon CT și Domeniu Public și Privat SA, cenzorul supleant a fost nominalizat tot de PSD fiind grupul cel mai numeros din consiliu.

Dl. viceprimar Șova Mihai – pentru funcția de cenzor propun pe domnul Miftode Gill Octavian, dumnealui este și expert contabil. Dacă nu mai sunt propuneri, mi-aș permite să mai fac o propunere pentru funcția de cenzor – Daniel Guțu.

Dl. consilier Tofan Ion – pentru cenzor supleant propun un expert contabil, Porfir Viorica.

Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț – așadar, acestea fiind nominalizările, vom face o pauză de 5 minute până se tehnoredactează buletinele de vot.

După pauză:

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – până se vor distribui buletinele de vot, conform prevederilor legale trebuie desemnată comisia pentru numărătoarea voturilor și fiecare partid politic este invitat să desemneze un reprezentant. Am reținut că există o propunere din partea PSD în persoana domnului Drăgoi Nicolae și din partea grupului PNL domnul consilier Zarzu Ciprian.

Dl. consilier Martin Ștefan – nu cumva domnul Drăgoi este incompatibil? Și mă refer nu numai la numărătoarea voturilor, cât și la votul în sine!

Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț – da, rog grupul consilierilor PSD să facă altă propunere. Vom consemna că domnul consilier Drăgoi Nicolae și domnul consilier Munteanu Gh. Vasile se vor abține de la vot.

Dl. consilier Tofan Ion – propun pe domnul consilier Stan Lucian în comisia de numărătoare a voturilor.

Dl. secretar cons. jur. Daniel Spânu – referitor la procedura de vot, atenție, prin încercuire marcați pe buletinul de vot absolut toate opțiunile dorite! Dacă-i doriți pe toți, atunci îi încercuiți pe toți, la număr sau la numele persoanei!

Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț – deci, pentru comisia de numărare a voturilor, grupul PD-L nu nominalizează pe nimeni?

Dl. consilier Tofan Ion – domnul viceprimar l-a propus pe domnul consilier Martin Ștefan, a și acceptat deja.

Dl. secretar cons. jur. Daniel Spânu – acestea fiind nominalizările, din comisia de numărare a voturilor fac parte: domnul Stan din partea PSD, domnul Zarzu din partea PNL și domnul Martin din partea PD-L.

Dl. secretar cons. jur. Daniel Spânu – se consemnează că domnul consilier Drăgoi Nicolae și domnul consilier Munteanu Gh. Vasile s-au abținut de la vot, asta înseamnă că dacă scădem din numărul total al consilierilor prezenți trebuie să rezulte 18 buletine de vot.

Dl. secretar cons. jur. Daniel Spânu – anunțăm rezultatul votului secret care este următorul: administratorul unic, domnul Drăgoi Octavian Dorin, a înregistrat 13 voturi pentru, cenzorii Stroe-Munteanu Eugen, Miftode Gill Octavian, Daniel Guțu și cenzorul supleant Porfir Viorica au înregistrat fiecare câte 13 voturi pentru. Fiind îndeplinită procedura egală, cele patru persoane vor fi desemnate în funcțiile pentru care au fost votate. Dacă nu mai sunt discuții, urmează, mai departe, supunerea la vot a proiectul de hotărâre.

Dl. consilier Martin Ștefan – în primul rând, mă leg de acest proiect ca fiind o aceeași tradițională struțo-cămilă la fel ca SC Termon SRL și ca SC Termon CT SA și îi mulțumesc domnului secretar că a amintit de tradiția acestor două societăți, dar ceea ce sper și îmi doresc este să nu fie dusă până la capăt această tradiție. Din ceea ce am văzut ca și statut, ca și regulament de înființare, societatea nou creată SC „Apă Municipal” SA este este un replay la SC Termon SRL, a fost schimbată doar

denumirea. Nu înțeleg de ce tot înființăm un serviciu, după care îl desființăm și facem o societate comercială care nu este pe legea nr.31, este pe legea nr.215 sau este pe legea nr.31 când ne convine și este pe legea nr.215 când nu ne convine. Din acest motiv, eu și colegii mei, grupul consilierilor PD-L, ne vom abține de la votul pentru înființarea acestei societăți comerciale. Este un lucru dovedit faptul că administrarea de către stat a unor societăți comerciale înființate în subordinea consiliului local este un fiasco. Nu spun nici că Apă Canal a fost o societate corectă și că și-a făcut treaba așa cum trebuia să și-o facă, dar cred că administrarea unei firme care să presteze un serviciu public către populație trebuie făcută de către un operator privat. Pentru asta am avut o revoluție în 1989, pentru asta suntem acum după 21 de ani și ne chinuim să ajungem mai departe, pentru că n-am dat încredere privatului să facă treabă mai departe.

Dl. secretar cons. jur. Daniel Spânu – când m-am referit la tradiție m-am referit la constituirea societății și nu la funcționarea ei.

Dl. consilier Negoită Ion – prin înființarea acestei societăți creăm, în sfârșit, condițiile necesare pentru obținerea de fonduri europene pentru modernizarea acestui sistem. Nu am nimic cu cei care au avut până acum acea societate sau au administrat într-un fel aceste rețele, dar vreau să vă spun că în oraș sunt foarte multe pierderi de apă din cauza faptului că nu a fost înlocuită nicio rețea veche. Trebuie să aveți în vedere că cele care sunt în zona Cașinului, Parcului au depășit de mult 40 de ani, în ordine vin cele din zona de sus și apoi cartierul Mal și cele din zona de jos. După cum știți, am încercat fel de fel de formule cu cei de la Bacău, de la ADIB și nu am reușit să obținem fonduri cât timp aceste rețele de apă erau administrate de acea societate. Cred că suntem cu toții de acord că ne dorim ca să creăm condiții reale și normale de sănătate în distribuția apei și nu facem altceva decât să punem ordine într-o problemă așa cum ni se cere, chestiunea cu privatul în această situație nu se potrivește. De aceea, eu susțin hotărârea și sper ca, după ce intrăm în normalitatea care se cere la ora actuală, să obținem fondurile pentru a dezvolta noi rețele și pentru a le repara pe cele pe care le avem acum.

Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre:

Prezenți la vot: 20 de consilieri.

Pentru: 15 voturi.

Abțineri: 5.

Se aprobă.

Se trece la punctul trei de pe ordinea de zi:

3.Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Registrul de chirurgie cardiovasculară (RCC)”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

D-na ing. Bordei Livia – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Olteanu Cezar – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. consilier Panfil Gelu Ionuț – este bine că pe agenda consiliului local apar proiecte privitoare la spital. Din păcate, unele sunt tratate cu mai puțină seriozitate, altele cu mai multă seriozitate, depinde de inițiatorul proiectului. Am fost criticat că am atacat aparatul de specialitate al primarului, dar este încă o dovadă de inconsecvență ceea ce se spune astăzi în raportul de specialitate. Vreau să vă aduc aminte că acest proiect a mai fost pe agenda consiliului local, dar privea informatizarea întregului spital și nu doar a unei secții, de cardiologie. În schimb, la momentul respectiv s-a afirmat răspicat că acest proiect nu trebuia să ajungă pe ordinea de zi a consiliului local pentru că privește exclusiv spitalul. Pentru un proiect similar, cel de astăzi, pe aceeași axă de finanțare, ni se spune prin raportul de specialitate că hotărârea consiliului local este document obligatoriu. Dincolo de aspectele pozitive ale proiectului, consider că ar trebui mai multă seriozitate în abordarea acestor probleme pentru că nu putem să spunem că un proiect trebuie să ajungă pe ordinea de zi a consiliului local, iar alt proiect nu trebuie să ajungă pe ordinea de zi a consiliului local. Voiam să-l întreb pe domnul primar, pentru că dumnealui este inițiator și de data asta trebuie să răspundă, dacă a dispărut pericolul ca doctorii să stea pe Google, pentru că acum jumătate de an exista acest pericol, că medicii vor sta pe Google și vor pierde timp. Cum veți rezolva acum această problemă? Și mai este o chestiune care a fost invocată atunci și azi nu mai este, TVA-ul, care atunci a fost scos ca motiv de neintroducere pe ordinea de zi, deci care ar fi diferențele între cele două proiecte? Oricum ar fi, proiectul este laudabil, este foarte bine că se discută despre spital.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – o să răspund la întrebările puse de domnul consilier. Acum discutăm despre un parteneriat între trei instituții spitalicești, din Iași, Tg. Mureș și Onești, față de proiectul inițiat de dumneavoastră unde era o singură instituție, Spitalul Municipal Onești, și era un atribut de sine stătător al acestuia. La spital trebuia să se facă documentația care trebuia trimisă mai departe la Minister, nicidecum prin consiliul local. Orice parteneriat se aprobă de către consiliul local și așa vrea să aveți în vedere acest lucru. Cât privește sumele de atunci, dacă proiectul ar fi fost de 400.000 de euro cum se spunea, adică 24 miliarde de lei, însemna ca spitalul să dea 8 miliarde de lei și restul să vină prin partea de proiect pentru informatizare. Iată că de data asta s-a găsit soluția prin care participarea

spitalului să fie fără bani, în cadrul parteneriatului vor primi prin celelalte unități care sunt foarte puternice în zonă. Spitalul Municipal Onești are sistemul de informatizare pus a punct și nu au fost discuții în legătură cu statul pe Google, numai că este sistemul standard cu tot ce se cere la o unitate de specificul celei de la Onești. Fiecare secție are computere, programe, cei de la contabilitate au și ei programe. Prin implemetarea unui astfel de proiect, dacă va reuși să treacă și nu va avea piedici pe traseu, se creează un lucru bun pentru comunitatea noastră care accesează fonduri împreună cu cele două mari unități din Iași și Tg. Mureș și care se vor axa pe aceste operațiuni de informatizare cardiovasculară, este un lucru foarte bun și beneficiem de ceva. Asta trebuie să aibă în vedere și consiliul de administrație de la spital care astăzi practic nu mai funcționează, pentru că au rămas acolo doar doi reprezentanți, de la Direcția de Sănătate Publică și din partea primarului, dl Ciobanu, iar cei de la consiliul local nu mai sunt prezenți pentru că sunt suspendate hotărârile în cauză. sunt foarte îngrijorat de faptul că spitalul nu are doi reprezentanți din partea consiliului local care să-și facă treaba acolo. Să sperăm că acest proiect va trece și că fondurile pentru Onești vor veni și pe această cale.

Dl. consilier Panfil Gelu Ionuț – am o singură întrebare pentru doamna Bordei. Valorile trecute în expunerea de motive și în proiect sunt per parteneriat sau pentru spitalul din Onești?

D-na ing. Bordei Livia – sunt per parteneriat.

Dl. consilier Panfil Gelu Ionuț – și avem o anumită așteptare pentru spitalul din Onești, în sensul dacă am ști procentual cât ar reveni secției de cardiologie?

D-na ing. Bordei Livia – nu știm, nu am reușit să intru în posesia proiectului.

Dl. consilier Olteanu Cezar – întrebarea mea era identică cu a domnului consilier Panfil, referitoare la valoarea proiectului pentru Spitalul Municipal Onești, dar neștiind-o, nu mai am întrebări.

Dl. consilier Nicolcea Gelu – aici văd la TVA 1.469.387 valoarea estimată a cheltuielilor neeligibile, dar din câte știu eu, de la 1 ianuarie TVA-ul pentru astfel de proiecte devine cheltuială eligibilă.

Dl. primar ing. Emil Lemnar – suntem în 2011, votăm acum, ce o fi la anul vedem atunci.

Dl. consilier Martin Ștefan – primul lucru despre care aș vrea să o întreb pe doamna Bordei este care este diferența dintre acest proiect de hotărâre și proiectul E-sănătate, din punct de vedere al liniei de finanțare? Și sunt convins că nu este nicio diferență, decât de sume. Este aceeași axă, nu? Este vorba despre aceeași hotărâre

care trebuie făcută, este vorba despre aceeași hotărâre pe care a făcut-o Moineștiul și la care a accesat Moineștiul și pe care noi n-am făcut-o.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – pentru că nu era atributul Consiliului Local Onești să facă treaba asta!

Dl. consilier Martin Ștefan – „nu-i treaba noastră”! Asta este o explicație pe care o primim de la autoritatea locală de 20 de ani, că nu-i treaba noastră! Adică, să ne facă alții! Nu e corect, trebuie să facem și noi ceva pentru orașul ăsta! Al doilea lucru pe care l-ați menționat dumneavoastră este legat de cele 8 miliarde TVA neeligibil, care ar fi fost o cheltuială pentru spital, pentru că așa spunea proiectul, dar care se pot deduce din celelalte chetuieli pe care le face administrația locală, pentru acest proiect apar 14 miliarde care se pare că este o altă axă, e vorba despre altceva! Cred că este vorba despre ce a spus colegul Panfil, depinde cine inițiază proiectul.

Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Prezenți la vot: 20 de consilieri.

Pentru: 20 de voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul patru de pe ordinea de zi:

4. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 51/2010 pentru statul de funcții al Bibliotecii Municipale „Radu Rosetti” Onești, Muzeul de Istorie al municipiului Onești și Cinema „Capitol” din subordinea consiliului local.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. ec. Chirilă Toader –prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Drăgoi Nicolae – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț – dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Prezenți la vot: 20 de consilieri.

Pentru: 20 de voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul cinci de pe ordinea de zi:

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea compensării procentuale ce se acordă din bugetul local cu titlu de ajutor pentru energia termică în municipiul Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. director ec. Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Olteanu Cezar – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. secretar cons. jur. Daniel Spânu – proiectul de hotărâre a fost completat și art.2 va avea următorul conținut: „Ajutoarele pentru energia termică prevăzute la art.1 se acordă prin compensarea procentuală aplicată la contravaloarea energiei termice consumate lunar de consumatorul vulnerabil, în limita consumului mediu lunar definit de prevederile legale în vigoare până la limita de 100%”. Să explic un pic ce s-ar fi întâmplat. Din dispozițiile ordonanței, dacă s-ar fi cumulat compensarea de la bugetul de stat cu cea de la bugetul local, în unele cazuri se depășea 100% și atunci va trebui să ne limităm la acest procent, nu putem să mai dăm bani consumatorului.

Dl. consilier Nicolcea Gelu – vreau să întreb dacă au apărut precizări sau norme la această ordonanță care să stabilească procentele respective, pentru că din modul în care este stipulat, de exemplu la punctul a) „până la 7%”, asta ar însemna ca noi să-i dăm numai 7% și nu se înțelege din asta că noi trebuie să-i dăm 93%.

Dl. director ec. Găbureanu Nicolae – nu au apărut norme de calcul al acestor procente, în schimb, conform hotărârii, noi dăm 7% limita maximă, în funcție de venitul realizat de fiecare, restul vine de la bugetul de stat, dar nu întotdeauna factura este achitată în întregime, cu toate aceste facilități.

Dl. consilier Nicolcea Gelu – dar nu puteți să dați 7% la 155 de lei și 63% pentru 786 – 1082 lei.

Dl. secretar cons. jur. Daniel Spânu – este invers proporțional față de ce oferă statul, la exemplul pe care l-ați dat dumneavoastră statul oferă 93% și noi mai venim cu 7% ca să acoperim integral valoarea.

Dl. consilier Nicolcea Gelu – ați spus un număr acolo de care ar beneficia, dar eu cred că numărul este mai mare pentru că punctul k) cuprinde intervalul de 786 – 1082 lei și în cazul ăsta o să fie mai mult decât s-a preconizat acolo, pentru că conform ordonanței beneficiau numai până la 650 lei cei cu centrale și 786 lei cei cu sistem centralizat.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – 786 se referă la venitul net mediu lunar pe membru de familie la sistemul centralizat, la Termon să spunem, iar 1082 este pentru persoane singure în garsonieră, apartament, deci care beneficiază de acest ajutor. Ce spuneți dumnevoastră, cu lemnele, cu gazul metan și centralele de apartament, sunt ajutoare care se dau pe gazul metan cu alte criterii care sunt stabilite în cuantum fix de către legiuitor.

Dl. consilier Panfil Gelu Ionuț – asta era și logica întrebării mele, pentru că nu înțelegeam modul de calcul pentru că la sume mai mici era un procent mai mic, dar acum după ce s-a discutat, m-am lămurit.

Dl. consilier Olteanu Cezar – eu vreau să remarc poziția onorantă în care se află Oneștiul privind prețul la energia termică, este o surpriză plăcută să văd că suntem în fața unor orașe care au un alt potențial. Ați primit probabil și dumnevoastră acest tabel care, practic, este un clasament al performanței. Asta înseamnă că dacă vom asigura un management mai performant acolo este posibil să mai scădem din preț și să mai revină din clienții care au plecat din sistem. Sperăm ca de la anul să avem tot mai puțini din cei cărora li se compensează chetuielile cu energia termică, poate mai crește nivelul de trai și în Onești.

Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț – ba chiar aș putea completa că, dacă raportăm la cantitatea de gigacalorie, suntem chiar mai în față decât acest clasament.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – după cum vedeți, Oneștiul se situează pe locul 6 în țară, printre marile orașe, la prețul energiei termice. Este rezultatul investițiilor făcute în anii trecuți cu aceste centrale noi de cartier, cu toate rețelele noi, pentru că aici se vorbește până la limita de proprietate la bloc, iar aceste investiții se regăsesc în acest preț de 297,6 lei, prețul de producție al energiei termice la aceste centrale, prețul de facturare. La Iași merg până la 450 lei, iar toți ceilalți, Piatra Neamț, Oltenița, Arad, Galați, București, Timișoara, Brăila, Miercurea Ciuc, Giurgiu, Cluj Napoca, Suceava, Buzău, Brașov, Tg. Mureș, toți sunt peste noi. Consiliile locale de acolo, dat fiind valorile acestea foarte mari, au venit în supliment și plătesc o parte din această energie termică în compensare la acest preț mare. Este o chestiune pe care noi nu ne-o putem permite pentru că suntem o comunitate mică, dar alte orașe vin cu miliarde de lei, cum este Bucureștiul, de exemplu, la care consiliul local dă aproape 1,5 milioane, ei au de unde, au posibilități. Vin cu încă o chestiune, 36.000 de gigacalorii conduc la un preț de 297,6 lei, dar dacă am avea 80

– 100.000 de gigacaorii, prețul ar fi mai scăzut, iar ca și salariați la SC Termon CT SA sunt în număr de 38 astăzi. Deci, managementul a trecut prin niște frământări, crize, scandaluri și multe altele, dar astăzi situația așa se prezintă, oglinda municipiului Onești arată că din punct de vedere al producerii acestui serviciu de utilitate publică, acesta este foarte bun.

Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Prezenți la vot: 20 de consilieri.

Pentru: 20 de voturi

Se aprobă în unanimitate.

Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț – fiind ultima ședință ordinară din acest an, conform regulamentului nu mai avem punctul „Diverse”, iar domnul primar ne invită în sala mică de ședințe la o cupă de șampanie. Nemaifiind discuții, declar închise lucrările ședinței de astăzi.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Oprea Dănuț**

**SECRETARUL
MUNICIPIULUI ONEȘTI,
Cons.jur. Daniel Spânu**