

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, **15 iulie 2011**, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al municipiului Onești, la care au participat 20 de consilieri, lipsă fiind domnul consilier Oprea Dănuț.

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – face apelul nominal și constată că prin participarea unui număr de 20 consilieri ședința este legal constituită.

Dl. consilier Drăgoi Nicolae – cel mai în vârstă dintre consilieri propune ca lucrările ședinței de astăzi să fie conduse de domnul consilier **Florian Constantin**.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate de voturi propunerea făcută.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – dau citire proiectului ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor modificări în structura bugetului local al Municipiului Onești pe anul 2011.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării și finanțării “Festivalului Verii” în perioada 19 – 21 august 2011.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

3. Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului Local al Municipiului Onești

Inițiator: Mihai Șova- viceprimar

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire a contractului de „Delegare prin concesiune a gestiunii serviciilor de depozitare, tratare și valorificare a deșeurilor municipale nepericuloase în județul Bacău”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

5. Proiect de hotărâre privind renominalizarea reprezentanților Consiliului local Onești în Consiliul de administrație al Spitalului Municipal Onești.

Inițiator: Grupul consilierilor PSD

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2011 și măsuri privind funcționarea S.C. Termon CT S.A.

7. Proiect de hotărâre privind aplicarea de principiu a Spitalului Municipal Onești la Operațiunea 3.2.4. „Sustinerea implementării de soluții de e-sănătate și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar” – la nivel local din cadrul Domeniului Major de Intervenție 3.2. „Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice”, Axa III Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”.

Inițiator: Panfil Gelu – consilier local

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – sunt observații la proiectul ordinii de zi ?

Dl. consilier Ene Gheorghe – aș solicita suplimentarea ordinii de zi cu “Proiectul de hotărâre privind aprobarea sistemului de premiere pentru rezultatele deosebite ale elevilor din școlile și liceele municipiului Onești, la concursurile și olimpiadele naționale și internaționale”. Acest proiect a fost depus de către mine la începutul lunii iunie la secretariatul Consiliului local. Din dezbaterile pe care le-am avut, precum și de-a lungul mandatului acestui consiliu, toți consilierii s-au arătat încântați de rezultatele unor elevii de-ai noștri și a profesorilor care i-au pregătit, și au solicitat o recompensare a acestora. Cred că poate fi trecut pe ordinea de zi, Comisia de specialitate își va da avizul favorabil, având în vedere că au trecut 30 de zile de la depunerea lui, deci solicit aprobarea suplimentării ordinii de zi.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – materialul este depus?

Dl. consilier Ene Gheorghe – da este depus, înregistrat.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – da materialele sunt depuse la secretariatul Consiliului local, este complet pregătit acest proiect, având și Raportul de specialitate al compartimentului, dar nu l-am introdus având în vedere că ordinea de zi a acestei ședințe este deja foarte încărcată și va rămâne în așteptare pentru următoarea ședință.

Dl. consilier Ene Gheorghe – eu propun să supunem la vot suplimentarea ordinii de zi cu acest proiect.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – supunem la vot ordinea de zi în forma inițială.

Pentru : 14

Împotriva : 6

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – dau cuvântul domnului secretar cons.jur. Spânu Daniel pentru a prezenta procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 28 iunie 2011.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – întreabă dacă sunt observații la procesul verbal al ședinței anterioare.

Dl. consilier Martin Ștefan – eu nu l-am citit pentru că nu l-am găsit.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin –supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 28 iunie 2011.

Dl. consilier Martin Ștefan – dl. președinte, eu nu spun că nu îl votez dar nu l-am găsit pentru a-l citi, și au fost niște discuții care s-au perindat pe două săptămâni de zile.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin –supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 28 iunie 2011.

Pentru: 15 voturi.

Împotrivă : 5.

Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor modificări în structura bugetului local al Municipiului Onești pe anul 2011.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. director ec. Găbureanu Nicolae –prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. consilier Martin Ștefan – Ce modificare s-a făcut la 70.02 dl. Găbureanu?

Dl. director ec. Găbureanu Nicolae – la punctual 70.02 suma inițială era de 150 și acuma este de 450.

Dl. consilier Martin Ștefan – ce înseamnă dezvoltare publică?

Dl. director ec. Găbureanu Nicolae – dezvoltare publică înseamnă reparații curente domeniul public.

Dl. consilier Martin Ștefan – deci s-a suplimentat suma de la 150 la 450.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin –supun la vot proiectul prezentat în forma inițială.

Pentru: unanimitate de voturi.

Se aprobă.

Se trece la punctul doi de pe ordinea de zi:

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării și finanțării “Festivalului Verii” în perioada 19 – 21 august 2011.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. director ec. Găbureanu Nicolae –prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – aş dori să fac o completare: noi am exprimat a sumă dar aceasta poate să fie redusă dacă atragem mai mulți participanți.

Dl. consilier Nicolcea Gelu – referitor la modul de finanțare a acestui festival al verii, am arătat și în anii trecuți și având în vedere situația financiară a municipalității, să încercăm ca astfel de manifestării să fie organizate și susținute financiar de către mediul privat. Domnul primar ne spune acuma că această sumă este o sumă maximă pe care să o aprobăm și în eventualitatea în care vor fi și alți doritori care să contribuie la organizarea acestui festival, suma se va diminua proporțional. Nu poate fi vorba de alți susținători fără ca să crezi un cadru, deci trebuie să organizezi o selecție de oferte prin care să spui ce presupune organizarea acestui festival și astfel încât o firmă privată să se ocupe cu aducerea și suportarea financiară pentru aducerea artiștilor, o altă firmă să se ocupe cu alte cheltuieli care sunt de organizarea scenei, urmând ca primăria să asigure paza, utilitățile și așa mai departe. În condițiile acestea, acest proiect ar trebui să stipuleze clar: „se aprobă organizarea Festivalului Verii în perioada 19-21 august 2011 și finanțarea de la bugetul local până la 80.000 lei. Se va organiza o selecție de oferte pentru organizarea Festivalului Verii în parteneriat public privat”, pentru că altfel nu vine nimeni să spună că vine și el să sponsorizeze. Dar în ce bază va sponsoriza? Iar în ceea ce privește suma cu Loredana Groza, așa ceva este de domeniul ridicolului, să spui că 10.000 de euro îți cere Loredana Groza, când o trupă ca Iris îți cere 4.000-5.000 euro, iar o cântăreță de muzică populară de renume, cum ar fi Sofia Vicoveanca cere 1.000 euro. Țin să precizez că nici anul trecut nu am avut un raport financiar privind organizarea acestui festival. Propunerea mea este ca acest proiect să fie completat cu încă un articol, care să stipuleze clar că se va organiza o selecție de oferte privind participarea la organizarea Festivalului Verii în parteneriat public privat.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – mulțumesc. Deci dumneavoastră doriți un amendament.

Dl. consilier Nicolcea Gelu – da, un alt articol care să precizeze clar parteneriatul privat, care dă posibilitatea firmelor private de a participa la organizarea unui astfel de festival.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – domnul consilier Marin are cuvântul.

Dl. consilier Martin Ștefan – acest festival a fost organizat în fiecare an în municipiul Onești. Față de ceilalți ani, față de ce știu eu, anul trecut s-a organizat fără ca unitatea administrativ locală să aloce vreun ban organizării acestui festival. Față de anul trecut, suntem tot aceeași 21 de consilieri, doar cu două mici excepții: dl. Coandă și dl. Munteanu, este același primar acolo, o singură modificare este și anume viceprimarul. Ceea ce vreau să vă spun că anul trecut organizarea parteneriatului public privat a Festivalului Verii s-a făcut în mare parte datorită dl. Florian, care a reușit să găsească sponsorul potrivit și care să aducă pentru comunitate fondurile necesare organizării acestui festival. Doi la mână: față de expunerea de motive și raportul de specialitate, așa ca o distracție ca să începem ziua frumos, și în expunerea de motive cât și în raportul de specialitate apare o frază care sună cam așa: „autoritățile administrației publice locale au obligația ca în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege, să asigure potrivit competențelor sale cadrul necesar pentru furnizarea serviciilor publice de interes local”. Haideți oamenilor să fim serioși că la Festivalul Verii lumea se duce să mănânce un mic și o bere și nu este un serviciu public de interes local. În ceea ce privește alocațiunea

Dl. secretar Cons. jur. Daniel Spânu – citiți toată fraza dl. consilier Martin!

Dl. consilier Martin Ștefan – eu am citit cât am trebuit să citesc pentru că este serviciu de interes public local. Referitor la alocațiunea susținută de colegul nostru, dl. consilier Nicolcea, dânsul nu știe sau nu are destulă experiență de viață, încât să înțeleagă: a pune selecție pe oferte, parteneriat public privat sunt cuvinte mari.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – domnul consilier Cetean Bălănică Mircea are cuvântul.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea – vrând nevrând, acest festival a devenit a tradiție și dacă nu mă înșel acest festival a devenit o tradiție și prin dorința exprimată de grupul nostru, să devină a permanență și nu o chestie electorală. Mie mi s-ar părea corect ca anul acesta, după ce acest festival se va derula, într-o condiție sau în alta, primăria să ne ofere un document în care să ne arate cu cât a contribui fiecare, costurile, cu cât s-a diminuat suma propusă inițial. Deci un raport financiar al acestui Festival al Verii. Și pentru edificarea, pentru a se vedea calitativ, pentru că vedeți dumneavoastră, banii vor da oameni, numai dacă ei câștigă ceva, dacă ei obțin un profit. Mă îndoiesc ca la ora actuală și nici nu mi se pare corect, ca o firmă oarecare din Onești, să preia o asemenea acțiune, care este în interesul întregii comunități și nu în interesul unei anumite societății. Aceasta va începe să-și impună jaloanele ei: eu îl vreau pe cutare, nu-mi place ăla. Raportat la experiența pe care executivul o are, eu zic să lăsăm executivul să-și facă treaba și să încercăm să atragem firme care să ne ajute dar care în același timp vor avea ceva de câștigat, pentru că acesta este capitalismul. Aș

vrea ca la finalul acestui festival să avem un raport financiar, că nu este greu de obținut așa ceva, și pentru edificare l-am putea avea și pe cel de anul trecut pentru comparație, pentru a vedea unde s-a greșit unde am făcut bine, pentru ca anul viitor să facem o treabă mai bună. Din punctul meu de vedere, este adevărat că este criză, dar poate mai ostoim sărăcia asta în care trăim, nu din vina noastră evident. În esență așa vrea ca la ședința următoare să avem un raport, prezentat de cineva de specialitate, în ceea ce privește desfășurarea financiară, și nu numai financiară, pentru că un asemenea festival nu înseamnă numai să dai bani, înseamnă să obți niște rezultate care să placă oamenilor sau care să le displacă.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – domnul consilier Olteanu Cezar are cuvântul.

Dl. consilier Olteanu Cezar – în mare parte antevorbitorii mei au mai spus din ceea ce intenționez eu să vă spun, dar așa mai vrea să precizez că: într-o lume ideală, într-adevăr ar trebui ca primăria să pună la dispoziție acest brand, pentru că a devenit un brand pentru comunitatea noastră, și cineva care are capacitatea, care are potențialul de a organiza acest festival să o facă, eventual să câștigăm și bani din aceasta. Din nefericire nu se poate. Nici chiar anul trecut, cu tot entuziasmul pe care îl amintea dl. Martin, primăria tot a cheltuit niște banii, pentru că cel care a organizat, nu-mi aduc aminte sau nu știu eu, nu a plătit bani primăriei pentru serviciile de întreținere, iluminat sau celelalte servicii care au fost asigurate în spațiul de desfășurare. Așadar, o componentă de finanțare a primăriei va exista întotdeauna. Prin urmare, acest festival va avea parte de o cofinanțare. Ideal ar fi ca această cofinanțare asigurată de primărie să fie cât mai mică, cu o calitate a serviciilor cât mai mare. Aici ar trebui să ne asumăm și noi vina, toți zic eu, pentru că toți am criticat modalitatea de realizare a acestor acțiuni, dar nu am venit cu propuneri, ci în ultima clipă ne-am trezit: așa ar fi bine, așa nu ar fi bine, și apoi ne-am pierdut elanul. Noi grupul liberal am pregătit un ghid de finanțare a acțiunilor culturale și acel ghid de finanțare permite organizarea acțiunilor cu implicarea mediului privat. Vom stimula atunci pe cei care realizează acțiunea cu cofinanțare cât mai mică din partea primăriei și cu o calitate a serviciilor cât mai mare. Vreau să apreciez propunerea dl. Nicolcea, mi se pare că nu mai avem timpul pentru a realiza acel parteneriat public privat, ne putem rezuma la ce spunea dl. primar de a diminua cheltuielile primăriei prin atragerea cât mai multor coparticipanți care să concure la viitoarea acțiune.

Dl. consilier Martin Ștefan – Da-ți voie 30 de secunde. Expresia aceasta: „parteneriat public privat” este o expresie liberală și îmi pare nespun de rău că dl Olteanu nu a înțeles-o, a fi un partener înseamnă ca fiecare să contribuie, iar faptul că acea firmă care a organizat festivalul verii nu a plătit nici un ban primăriei, nu înseamnă că va plăti din buzunarul propriu. Parteneriat înseamnă că a fost partener cu primăria care avea obligația să asigure curentul, să asigure întreținerea spațiilor verzi, să asigure toate celelalte. Nu trebuia să plătească acea firmă. Dar a făcut economie primăriei de banii pentru artiști, pentru scenă și pentru multe altele.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – domnule Primar.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – Nu aş vrea să intru prea mult în detaliu, pentru că ştiţi bine că acest festival al veri care are 15 ani este apreciat de cetăţenii municipiului şi de fiecare dată am îmbunătăţit modul de desfăşurare. Țineți minte că cu ani în urmă se făcea o acţiune chiar în groapa Sălii Polivalente, deci acolo unde era Sala Polivalentă era o groapă şi acolo puneam scena. Am pus-o după aceea lângă sălcii, ca urmare a solicitării partenerului, am avut o scenă mică de 6 mp, unde a fost înghesuită lângă sălcii acolo şi care a dus la nemulţumirea totală din partea cetăţenilor, care se aşteptau ca scena să fie sus pe platou, care să fie un punct de atracţie pentru toţi oamenii. A fost un spectacol fără sare şi piper. Problema este cum apreciezi acest spectacol, tu ca organizator: întrebi şi pe unul şi pe altul şi vezi dacă au fost mulţumiţi de calitatea actului de distracţie, şi de educaţie care s-a făcut acolo. La TV există aparate care înregistrează audienţa. În ceea ce priveşte ceea ce a spus dl Olteanu, noi vom analiza acel Regulament pentru a găsi soluţiile cele mai bune. Pariciparea financiară, directă a Consiliului local la acest festival cu 80.000 lei, este o sumă modică, în comparaţie cu alţi care fac festivaluri care durează cu săptămânile şi care cheltuie sume enorme. Noi suntem mai zgârciţi, şi de aceea cei pe care îi aducem să cânte pentru cetăţenii oraşului să nu fie la fel în fiecare an, şi să fie în limitele rezonabile ale buzunarelor acestui oraş. Vreau să vă spun că s –a făcut aici o remarcă, şi anume că Loredana Groza nu ar lua 10.000 euro. Eu vreau să vă citesc din ofertele care le-am primit: Ştefan Bănică jr. 9.500 euro, Loredana Groza 9.500 euro, Holograf 8.000 euro, Mandinga 4.500 euro şi sunt doar câteva din ofertele primite.

Dl. consilier Nicolcea Gelu – dumneavoastră aveţi de la o singură sursă.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – de la mai mulţi ofertanţi sunt aceste preţuri, pentru că este alceva atunci când audienţa este la o mie de persoane şi alceva atunci cand cântă la un număr mai mic de persoane, şi de asemenea depinde şi de contractant. Noi am vrea să îl chemăm şi pe Marcian Petrescu cu formaţia sa, care este din Oneşti, şi care ne-a cerut 45 milioane de lei. Noi vom încerca ca plafonul de 80.000 lei să-l coborâm, şi asta depinde de câţi participanţi vor fi. Data trecută, în august, au venit doar 15 firme, având în vedere că s-au înscris 30.

Şi aş vrea să mai adaug un lucru, dacă dl Martin a citit un lucru, eu vreau să citesc toată fraza: „autorităţile administraţiei publice locale au obligaţia ca în exercitarea atribuţiilor prevăzute de lege, să asigure potrivit competenţelor sale cadrul necesar pentru furnizarea serviciilor publice de interes local privind activităţile cultural artistice pentru toate categoriile de vârstă ale cetăţenilor localităţii noastre”. Când citeşti în tot contextul vezi că este cu totul alceva, este serviciul cultural artistic, şi care se face în numele Consiliului local şi a Primăriei municipiului Oneşti.

Dl. preşedinte de şedinţă Florian Constantin – conform noului Regulament de organizare şi funcţionare a Consiliului local Oneşti, pe care l-am votat în şedinţa anterioară, supunem la vot amendamentul.

Dl. secretar Cons. jur. Daniel Spânu – aici ar fi o problemă de regulament, în mod normal, potrivit art.49 alin.1, acest amendament trebuia depus cu cel puţin o zi înainte la

Secretarul municipiului. Acum dumneavoastră veți decide în ce măsură veți lua în dezbateră amendamentul sau nu.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin –supun la vot proiectul prezentat în forma inițială.

Pentru: 13;

Împotriva: 5;

Abțineri:2.

Se aprobă.

Se trece la punctul trei de pe ordinea de zi:

3. Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului Local al Municipiului Onești

Inițiator: Șova Mihai – viceprimar

Dl. viceprimar Șova Mihai – prezintă expunerea de motive.

Dna. cons. jur. Romedea Laura –prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Munteanu Ghe. Vasile – prezintă avizul Comisiei de specialitate nr.5.

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate nr.3.

Discuții:

Dl. consilier Ene Gheorghe – eu așa cum am arătat și în cadrul comisiei, sunt împotriva acestor amendamente. Consider că formularea inițială era mai aproape de dispozițiile legale. Categoriec nu pot fi de acord nici cu modificarea art.27, modificare pe care inițiatorul, dl viceprimar Șova Mihai a fost de acord și și-a însușit-o la ședința trecută. El a fost de acord cu amendamentul propus de dl. consilier Martin Ștefan, chiar a fost încântat de acest amendament, pentru că ne-a invitat pe toți să facem amendamente, din dorința de a trece acest proiect. Ca acum să văd că se rezgândește și să spună că actul nu mai e act, e lege. În ceea ce privește art.38 alin.2, nu pot să fiu de acord cu formularea: apărarea intereselor Consiliului local în fața instanțelor de judecată se face de către Unitatea Administrativ Teritorială Onești, care unitate administrativ teritorială este o entitate și la rândul său, conform dispozițiilor Legii 215/2001, este reprezentată de primar. Adică, dacă pe mine Consiliul local, ca putere deliberativă, mă reprezintă în fața instanțelor de judecată unitatea administrativ teritorială, iar unitatea administrativ teritorială este reprezentată în instanță de primar, ar reprezenta ca Consiliul local, să fie reprezentat în fața instanțelor de judecată de către primar, ceea ce nu este corect deoarece primarul nu este deasupra Consiliului local ca unitate, ca autoritate. De aceea cred că formularea inițială a art.38, așa cum a apărut în proiectul inițial, este corectă, iar dacă vreți să adăugăm o excepție putem să adăugăm că prin excepție de la prevederile alin.1 apărarea intereselor consiliului local se poate face de către un

consilier din cadrul aparatului propriu, desemnat de către președintele de la ședința conciliului local care a fost luna respectivă.

În ceea ce privește art.39. Spune că se modifică art.39. Atunci când spun că se modifică un articol, înseamnă că păstrez ceva din ce am vrut să spun din articolul precedent. Ori uitându-mă la art.39, din actualul nostru regulament, care spune că Consiliul local poate da alte atribuții și însărcinări primarului, viceprimarului, secretarului comisiilor numai prin hotărâre, care chiar este corect în esență, acest articol dispăre și practic Consiliul local nu mai poate delega atribuții și alte însărcinări primarului, viceprimarului, secretarului. Practic este o abrogare a acestui articol și o înlocuire a lui cu un articol care ar fi trebuit să fie trecut la diverse. O completare: „problemele care apar în organizarea și funcționarea consiliului local, neprevăzute de lege, de alte acte normative sau de prezentul regulament, se reglementează prin hotărâre a acestuia.” Ar fi trebuit să fie un articol de final, acest articol, practic nu stabilește nimic. De aceea cred că art.39 ar trebui să nu fie abrogat, că nu este vorba de o modificare ci de o abrogare, și să rămână așa cum a fost redactat de inițiator. De fapt acest articol l-am regăsit în alte Regulamente de funcționare a altor consilii locale.

DI. secretar Cons. jur. Daniel Spânu – vreau să fac niște precizări vizavi de aceste modificări. Ce s-a avut în vedere? La art.27 au fost eliminate cele 5 zile lucrătoare, care am înțeles, a fost un amendament la ședința trecută, la care eu am lipsit, și însușit de inițiator. Ulterior, uitându-mă peste aceste prevederi ale regulamentului se poate observa că potrivit Legii 215/2001, consiliul local este convocat cu 5 zile înainte, asta însemnând cinci zile calendaristice. Ce ar fi însemnat lucrul acesta? Dacă s-ar fi păstrat acest articol cu 5 zile lucrătoare, adică secretarul ar fi trebuit să dea către comisii materialele, adică proiectele de hotărâre, cu cinci zile lucrătoare, în măsura în care consiliul local nu era convocat. Eu nu am posibilitate să transmit către comisii materialele cu cinci zile lucrătoare, atâta timp cât consiliul local este convocat cu cinci zile calendaristice înainte. Eram în imposibilitatea de a face acest lucru.

La art.38 alin.2 s-a avut în vedere reprezentarea intereselor consiliului local în fața instanțelor de judecată de către unitatea administrativ teritorială. Întrădevăr potrivit art.21 din legea 215/2001 care spune că primarul reprezintă unitatea administrativ teritorială. Dar, în mai toate procesele în care apare și consiliul local, apare și municipiul Onești, apare și primarul municipiului Onești. Atunci ar fi trebuit să trimitem câte doi sau chiar trei consilieri juridici, și din aparatul propriu al primarului cât și din aparatul permanent al consiliului local, să se ducă la București, la Bacău unde sunt procese. Am căutat să simplificăm: consilierul juridic care se duce din partea aparatului de specialitate a primarului să reprezinte și consiliul local, pentru că nu cred că ar fi fost vreo problemă lucrul acesta.

DI. consilier Ene Gheorghe – dar dacă sunt interese contrare?

DI. secretar Cons. jur. Daniel Spânu – dacă sunt interese contrare primarul se abține, iar consiliul local vine cu hotărâre și dă o delegare. Atunci când intervin, întrădevăr, interese contrare apar prevederile ordonanței 35/2002, așa cum a fost modificată de legea 617/2002, în care președintele de ședință mandatează pe unul din cei doi consilieri ai aparatului permanent al consiliului local sau poate angaja un apărător ales. Nu excludem aceste variante, care sunt potrivit legii. Cât privește modificarea art.39, aici este o modificare și nu a abrogare, art.39 a

fost reformulat în sensul că a fost eliminat acel alin.1. Această prevedere a fost inițial prevăzută de legea 215/2001 și ulterior abrogată, prin care se spunea că: consiliul local poate delega atribuțiuni și alte însărcinări primarului, viceprimarului, secretarului, comisiilor de specialitate. Lucrul acesta apare mereu în dispozitivul hotărârii, cel care duce la îndeplinire, și apare de regulă la ultimul articol, cui i se comunică și ce trebuie să facă. Deci este o modificare în sensul că a fost eliminat alin.1 și păstrat alin.2.

DI. viceprimar Șova Mihai – aș dori să mai fac o informare: în regulament nu era prevăzut ce se întâmplă cu toate acțiunile care sunt în instanță. Noi ca și consilieri nu știam sau nu știm ce se întâmplă cu acele hotărâri. Ori acum, la art.38 alin.3 am prevăzut ca președintele comisiei juridice, semestrial să facă o informare și să o prezinte consilierilor. Cred că este o acțiune bună și l-a care ar trebui să anchetăm cu toți.

DI. consilier Martin Ștefan – întradevăr, Legea 215/2001 spune că convocarea consiliului local se face cu cel puțin cinci zile, repet, cinci zile înainte de data la care se convoacă consiliul local. Păi cinci zile poate să însemne și 30 de zile. Cât privește amendamentul pe care l-am făcut eu la regulamentul de funcționare și organizare a consiliului local din ședința precedentă, am introdus expres aceste 5 zile lucrătoare pentru a nu fi puși în situația ca pentru o ședință de joi să ni se pună materialele marți sau miercuri. Și aș vrea acum să mă lămurească inițiatorul ce înseamnă, conform art.27, cu cel puțin 5 zile înainte de ședința ordinară. În acele 5 zile se consideră și ziua în care este ședința și ziua în care se pun materialele? Aș vrea să mă lămuriți. Solicit acest lucru pentru că materialele ni s-au pus marți și ședința era joi. Cică materialele ni s-au pus luni, și atunci am avea luni, marți, miercuri și joi și cică am avea 5 zile. Vreau și eu o lămurire, vă rog!

DI. secretar Cons. jur. Daniel Spânu – calculul potrivit legii, este cu cinci zile înainte, asta înseamnă că ziua în care este ședința nu se ia în considerare și se dă în urmă 5 zile.

DI. consilier Martin Ștefan – rog să menționați în procesul verbal calculul specificat de dl. secretar.

DI. secretar Cons. jur. Daniel Spânu – vreau să fac o specificație: articolul acesta se referea la materialele pe care trebuie să le dau eu către comisii și nu către consilieri, către consilierii era reglementată de Legea 215/2001 care spune că o dată cu convocarea, se transmit și materialele pentru ședință. Deci aici este vorba de materialele pentru comisiile de specialitate. Din punctul meu de vedere pot să transmit materialele și cu două luni înainte, numai că vedeți dumneavoastră apar modificări de la o zi la alta.

DI. președinte de ședință Florian Constantin –supun la vot proiectul prezentat în forma inițială.

Pentru: 14;

Împotriva: 6;

Se aprobă.

Se trece la punctul patru de pe ordinea de zi:

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire a contractului de „Delegare prin concesionare a gestiunii serviciilor de depozitare, tratare și valorificare a deșeurilor municipale nepericuloase în județul Bacău”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. ing. Medianu Laurențiu –prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: 20 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul cinci de pe ordinea de zi:

5. Proiect de hotărâre privind renominalizarea reprezentanților Consiliului local Onești în Consiliul de administrație al Spitalului Municipal Onești.

Inițiator: Grupul consilierilor PSD

Dna. consilier Adobricăi Ioana – prezintă expunerea de motive.

Dna. cons. jur. Romedea Laura –prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Drăgoi Nicolae – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – deși aparent s-ar crede că inițiatorii proiectului sunt grupul consilierilor PSD, nu trebuie să analizez foarte mult redactarea acestui proiect ca să vezi izul lemnarian, și dacă îmi aduc bine aminte, istoria s-a repetat acum câteva luni, când a fost schimbat viceprimarul de atunci, dl. Florian. Din punctul meu de vedere este limpede că proiectul aparține primarului municipiului. Practic, proiectul de hotărâre de astăzi constituie punctul culminant al unui război, pe care, din punctul meu de vedere, primarul l-a început. Pe cât de credibil, pe atât de costisitor pentru cetățenii orașului. Sunt convins că mulți cred că acesta este deznodământul acestei încrâncenări, dar eu vă asigur că este punctul culminant și evenimentele care vor urma o să confirme acest lucru. După ce acum o ședință în urmă a refuzat discutarea proiectului de hotărâre de e-sănătate, primarul municipiului a considerat că s-ar preta în continuarea discuției un act de dezinformare. În acest sens îmi aduc aminte că el

a afirmat că proiectul nu este înscris pe ordinea de zi. După care s-a dovedit că proiectul a fost înscris la Registratura primăriei și conform procesului-verbal al ședinței trecute dl. primar știa de el.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – dl consilier, haide-ți să ne înțelegem. Vorbiți de proiectu nr.5 înscris pe ordinea de zi de astăzi.

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – aș vrea să o întreb pe doamna Adobricăi, dacă tot dânsa este cap de listă, când ați înregistrat acest proiect de hotărâre la primărie?

Dna consilier Adobricăi Ioana – conform datei din registrul de intrări-ieșiri.

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – aș mai adresa o întrebare.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – cui?

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – grupului de consilieri PSD, dar dacă a răspuns doamna Adobricăi, o să vorbesc cu dumneaei. Ați avut în vedere când ați inițiat proiectul schimbarea întregii componente a consiliului de administrație a spitalului sau doar a unora dintre membri ?

Dna consilier Adobricăi Ioana – numai a reprezentanților consiliului.

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – trecând peste aspectul politic și răzbunător al proiectului, vreau să ating fiecare chestiune, pentru că dacă tot vorbim de democrație este absolut normal ca să se revină asupra unor decizii luate anterior. Consiliul local poate face acest lucru. În schimb, motivația care stă la baza acestui proiect este lamentabilă. Și am să încep, plecând de la cuvântul „renominalizare”. Acest termen nu există și nici nu există o instituție a renominalizării. Mai este un aspect foarte interesant, peste care s-a trecut foarte ușor, lucrurile care se extrag din expunerea de motive trebuie să provină de la o autoritate, cineva trebuie să constate lucrurile acestea, o unitate de control a unității administrativ-teritoriale, o comisie legal constituită a consiliului local, un raport al administratorului în urma căruia ar fi trebuit să se facă o evaluare și așa mai departe. Ori după cum vedeți expunerea de motive este semnată de consilieri, cu care eu nu am nimic, nu în situația asta. Concluzie : tot ce stă la baza acestei expuneri de motive sunt simple speculații. Nu a fost analizat modul de îndeplinire a obligațiilor de serviciu de către membrii comitetului director. Prima chestiune : îmi pare rău că cine a făcut punctul acesta de vedere, nu știu a cui a fost contribuția, dar trebuia să citească legea. Și o să vă dau eu răspunsul, cu ce spune legea. Obligația despre care se aduce vorba, nu este prevăzută în nici un act normativ în vigoare. Însă trebuie avut în vedere faptul că potrivit art.183 din Legea 95/2006, angajatorul membrilor comitetului director, care au ocupat postul prin concurs, este managerul de spital, care încheie cu acesta un contract de administrație, pe o perioadă maxim de 3 ani, în cuprinsul căruia sunt cuprinși toți indicatorii de performanță asumați. Ori în măsura în care s-ar fi constatat disfuncționalități în exercitarea atribuțiilor de către comitetul director, cel care

avea, în primul rând obligația sesizării, era însuși managerul și nici decum președintele consiliului de administrație. Apreciez că această chestiune este un exces de zel, și este limpede că cine a întocmit acest raport nu l-a citit.

Doi : nu a fost analizată activitatea managerului spitalului. Potrivit art.183, indice 2, managerul are obligația să respecte măsurile dispuse de către primarul unității administrativ teritoriale, în situația în care se constată disfuncționalității în activitatea spitalului public. Delegația nu este prevăzută de nici un act normativ în vigoare, însă trecând peste aspectul nelegal al cererii, privind neîndeplinirea chestiunii, critica nu trebuie să fie numai o formă fără fond. În măsura în care această obligație nu a fost îndeplinită, trebuie remarcat că nici primarul nu a făcut absolut nimic în această situație. Un alt aspect, ăsta ține de aspectul legal, presupunem că se face o evaluare, că s-a stabilit un regulament de funcționare, această evaluare se face anual, oameni buni ! Ori noi nu avem un an de zile împlinit. Am înțeles că proiectul nu mai putea să aștepte până la toamnă. Dar managerul este numit pe post de șapte luni de zile, cum facem evaluare ? La fiecare trei luni, la fiecare șapte luni, nouă luni, zece luni ! Și aici este pură demagogie.

Următoarea problemă care se ridică : că nu a fost avizat programul anual al achizițiilor publice întocmit de managerul spitalului pe anul 2011. Este exact ca atunci când eu am depus proiectul și nu s-a votat pentru că nu a fost introdus. La fel nu a fost prezentat consiliului de administrație. În situația în care ar fi fost o ședință în care se consemna că s-a supus spre aprobare și nu s-a aprobat era o problemă. Dar asta ține de caracterul democratic sau nu al unei ședințe. El nu a fost înaintat consiliului de administrație, lucru care nu poate fi imputat consiliului de administrație ci aparatului de specialitate al managerului spitalului.

Următoarea problemă : nu a fost informat și nu s-a prezentat nici un raport Consiliului local privind activitatea desfășurată de la constituire și până în prezent. Când am preluat spitalul prin actul de numire al reprezentanților consiliului de administrație nu s-a stabilit nici un termen pentru informare pentru a se concluziona dacă au fost sau nu îndeplinite obligațiile. Nefiind de altfel trasate expres nici un fel de obligații prin actul de numire. La fel ca și la punctele anterioare privind raportul de activitate, se prezuma anual că ar trebui făcută această informare. Ori, iarăși graba strică treaba, și caracterul nelegal al acestei expuneri de motive, probabil se va evidenția la un moment dat. Din expunerea din motive, eu înțeleg că primarul este nemulțumit de activitatea managerului, pentru că toate atribuțiile despre care discutăm, erau ale managerului spitalului. Ajungem acum la o chestiune foarte interesantă și amuzantă în același timp, despre caracterul democratic sau nedemocratic al consiliului de administrație. Ori oameni buni discutăm de democrație în momentul în care avem incidente de genul : proiectele nu sunt puse pe ordinea de zi, inginerul care se chinuie să facă o prezentare în power point este trimis la plimbare de către primar și așa mai departe. Deci nu sunteți abilitați să discutați aici de caracterul democratic sau nedemocratic al unui consiliu. Faptul că spun că o să candidez pentru o funcție nu înseamnă că este nedemocratic, înseamnă că îmi asum o răspundere.

Concluzionând, eu cred că implicarea executivului în ceea ce privește activitatea consiliului de administrație, pe viitor, va fi foarte nocivă. Avem experiența SC TERMON CT SA, unde sunt 140 miliarde lipsă și acolo se evidențiază exact modul în care a fost implicat executivul. Eu nu-mi doresc ca spitalul să ajungă acolo. Una peste alta vreau să vă anunț că am sesizat instituția prefectului cu privire la nelegalitatea expunerii de motive care stă la baza

acestui proiect de hotărâre, repet din punct de vedere legal. Voi contesta și în instanță. Sper ca, la final, să aflăm dacă lucrurile acestea sunt sau nu adevărate, și dacă sunt adevărate cui se datorează. Încă un singur aspect, s-au prezentat tot felul de baliverne acolo dar nu s-a scos un cuvânt despre modul cum au influențat în mod negativ. S-a întâmplat de nu s-a ținut ședința un an, care a fost consecința gravă pentru spital ? Ce anume s-a întâmplat care nu a putut fi reparat ? Bineînțeles că nu există nici o problemă. Spitalul funcționează foarte bine.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – Cred că termeni folosiți de domnul consilier Panfil sunt jignitori, mai ales atunci când faci pe cineva „lemnarian”, având în vedere că acest cuvânt nu există. Faptul că este deja sesizat prefectul în legătură cu expunerea de motive este o treabă foarte delicată, mai ales pentru cineva care profesează așa ceva. Plângerile prealabile ar trebui formulate după ce se analizează proiectul în ședința consiliului și se deliberează asupra lui, și nu înainte. Consilierii PSD sunt și ei, ca și dumneavoastră consilierii cu drepturi depline în exprimare în cadrul acestei ședințe de consiliu. Este firesc să-și spună și ei punctul de vedere. Că există discuții la noi în partid pe diverse probleme, este firesc pentru că suntem un partid democratic și tocmai de aceea suntem astăzi prezenți aici în această ședință de consiliu să discutăm probleme cu care se confruntă populația oneșteană. Domnul Panfil nu a înțeles că aceste lucruri ar trebui respectate într-un stat democratic. Eu încerc totuși să-i punctez ce atribuțiuni are primarul în legătură cu activitatea spitalului, în baza legii 95/2006 și a ordonanței 48/2010:

- Numește managerul interimar pe o perioadă de maxim 6 luni.
- Aprobă normele pentru organizarea concursului pentru selecționarea managerului
- Numește prin act administrativ managerul.
- Numește conducerea interimară (comitetul director interimar) până la ocuparea funcțiilor prin concurs.
- Aprobă criteriile specifice pentru evaluarea managerului.
- Dispune măsuri către manager în situația în care constată disfuncționalități în activitatea spitalului.
- Aprobă condițiile de participare la concurs pentru secțiile, laboratoarele și serviciile medicale clinice și neclinice.

Acestea sunt toate atribuțiile primarului în ceea ce privește activitatea spitalului. Vreau să se înțeleagă că primarul nu are nici o putere de decizie în interior, toate deciziile sunt luate în cadrul consiliului de administrație. Iar la ceea ce face consiliul de administrație sunt lucruri deosebit de clare. Punctul acela în care dl. consilier Panfil a spus că este o invenție de la consilierii PSD, analizează modul de îndeplinire a obligațiilor de către membrii comitetului director, acestea sunt prinse în Ordonanța nr.48/2010, și conform acestei ordonanțe se analizează activitatea și se fac rapoarte cu privire la cum și-au desfășurat activitatea. Aș vrea ca la final să nu se creadă că acest proiect este dirijat de către mine, este o hotărâre care era necesară.

Dl. consilier Nicolcea Gelu – dacă atribuțiile dl. primar sunt limitate, după cum spunea și dănsul, vreau ca, încă în calitate de membru al consiliului de administrație a Spitalului, să solicit executivului să prezinte la următoarea ședință un raport privind toate lucrările executate la spitalul municipal Onești, pe care dl. primar nu poate să spună că nu le-a susținut.

Deci, cine a executat toate lucrările până la momentul respectiv, parcările din zona, subcontractanți, modul de selectare a contractanților, valoarea lucrării. Deasemenea, lucrarea de la poartă în același fel. Lucrările de la subsolul spitalului, în care s-a dispus executarea unui chioșc acolo, cui i s-a atribuit acel serviciu; cine a dispus mutarea birourilor de la subsol, care erau amenajate acolo, să vedem care a fost valoarea lucrărilor executate acum 2-3 ani pentru acele birouri și cine a dispus mutarea la etajul 1 și reamenajarea lor acolo; și la fel, lucrările de la etajul 1 de la maternitate: executanți, modul de selectare, valoarea lucrărilor, și acuma mai nou etajul 5 al maternității.

Bani pentru a se asigura aparatura necesară spitalului nu se găsesc, dar ca să băgăm câteva miliarde bune la etajul 5, într-un oraș în care nu este obișnuit să-și ducă membrii familiei aflați în situații de boli terminale, să-i ducă să-și ducă ultimele zile acolo la etajul 5 al clădirii. Etajul 1 al maternității se face acuma după ce toată primăvara s-a stat cu bebeluși în frig acolo, iar când s-au găsit bani s-au făcut parcările. Iar acum s-au dat dispoziții pentru lucrările de la etajul 5, pentru că etajele 2,3, 4 sunt prinse într-un program cu banca mondială. Asta referitor la rolul pe care îl are consiliul de administrație la spital.

Referitor la renominalizare, este pentru prima oară când într-o alianță, unii parteneri dispun schimbarea unui membru de la celălalt partid din alianță. Dar nefiind o alianță din dragoste, ci o alianță din interes privind alegerile viitoare. Un grup de consilieri, parteneri ai aceleiași alianțe au considerat că este normal să dispuneți dumneavoastră renominalizarea unui alt membru dintr-un alt partid. Lucrul acesta putea să-l facă PNL dacă era nemulțumit de activitatea reprezentantului său în consiliul de administrație. Este un gest mai puțin elegant.

Referitor la activitate nu vreau să spun decât că, în ceea ce mă privește, consiliul de administrație, a încercat în limita posibilităților, să susțină spitalul municipal. În perioada aceasta s-a suplimentat numărul de paturi, cu 96 de paturi față de cât s-a aprobat inițial de către Ministerul Sănătății. Tot în această perioadă, datorită unor eforturi deosebite s-a dispus Gradul III pentru spitalul din municipiul Onești, cu condiția îndeplinirii unor criterii până în toamnă. S-a elaborat un proiect care a fost aprobat de Consiliul local: s-a executat studiul de fezabilitate și este în fază de analiză la Ministerul Mediului privind încălzirea și prepararea apei calde. Un proiect după cum știți cu sumă nerambursabilă în valoare de 500.000 euro. Deasemenea s-a mai analizat și proiectul de informatizare a spitalului, care era tot cu fonduri nerambursabile. Am chemat toți doctorii din spital la analiză, în sensul că, să prezinte necesarul de aparatură pentru a-și îndeplini actul medical.

În ceea ce privește renominalizarea de astăzi, în cadrul Biroului local al PNL, în urma votului s-au stabilit doi reprezentanți pentru Consiliul de administrație al Spitalului, și anume: dl. Zarzu și subsemnatul. Întru-cât PSD vrea să-și pună oamenii acolo, nu mă cramponez de funcție, voi ceda locul meu dl. Zarzu. Dar mai spun încă o dată că a fost lipsit de eleganță. Dar țin foarte mult să se prezinte acest raport financiar amănunțit privind acțiunile care se fac la Spital fără a se informa Consiliul de administrație, dacă nu, voi sesiza Curtea de Conturi cu privire la activitatea de la Spitalul municipal Onești.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – vreau să vă spun că sunt de acord să vină Curtea de Conturi să verifice tot ceea ce se face la spitalul municipal Onești, cap coadă. Chiar rog să se menționeze în procesul verbal al ședinței această solicitare care o fac personal. Ați amintit de niște lucrări care s-au făcut la maternitate, dar țin să menționez că acolo nu s-au aprobat nici

un fel de lucrări, avem doar o solicitare din partea spitalului să se înceapă lucrările la etajul 1 a maternității. Nu s-a început nici o lucrare la maternitate, ci doar cele existente : cu poarta, cu chioșcul care se află la subsol care a fost inițial desființat, dar la solicitarea spitalului, ca oamenii să nu mai traverseze toată curtea să se redeschidă cel de la parter. Spitalul va face licitația pentru cine va face activitate acolo. Deasemenea în corpul 6, în corpul principal, nu este nici o activitate ordonată. Urmează ca tot la solicitarea spitalului să se facă acolo secția paleativă, cu zece paturi, paturi care s-au obținut de la Ministerul Sănătății. Comisia economică poate oricând analiza ce s-a făcut la spital până acum.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – deci la ședința viitoare vom avea acel raport financiar cu lucrările care s-au executat.

Dl. consilier Ene Gheorghe – înainte de a intra în dezbaterile acestui proiect de hotărâre, nu mi se pare corect ca după ce vorbește fiecare consilier să-i dăm cuvântul dl. primar, deși el nu este inițiatorul acestui proiect de hotărâre. Acest proiect de hotărâre trebuie analizat, spun eu, cu rațiune și nu cu patos, și trebuie analizat din trei perspective: din punct de vedere al legalității, din punct de vedere al oportunității acestei renominalizării și din punct de vedere procedural.

Din punct de vedere al legalității, așa cum s-a mai arătat, legea invocată, și anume Legea 95/2006 nu vorbește de o renominalizare. Art. 186 precizează că în cadrul spitalului public funcționează un consiliu de administrație și printre membri acestui consiliu de administrație sunt și doi reprezentanți numiți de consiliul local. Adică înainte de a se constitui acest consiliu de administrație, consiliul local are dreptul să numească sau să nominalizeze doi membri. Din momentul numirii sau nominalizării, aceste persoane au devenit membrii în consiliul de administrație. Când consiliul de administrație și-a început activitatea pe perioada unui mandat, eu nu pot veni cu o renominalizare a membrilor. Eu pot doar întrerupe mandatul, dar doar din motive imputabile, adică pot schimba membrii consiliului de administrație. Nu trebuie să ne ascundem în spatele acestui cuvânt renominalizare. Practic este vorba despre o schimbare.

Din punct de vedere al oportunității, acest consiliu de administrație format și din 3 reprezentanți ai consiliului local a avut o perioadă destul de scurtă a mandatului. Sub mandatul acesteia s-au rezolvat diferite probleme la spital: s-a rezolvat printr-un loby puternic mărirea numărului de paturi și ceea ce este cel mai important, acest spital a fost catalogat categoria III. Deci acest spital are aceeași categorie cu spitalul județean și cu spitalul Moinești, cu foarte mult peste limitele actuale ale acestui spital. Loby-ul puternic făcut de dl. Nicolcea, dl. Panfil, dl. Florian s-a văzut prin primirea unei alte categorii și anume III. Binențeles aceștia au fost ajutați de dl. Vreme. Din câte știu eu dl. primar nu s-a implicat în această acțiune, deși a fost invitat de dl. ministru Vreme, am înțeles că a refuzat să participe la întâlnirea cu dânsul. Deci din punct de vedere al oportunității nu se impune.

Dacă se dorește schimbarea membrilor consiliului de administrație, această schimbare trebuie făcută dacă în activitatea lor s-au descoperit deficiențe, nu și-au respectat anumite obligații stabilite de lege. Citind această expunere de motive am constatat că ea aduce diferite acuze membrilor consiliului de administrație și așa putea să o caracterizez ca fiind aspră. Practic este un rechizitoriu făcut împotriva membrilor consiliului de administrație. Acest

rechizitoriu are niște cuvinte însușite de grupul PSD și mai are și un referat din 21 ianuarie 2011, care nu înțeleg de ce nu a fost pus imediat în discuția consiliului local. Există ceva dovezi, probe că cei trei reprezentanți ai noștri în consiliul de administrație, nu și-au îndeplinit dispozițiile legale? Nu există! Atunci ar trebui să respectăm un principiu fundamental, cel al prezumției de nevinovăție și să nu-i condamnăm înainte de ai judecata. Grupul consilierilo PSD ne-a informat că sunt deficiențe în activitatea consiliului de administrație. Păi conform regulamentului pe care tocmai l-am votat, art.32, în astfel de situații consiliul local trebuie să numească o comisie de analiză și de verificare a ceea ce au făcut sau nu au făcut membrii consiliului de administrație. Această comisie de verificare și de analiză întocmește un raport, prezintă raportul și dacă raportul este deslușit, schimbăm membrii consiliului de administrație. Așa este corect, așa este legal. De aceea eu fac apel nu la patimă ci la rațiune. Este clar că cel care a scris acest proiect de hotărâre este dl. primar. S-a început cu dl viceprimar. Același grup de consilieri care au inițiat renominalizarea, dar care în trei ani de zile nu au inițiat un alt proiect, au mers la comisia juridică, s-a completat comisia juridică pentru ca eu să nu pot deține funcția de președinte. A urmat dl. Panfil, dl. Nicolcea și probabil că vor mai urma. De aceea rog ca acest proiect de hotărâre să fie rescris sau consiliul local să pună în dezbatere sau să numească o comisie de analiză și control a consilierilor noștri în cadrul consiliului de administrație.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – nu am să fac decât două remarci: categoria unui spital nu să dă prin lobby, lobby fiind un cuvânt american care se traduce cu trafic de influență. Spitalul merită categoria a III a pentru ceea ce este, cu obiective modernizate. O singură problemă care mai trebuie rezolvată este asigurarea unor gărzi pentru a fi continuitate de gărzi 24/24. Repet, spitalul are categoria a treia pentru ceea ce este prin criteriile de selectare. Moinești are întradevăr categoria a III, dar este mic. Suntem la același nivel cu spitalul județean și asta este foarte important și asta înseamnă că avem un colectiv valoros care știe să facă treabă.

Dl. consilier Martin Ștefan – rog ca până la sfârșitul ședinței să mi se pună la dispoziție, nu originalul, ci măcar o copie, expunerea de motive împreună cu semnăturile tuturor celor care au inițiat acest proiect de hotărâre, împreună cu un număr de înregistrare dat de la registratura primăriei.

Ceea ce a spus dl. consilier Nicolcea, m-a surprins. A spus că primarul a dispus nominalizarea membrilor PNL în consiliul de administrație a spitalului. Așa am înțeles eu.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – sunt unul dintre consilieri care are tangență cu actul medical. Cunosc foarte bine situația spitalului oneștean. S-au întâmplat multe lucruri pozitive în ultimul timp și un mare merit l-au avut și cei doi reprezentanți ai consiliului local în consiliul de administrație al spitalului. Permite-ți să vă felicit , dl. Nicolcea , dl. Panfil pentru tot ce ați făcut în această perioadă și le doresc și celorlați renominalizați aceiași activitate pozitivă. Acum urmează să facem propuneri.

Dl. viceprimar Șova Mihai – dați-mi voie să fac nominalizarea pentru membrii consiliului de administrație din partea partidul PNL: dl. Nicolcea și dl. Zarzu Ciprian

Dl. consilier Nicolcea Gelu – dl. președinte, eu am spus că renunț, pentru că eu nu vreau să asist la un simulacru de vot aici, pentru că e clar că cei de la PSD nu vor vota cu mine.

Dl. consilier Negoită Ion – propun pe dl. consilier Munteanu Ghe. Vasile.

Dl. consilier Ene Gheorghe – propun pe dl. consilier Gelu Panfil

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – urmează propuneri pentru membri supleanți.

Dl. viceprimar Șova Mihai – având în vedere că dl. Nicolcea refuză să facă parte din consiliul de administrație, îl propun pe dl. Olteanu Cezar.

Dl. consilier Ene Gheorghe – propun pe dl. consilier Martin Ștefan

Dl. consilier Negoită Ion – propun pe dl. medic Romedea Răzvan

Pauză pentru scrierea buletinelor de vot și pentru a se vota.
După pauză.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – să nominalizăm trei membri care vor face parte din comisia de numărarea a voturilor.

Dl. consilier Munteanu Ghe. Vasile – nominalizăm pe dl. Tofan.

Dl. viceprimar Șova Mihai – îl propun pe dl. Cetean Mircea.

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – îl propun pe dl. Munteanu V. Vasile.

Dl. secretar Cons. jur. Daniel Spânu – veți primi un buletin de vot cu trei propuneri pentru membri consiliului de administrație și trei propuneri pentru membri supleanți. Membrii: dl. Zarzu Ciprian, Munteanu Ghe. Vasile, Gelu Panfil și supleanți sunt: dl. Olteanu, dl. Martin, dl. Romedea. Veți tăia persoana care nu doriți să fie membru în consiliul de administrație.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – rezultatul votului: membrii consiliului de administrație al spitalului Munteanu Ghe. Vasile(13) și Zarzu Ciprian(20), dl. Panfil având numai 7 voturi pentru. Membri supleanți: dl. Romedea Răzvan(16), și dl. consilier Olteanu Cezar(17), dl. consilier Martin Ștefan având doar 7 voturi pentru.

Dl. consilier Ene Gheorghe – aș vrea să îi iau consiliului local o povara de a nu mai iniția un nou proiect de renominalizare, și de aceea îmi dau demisia din consiliul de

administrație a Școlii generale nr.5. Aș vrea ca acest lucru să fie consemnat în procesul verbal al ședinței.

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – la fel ca și dl. consilier Ene și eu îmi dau demisia din consiliu de administrație de la Colegiul Național Petru Poni și Colegiul Dimitrie Cantemir.

Se trece la punctul șase de pe ordinea de zi:

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2011 și măsuri privind funcționarea S.C. Termon CT S.A.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. ing. Ciobanu Cezar – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. consilier Nicolcea Gelu – în ședința de luna trecută am discutat că vom face o Adunare Generală a Acționarilor în care vom stabili ce măsuri se impun pe termen scurt și pe termen mediu pentru a asigura populația cu apă caldă în timpul verii. Nu s-a făcut lucrul acesta. În schimb se vine cu acest proiect de hotărâre prin care ni se cere aprobarea trimiterii în șomaj tehnic a personalului de la TERMON și închiderea distribuției de apă caldă. Având în vedere experiența din anii 2003-2004, când pe timpul verii s-a sistat furnizarea apei calde, iar lumea a trecut la sistemul de încălzire cu centrale individuale, și acuma vom avea același efect, în sensul că cei care sunt buni platnici, în momentul când nu vor mai beneficia de apă caldă, vor pleca din acest sistem. Închizând furnizarea apei calde pe perioada aceasta nici nu vom avea nici un beneficiu. De unde vom avea bani să plătim cei 85 de oameni, sau 75 cât intră în șomaj tehnic, pe perioada celor trei luni și jumătate? Dacă societatea va mai rezista aceste luni! Oamenii se vor trezi în situația în care din sumele din care se vor încasa, se va plăti o parte la sursă, iar oamenii vor fi plătiți din sumele care vor fi încasate din datoriile existente la ora actuală, aceea sumă de 35-36 miliarde care este vehiculată în mod permanent. De fapt în momentul de față, nouă ni se prefigurează o nouă intrare în reorganizare a TERMONULUI după Termon SRL, pentru că nu s-a vrut o adunare generală care să stabilească niște măsuri, la care să participe și specialiștii acestui sistem care să stabilească un audit tehnic pentru a vedea ce facem în continuare cu acest sistem. Dacă alimentarea cu apă rece, canalizarea le-am moștenit, în această societate s-a investit după anul 2000, pentru că s-a crezut. S-a investit peste 20 milioane de euro, vreo 335 de miliarde s-au luat în 2006-2007, deci după ce s-au construit primele 14 centrale. Dacă s-a văzut că sistemul nu este eficient, pentru că este supradimensionat, că nu sunt abonați pentru cât s-a crezut inițial, de ce s-a mai continuat? Aceste centrale au fost raportate la un număr de 17.000 de abonați. Ne-am trezit în perioada anului 2003-2004 că peste 10.000 de familii au trecut în sistemul individual. Noi în

2006 am continuat să mergem cu acest sistem, am făcut o altă societate și ne trezim astăzi că s-a ajuns în aceeași situație. Nu putem să dăm vina pe locuitorii orașului că nu au venit să se racordeze la acest sistem și că au preferat centralele individuale. Ei nu au mai mers pe acest sistem pentru că nu au mai avut încredere. Drept dovadă cei care au fost buni platnici se trezesc în situația că, pe aceste călduri nu beneficiază de apă caldă. Noi suntem puși acuma în situația de a ne asuma eșecul unei societății și nimeni nu-și asumă răspunderea pentru lucrul acesta.

Ceea ce se va întâmpla este că vom fi nevoiți să trimitem oamenii acasă. Se pune întrebarea ce vom face în continuare? Din cele 4100 de contracte care sunt la ora actuală, din care 50% sunt buni platnici și probabil că la iarnă, conform legii suntem obligați să le asigurăm agentul termic. Atunci se vor găsi soluții să plătim gaz și să mai ținem în funcțiune sistemul, până când legile primare își vor spune cuvântul și ne vom trezi în primăvară că societatea intră în insolvență și în incapacitate de plată. Eu vreau să vă propun în continuare să facem o adunare generală pentru a vedea ce facem cu această societate și nu într-un cadru restrâns, în care să dispunem un audit financiar dar și unul tehnic, să vedem ce măsuri putem adopta în continuare pentru a ține în funcțiune această societate. Dumneavoastră dl. primar aveți cel mai mare interes, ca această societate să meargă în continuare pentru că dumneavoastră a-ți girat investiția, dumneavoastră a-ți venit în 2006 și a-ți solicitat un credit pentru continuarea activității. Nu puteți să lăsați lucrurile așa, ca și această societate să urmeze modelul societății TERMON SRL. Din actele puse la dispoziție de către cei de la Termon, propun să se menționeze câteva măsuri pe termen scurt privind această societate și niște măsuri pe termen mediu dar care necesită o analiză a unor specialiști din domeniu, pentru a putea lua niște hotărâri cu privire la viitorul acestei societății. La măsurile pe termen scurt am prins: reînnoirea contractului de delegare a gestiunii, pentru că contractul actual expiră; să reducem redevența la un ron pe Gcal, și care să fie plătit la încasare și nu la facturare; la redevența datorată de Termon CT s-au calculat penalități în sumă de 1,2 milioane lei. Propun scutirea la plată sau anularea acestor penalități, având în vedere că cea mai mare parte a redevenței provine dintr-o prestație facturată și neîncasată. Redevența de 1,6 milioane lei achitată de către Termon în perioada utimilor trei ani să fie întoarsă în sistem conform prevederilor art.93, alin2 din Legea 325/2006. Compensarea sumei de 3 milioane lei reprezentând redevență neplătită, încasarea acesteia și reînnoirea în sistem sub formă de investiție. Plata de către primărie a sumei de 2,82 milioane lei conform Ordonanței nr.6 art.4 reprezentând diferența de tarif. Iar la măsuri pe termen mediu pe care le-am discutat aici împreună dar nu s-a vrut să se treacă pentru că noi practic din 2008 tot discutăm și ni se spune că sistemul riscă să ajungă în colaps. Dl. Ștefănescu ne-a prezentat situația în care este societatea după doi ani în care el a fost administrator, și nu se datorează unui management prost s-a ajuns în situația aceasta, ci datorită faptului că sistemul este construit pentru 115 mi de Gcal; s-a prin în bilanț să vândă 50 mi Gcal, dar s-au vândut numai 30 mi Gcal, pentru că nu mai avem cui să vindem. Pentru că sunt doar 4100 de contracte și sub 50% plătesc lunar. Am discutat la vremea respectivă să facem un proiect cu ce ar presupune interconectarea sistemului și cuprinderea în acest sistem a tuturor instituțiilor publice din Onești, astfel încât să avem un consum sigur. Deasemena, în perspectivă, tot în baza unui proiect, am văzut la primăria Buzău că au refăcut rețeaua primară, cu fonduri europene, cu 80% din valoare, au făcut două centrale de mare randament

și au reușit să repună pe picioare sistemul de termoficare. Dar pentru aceasta ar trebui să punem specialiști să eficientizeze acest sistem.

Dl. consilier Ene Gheorghe – parcurgând aceste date economice ale societății Termon, fără să fiu economist îmi dau seama că această societate este aproape în pragul reorganizării. Cum s-a ajuns aici? Așa cum a arătat și domnul Nicolcea și datorită nouă, care am prelungit această stare de agonie a societății Termon CT SA. Sunt două posibilități: fie să ne asumăm eșecul și oprim această investiție și să căutăm altă modalitate, fie, fiind un moment excepțional de criză, luăm măsuri excepționale. Aceste măsuri s-ar fi putut lua dacă avea loc acea adunare generală a acționarilor, împreună cu niște specialiști, rămânând să ne punem de acord ca să vedem ce putem face ca această societate să fie salvată. Nu se poate salva cu măsurile scrise în anexa proiectului de hotărâre. Acestea sunt măsuri care trebuia să fie luate în mod obișnuit, curent: încasarea datoriilor, facilitarea datoriilor restante. Ar fi trebuit să fie trecute în anexă niște măsuri excepționale pentru redresarea acestei societății. Nu pot fi de acord cu întreruperea activității pe trei luni a furnizării apei calde, pentru că nu este o măsură care să salveze această societate. Gândiți-vă că mai mult de 4000 de familii vor rămâne fără apă caldă. Puneți-vă în situația lor. Nu pot fi de acord nici cu trimiterea în șomaj tehnic a salariaților societății Termon pentru că nu este o măsură care să salveze societatea. Cred că se impune în continuare, și trebuie avut în vedere o adunare extraordinară generală a acționarilor acestei societăți, și aceasta cât mai curând.

Nu putem salva această societate punându-i mereu de gât această redevență, pe care tot o cerem de la Termon CT SA. Mi-a duc aminte că într-o ședință trecută, unul dintre colegii liberali a propus o măsură privind înlăturarea acestei redevențe sau compensarea ei într-un fel. Nu s-a spus nimic nici de această măsură. Măsurile care au fost prezentate de către dl. consilier Nicolcea consider că ar fi trebuit intitulate amendamente la punctul doi al acestei hotărâri, prin care noi aprobăm planul de măsuri. În final, văd că la art.3 al acestui proiect de hotărâre se abrogă mai multe anexe, cum ar fi: 2a, 2b, 2c, 2d de la Hotărârea nr.48 din 28 iunie 2011. Aș fi vrut să vedem și noi aceste anexe să știm și noi ce abrogăm.

Dl. secretar Cons. jur. Daniel Spânu – referitor la art.3, în mod greșit, la ședința trecută au fost votate și comunicate anexele 2a, 2b, 2c, 2d referitoare de fapt la planul de măsuri care ar fi trebuit luat pe anul 2011. În ședința anterioară s-a votat și s-a aprobat de fapt bugetul de venituri și cheltuieli și situațiile financiare pe 2010. A fost o eroare materială. Rămâne doar Anexa 2, care am înțeles că s-a discutat în ședință și anume raportul administratorului cu privire la activitatea pe anul 2010.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – situația societății Termon CT SA este destul de grea și vreau să se înțeleagă foarte clar că această situație în care a ajuns Termon CT să nu fie imputată executivului. Executivul nu are putere să intervină acolo. Conform statului și actului constitutiv, consiliul local este cel care hotărăște în tot ceea ce se întâmplă la Termon CT SA. Că actul managerial a fost defectuos pentru toate cele trei mandate: Iordache, Mailat și Ștefănescu, arată că activitatea respectivă nu a fost controlată din punct de vedere managerial corespunzător. Această chestiune este o carență atât a consiliului local cât și a executivului care trebuia să fie mai prezent în ceea ce privește această societate. Vreau să vă spun că la

înființare în 2006 s-a avut în vedere ca această societate să fie funcțională și azi și mâine și poimâine și oameni ar primi agent termic și pe perioada verii. 2009 nu, 2010 nu și 2011 de curând s-a oprit furnizarea apei calde pentru că nu s-au achitat facturile la gaz metan. Am rămas cu 40 milioane restanță la Conep Gaz, la care se adaugă și facturile restanță la E-ON Gaz România de 14 miliarde lei. Datorită acestui lucru, E-ON Gaz a făcut stopaj la sursă. Agentul termic care se furnizează pentru apă caldă este de 300 Gcal. pe lună. Deci 150 milioane lei vechi sunt pentru a plăti furnizarea energiei termice. Intenția noastră este să achităm prima restanță la E-ON Gaz și în acest sens primăria, adică Consiliul local va livra subvenția în avans pentru energia termică care va trebui pentru perioada de iarnă și viitor, pentru a putea închide datoria la E-ON Gaz. Termonul are obligația de a strânge de la populație sumele datorate de aceștia pentru neplata facturilor pentru a putea achita facturi către E-ON Gaz, dar și de la genți economici care ar fi trebuit să-și achite facturile. Noi nu am dorit să oprim furnizarea apei calde dar populația nu înțelege că atunci când cumperi o marfă trebuie să o și achiți. Este adevărat asemenea măsuri sunt neplăcute dar este adevărat că și un management defectuos a făcut și următoarea ispravă: în toată cariera din 2007 până la data de 30 mai 2011 s-au cheltuit cu drepturile salariale suplimentare a salariaților societății Termin CT 45 de miliarde lei, față de salariile care sunt în mod normal pe contractul negociat: prime de vacanță, tichete cadou, prime de paști, prime de Crăciun și alte cheltuieli. Acești 45 de miliarde sunt banii consiliului local care ar fi dispus de ei pentru orice alte activități. Dacă această sumă ar fi fost astăzi încă la această societate, noi nu am mai fi avut problemele cu care ne confruntăm acum, pentru că această sumă ar fi putut reprezenta salariul pe doi ani a angajaților Termonului. Aici se vede inconștiența celor care au manageriat această societate

În prețul Gcal este inclus această redevență, care este obligația consiliului local să primească această sumă, după ce Termon CT SA o ia de la populație. Iar în legătură cu modul când se plătește această redevență, contractul de delegare a gestiunii încheiat între Termon CT SA și Consiliul local stipulează clar că se încasează la livrare.

Astăzi trebuie să găsim niște bani pentru a putea achita facturile restante către E-ON GAZ, precum și șomajul tehnic al oamenilor, pentru că în luna august mai apare o problemă și anume subvențiile de la stat, pentru că statul are obligația să dea pentru fiecare Gcal livrată, să dea o anumită cotă parte din bani, 45%. Ceea ce pot să vă spun este că astăzi statul are 29 miliarde datorii, reprezentând subvenții neachitate. Este o situație grea deoarece dacă toate aceste sume invocate ar fi fost, cum ar fi : 45 miliarde dat de la populație, 45 miliarde sunt cheltuieli cu salarii suplimentare, 29 miliarde subvenții datorate de stat, societatea nu ar fi în această situație astăzi.

Consider că nu am fi ajuns aici dacă se făceau informării periodice de către managerul societății în fața consiliului local. Astăzi am ajuns într-o situație delicată pentru că de aceste utilități publice locale răspunde în primul rând primarul, și apoi consilierii locali. Trebuie să avem în vedere că această firmă nu trebuie să ajungă în insolvență și să găsim cele mai bune soluții pentru ca această firmă să fie productivă, să asigure agent termic și apă caldă pentru cele aprox 4.000 de famili. Vreau să vă aduc aminte că acest sistem de termoficare este unul dintre cele mai performante din toată țara și de aceea el nu trebuie să intre în insolvență. Pe măsură ce firma va reuși să încaseze bani de la populație, aceasta va trebui să vada cum se va descurca din octombrie pentru a livra agent termic populației.

Vă informez că am dispus efectuarea unei expertize la nivelul societății Termon CT SA Onești, după care acest export de expertiză vă va fi prezentat dumneavoastră. Aș vrea să mai adaug că dl. Ștefănescu nu mai este managerul acestei societăți, urmând să nominalizăm pe cineva cu delegație până se va da concurs de ocupare a postului de manager.

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – în actul constitutiv este o prevedere : în situația în care administratorul își dă demisia, mă rog este vorba despre o notificare de încetare a contractului de mandat, în situația asta consiliul local sau primarul va numi un interimar pentru o lună de zile. Parcă așa știu eu. Eu cred totuși că ar trebui să luăm act în adunarea generală de demisia dl. Ștefănescu.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – s-a luat act în data de 28 iunie 2011

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – nu s-a luat act, s-a adus la cunoștință. Și eu cred că nu este de ajuns dacă această demisie a fost înregistrată la primărie. Mai există o cerere prin care administratorul solicită intrarea în insolvență a societății. Nu credeți că ar trebui să o discutăm în adunarea generală ?

Dl. consilier Negoită Ion – păi, nu asta la care participăm este o adunare generală a acționarilor?

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – păi asta spun și eu că ar trebui să discutăm. S-a precizat că s-a comandat un raport de expertiză, dar doar adunarea generală poate să dispună chestiile astea sau administratorul, comisia de cenzori. Primarul în ce calitate a comandat un raport de expertiză în ceea ce privește activitatea societății Termon CT SA ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – de a vedea situația cu care se confruntă această societate, și pentru că s-au descoperit anumite anomalii în aceste zile.

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – și nu credeți că ar fi trebuit anunțat și discutat în adunarea generală. Ați spus că s-a dispus un expert pentru un raport de analiză, dar noi nu avem habar care sunt obiectivele, cine a fost numit expert, care sunt costurile și așa mai departe.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – este o problemă a executivului.

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – întradevăr este o problemă a executivului, pentru că dacă știți, în actul de constituire a Termon CT SA avem o prevedere foarte clară care spune că administratorul societății Termon CT este obligat să ducă la îndeplinire și dispozițiile primarului. Păi dacă și primarul dă dispoziții cum putem sa-l scoatem vinovat numai pe Ștefănescu, când el a dus la îndeplinire niște dispoziții ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – expertiza nu o face dl. Ștefănescu. Acolo se vor duce alții pe care îi voi selecta eu, dar în baza legii. Bineînțeles că expertiza care se va face va fi prezentată în fața consiliului local.

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – dumneavoastră nu aveți nici o calitate de a face raportul de expertiză acolo ! Dumneavoastră puteți da doar dispoziții, pentru că așa spune actul constitutiv. Dumneavoastră în calitate de primar, nu sunteți acționar, sunteți șeful executivului, puteți să dispuneți peste adunarea generală, un raport de expertiză.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – nu văd care este problema, aveți ceva de ascuns?

Dl. secretar Cons. jur. Daniel Spânu – conform actelor constitutive ale societății, societatea și administratorul societății Termon CT este obligat să pună la dispoziția primarului orice acte, documente, situații necesare. În prisma acestui articol din actul constitutiv s-a solicitat o expertiză. Urmează să fie prezentată consiliului local concluziile expertizei și în final adunarea generală, consiliul local va lua măsura necesară.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – același lucru este valabil și pentru consiliul local care are drept de control asupra societății Termon CT. Este o prerogativă data de actul constitutiv atât primarului cât și consiliului local.

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – vreau să se consemneze în procesul verbal că solicit obiectivele raportului de expertiză care tocmai s-a făcut.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – în intervențiile dumneavoastră, dl. consilier Nicolcea ați propus niște amendamente.

Dl. consilier Nicolcea Gelu – raportul contabil pe care l-a solicitat dl. primar, nu ne rezolvă problema. Ce s-a întâmplat de la înființare și până acum din punct de vedere contabil este doar o parte a problemei. Pe mine mă interesează să fie dispus în același timp o expertiză, un audit tehnic al sistemului, în care să ne arate dacă este eficient cu 4000 de abonați și ce trebuie făcut ca să nu se mai deconecteze populația și ca să-l facem eficient, astfel încât să atragem lumea în acest sistem. Este important să vedem ce ar presupune acest sistem, și să-l eficientizăm, pentru că expertiza contabilă, problemele manageriale din perioada asta, sunt o parte a problemei, și cred că ar trebui discutată problema de fond. Dacă un sistem este creat pentru 115.000 Gcal și el produce doar 30.000 Gcal, cum poate să fie el eficient? Deci, eu propun ca măsurile care le-am expus să fie consemnate. Și în același timp propun consiliului local, ca în afară de expertiza contabilă, să fie de acord să se facă și o expertiză tehnică a sistemului de termoficare a municipiului Onești, iar obiectivele să fie stabilite împreună cu specialiști din domeniu, care să solicite și măsuri de îmbunătățire.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – vreau să se înțeleagă foarte clar. Întrădevăr, sunt lucruri distincte: problemele de ordin tehnic le verifică specialiști. Acești specialiști se aleg de

către consiliul local și de către dl. Ștefănescu. Măsurile de ordin tehnic poate dispune numai consiliul local, nu primarul, cum s-a vehiculat aici.

Dl. consilier Nicolcea Gelu – ceea ce s-a spus este că dumneavoastră fiind șeful executivului și v-ați implicat, fiind și creatorul acestui sistem de termoficare din sistemul Onești, și având în vedere că sistemul de termoficare este cel mai important într-un oraș pentru că șase luni pe an noi avem nevoie de căldură, și nu este ceva ce am moștenit, să faceți un audit care să dea soluții pentru viitor. Să angajăm firme specializate în energie care poate să dea o soluție. Noi vrem să vedem dacă pentru 100.000Gcal ori X valoarea reieșită acoperă cheltuielile, pentru 30.000Gcal ori X nu cred că valoarea reieșită acoperă cheltuielile. Din acest punct de vedere ar trebui să avem și un raport tehnic. Poate Ștefănescu are partea de vină că nu au urmărit și au dat niște drepturi salariale care nu erau prinse în contract, asta urmează să vedem din raportul financiar, dar problema de eficiență a sistemului este cu totul alceva.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – din punct de vedere tehnic vreau să avem în vedere că centralele de acolo au trei trepte de execuție, adică cu trei cazane. Trei cazane înseamnă 17.500 de apartamente, două cazane înseamnă 10.000 apartamente iar un cazan înseamnă 4.000 de apartamente. Dacă te-ai dus sub valoarea asta ești automat pe pierdere. Așa s-au gândit specialiști când au proiectat acest sistem.

Dl. consilier Cetean Mircea Bălănică – tot ceea ce se discută aici are două componente. Măsurile pe termen scurt care pot rezolva colapsul în care se află societatea Termon CT, și anume achitarea unor datorii minimale, cele care trebuiesc neapărat. Este o problemă de moment precum și problema principală a consiliului local: plata acestor datorii pentru a putea da populației apă caldă. Noi în acest moment avem de rezolvat o problemă financiară. Pe termen lung ar fi: energie verde, interconectarea pe care eu am susținut-o și am cerut lucrul acesta. Am convingerea că un expert poate găsi soluții pentru revigorarea sistemului, dar acestea sunt probleme care pot costa mulți bani și care, în momentul de față, comunitatea oneșteană nu și le permite. Întrădevăr, există fonduri europene, numai că aceste fonduri trebuiesc accesate și asta durează. Soluțiile care s-au discutat sunt foarte bune dar ele nu rezolvă problema stresantă cu care ne confruntăm și anume achitarea datoriilor. Este o problemă a întregii comunității. Eu aș vrea să delimităm soluția esențială care este cea financiară, iar pentru restul problemelor am putea face o altă ședință de consiliu.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – cred și eu sincer că problemele Termonului CT trebuie să constituie obiectul unei ședințe extraordinare în care să fie doar un singur proiect pe ordinea de zi. Dl. Nicolcea măsurile menționate de dumneavoastră vor fi menționate în procesul verbal, dar dacă le aveți scrise o să vă rog să le lăsați la secretariat. Supun la vot aprobarea proiectului de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2011 și măsuri privind funcționarea S.C. Termon CT S.A.

Dl. consilier Olteanu Cezar – vrem o pauză de consultări pentru a vedea care va rămâne forma finală a amendamentelor planului de măsuri.

După pauză.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – grupul liberal a venit cu o completare a planul de măsuri.

Dl. viceprimar Șova Mihai – pentru grupul liberal amendamentul va fi prezentat de dl. Olteanu Cezar.

Dl. consilier Olteanu Cezar – am venit cu o completare, pentru că așa cum era ea prezentată era restrictiv, și însemna încetarea activității Termonului CT până la 15 octombrie, ceea ce aducea deservicii populației. Atunci am venit cu propunerea de a reformula și completa această măsură: „întreruperea temporară a activității SC Termon CT SA pentru motive economice și tehnologice pe o perioadă de maxim 90 de zile, din 15 iulie până în 15 octombrie, în temeiul art.53 din Codul muncii și trimiterea salariilor în șomaj tehnic. Activitatea și furnizarea apei calde se poate relua în orice moment în funcție de recuperarea creanțelor și de achitarea contravalorii gazului”. Știți foarte bine că se fac eforturi de a se achita furnizorul de gaz. În momentul când se poate achita acest debit se poate relua furnizarea apei calde către populație. Nu putem să ne luăm responsabilitatea de a priva oamenii de apă caldă.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – da, îmi asum acest amendament.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – Supun la vot aprobarea proiectului de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2011 și măsuri privind funcționarea S.C. Termon CT S.A, cu amendamentul propus de grupul PNL și înșușit de inițiator:

Pentru: 14 voturi.

Abțineri: 5 voturi.

Se aprobă.

Se trece la punctul șapte de pe ordinea de zi:

7. Proiect de hotărâre privind aplicarea de principiu a Spitalului Municipal Onești la Operațiunea 3.2.4. „Susținerea implementării de soluții de e-sănătate și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar” – la nivel local din cadrul Domeniului Major de Intervenție 3.2. „Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice”, Axa III Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”.

Inițiator: Panfil Gelu – consilier local

Discuții:

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț –îmi retrag acest proiect de pe ordinea de zi , pentru că știți cu toți că data limită era 8 iulie.

DIVERSE:

Dl. secretar Cons. jur. Daniel Spânu – aş vrea să fac o precizare. Chiar dacă proiectul dl. Panfil a fost retras de pe ordinea de zi, aş vrea să fac câteva completări. Acest proiect în ultimile săptămâni a iscat unele dispute, mai puțin sau mai mult justificate. Aş vrea să fac o precizare, ca aceste lucruri să poată să fie evitate pe viitor. Vreau să transmit tuturor, și mass-mediei care este aici prezentă, pentru că au fost comentarii cu modul în care acest proiect de hotărâre a ajuns în primărie, și ulterior astăzi pe masa consiliului local. Acest proiect de hotărâre a fost depus la registratura de relații cu publicul în 15.06.2011 de către dl. Panfil. Potrivit Regulamentului de organizare și funcționare al Primăriei municipiului Onești, acest proiect de hotărâre, acest document și-a urmat cursul firesc, și a fost în final repartizat la compartimentul de specialitate care se ocupă de aplicarea proiectelor și de obținerea fondurilor nerambursabile. Potrivit legii 215/2001 a administrației publice locale, cât și a Regulamentului de organizare și funcționare a consiliului local cel care gestionează relația dintre consiliul local și primar este secretarul municipiului Onești. Mai mult de cât atât, noul Regulament prevede că toate proiectele de hotărâri se depun la secretarul municipiului Onești. Nu ascund faptul că acel proiect a trecut prin mâinile mele și în mod eronat, am omis să-l înregistrez în registrul de proiecte de hotărâri al Consiliului local, fiind repartizat la compartimentul de specialitate. Este exclusiv greșeala mea și îmi asum întreaga responsabilitate pentru acest fapt. Acest lucru s-a întâmplat cu o zi sau două înainte să plec în concediu, când m-am întors dl. primar mi-a solicitat să-i prezint proiectul. I-am transmis dl. primar că acel proiect, oficial, nu este înregistrat la noi la primărie. Încă o dată repet este vina mea exclusiv pentru tot ce s-a întâmplat. Bineînțeles că dl. primar a făcut o declarație de presă în care a spus că oficial acest proiect nu este depus. Vreau ca pe viitor toate proiectele de hotărâri să fie depuse la secretarul municipiului Onești și nu la registratură. Fără să încerc să pasesc vina, cred că o parte din vină o are și dl. consilier Panfil, care în mod constant a mai depus proiecte, și care venea mai întâi să discute cu mine. Ceea ce vreau să mai spun este că acest proiect de hotărâre nu ar fi avut ce căuta pe masa consiliului local. Potrivit atribuțiilor stabilite de lege, consiliul local nu era abilitat să aprobe un astfel de proiect de hotărâre. Singurul în măsură și exclusivitatea aprobării unui astfel de proiect erau ale consiliului de administrație al spitalului, și în speță a managerului. Oricum aceste discuții nu își mai au rostul. Eu oricum am avizat acest proiect de nelegalitate. În concluzie, aş ruga ca pe viitor toate proiectele de hotărâre să fie depuse la secretarul municipiului, conform regulamentului.

Dl. consilier Ene Gheorghe – Această dispoziție dată de dumneavoastră este împotriva regulamentului. Art.54, spune clar: „Proiectele de hotărâri cu caracter normativ de interes general, însoțite de expunerile de motive, se depun la persoana responsabilă pentru relația cu societatea civilă, care le va înregistra într-un registru special constituit.”

Dl. secretar Cons. jur. Daniel Spânu – dar acest proiect nu este normativ. Este un proiect care este individualizat, este pentru accesarea unor fonduri europene ale spitalului municipal, pentru că se individualizează doar spitalul.

DI. consilier Ene Gheorghe – spitalul municipal reprezintă o unitate de interes general pentru comunitatea noastră și în mod corect a fost depus la persoana responsabilă cu societatea.

DI. secretar Cons. jur. Daniel Spânu – nu este adevărat. A fost depus la registratura de relații cu publicul.

DI. consilier Panfil Gelu-Ionuț – noi în consiliul local am stabilit că proiectele de hotărâri se depun la secretarul municipiului. Vreau să vă spun că legea 215/2001 spune că pot iniția proiecte de hotărâri și cetățenii. Cum le spunem cetățenilor să se ducă la secretar ?

DI. secretar Cons. jur. Daniel Spânu – conform Regulamentului totul se depune la secretarul municipiului.

DI. primar ing. Emil Lemnaru – am aici ordonanța 35/2002, care la art.63: „Orice cetățean are dreptul să se adreseze cu petiții consiliului local. Acestea se înscriu într-un registru special, sunt analizate și soluționate potrivit reglementărilor legale în vigoare.” Așa spune legea. Aș vrea să mai adaug că acea petiție care a fost dată către cetățeni municipiului, și care ulterior au fost depuse la registratura municipiului, fiecare dintre cetățeni va primi răspuns la petiție.

DI. consilier Cetean Mircea Bălănică – vreau să fac un apel la respectul, indiferent de disputa politică, respectul merit colegului, nu vârstei. Eu vreau să spun că respectul care ni-l datorăm nu trebuie pierdut niciodată din vedere. Cuvintele aruncate, gen: bă, va călcat PSD în picioare, e problema PNL dacă se lasă călcat sau nu în picioare. Rog frumos respectați-ne.

DI. consilier Olteanu Cezar – am vrut să fac în numele liberalilor un apel la decență și la responsabilitate. Consider că cetățenii orașului nu merită, să mai încălzim și noi în plus, atmosfera și să renunțăm la cuvinte gen demagogie

DI. consilier Ene Gheorghe – deasemenea și eu vreau să fac apel la decență și la responsabilitate. Și făcând acest apel vreau să spun că acel amendament propus de către grupul PNL pentru a masca faptul că au votat împotriva ca 4.000 de familii să nu aibe apă caldă este este frecție la picior de lemn.

Există o stradă în spatele magazinului Agricola internațional, unde s-au început lucrările anul trecut. S-a spart asfaltul și așa s-a lăsat. Plafonul străzi a coborât sub nivelul blocului, iar toată apa provenită de la ploi, se revărsa în subsolurile blocurilor. Cetățenii întrebă ce se întâmplă?

DI. viceprimar Șova Mihai – întradevăr, lucrarea este începută de anul trecut din octombrie. Noi sperăm să începem lucrările acolo în maxim o săptămână și se vor depune eforturi pentru a finaliza cât mai curând această lucrare. Iar în ceea ce privește problema Termonului, noi dorim să dăm apă caldă populației cât mai curând, dar asta depinde și de cât

de repede își achită populația datoriile către Termon CT SA. Totodată aș dori ca PDL să se uite în curtea sa și să nu mai aibe grija PNL, și să nu mai facă aprecieri denigratoare.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – managerul spitalului are deja discuții purtate privind un parteneriat cu Institutul de cardiologie de la Iași, Insitulul de cardiologie Târgu Mureș, pentru a accesa fonduri pentru informatizarea și aplicarea acestui program de sănătate, de care să beneficieze și societatea oneșteană. Trebuie să fie minim trei persoane juridice pentru a putea accesa aceste fonduri.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Florian Constantin**

**SECRETARUL
MUNICIPIULUI ONEȘTI,
Cons.jur. Daniel Spânu**