

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, **16 mai 2011** în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Onești, la care au participat un număr de 21 consilieri.

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – face apelul nominal și constată că prin participarea unui număr de 21 consilieri ședința este legal constituită.

Dl. Drăgoi Nicolae – cel mai în vârstă dintre consilieri propune ca lucrările ședinței de astăzi să fie conduse de domnul consilier **Ene Gheorghe**.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate de voturi propunerea făcută.

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe – dă cuvântul domnului secretar cons.jur. Spânu Daniel pentru a prezenta procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 09 aprilie 2011.

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe – întreabă dacă sunt observații la procesul-verbal.

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe – nefiind observații supun la vot procesul-verbal din data de 09 aprilie 2011.

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe - înainte de a da citire ordinei de zi, vreau să vă anunț că pe ordinea de zi a mai fost introdus un proiect de hotărâre inițiat de dl. consilier Nicolcea Gelu. Dau citire ordinei de zi a ședinței și supun spre aprobare:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii exercițiului bugetar pe anul 2010 a municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

2. Proiect de hotărâre privind stabilirea unei sume ce va fi recuperată cu titlu de despăgubire, pentru folosirea fără aprobare a infrastructurii aferente serviciului de alimentare cu apă și canalizare, proprietatea Municipiului Onești

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea amplasamentului, realizarea infrastructurii și bransamentelor necesare investiției: “Școala pentru copii cu nevoi speciale, municipiul Onești, jud. Bacău”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

4. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 51/2010 pentru Statul de funcții al aparatului de specialitate al primarului municipiului Onești

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

5. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 15 din 25 februarie 2010 cu privire la statul de funcții al Serviciului public „Direcția de Asistență Socială” a municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

6. Proiect de hotărâre privind stabilirea contribuției Municipiului Onești la finanțarea activității de asistență socială în baza costurilor medii anuale pentru persoana cu handicap.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

7. Proiect de hotărâre privind aderarea municipiului Onești la Societatea Națională de Cruce Roșie din România – filiala județului Bacău.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului Cabinete medicale Școlare din cadrul Direcției de Asistență Socială a municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea “Planului anual pentru asigurarea resurselor umane, materiale și financiare destinate prevenirii și gestionării situațiilor de urgență” a municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

10. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului local nr.19 din 09.04.2011 privind aprobarea Studiului de fundamentare a deciziei de “Delegare prin concesionare a gestiunii serviciilor de depozitare, tratare și valorificare a deșeurilor municipale nepericuloase în Județul Bacău” – 39 de localități din Județul Bacău, pentru celula 1 și facilitățile conexe ale depozitului conform de deșeuri.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de prefizabilitate pentru obiectivul “Stație de epurare ape uzate menajere în municipiul Onești”, Județul Bacău și a soluției recomandate, de construire a unei stații noi de epurare pe un amplasament stabilit.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

12. Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii Consiliului local nr.33/2008 privind „Aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu pentru construirea de locuințe și rețele tehnico-edilitare”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

13. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local nr.14 din 10.03.2011 pentru completarea Caietului de Sarcini pentru vânzarea CET Borzești- etapa de cogenerare.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor modificări în structura bugetului local pe anul 2011 al Municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea premierii sportivei Diana Chelaru legitimată la CSM Onești, vicecampioană europeană la sol.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

16. Proiect de hotărâre privind instituirea programului de sprijinire a sportului în municipiul Onești “Oneștiul pilon al sportului românesc”:

Inițiator: Nicolcea Gelu – consilier local

D-I președinte de Ene Gheorghe – dacă sunt observații la ordinea de zi ?

Dl. consilier Martin Ștefan – proiectul de hotărâre inițiat de dl. consilier Nicolcea este sublim dar ar fi trebuit să vină în completare la două proiecte inițiate de mine cu ceva mai multă vreme în urmă și pe care le așteptam să vină la pachet cu acest proiect de astăzi. Deși am citit doar prima parte a acestui proiect, acesta pare un proiect interesant, sunt de acord cu el, dar sportul fără bani nu se poate face nicăieri în lumea asta. Și ca să merg mai departe, înțeleg că dl. primar își asumă acest proiect pe ordinea de zi și nu înțeleg de ce printr-o adresă înmanată săptămâna trecută către Federația de Atletism, administrația publică locală nu și-a dat acordul pentru înființarea Centrului olimpic de performanță în municipiul Onești. Acum o săptămână trimitem un răspuns negativ pentru sportul de performanță și acum apare pe ordinea de zi proiectul „Onești – pilon al sportului românesc”.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – în legătură cu acel proiect am discutat cu cei de la federație acum când a fost Grand Prix-ul și mi-au explicat greutățile deosebite prin care trec, dar și noi trecem prin greutăți la fel de mari ca a lor. Să vă dau un exemplu: la Cluj ar fi trebuit să fie o competiție Grand Prix dar nu au mai organizat nimic din lipsă de bani. Cei de la federație s-au bucurat foarte mult că noi am putut organiza acest Grand Prix, este singurul cel de la Onești și la care comunitatea noastră a făcut mari eforturi să-l facă și este bine că au fost marii campioni ai României la această competiție. Competiția a fost foarte reușită, toată lumea a fost mulțumită și seniorii și juniorii și am discutat și propunerea de proiect pentru o

bază de atletism - aruncări ca să fie la Onești. Dâșii mi-au explicat printre altele că va trebui să facem o zonă specială cu vreo patru țarcuri de aruncat - componentele acestor dicipline - și cu alte dotări suplimentare care ar însemna costuri mai mari pentru noi. Noi nu putem să achiesăm la un asemenea proiect dar sperăm să putem menține proiectul și pentru următoarele perioade; nu le-am întors spatele cum s-ar spune, ci în continuare în funcție de posibilitățile pe care le avem încercăm să facem mai mult.

Dl. consilier Martin Ștefan - dacă îmi permiteți, eu nu sunt lămurit și nici colegii mei nu sunt lămușiți. A face patru țarcuri înseamnă o investiție de maxim 40 mii lei. Un lucru foarte mic mai ales că pe ordinea de zi a ședinței de astăzi apar niște suplimentări la investiții pe municipiul Onești de miliarde și zeci de miliarde. Nu înțeleg cum nu se pot aloca 40 mil. lei pentru a completa acest proiect de hotărâre: Oneștiul – pilon al sportului românesc. Ce înseamnă pilon ? Pilon înseamnă bază. Iar când pui baza unui sport cel mai bine ar fi crearea unui Centru olimpic. Aduci sportivi de performanță și atragi tinerii spre sport. Asta înseamnă „Oneștiul – pilon al sportului românesc”. Cred că inițiatorul o să-mi dea dreptate la un moment dat.

D-I președinte de Ene Gheorghe - cereți suplimentarea ordinea de zi ?

Dl. consilier Martin Ștefan - fac o simplă remarcă.

D-I președinte de Ene Gheorghe - dacă oferta Federației de atletism rămâne, dacă domnul primar a spus că poate găsim o posibilitate eu zic ca la ședința următoare să inițiați un proiect de hotărâre în acest sens.

D-I președinte de Ene Gheorghe – supun la vot ordinea de zi:

Pentru: 21 voturi

Se aprobă.

Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii exercițiului bugetar pe anul 2010 a municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. director Găbureanu Neculai – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-I președinte de Ene Gheorghe – nefiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre :

Pentru: 21 voturi

Se aprobă.

Se trece la punctul doi de pe ordinea de zi:

2. Proiect de hotărâre privind stabilirea unei sume ce va fi recuperată cu titlu de despăgubire, pentru folosirea fără aprobare a infrastructurii aferente serviciului de alimentare cu apă și canalizare, proprietatea Municipiului Onești

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. ing. Medianu Laurențiu – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. Consilier Panfil Gelu – 1).Acest proiect ar fi trebuit să aibă și avizul comisiei juridice pentru că din punctul meu de vedere nu este în competența Consiliului local să aprobe sume cu titlu de despăgubiri ce urmează să fie recuperate. 2).În proiectul de hotărâre nu se specifică de la cine vor fi recuperate sumele acestea. În expunerea de motive se spune că societatea respectivă iar în raportul de specialitate se face vorbire de o altă societate. Nu există un raport de expertiză. Noi nu putem să ne dăm cu părerea pe o chestiune decât dacă un expert a spus lucrul ăsta. 3). Chestiunea chiar dacă o aprobăm nu rezolvă problema de fond a municipiului. Știm că acum un an și ceva am fost puși în fața unei situații extrem de nefericite pentru municipiul nostru și anume de a ieși din ADIB. Orașul nostru a pierdut zeci de milioane de euro pentru că din neglijența executivului, din incapacitatea de a rezolva această problemă a existat un litigiu între Municipiu și SC Apă-Canal. Litigiu care ne-a costat excluderea din master-planul județean, ratând astfel ocazia de a reabilita rețelele de apă și canalizare și de a face stația de epurare. Din punctul meu de vedere conflictul dintre Municipiu și SC Apă-Canal reflectă lipsa de viziune și incapacitatea executivului de a rezolva o problemă care trenează în municipiul nostru. Trecând peste aceste aspecte, presupunem că am putea vota acest proiect să fie legal. Această sumă va fi recuperată de la SC Apă-Canal, dar după cum se prezintă raportul de specialitate situația nu-i chiar roză la Apă-Canal, într-un an are pierderi și într-un an profit foarte mic. Ei vor majora prețul la apă și uite așa o neglijență a executivului ajunge să fie plătită de cetățenii orașului. În concluzie vreau să vă mai spun ceva: la baza acestui proiect stă un referat al Curții de Conturi. Vreau să vă spun că nu noi stabilim sumele care trebuiesc recuperate, Curtea de Conturi ar trebui să facă acest lucru, asta este de competența ei. Acest proiect nu ne poate fi pus nouă în față.

Dl. Secretar cons.jur. Spânu Daniel – aș vrea să fac o remarcă la ceea ce a spus dl. consilier. La un moment dat ați făcut referire că Municipiul Onești a fost scos din ADIB ca urmare a unui litigiu între acesta și Apă-Canal. Vreau să vă corectez. Ieșirea din ADIB s-a făcut în urma unui litigiu între Apă-Canal și Compania de Apă Bacău pentru că se bloca înființarea operatorului regional. Ați repetat în mod consistent “neglijența executivului”. Vreau să vă spun că de 14 ani de când sunt în primărie am avut foarte multe procese cu Apă-Canal iar neglijența executivului este mult prea pretențios spus. Este vorba de o neglijență legislativă la nivelul anului 1996-1997 când s-a privatizat societatea și toate aspectele acestea au la bază neglijența autorităților județene care au permis așa ceva. Noi nu am făcut

decât să îndreptăm ceea ce alții au greșit și asta încercăm să facem și acum. E o decizie impusă de Curtea de Conturi. Au spus că atâta timp cât Consiliul local aprobă redevențele la concesiuni sau la închirieri, tot Consiliul local va trebui să aprobe o sumă cu titlul de despăgubire care ulterior mai mult ca sigur va fi recuperată în instanță.

Dl. Consilier Panfil Gelu – deci confirmați că nu este de competența noastră !

Dl. Director ec. Găbureanu Neculai – Curtea de Conturi spune: recomand consiliului local stabilirea unei sume drept utilizare fără aprobarea Consiliului local Onești a sistemului de alimentare cu apă și de canalizare aflat în domeniul public, de către SC Apă-Canal SA.

Dl. consilier Martin Ștefan – ca de obicei găsim soluții dar care nu sunt palpabile. Dl. Director spunea că referatul Curții de Conturi recomandă. A recomanda înseamnă că nu impune. Suma aceasta fantastică de 271 mil. lei din punctul meu de vedere cred că nu ajunge să înlocuim 100 de metri de canalizare. Dacă pentru Termon CT am stabilit redevența în valoare de 15% din costul unei Gcal. nu văd de ce același lucru nu l-am face și acum. Să stabilim redevența de 15%/mc de apă livrată și atunci ar ieși altă sumă cu care s-ar putea face ceva pentru cetățenii Oneștiului. Nu sunt de acord nici cu faptul că noi ca și Consiliu local, trebuie să stabilim valoarea pentru că noi nu suntem experți în a face costuri. În mod normal, așa cum punem un evaluator să evalueze un teren, o proprietate pentru vânzare, același lucru trebuia făcut și acum să punem un evaluator care să ne spună exact. Și redevența ar trebui luată și din urmă nu numai din 2008-2010.

Dl. Secretar cons.jur. Spânu Daniel – legea nu ne permite decât cu trei ani în urmă.

Dl. consilier Martin Ștefan - atunci mai mult faptul că am pierdut banii din urmă, societatea respectivă ar trebui să plătească o sumă mai mare și cu care să avem ce face pentru că acești 271 mil. lei nu sunt de ajuns nici măcar să facem două țarcuri la atletism.

D-l președinte de Ene Gheorghe – 1) Nu sunt de acord că dacă s-a creat un prejudiciu Consiliul local prin folosirea fără aprobare a infrastructurii, acel prejudiciu ar trebui recuperat de la cel care l-a produs. Dar acest proiect de hotărâre are mari semne în ceea ce privește legalitatea sa. Consiliul local categoric nu poate stabili o despăgubire. 2) Tempus regit actum; juriștii știu foarte bine că atunci când se deschide dreptul, atunci când învățăm despre aplicarea legii civile, în timp legea civilă se aplică numai pentru viitor. Hotărârea noastră de consiliu este o lege „lato sensu” ea își produce efectele la situațiile juridice care se creează de azi începând în viitor. Trecutul scapă. Nu putem să dăm o hotărâre prin care să stabilim un prejudiciu pentru ceva ce s-a petrecut în ultimii trei ani. 3) Se aprobă această sumă, estimarea se face printr-un criteriu complet hazardat. De ce 3 lei și nu 5 lei ? Nu sunt niște criterii corecte prin care să se stabilească acest prejudiciu. Noi consiliul ce avem de făcut în urma acelei constatări a Curții de Conturi, cheamăm în judecată pe Apă-Canal ca instanța să stabilească dacă s-a creat un prejudiciu, în ce constă acel prejudiciu și care-i valoarea acelui prejudiciu. Chiar dacă noi vom adopta această hotărâre vă spun sigur că ea va fi anulată din

start. De aceea eu spun că hotărârea așa cum a fost ea redactată nu este legală și nu o putem aproba ca să nu ne facem de râs.

DI. primar ing. Emil Lemnaru - este o situație specială generată de o serie de procese de-a lungul a 16 ani. O greșeală făcută la Consiliul județean s-a răsfrânt asupra întregii activități de la municipiul Onești. Dar pas cu pas încercăm să îndreptăm lucrurile respective și să clarificăm anumite aspecte care ne-au făcut să ieșim afară și din ADIB. Dar, repet, executivul nu a greșit. Și în discuțiile cu Consiliul județean am reușit să atragem astăzi 80 mld lei vechi începând deja lucrările a 10 km de rețea de canalizare în orașul nostru. Este un lucru foarte bun pentru că din aceste fonduri europene prima parte este deja antamată de Consiliul județean și acel protocol încheiat între Consiliul local Onești și Consiliul județean funcționează. Partea de epurare Stație Jevreni este în fază de proiectare și sperăm ca această investiție majoră fără de care nu poate funcționa orașul să fie făcută în baza protocolului respectiv. Deci executivul n-a dormit, a muncit și a făcut exact ce trebuie. S-ar putea la nivel de Bacău să fie accesate 118 mil.euro. Din aceștia ar fi trebuit să fim incluși noi Consiliul local cu 15 mil.euro. Această despăgubire care este stabilită, întârzierea ei a fost datorată unei serii de litigii pentru că Înalta Curte de Casație și Justiție nu putea să oblige Consiliul local să concesioneze aceste rețele firmei SC Apă Canal. Fiind pe rol tot felul de litigii am ajuns la această situație prin care specialiștii de la primărie au analizat pe baza documentației existente un mod de calcul al despăgubirilor. Aici sunt puse doar facturile fără pierderi. Dacă noi am fi crescut aceste despăgubiri automat s-ar fi îndreptat împotriva populației municipiului. Consiliul local nu a făcut investiții la ora actuală în rețeaua de apă a orașului. Ei au exploatat, au întreținut cât de cât, nu putem spune că doar cu mici abateri am avut apă în oraș și este un lucru bun. La Termon situația este cu totul alta. Este o investiție majoră făcută de Consiliul local și încearcă să-și recupereze din sumele alocate la vremea respectivă prin redevența respectivă. În momentul când se vor clarifica și probleme cu rețeaua din interiorul urban al orașului vom intra și cu redevență și cu concesiune, vom alege operatorul. Sunt lucruri care se vor derula și va trebui să ne sfătuim în cadrul consiliului și să alegem cea mai bună soluție. Eu vă propun să aprobați acest proiect de hotărâre pentru că ar rezolva multe din problemele municipalității.

D-I președinte de Ene Gheorghe – eu aș vrea să vă propun să votăm nominal acest proiect de hotărâre pentru că n-aș vrea să apară că sunt de acord cu acest proiect de hotărâre pe care eu consider că este nelegal. Supun la vot propunerea făcută:

Pentru : 6 voturi

Împotriva: 15 voturi

Nu se aprobă.

DI. consilier Martin Ștefan – eu solicit ca votul meu să fie menționat în procesul-verbal.

DI. Panfil Gelu – și eu am aceeași solicitare.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – deci solicitarea de a se trece în procesul-verbal vine din partea d-lor consilieri Ene Gheorghe, Panfil Gelu și Martin Ștefan.

D-l președinte de Ene Gheorghe –supun spre aprobare proiectul de hotărâre :

Pentru: 14 voturi

Împotrivă: 6 voturi (Dl. Ene Gheroghe, Panfil Gelu și Martin Ștefan).

Abțineri: 1 vot

Se aprobă.

Se trece la punctul trei de pe ordinea de zi:

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea amplasamentului, realizarea infrastructurii și bransamentelor necesare investiției: “Școala pentru copii cu nevoi speciale, municipiul Onești, județul Bacău”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. director Găbureanu Neculai – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-l președinte de Ene Gheorghe – nefiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre :

Pentru: 21 voturi

Se aprobă.

4. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 51/2010 pentru Statul de funcții al aparatului de specialitate al primarului municipiului Onești

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. ec. Chirilă Toader – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-l președinte de Ene Gheorghe – nefiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre :

Pentru: 21 voturi

Se aprobă.

5. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 15 din 25 februarie 2010 cu privire la statul de funcții al Serviciului public „Direcția de Asistență Socială” a municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

D-na soc.Țăranu Rodica – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-l președinte de Ene Gheorghe – nefiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre :

Pentru: 21 voturi

Se aprobă.

6. Proiect de hotărâre privind stabilirea contribuției Municipiului Onești la finanțarea activității de asistență socială în baza costurilor medii anuale pentru persoana cu handicap.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

D-na soc.Țăranu Rodica – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții :

D-l președinte de Ene Gheorghe – nu am hotărârea Consiliului Județean Bacău, nu am reușit să o văd, dar aici spune că stabilește nivelul contribuției în procent de 50% pentru consiliile municipale și orășenești. Într-adevăr nu există un raport de subordonare între Consiliul județean și Consiliul local, dar cum de ați propus acest 25%, ce argumente ați avut ? De ce nu a fost 30%, 40% ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – am mers pe suma cea mai mică având în vedere că sunt și copiii noștri în acest centru rezidențial pe care trebuie să-i ajutăm, iar cu cât sumele sunt mai mari cu atât eforturile financiare făcute de comunitatea oneștenă sunt mai mari, iar Consiliul județean are surse mai multe decât un consiliu local.

D-l președinte de Ene Gheorghe – deci diferența o suportă Consiliul județean ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – da.

D-l președinte de Ene Gheorghe – supun spre aprobare proiectul de hotărâre :

Pentru: 21 voturi

Se aprobă.

7. Proiect de hotărâre privind aderarea municipiului Onești la Societatea Națională de Cruce Roșie din România – filiala județului Bacău.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

D-na soc.Țăranu Rodica – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-l președinte de Ene Gheorghe – nefiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre :

Pentru: 21 voturi

Se aprobă.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului Cabinete medicale Școlare din cadrul Direcției de Asistență Socială a municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

D-na soc.Țăranu Rodica – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-l președinte de Ene Gheorghe – nefiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre :

Pentru: 21 voturi

Se aprobă.

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea “Planului anual pentru asigurarea resurselor umane, materiale și financiare destinate prevenirii și gestionării situațiilor de urgență” a municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. Herghelegiu Gheorghe – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Dl. consilier Drăgoi Nicolae – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-l președinte de Ene Gheorghe – nefiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre :

Pentru: 21 voturi

Se aprobă.

D-l președinte de Ene Gheorghe – nefiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre :

Pentru: 21 voturi

Se aprobă.

10. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului local nr.19 din 09.04.2011 privind aprobarea Studiului de fundamentare a deciziei de “Delegare prin concesionare a gestiunii serviciilor de depozitare, tratare și valorificare a deșeurilor municipale nepericuloase în Județul Bacău” – 39 de localități din Județul Bacău, pentru celula 1 și facilitățile conexe ale depozitului conform de deșeuri.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. ing. Medianu Laurențiu – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-l președinte de Ene Gheorghe – nefiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre :

Pentru: 21 voturi

Se aprobă.

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul “Stație de epurare ape uzate menajere în municipiul Onești”, Județul Bacău și a soluției recomandate, de construire a unei stații noi de epurare pe un amplasament stabilit.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. ing. Medianu Laurențiu – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. Consilier Panfil Gelu – studiul acesta fezabilitate trebuie musai aprobat de Consiliul local, nu se poate face fără hotărâre de Consiliu local și să aprobăm direct studiu de fezabilitate ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – da. Toate documentațiile de investiții trebuie aprobate în Consiliul local.

D-l președinte de Ene Gheorghe – supun spre aprobare proiectul de hotărâre :

Pentru: 21 voturi

Se aprobă.

12. Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii Consiliului local nr.33/2008 privind „Aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu pentru construirea de locuințe și rețele tehnico-edilitare”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. ing. Stanciu Gheorghe – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Ene Gheorghe – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-l președinte de Ene Gheorghe – nefiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre :

Pentru: 21 voturi

Se aprobă.

Se trece la punctul treisprezece de pe ordinea de zi:

13. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local nr.14 din 10.03.2011 pentru completarea Caietului de Sarcini pentru vânzarea CET Borzești- etapa de cogenerare.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. ing. Ciobanu Cezar – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Ene Gheorghe – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. consilier Coandă Bebe – încă de când am propus revizuirea caietului de sarcini am atras atenția asupra acestui punct critic, adică deșeurile care vor rezulta de aici. Chiar și acea valoare pe care el propune să se diminueze de 1.095.000 de lei, în cazul în care el ne lasă cu toate gunoaiile alea pe terenul nostru, este prea mică pentru a ecologiza zona. Deci, nu sunt de acord să se reducă această sumă la 300.000 lei, mai ales dacă ne uităm că el a propus 100.000 de lei, adică pur și simplu și-a bătut joc de noi. Aici scrie „după ridicarea tuturor deșeurilor feroase și neferoase”, deci el ridică tot ce înseamnă deșeu feros și neferos, după care se retrage de acolo și între timp își tot reduce suma la 300.000 de lei și preferă să piardă aceste 3 miliarde. În realitate, costurile pentru evacuarea acelor deșeuri sunt foarte mari. Da, 300.000 de lei înseamnă egal cu zero pentru el care a dat 10 milioane. El nu deține mijloace de transport pentru a căra acele materiale, trebuie să le închirieze. Eu am cerut atunci expres să se facă această mențiune în sensul că firma care câștigă să nu înceapă nicio lucrare până nu prezintă consiliului local că are încheiat acel contract. Deci, nu e vorba că acolo va rămâne niște cărămidă și niște moloz, e vorba că acolo va rămâne foarte mult azbest împrăștiat peste

tot și când o să bată vântul o să vină peste oraș. Toată lumea știe cât de periculos este azbestul ăsta sub formă fulgi, sub formă de plăci care stau pe casă nu există nicio problemă.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – asta este o observație sau propuneți ceva?

Dl. consilier Coandă Bebe – eu propun să nu se reducă această garanție sau dacă se reduce, să se menționeze că se reduce garanția procentual cu marfa ridicată, dar în același timp, în raport de marfa ridicată, să facă curat acolo și să scoată deșeurile de acolo.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – la punctul 9.2 din contract spune că garanția nu va scădea.

Dl. consilier Coandă Bebe – dar garanția inițială este de 1.095.000 lei.

Dl. consilier Nicolcea Gelu – dl. Coandă vrea să spună că noi îi reducem corespunzător garanția, dar să se facă un proces verbal corespunzător că și-a luat și reziduurile.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – spuneți dl. consilier Coandă ce propuneți dumneavoastră?

Dl. consilier Coandă Bebe – deci, eu cer ca acest punct 9.2 din acest contract să fie completat, iar aici unde scrie „garanția să fie revizibilă periodic în funcție de valoare mărfii neridicate” să se menționeze „după ce a demonstrat că a evacuat deșeurile existente”. Acest lucru poate să îl demonstreze prin niște bonuri prin care a închiriat mijloacele de transport, le-a cărat de acolo ș.a.m.d., deci nu simpla declarație a lui „am evacuat”.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – deci ce cer ei de fapt: pe măsură ce am dezafectat aceste instalații să evacuăm și deșeurile periculoase, azbest și altceva, iar în funcție de eliberarea terenului de aceste deșeuri se scade garanția și ajunge în final cu niște betoane. Această procedură este prinsă în contractul economic, este firesc. Altfel nu-i eliberăm garanția. Bunăoară, să spunem că are 10 milioane, a făcut lucrări de 2 milioane, când vine la eliberarea garanției îi spunem: nu te supăra, nu ai evacuat terenul, nu îți pot elibera garanția, și astfel rămâne garanția inițială cât a fost pe total lucrare în cuantumul ei. Pe măsură ce duce fierul vechi, trebuie să ducă și azbestul și ce mai este pe acolo. În final, ajungem la suma de 3 miliarde și vedem dacă ne încadrăm dacă ei pleacă, specialiștii care au analizat au zis că ne încadrăm. În afară de această garanție de 3 miliarde, mai există încă o garanție de mai înainte, determinată de ultimul stadiu al vinderii acestor deșeuri metalice feroase, care și aceea se adaugă de fapt. Dacă constat că nu e făcută lucrarea ca lumea, nu mai primește diferența, eu așa o înțeleg și cred că dl Ciobanu, care este doctor în chestia asta, știe foarte bine.

Dl. consilier Nicolcea Gelu – probabil că este o comisie care verifică îndeplinirea contractului.

Dl. ing. Ciobanu Cezar – fac o completare, prin dispoziția domnului primar s-a înființat comisia de urmărire, monitorizare contract vânzare echipamente CET compusă din șapte persoane.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – exact, deci acea comisie are această responsabilitate.

Dl. consilier Coandă Bebe – eu consider că este indicat să se menționeze în acest articol 9.2 din contract „de valoarea mărfii neridicate și condiționat de evacuarea deșeurilor rezultate pînă atunci. Nu cred că este foarte greu să scriem asta și ne asigurăm garanția că le va evacua, altfel nu i-o reducem. Vă spun ca și 10 miliarde dacă pierde la sfârșit tot iese pe câștig. Solicitarea reducerii garanției a fost din partea lor, nu?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – să se reducă proporțional cu munca făcută, o diferență, poate să dureze și 6-8 luni de zile și atunci blocăm agentul economic.

Dl. consilier Panfil Gelu – oare nu modificăm regula jocului după licitație?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – nu, este o solicitare făcută de agentul economic.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – putem să prindem această modificare în contract?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – eu zic că suntem pe lege așa cum este acum. Oricum, ca idee, în final e un morman de cărămidă și

Dl. secretar cons. jur. Daniel Spânu – oricum, acest lucru va fi verificat de comisie care nu-i va da tranșele.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – dacă nu mai sunt alte discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma inițială:

Pentru: 15 voturi

Împotrivă: 3 voturi

Abțineri: 3 voturi

Se aprobă.

Se trece la punctul paisprezece de pe ordinea de zi:

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor modificări în structura bugetului local pe anul 2011 al Municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. director ec. Nicolae Găbureanu – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. consilier Martin Ștefan – am zâmbit la raportul de specialitate citit de domnul director pentru că dânsul menționează foarte frumos că încasează 10.950 mii lei din care alocă pe fonduri structurale formidabila sumă de 875 mii lei și drepturi salariale de 61.659 lei. Referitor la împărțirea acestor bani în investițiile propuse spre realizare în anul 2011, am să fac remarcă la faptul că nu este alocat niciun leu pentru reabilitarea termică a locuințelor, un proiect pe care s-a făcut mare tam-tam și anul trecut și acum doi ani și care, iată, nu apare pe nicio listă. De asemenea, observ alocarea unor sume mari de bani pentru reamenajarea ștrandului și a cinematografului „Capitol”, lucrări despre care la momentul respectiv, atunci când s-au introdus pe lista de investiții, am făcut observația că aceste reparații se puteau face în parteneriat public-privat de către eventuali investitori. Am observat că se alocă în continuare sume mari pentru investiții foarte mari care, cu toate că se alocă încă 10 miliarde, ele nu se vor termina nici anul acesta și noi tot alocăm bani. Nu pot fi de acord cu nouă structură a bugetului local în forma prezentată. Așteptam să văd, cu atât mai mult cu cât apare programul de sprijinire a sportului în municipiul Onești – Oneștiul pilon al sportului românesc!, așteptam să văd bani și pe această direcție, bani care nu sunt. Ei apar într-un capitol cultură-sport în care știm foarte bine că banii se duc toți la cultură și la culte. Acestea sunt motivele pentru care acest proiect va fi votat de mine împotriva.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – deci dumneavoastră aveți observații, nu aveți amendamente.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – la acest proiect de hotărâre foarte important lista de investiții a fost aprobată la începutul anului. La această listă de investiții se vine acum cu sume în adăugare pentru a finaliza cât de cât anumite obiective care să fie în funcțiune, și precizez aici: Parcul Municipal – unde trebuie să facem zona de joacă pentru copii, investiție foarte bună pe care atât copiii mici, cât și bunicii o așteaptă să fie gata realizată; Ștrandul Municipal – etapa I, numai bazinele, fără vestiare, care va avea în dotare instalație de filtrare a apei așa cum este firesc și cum impun normele europene; cinematograful, pe care dacă nu-l modernizăm, riscăm să pierdem clădirea, așa că investim în echipamentul normal de proiecție obligatoriu fără de care nu poate funcționa acest cinematograf și va mai veni și o componentă suplimentară de sală de spectacole, ați văzut ce frumos a fost zilele acestea când Alexandru Tomescu a fost la noi în oraș și a concertat cu vioara Stradivarius, cât de multă lume a participat la un asemenea spectacol. Dacă aveam această sală adusă la parametrii normali de civilizație culturală, ar fi fost un lucru extraordinar pentru oneștenii noștri care au participat la acest spectacol, în jur de 300 de persoane, cam atâtea locuri va avea și sala nouă a cinematografului „Capitol”. De asemenea, avem aducțiuni la apă în cartierele Borzești și Slobozia, avem de făcut un cimitir. Mai menționez aici că 16,5 miliarde de lei sunt pentru

fonduri structurale europene, acel 2% plus alte completări tot din acest fond de capital. Noi ne-am orientat să continuăm investițiile pe care le avem începute, asta este cel mai important lucru și sper să primim votul dumneavoastră. Cât privește reabilitarea termică a blocurilor, aceasta este o investiție care va trebui făcută în viitor, dar ea trebuie analizată și în funcție de ce fonduri avem noi, ce fonduri au asociațiile de proprietari, ce fonduri are statul român, pentru că avem o situație la Timișoara când s-au aprobat 10 blocuri, primarul de acolo a comandat 10 proiecte pentru fiecare bloc independent și s-a aprobat un singur bloc și pentru toate celelalte 9 blocuri cu proiecte gata terminate au fost bani aruncați, au blocat fondurile. Este o situație grea și va trebui analizată, suntem pentru acest lucru, dar va trebui trecut totul printr-un filtru. Pentru a răspunde comunității oneștene, la domeniul public este bine să-l demarăm în această structură, faptul că am pierdut de la 47% din impozitul pe venit la 44% înseamnă niște miliarde. S-au redus salariile, iar toate acestea au grevat bugetul local. Cred eu că prin studiul făcut de specialiștii de la direcția economică și de la comisia de buget-finanțe s-au analizat cele mai bune soluții pentru a promova și folosi cu utilitate acești bani publici.

DI. consilier Martin Ștefan – am avut o discuție cu un primar de oraș care a realizat reabilitarea termică a 80% din blocurile din oraș, este vorba de un oraș mic de 10.000 de locuitori, n-am să-i dau numele. Din nefericire, primarul era de la PSD și când l-am întrebat cu ce fonduri a realizat reabilitarea termică mi-a spus că sunt fonduri de la bugetul de stat, deci fonduri aduse de la București într-o perioadă în care colegii dânsului de partid nu erau la putere. Am rămas surprins. Asta este o chestie colaterală, iar atunci când ne vin 100 de miliarde supliment la bugetul local și noi îi fărâmițăm și îi împărțim în foarte multe locuri fără a reuși să terminăm măcar o investiție majoră, cred că este o chestiune care ar trebui să ne dea de gândit. Referitor la ceea ce a spus domnul primar legat de reabilitarea cinematografului „Capitol” cu sisteme de proiecție, iar investiția la ștrandul municipal nu ajunge să fie finalizată și cu vestiare și cu dușuri, păi în lista de investiții sumele alocate sunt tocmai aceleași. La coloana nr.2 din lista de investiții apare valoarea totală, la ștrandul municipal 700 mii lei, din care alocați în trimestrul II 700 mii lei, la cinematograful „Capitol”, pe coloana 2, valoarea totală a investiției este 650 mii lei, alocați pe trimestrul II al anului curent 650 mii lei. Astea înseamnă, cu atât mai mult cu cât există banii aceștia, că cele două investiții vor fi finalizate în acest an.

DI. primar ing. Emil Lemnaru – bazinele sunt incluse în această dezvoltare etapa I în care sunt incluse instalațiile de filtrare și de încălzire pentru că apa din ștrand trebuie să aibă o anumită temperatură. Sunt și instalații conexe care ar fi dublat costurile, acestea rămân și pe viitor ne mai descurcăm cu ce avem. Dar ca să poată funcționa ștrandul trebuie să face acest pas.

DI președinte de ședință Ene Gheorghe – dacă nu mai sunt alte discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru:20 voturi.

Împotriva: un vot

Se aprobă.

Se trece la punctul cincispezece de pe ordinea de zi:

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea premierii sportivei Diana Chelaru legitimată la CSM Onești, vicecampioană europeană la sol.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. ec. Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – vreau să fac o completare este vorba de vicecampioana europeană la gimnastică sol.

Dl. consilier Panfil Gelu - domnul primar, pentru esteica proiectului și pentru corecta individualizare a frazei , eu o să citesc : “aceste rezultate dovedește că gimnasta oneșteană ...”

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – dovedesc !

Dl. consilier Martin Ștefan – pentru că am ajuns la un priect de hotărâre mai plăcut am să vă aduc la cunoștință faptul că săptămâna trecută o altă sportivă a Clubului Sportiv Municipal Onești este campioană mondială la haltere la juniori II, are 17 ani, se numește Elena Andrieș și a câștigat acest titlu la Lima în Portugalia și aștept proiect de hotărâre pentru premiarea acestei sportive.

Dl. consilier Tofan Ion – întâmplător eu cunosc această familie, periodic i-am mai și ajutat și poate îi ajutăm mama pentru că depun eforturi mari pentru a o susține, pentru a-i oferi condițiile necesare.

Dl președinte de ședință Ene Gheorghe – domnul primar are de făcut un amendament la acest proiect de hotărâre.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – având în vedere că domnul consilier Martin a ridicat această problemă cu junioara care este campioană mondială să completăm acest proiect de hotărâre cu art.2 – Elena Andrieș să primească 2.500 lei susținere din partea Consiliului local.

Dl. consilier Oprea Dănuț - doar o precizare vreau să fac: poate ne gândim și la profesorii și antrenorii care i-au pregătit, dacă vrem să avem și viitor.

Dl președinte de ședință Ene Gheorghe - și la olimpicii noștri la matematică, fizică trebuie să ne gândim. Eu am făcut un proiect de hotărâre pe care am să-l prezint în ședința viitoare.

DI președinte de ședință Ene Gheorghe – supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma în care a fost completat:

Pentru:21 voturi.

Se aprobă.

16. Proiect de hotărâre privind instituirea programului de sprijinire a sportului în municipiul Onești “Oneștiul pilon al sportului românesc”:

Inițiator: Nicolcea Gelu – consilier local

DI. consilier Nicolcea Gelu – prezintă expunerea de motive

DI. ec. Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate

DI. consilier Negoită Ion – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

DI. consilier Nicolcea Gelu – la art.5 eu prinsesem acolo „ se împuternicește comisia de tineret și sport din cadrul Consiliului local” dar eu nefiind de specialitate am fost de acord să se modifice și să împuternicească primăria Onești cu ducerea la îndeplinire a acestei hotărâri.

DI președinte de ședință Ene Gheorghe – dl. consilier d-voastră solicitați să aprobăm acest proiect de hotărâre și regulamentul care este anexat.

DI. consilier Nicolcea Gelu – da. Regulamentul și cu anexele respective creează un cadru transparent și nu se mai poate spune după aceea că se acordă finanțări decât în condițiile pe care le-am stabilit conform regulamentului. Am omis să vă spun că am prins în cadrul regulamentului și premiarea sportivilor de performanță și a antrenorilor în cadrul unei gale care se va desfășura în luna decembrie a fiecărui an.

DI președinte de ședință Ene Gheorghe - dacă sunt discuții pe marginea acestui proiect ?

D-na consilier Adobrică Ioana – proiectul de hotărâre se dovedește o foarte bună oportunitate pentru sportul oneștean numai că pierdem din vedere aspectul prin care practic Oneștiul este consacrat în sportul românesc adică gimnastica. Spun asta ca un om care a lucrat atâta timp în liceul de profil și care continuă să se mai afle încă acolo. Dacă vorbim de ideea de performanță eu am să mă întreb unde și cine realizează performanță ? Ar trebui să avem o discuție foarte amplă cu ce întâmplă cu Oneștiul și cu renumele lui de loc de unde a plecat gimnastica românească. De altfel Liceul „Nadia Comăneci” se bucură de o monografie care are și un titlu destul de semnificativ: istoria unui liceu și liceul unei istorii, pentru că

există o suprapunere între aceste două identități între liceul Nadia și Oneștiul în sine, care s-a cam evaporat, că s-a mutat la Deva nu ar fi o problemă dar mă gândesc că vremurile contemporane au fost destul de neprielnice. Și dacă ne gândim la a avea performanță cred că ar fi primul aspect pe care ar trebui să-l vizăm ca sport fără a neglija pe celelalte. Dar ca să fie posibil trebuie să ne gândim ce se mai întâmplă în liceu. Eu pot să vă spun că acum există doar o clasă de I-a care conține doar jumătate din copiii care fac gimnastică, iar acei copii sunt copiii aduși de mamele care pleacă în Italia, iar noi devenim o mamă socială cu orientarea ca acele fetițe să poată face ceva. Ne bucurăm că Diana Chelaru a reușit să punteze pentru Onești și nu pentru Dinamo. Ideea ar fi pentru promovarea imaginii, să se ofere un minimum de burse, deoarece din 2004 nu ne mai bucurăm de niciun fel de burse.

Dl președinte de ședință Ene Gheorghe – ar fi bine să inițiați un proiect în acest sens.

Dl. consilier Martin Ștefan – achiesez la ceea ce a spus d-na Adobricăi și vreau să vă amintesc că tocmai am refuzat lotul național de atletism să vină să facă performanță în Onești. Actualii juniori se formează când văd în altă parte. Motivul pentru care am vrut să intervin în dezbateră acestui proiect este că aş vrea să trăiesc clipa în care Consiliul local va da niște bani la sport. Am să-l rog pe dl. Nicolcea să-mi spună dacă în fondul de buget al anului 2012 apar niște bani pentru acest proiect.

Dl. consilier Panfil Gelu - d-na Adobricăi a atins un segment extrem de sensibil dar faceți un proiect în acest sens, dvs fiind cea mai în măsură să faceți acest proiect și o să aveți susținerea întregului consiliu. Referitor la proiect îl felicit pe inițiator și din punctul meu de vedere a speculat în mod fericit și oportun absolut toate problemele ridicate de către toți consilierii de-a lungul timpului. Subiectul „sport” este un subiect sensibil și cunoaștem cu toții că există un anumit grad de nemulțumire a tinerilor în general la modul cum se desfășoară activitatea sportivă în Onești. Nu doresc să reiau pledoariile din ședințele anterioare, ceea ce aş vrea să punctez este că cel mai important lucru dincolo de fonduri și modalități procedurale de subvenționare a sportului este faptul că în acest proiect se instituie faptul că pot fi utilizate bazele sportive ale școlilor, lucru care astăzi nu se întâmplă. Astăzi este primul pas. Dacă se dorește performanță copiii trebuie să pornească de mici iar noi trebuie să le oferim baza logistică a municipiului.

Dl. consilier Olteanu Cezar – la fel și eu vreau să-l felicit pe dl. consilier Nicolcea Gelu pentru această inițiativă și cred că numai graba de a-și vedea proiectul realizat l-a făcut să neglijeze și pe alți iubitori ai sportului care ar fi venit cu idei de a-l perfecționa. Cred că ar fi fost util dacă în proiect ar fi fost trecute două sesiuni de depunere a proiectelor pentru a se da posibilitatea și proiectelor care se nasc după ce a început anul. Mă gândeam o sesiune să fie în noiembrie și una în mai sau iunie. Referitor la bani cred că ar fi fost util dacă s-ar fi prevăzut în proiect o cotă procentuală din buget. Și aş vrea să știu care este structura acelei comisii care hotărăște cum se finanțează; în opinia mea acolo ar trebui să fie specialiști din domeniul sportului pentru că ei pot stabili valoarea proiectelor. Vă anunțăm că vom veni cu niște proiecte de finanțare a acțiunilor culturale și a ONG-urilor.

Dl. consilier Nicolcea Gelu – în proiectele care vor veni noi vom susține asigurarea mesei, cazării, transportului, închirierea sălilor, cheltuieli privind plata colaboratorilor și în limita posibilităților și cu fonduri. În ceea ce spunea d-na Adobricăi cu situația de la liceul „Nadia Comăneci” trebuie să înțelegem că administrația locală nu se poate substitui nici Federației nici Comitetului Olimpic Român, nici Ministerului învățământului. Eu vă spun să faceți un proiect în care să prindeți bursele.

D-na consilier Adobricăi Ioana - este o aducere în discuție a unui lucru cu care ne-am mândri.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – proiectul este binevenit și el va trebui corelat în perioada următoare pe criteriile Uniunii Europene

Dl președinte de ședință Ene Gheorghe – eu vroiam să-i demonstrez colegului Martin Ștefan că executivul chiar va da bani pentru acest proiect dar o frază din expunerea de motive a d-lui Găbureanu mă face să fiu sceptic. Dânsul spune așa: „fondurile cu această destinație vor fi incluse în structura bugetului local pe anul 2012 iar la acordarea acestora se va ține cont de posibilitățile reale ale municipiului Onești”.

D-l președinte de Ene Gheorghe – nemaifiind alte discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre :

Pentru: 21 voturi

Se aprobă.

Se trece la diverse:

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – vreau să vă anunț că până la data de 15 iunie aveți obligația de a depune declarația de avere și de interese.

Dl. consilier Panfil Gelu – vreau să se consemneze în procesul-verbal propunerea pe care o fac. Să organizăm anul acesta o campanie de dezinsecție împotriva muștelor și a țânțarilor în municipiul nostru.

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe – vreau să vă prezint și eu două aspecte. Sâmbătă am fost prin piață și câțiva vânzători de la piața de fructe s-au plâns că nu se respectă programul care este afișat. Cei care fac parte din administrația pieței îi dau afară înainte de ora 19,30. Am mai ridicat și la alte ședințe problema cum administrația pieței nu-și respectă atribuțiile, nu știu dacă s-a luat vreo măsură. La ședința următoare cred că ar trebui să constituim o comisie să vedem cu ce probleme se confruntă cei care vând în piață, probleme produse de cei ce fac parte din administrația pieței. Mi s-a dat și un nume: dl. Gosav care din comuna Cașin lucrează la Piața Onești și când este de serviciu ori îi dă afară ori îi închide înăuntru pe comercianți. O altă problemă: eu stau pe strada Belvedere, care nu este în centru ci mai spre Penny și m-am întâlnit cu cetățenii din zona aceea și au spus că deși plătesc taxe și impozite, executivul îi neglijează în ceea ce privește tunsul ierbii, când sunt zile festive steagurile se pun numai până la intersecția cu strada Pieței și sunt destul de

revoltați acei cetățeni pentru că au obligații dar nu au aceleași drepturi ca și ceilalți cetățeni ai orașului. Ei m-au rugat să întreb ce se întâmplă, nu mai sunt steaguri, nu mai este motorină pentru mașina de tuns ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – este adevărat că iarba a crescut foarte mult de la ploi dar dacă și iarba ar crește pe zone ne-am duce și noi cu coasa dar crește simultan în tot orașul.

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe - oamenii au zis că nu se ajunge deloc acolo !

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - am vorbit dimineață cu dl. viceprimar și cu dl. Oniga să suplimentăm numărul de coase.

D-l președinte de ședință Ene Gheorghe – nemaifiind discuții, declar închise lucrările ședinței de astăzi.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Ene Gheorghe**

**SECRETARUL
MUNICIPIULUI ONEȘTI,
Cons.jur. Daniel Spânu**