

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, **28 iunie 2011**, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al municipiului Onești, la care au participat 17 de consilieri, lipsă fiind domnii consilieri Coandă Gheorghe Bebe, Oprea Dănuț, Stan Lucian și Voinea Teodora.

Dl. Director exec. Chiriac Robert – face apelul nominal și constată că prin participarea unui număr de 17 de consilieri ședința este legal constituită.

Dl. consilier Drăgoi Nicolae – cel mai în vârstă dintre consilieri propune ca lucrările ședinței de astăzi să fie conduse de domnul consilier **Martin Ștefan**.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate de voturi propunerea făcută.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – dau citire proiectului ordinii de zi, cu introducerea unui nou proiect de hotărâre :

1. Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al doamnei Voinea Teodora Aurelia ca urmare a demisiei acesteia.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

2. Proiect de hotărâre privind validarea domnului Munteanu L. Vasile în funcția de consilier local al municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor modificări în structura bugetului local al Municipiului Onești pe anul 2011.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului Local al Municipiului Onești

Inițiator: Șova Mihai – viceprimar

5. Proiect de hotărâre privind reorganizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului Local Onești.

Inițiator: Șova Mihai – viceprimar

6. Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Consiliului Județean Bacău a străzii Anghel Saligny din Onești pentru construirea obiectivului de investiții "Racord la rețele existente de alimentare cu apă și canalizare pentru Complex deseuri

Onesti" in cadrul Proiectului "Sistem integrat de management al deseurilor solide in judetul Bacau".

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unui spațiu cu destinație de cabinet medical.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale S.C. Domeniu Public și Privat Onești S.A. pentru anul 2010.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2011 al S.C. Domeniu Public și Privat Onești S.A.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale S.C. Termon CT S.A. pentru anul 2010.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2011 al S.C. Termon CT S.A.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – sunt observații la proiectul ordinii de zi ?

Dl. consilier Zarzu Ciprian – am o întrebare, dacă se poate pune în discuție astăzi încetarea contractului de mandat al domnului director Ștefănescu și descărcarea de gestiune din activitatea Termon CT sau în următoarea ședință?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – la capitolul Diverse aducem la cunoștința Adunării Generale a Acționarilor această problemă. Analizând mai în detaliu punctul nr.11 de pe ordine de zi am constatat că sunt câteva aspecte care necesită aprofundare a datelor trecute acolo și va trebui să discutăm într-o ședință viitoare. De aceea, retrag punctul nr.11 de pe ordinea de zi.

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – am inițiat un proiect privind aplicarea Spitalului Municipal Onești la proiectul de sănătate, după cum știe toată lumea, este o chestiune de notorietate. Din păcate, deși avem ca termen limită 08 iulie 2011 pentru a depune acest proiect constat cu regret că nu se află pe ordinea de zi. Nu am mai depus în fața fiecărui consilier proiectul în formă fizică pentru că consider că facem risipă de hârtie. Oricum, eu propun suplimentarea ordinii de zi cu acest proiect

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – dl. consilier, dacă vreți să ne dați mai multe detalii !

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – este vorba de aplicarea Spitalului Municipal Onești la un proiect finanțat de Guvern pentru 400.000 de euro prin care se informatizează spitalul din Onești. Este o aplicare de principiu, restul chestiunilor se pot corecta, completa, chiar dacă se vor invoca chestiuni de formă.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – explicați-ne ce înseamnă aplicarea aceasta, cu ce implică consiliul local !

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – există un program inițiat de Guvern prin care spitalele din țară pot accesa fonduri de la Guvern până la suma de 400.000 euro pentru a-și moderniza infrastructura informatică.

Dl. Viceprimar Șova Mihai – consiliul local are vreo cheltuială în sensul acesta sau nu? Trebuie să participe cu fonduri sau nu?

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – da, pentru că consiliul local este proprietarul acestui spital. Sunt două variante: este o variantă în care trebuie să vină cu fonduri și am înțeles că mai este o variantă în care nu trebuie să vină cu fonduri. Dacă până pe data de 8 iulie reușim să depunem acest proiect vom vedea dacă reușim să ne încadrăm ori într-o variantă, ori în cealaltă variantă. Repet, este o aplicare de principiu, am făcut zeci de asemenea aplicări pe care le-am corectat de-a lungul timpului pentru că procedura este destul de sinuoasă și durează foarte mult. Oricum, ideea era că doresc suplimentarea ordinii de zi, fără alte discuții.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – în legătură cu această propunere, eu am luat la cunoștință despre acest proiect și nu l-am promovat pentru că sunt câteva lucruri de clarificat la spitalul municipal. De fapt, proiectul în sine nu-și are rostul ! Este vorba despre o informatizare la spital, calculatoare, echipamente, rețele, asta înseamnă 400.000 de euro la care consiliul local trebuie să vină cu TVA de 24% plus încă 2% ceea ce înseamnă 26%, adică consiliul local să vină cu 4,5 miliarde de lei, sumă pe care nu o avem prinsă în buget pentru o asemenea investiție. Tot proiectul acesta se va derula, cap-coadă, prin spitalul municipal, de către ei, noi numai trebuie să venim cu această cotă de participare. Am considerat că sunt prioritare alte dotări decât cele care se doresc a face prin acest proiect, aceste echipamente se pot achiziționa și altădată. În schimb, cu 4,5 miliarde putem reabilita un etaj întreg la maternitate, mai prioritar pentru noi decât acest proiect. Am discutat cu cei de la Ministerul Comunicațiilor, am transmis mesajul Primăriei Onești și le-am spus că așa cum s-au făcut și în alte localități asemenea proiecte și TVA-ul a fost suportat de către Minister în totalitate, suntem de acord să-l facem cu dumneavoastră din fondurile Guvernului, cu condiția să plătească TVA-ul în totalitate Ministerul Comunicațiilor și a rămas că o să analizeze

această problemă, să găsească o soluție. Acesta este motivul pentru care nu l-am introdus pe ordinea de zi, pentru că nu-și avea rostul.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – înțeleg că dacă o să primiți un răspuns favorabil, ne reîntâlnim la o ședință extraordinară?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – răspunsul trebuie să vină scris, discutăm despre acest proiect de aproape 4 luni de zile, până acum n-am primit nimic, numai vorbe, trebuie să fie o chestiune concretă. Restul sunt propuneri, discuții.

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – am văzut că în rectificarea asta de buget ați prins 40.000 de lei pentru informatizarea spitalului.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – asta apare la capitolul investiții, suma din proiect nu e prinsă.

Dl. consilier Nicolcea Gelu – consiliul local are 3 membri din 5 în consiliul de administrație al spitalului, spitalul fiind în administrarea consiliului local. Dacă în proiectele pentru aprobarea bugetului, politică fiscală putem să invocăm doctrine, când este vorba despre un proiect care vine în sprijinul actului medical, a cetățeanului oneștean, cu finanțare integrală de la stat, doar pentru faptul că se plătește TVA-ul, nu poți să spui că nu putem veni cu 4,2 miliarde, în schimb pierdem 16 miliarde invocând că am vorbit cu ministerul și urmează să îmi dea un răspuns. Păi dacă noi trebuie să aplicăm la acest program până pe 8 iulie, ce răspuns să mai așteptăm de la minister? Înseamnă că nu vom fi prinși în program, e clar că vom pierde acest proiect ! Eu propun să fie introdus pe ordinea de zi, să fie prezentat ca să-l cunoască toți consilierii și cetățenii orașului, pentru că nu cred că acolo este vorba numai de achiziționarea unor calculatoare, este vorba despre o întreagă infrastructură, de softuri, informatizarea înseamnă să ai fișe electronice, cu tot istoricul fiecărui pacient, cu analize, tot ce presupune un astfel de proiect. Dacă nu ne înscriem într-un proiect invocând o rectificare de buget, pierdem finanțarea. S-au făcut de atâtea ori rectificări de buget pentru lucruri care nu au fost atât de importante. Văd că pe toată linia variantei se fac parcări în continuare, sunt bani în continuare pentru asta. Am depus un proiect cu registrul spațiilor verzi și nu s-a introdus pe ordinea de zi, pentru că prin legea respectivă nu se dă voie să se strice spațiile verzi pentru parcări. Deci, propunerea mea este, atâta timp cât fiecare partid din consiliul local are câte un membru în consiliul de administrație al spitalului, să fiți de acord cu acest proiect de hotărâre și să fie introdus pe ordinea de zi pentru ca să fie introdus acest proiect în programul ministerului și, dacă nu vom avea bani sau nu vom fi de acord cu condițiile care ne vor fi impuse în continuare, vom pierde pe parcurs, dar măcar să participăm la acest program, ca o primă condiție. Or, dacă noi nu-l introducem acum pe ordinea de zi și nu facem demersurile necesare pentru introducerea în program până pe 8 iulie, normal că pierdem acești bani.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – vreau să fac o completare. Prima condiție ca să poată accesa un asemenea program spitalul municipal, care va fi titularul investiției, este ca noi să asigurăm acest TVA-ul plus 2%, adică 26 %. Asta înseamnă 100.000 de euro. Nu putem asigura această sumă, nu se face proiectul. S-au făcut probabil la alte unități, dar la noi nu este prinsă suma în buget și nu avem cum derula acest proiect.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – eu știu de inițiativa colegului meu, și eu sunt de acord că trebuie să aplicăm la acest proiect, mai ales că sunt fonduri nerambursabile. Dacă nici asta nu facem, nu înțeleg ce mai facem! Dacă cineva îți dă 16 și tu trebuie să pui 4, nu e ca și cum ar trebui să pui 20!

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – dar ne interesează dacă cele 4 sunt utile astăzi sau le poți amâna încă o vreme. S-ar putea ca acest proiect să fie în derulare și anul viitor.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – bineînțeles că sunt utile astăzi, că până să facem cinematografe și ștranduri, e mult mai important să avem o sănătate în regulă. Bani să găsim, totul e să fi voioși.

Dl. consilier Olteanu Cezar – constat că s-a aprins din start atmosfera. Este un subiect sublim, dar lipsește cu desăvârșire. Este la fel ca și reorganizarea administrativă, toată lumea a discutat despre ea, dar n-a văzut nimeni proiectul reorganizării. O minimă obligație era să-l depuneți pe masă la fiecare consilier, noi nu am văzut nimic.

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – Unde scrie asta? Dați-mi articolul de lege în care scrie că trebuie să-l pun pe masa fiecărui consilier! Obligația noastră este să-l înregistrăm la registratură! Am ajuns la un așa stadiu în Onești încât nici nu mai știm ce trebuie să facem pentru ca un proiect de hotărâre să intre pe ordinea de zi. Proiectul sună sec: consiliul local aplică la programul E-sănătate, altceva nu scrie în proiect. Dacă dumneavoastră veți considera că este oportun să-l punem pe ordinea de zi, îl voi prezenta.

Dl. consilier Negoită Ion – este vorba despre un proiect care necesită fonduri și bani și care nu sunt prevăzuți în buget. În primul rând, ca să putem introduce pe ordinea de zi un proiect, este necesar ca acesta să aibă raportul de specialitate, care acum nu există. Fără acest raport de specialitate, proiectul nu are nicio valoare pentru introducerea lui pe ordinea de zi, mai ales că aici este vorba de niște fonduri care nu sunt prevăzute. În al doilea rând, tot în legea nr.215 scrie clar: când nu ai fonduri, nu poți naște un proiect.

Dl. consilier Nicolcea Gelu – dar tot în lege se spune că se pot face rectificări, domnule Negoită, haideti că știți foarte bine lucrurile astea! De atâtea ori am introdus pe ordinea de zi proiecte și fără raport de specialitate!

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – știm fiecare dintre noi ce s-a întâmplat, de ce nu a ajuns proiectul pe ordinea de zi! Am închis discuțiile și vă rog să supunem la vot proiectul ordinii de zi în forma inițiatorului.

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – dacă îmi permiteți domnule președinte, când se face o cerere de suplimentare a ordinii de zi, se supune la vot suplimentarea și dacă se respinge înseamnă că se aprobă ordinea de zi în forma inițiatorului, așa văd eu problema!

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – supun la vot proiectul ordinii de zi în forma suplimentată cu proiectul de hotărâre propus de dl. consilier Panfil referitor la aplicarea Spitalului Municipal Onești la programul E-sănătate:

Pentru: 5 voturi.

Împotrivă: 12 voturi.

Respins.

Se aprobă proiectul ordinii de zi în forma inițiatorului.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – dau cuvântul domnului director exec. Chiriac Robert pentru a prezenta procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 16 mai 2011.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – întreabă dacă sunt observații la procesul verbal al ședinței anterioare.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – nefiind observații, supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 16 mai 2011.

Pentru: 17 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al doamnei Voinea Teodora Aurelia ca urmare a demisiei acesteia.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. Director exec. Chiriac Robert – prezintă referatul constatator, în conformitate cu prevederile art.12, alin.2 din Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali, precum și proiectul de hotărâre.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prin care se ia act de demisia doamnei consilier Voinea Teodora Aurelia și se declară locul vacant:

Pentru: unanimitate de voturi.

Se aprobă.

Se trece la punctul doi de pe ordinea de zi:

2. Proiect de hotărâre privind validarea domnului Munteanu L. Vasile în funcția de consilier local al municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. Viceprimar Șova Mihai – în calitate de președinte al comisiei de validare, prezintă raportul de validare al mandatului de consilier local al domnului Munteanu L. Vasile.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre:

Pentru: 17 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – îl poftesc pe domnul Munteanu L. Vasile să depună jurământul.

Dl. consilier Munteanu L. Vasile depune jurământul.

Se trece la punctul trei de pe ordinea de zi:

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor modificări în structura bugetului local al Municipiului Onești pe anul 2011.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. director ec. Găbureanu Nicolae –prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Olteanu Cezar – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – la acest proiect am avut 3 variante: este primul proiect, mai este varianta modificată și acum am primit varianta finală.

Prin expunerea de motive se prezintă numai niște sume de bani care apar de la subvenții la proiecte finanțate și care aveau o destinație precisă. De ce sunt 3 variante?

Dl. director ec. Găbureanu Nicolae – în prima variantă am avut numai banii alocați pentru Școala Generală „George Călinescu” și suma de la Direcția de Sănătate Publică virată în cont. Având în vedere că ședința consiliului local este mai târziu și ca să nu întârziem plata drepturilor salariale la cadrele medicale, observați că am introdus și drepturile salariale pe luna iunie. Suma aceasta se va vira în următoarele luni. Mai mult, spitalul ne-a trimis adresa de modificare a bugetului astăzi. Din această cauză sunt toate aceste modificări.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: unanimitate de voturi.

Se aprobă.

Se trece la punctul patru de pe ordinea de zi:

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului Local al Municipiului Onești

Inițiator: Șova Mihai – viceprimar

Dl. viceprimar Șova Mihai – prezintă expunerea de motive.

Dl. Director exec. Chiriac Robert –prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Ene Gheorghe – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. consilier Nicolcea Gelu – am două întrebări pentru inițiator, știu foarte bine că acest proiect a fost inițiat în urmă cu câțiva ani, va fi Regulamentul domnului Șova. Vreau să îl întreb dacă, după modificările pe care le-a suferit regulamentul față de forma inițială pe care ați depus-o atunci, sunteți mulțumit de forma pe care ați prezentat-o astăzi în consiliu și, dacă a fost atâta dezbatere, să ne prezentați și nouă 3-4 articole, modificări, care fac distincție clară între vechiul regulament și actualul regulament.

Dl. viceprimar Șova Mihai – sigur că sunt mulțumit de forma prezentată acum, mai ales că acum au participat toți consilierii care au vrut să aducă modificări la acest regulament, și n-au fost puține, toate au fost cuprinse în actualul regulament. În ceea ce privește modificările aduse, dumneavoastră ar fi trebuit să cunoașteți foarte bine și vechiul regulament și actualul regulament, dar am să încerc să vă precizez cele mai importante modificări.

Dl. consilier Nicolcea Gelu – de aceea v-am întrebat, pentru că ați prezentat noul regulament colegilor de la PSD și de la PD-L , dar nu și consilierilor noștri!

Dl. viceprimar Șova Mihai – l-ați avut și dumneavoastră, iar ultimele modificări au fost făcute chiar ieri, forma finală a proiectului a fost depusă pe comisii. Și astăzi dacă mai sunt modificări, se pot face fără nicio problemă, pentru că regulamentul nu este numai al meu, este al întregului consiliu.

Dl. consilier Nicolcea Gelu – v-am întrebat pentru că tot o să rămână numele regulamentului ca Regulamentul Șova, să aud 2-3 modificări care fac distincție între cele două forme.

Dl. viceprimar Șova Mihai – la art.49, dacă o să vă uitați acolo, până acum se pune în dezbatere proiectul inițiatorului, fără a se ține cont de amendamentele cu care veneau consilierii, acest aspect ar fi unul dintre modificările majore. Or, acum, în noul regulament, se propun amendamentele și se discută. Amendamentele trebuie făcute pe comisii, pentru că așa este corect și normal ca și comisiile să își intre în atribuțiuni și să-și privească activitatea așa cum trebuie, și să le depună și în scris cu o zi înainte, pentru a fi studiate, a vedea dacă se încadrează juridic și să fie proiectul corect. Și mai sunt încă multe alte modificări.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezentul regulament va mai comporta o serie de modificări pentru că Legea nr.215 a trecut de Camera Deputaților cu multe modificări și după această vacanță parlamentară se modifica din nou regulamentul.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – dl viceprimar, am și eu două amendamente având în vedere faptul că, începând cu acest proiect, ele trebuie date pe comisii. Vă rog să îmi spuneți dacă ați prins în actualul regulament al consiliului local termenul limită în care trebuie puse în discuția consiliului local proiectele de hotărâre depuse la registratura primăriei.

Dl. viceprimar Șova Mihai – dacă o să vă uitați în regulament, o să vedeți că proiectele de hotărâre trebuie să primească în termen de 30 de zile avizul de specialitate, nu mai rețin pe dinafară articolul, art.44 dacă nu mă înșel. Asta înseamnă că fără aviz nu pot intra pe ordinea de zi.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – al doilea amendament este o problemă mai veche pe care o am eu și am să vă rog să fiți de acord cu modificarea art.27, alin.1 care prevede: “Secretarul municipiului transmite comisiilor, cu cel puțin 5 zile înaintea ședințelor ordinare ale consiliului sau cu cel puțin 3 zile înainte de ședințele extraordinare, proiectele de hotărâri”. Doresc ca după fiecare cuvânt “zile” să apară “zile lucrătoare”.

Dl. viceprimar Șova Mihai – sunt de acord.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – este un Regulament al Consiliului Local Onești și rămâne 5/3 zile lucrătoare și nu calendaristice, asta înseamnă o săptămână înainte. Deci, inițiatorul si-a însușit amendamentul propus de mine.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – mai aveți alte propuneri pentru modificarea acestui regulament?

Dl. consilier Tofan Ion – aș fi avut de scos niște articole, cele cu consilierii când mai sunt sau nu validați, am putea să le scoatem pentru că sunt prevăzute în lege, să fie regulamentul mai mic, dar rămâne așa cum este acum.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: 18 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul cinci de pe ordinea de zi:

5. Proiect de hotărâre privind reorganizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului Local Onești.

Inițiator: Șova Mihai – viceprimar

Dl. viceprimar Șova Mihai – prezintă expunerea de motive.

Dl. Director exec. Chiriac Robert – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Ene Gheorghe – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. consilier Ene Gheorghe – în primul rând, constat că trebuie să fii cel puțin viceprimar ca să nu ai niciun fel de probleme în a îți se include proiectele de hotărâre pe ordinea de zi. Văd că domnul Șova, după multe lupte seculare, a ajuns în situația de a promova nu un proiect, care era necesar, ci chiar două proiecte. Îmi pare rău, dar am să fac un amendament la primul proiect pentru că nu am văzut în acel regulament obligativitatea celui care convoacă ședința ordinară de a include pe ordinea de zi toate proiectele de hotărâre depuse, în ordinea înregistrării lor, ca să nu mai existe situații în care colegii de-ai noștri au depus proiecte de hotărâre și apoi acestea nu au intrat în dezbatere. Chiar eu am depus un proiect de hotărâre privind stimularea elevilor și a profesorilor care au obținut rezultate deosebite, dar, din păcate, la această ședință nu s-a găsit loc pentru a fi inclus pe ordinea de zi. Cu această ocazie vă aduc la cunoștință

că acest proiect este depus, este înregistrat și rog consilierii să-l vadă și, eventual, cei de specialitate să aducă amendamentele care se impun.

În ceea ce privește acest proiect de hotărâre, în primul rând el este nelegal, încalcă dispozițiile art.54 din Legea nr.215/2001 care spune clar: „după constituirea consiliului local se aleg comisiile de specialitate printr-o hotărâre a consiliului local care stabilește numărul de comisii, denumirea acestora și numărul de membri”. Deci, noi nu ne putem juca cu aceste comisii ca să organizăm și să modificăm numărul acestor comisii în timpul unui mandat. Dacă sunt colegi care au plecat, cei care vin intră automat, în funcție de pregătirea lor, în comisiile respective. Or, prin acest proiect noi modificăm, în primul rând, componența acestora și numărul de membri pe care i-am stabilit o dată. În al doilea rând, sunt colegi care fac parte din două comisii. Aș vrea să citesc art.22 din regulamentul tocmai aprobat, inițiat de dl Șova, care spune la alin.4 în mod imperios „un consilier nu poate face parte din mai multe comisii de specialitate”.

Dl. viceprimar Șova Mihai – în ultima formă a regulamentului scrie că „nu poate face parte din mai mult de 3 comisii de specialitate”.

Dl. consilier Ene Gheorghe – atunci noi ce-am votat? Îmi permit să-i dau domnului Bereczki să-l citească! Eu din acest motiv mi-am dat și avizul pentru regulament pentru că această formă am găsit-o în mapa comisiei nr.5. În al treilea rând, dacă aceste comisii sunt numite „de specialitate” și în componența acestora trebuie să se regăsească un consilier cu o funcție de specialitate, eu nu înțeleg ce poate căuta domnul Bereczki, cu tot respectul pentru dânsul, la Comisia nr.5. Am tot respectul pentru domnul profesor Drăgoi, dar nu înțeleg ce poate căuta la o altă comisie decât cea conform pregătirii dânsului. Mai mult decât atât, potrivit regulamentului nostru și a legii, organizarea comisiilor se face respectându-se, pe cât posibil, rezultatul alegerilor. În această situație, observați că prin modul cum se face această compunere a comisiilor nu se mai respectă acest principiu prevăzut de lege. De aceea, eu consider că, ținând cont de art.54 din Legea nr.215/2001 care spune imperativ că numai după constituirea consiliului local se aleg aceste comisii, nu putem adopta acest proiect de hotărâre.

Dl. consilier Munteanu Gh. Vasile – aș întreba pe domnul consilier, în condițiile în care pleacă doi consilieri dintr-o comisie, înseamnă că trebuie să stăm patru ani până se organizează alegeri ca să putem reconstitui comisia. După cum spune dânsul, așa ar trebui. Deci, dacă au plecat 1-2 consilieri, se face reorganizarea comisiilor prin hotărâre a consiliului.

Dl. consilier Ene Gheorghe – legea spune că cel care vine intră în locul celui care a plecat. Nu ne putem juca cu comisiile, nu poți face parte din mai multe comisii de specialitate așa cum prevede regulamentul.

Dl. consilier Munteanu Gh. Vasile – dar s-a votat regulamentul!

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – avem o problemă destul de gravă pe care o tratăm cu superficialitate, pentru că votăm un document pe care unii consilieri îl au într-o formă, iar alți consilieri îl au în altă formă. Domnule Șova, dumneavoastră înțelegeți ce înseamnă asta? Aici discutăm de chestii grave! Cum este posibil ca jumătate dintre consilieri să aibă regulamentul într-o formă, după care să apară pagini modificate în el?

Dl. viceprimar Șova Mihai – a fost la comisii ultima formă a regulamentului.

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – păi domnul Ene de la comisii l-a luat, doar nu de pe internet! Facem glume, dar sunt niște lucruri grave care se întâmplă aici! Aprobăm niște documente, după care spunem „pagina 3, am uitat să vă spun, am modificat-o eu!”. Nu se face așa ceva, după care spunem „am adoptat regulamentul!”. Asta înseamnă inducere în eroare! Ni s-a băgat sub nas acest regulament! Noi o să-l păstrăm, o să-l ducem în instanță și o să vedem ce zice instanța despre chestiunea asta!

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – din punctul meu de vedere, așa cum a apărut la proiectul nr.3 - varianta modificată și varianta finală - trebuia scris și pe regulament „varianta modificată”, că nu stăm să comparăm 50 de pagini. De la mapa comisiei l-am luat și nu scria nicăieri că este varianta modificată. Oamenii aceștia au votat un proiect și acum se trezesc că au votat ceva care nu seamănă cu varianta lor.

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – e adevărat că proiectul l-am fi votat oricum, dar e vorba de principiu!

Dl. consilier Cetean Mircea Nicolae – de principiu, am înțeles că colegii sunt de acord cu regulamentul, chiar dacă au fost aceste încurcături. Dar eu nu înțeleg un lucru, orice lucru poate fi modificat, inclusiv legea care, vedeți foarte bine, cât de repede și cât de ciudat se modifică la nivele foarte înalte și cu implicații foarte grave. Noi am propus prin acest proiect o formă de a ajuta activitatea consiliului local, are la bază dorința ca aceste comisii să funcționeze mai bine. Nu văd de ce ar fi atâtea discuții pe o chestiune care, la urma urmei, are o latură pur organizatorică și niciun aspect politic, este vorba despre comisii. De ce trebuie să comentăm o chestiune atât de banală de maniera asta așa de revoltată, numai dacă la comisii poate fi băgat politicul cum spunea dl avocat Ene că algoritmul de la alegeri nu s-a respectat, asta este mizilic, dacă este să respectăm algoritmul politic! Deci, reorganizarea comisiilor are la bază dorința de a ajuta în activitatea lor și de a le face posibile în diverse situații, de aceea nu văd niciun impediment și sunt convins că nici dumneavoastră nu-l vedeți. Am speculat o chestiune și cu asta basta!

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – domnule viceprimar, am și eu niște nelămuriri și am să vă rog să mi le clarificați. Văd că în cele 5 comisii sunt 3 consilieri

care apar în câte două comisii. Care este algoritmul pe baza căruia i-ați nominalizat pe cei 3 consilieri și de ce nu i-ați nominalizat pe alții?

Dl. viceprimar Șova Mihai – i-am întrebat și s-au oferit ei.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – și i-ați întrebat pe toți?

Dl. viceprimar Șova Mihai – eu zic că i-am întrebat pe toți.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – aici vă spun că mințiți, pe mine nu m-ați întrebat și nu este corect.

Dl. viceprimar Șova Mihai – pe dumneavoastră nu, dar pe dl Panfil l-am întrebat.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – aș fi dorit să fac parte și din comisia nr.4 pentru știință, sport, cultură ș.a.m.d.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – eu cred că este foarte bine așa cum s-au organizat comisiile, comisiile vechi se păstrează în acea formă, iar comisiile noi cu completările de rigoare nu fac decât ca rapoartele comisiilor să fie mai bune. Așa că va avea de câștigat comisia juridică care trebuie să-și aleagă un președinte după ședință. Eu asigur de colaborare tot consiliul local.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: 13 voturi.

Împotrivă: 5 voturi. Dl consilier Martin Ștefan a votat împotrivă.

Se aprobă.

Dl. consilier Ene Gheorghe – înainte de a trece la punctul următor, vă pun în vedere cererea de a relua votul asupra regulamentului, pentru că așa cum mi-a fost prezentat, practic, eu am fost în eroare asupra conținutului acestui regulament și s-ar putea ca regulamentul pe care l-am votat și pe care-l susține domnul Șova să mai aibă și alte modificări față de ceea ce am găsit în mapa comisiei juridice.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – dl avocat, din punctul meu de vedere, nu aveți decât să contestați votul dumneavoastră în instanța de contencios administrativ.

Dl. consilier Ene Gheorghe – o să-l atac în instanță pentru că am fost în eroare asupra conținutului regulamentului care a fost prezentat.

Se trece la punctul șase de pe ordinea de zi:

6. Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Consiliului Județean Bacău a străzii Anghel Saligny din Onești pentru construirea obiectivului de investiții "Racord la rețele existente de alimentare cu apă și canalizare pentru Complex deseuri Onești" în cadrul Proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor solide în județul Bacău".

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. ing. Ciobanu Cezar – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: 18 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul șapte de pe ordinea de zi:

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unui spațiu cu destinație de cabinet medical.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. Director ec. Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – dl consilier Florian Constantin nu participă la deliberare și nu are drept de vot, având un interes patrimonial cu privire la proiectul supus dezbaterii.

Dl consilier Ciobanu Gheorghe – am o întrebare pentru dl Florian, câți medici angajați permanet aveți?

Dl consilier Florian Constantin – 15 medici cu contract de muncă pe perioadă determinată de timp.

Dl. viceprimar Şova Mihai – o să vă rog să-mi permiteți să aduc un amendament la acest proiect și am două variante pe care v-aș ruga să le acceptați: la art.3, la ultima frază să introducem „fără schimbarea destinației” sau dacă nu, modificăm și după art.3 introducem un nou articol, art.4 cu următorul conținut: „**Art.4** – (1) Bunul prevăzut la art.1 va fi utilizat doar în scopul desfășurării de activități medicale.

(2) În cazul încălcării condiției prevăzută la alin.(1), contractul de vânzare-cumpărare se consideră rezolvit de drept, fără a mai fi necesară punerea în întârziere și fără altă formalitate.

(3) În situația prevăzută la alin.(2), bunul reîntră în proprietatea privată a municipiului Onești, în condițiile legii, iar sumele înaintate de cumpărător îi vor fi restituite, fără dobânda aferentă acestora”.

Se renumerotează articolele proiectului de hotărâre, art.4 va deveni art.5.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – nu pot decât să îl întreb de inițiatorul proiectului, domnul primar, dacă își asumă amendamentele?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – nu am nimic împotriva să fie introduse aceste prevederi, fiind astfel conexată cu legea de vânzare a spațiilor medicale din patrimoniul unităților administrativ-teritoriale, fără schimbarea destinației. E bine să fie prinse aceste lucruri, nu afectează cu nimic proiectul.

Dl. consilier Ene Gheorghe – avem prevedere în lege, nici nu ar trebui să mai facem acest amendament.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – dar dacă poate fi făcut, îl facem!

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – deci, să completăm proiectul și să introducem acel nou articol.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – deci. după art.3 apare art.4 cu 3 alineate, iar art.4 devine art.5.

Dl. consilier Nicolcea Gelu – dar alineatele 2 și 3 nu sunt prinse în lege?

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – ba da, sunt expres prevăzute de lege!

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – aici spune că plata se va face în rate lunare pe o perioadă de 15 ani, dar dacă omul vrea să plătească mai devreme este vreo problemă?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – nu este nicio problemă, i se dă această posibilitate.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul propus de dl viceprimar:

Pentru: 17 voturi. Dl Florian Constantin s-a abținut de la vot.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul opt de pe ordinea de zi:

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale S.C. Domeniu Public și Privat Onești S.A. pentru anul 2010.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. Director ec. Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Dl. ing. Paris Ioan, administrator al SC Domeniu Public și Privat Onești SA, prezintă raportul administratorului.

Dna ec. Scutaru Maria – prezintă raportul comisiei de cenzori pentru SC Domeniu Public și Privat Onești SA

Discuții:

Dl. consilier Olteanu Petre Cezar – mă bucur să audiez rezultatele unei societăți la care consiliul local este acționar și la care nu sunt probleme, nu sunt pierderi, chiar avem și profit. În același timp sunt trist pentru faptul că a mai fost spoliată primăria de niște bani, pentru aceleași servicii a trebuit să plătim TVA-ul și mai plătim și impozit pe profit. Felicitări pentru că au realizat profit, dar parcă n-ar trebui să dăm celor care ne guvernează acum atâția bani, atâta timp cât se fac aceleași servicii. Nu știm ce se întâmplă cu profitul și cum se va distribui, probabil aici trebuie să mai facem o analiză și să ne gândim dacă este oportun să punem un profit atât de mare, să mai diminuăm din profit ca să nu dăm impozit prea mult. Am văzut că este previzionat pentru 2011 un profit de 2,250 miliarde și profitul realizat pe 2010 este de 960 de milioane. Eu zic să ne propunem un profit mai mic și să dăm un impozit mai mic.

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – e ciudată cererea domnului Olteanu, noi în loc să ne propunem un profit mai mare, ne propunem unul mai mic, eventual să ieșim

și pe pierdere ca să fim siguri că nu mai plătim nimic. Eu am câteva chestiuni formale de discutat și din punctul meu de vedere din raportul cenzorilor a reieșit corect un anumit aspect. La Primăria Onești este o anumită interpretare la Legea nr.31/1990, nu vreau să reiau acum discuțiile pentru că sunt foarte vechi și sunt perimate. Pe ordinea de zi a unei adunări generale ordinare la un S.A. ar trebui să mai existe măcar două puncte și anume: contul de profit și pierderi, cum corect a individualizat doamna cenzor, noi trebuie să-l aprobăm și în proiect nu se regăsește așa ceva, de asemenea repartizarea profitului trebuie să fie un articol distinct și, foarte important, descărcarea de gestiune a administratorului. Dacă situațiile financiare au fost aprobate, nu văd care este impedimentul, de ce trebuie făcută o ședință extraordinară? Numai la noi, la Onești, se întâmplă lucrul acesta, să știți! Adunările Generale ordinare cu asta se ocupă: să constate că toate lucrurile sunt în regulă, am încheiat un an bun chiar dacă profitul este „prea mare”, dar facem ca la caret, cu descărcare de gestiune. Este o chestiune elementară în legea nr.31, sunt niște puncte acolo care trebuie urmate, nu să facem lucrurile după ureche și să le amestecăm cu legea nr.215.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – aveți vreun amendament la acest proiect?

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – da, proiectul ar trebui completat cu următoarele puncte: se aprobă contul de profit și pierderi la data de 31.12.2010, se aprobă repartizarea profitului și se aprobă descărcarea de gestiune a administratorului. Sunt chestiuni elementare în legea nr.31 și sunt obligatorii.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – profitul poate rămâne să se constituie și pe anul următor, deci nu este obligatoriu să-l și consumi. Problemele sunt specifice comunităților locale care au asemenea societăți comerciale, la celelalte societăți care sunt în subordinea unor acționari lucrurile stau altfel. Dumneavoastră nu sunteți acționari, vă faceți că sunteți acționari, și n-o să luați nimic, niciun dividend.

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – asta nu ne împiedică să muncim și să facem corect ceea ce facem!

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – domnule primar, vă asumați recomandările pe care le-a făcut dl consilier Panfil?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – la această ședință nu mi le asum, dar data viitoare vom analiza oportunitatea introducerii acestor elemente care poate sunt pertinente.

Dl. consilier Nicolcea Gelu – poate dl Olteanu s-a referit la faptul că dăm bani la Guvern. Acum, problema care se pune este că guvernele se schimbă, dar societatea, deși este o societate comercială, ar trebui să funcționeze ca o societate nonprofit, pentru că dacă noi ne propunem 5% profit, încărcăm costurile primăriei cu 5% și mai

plătim și 16% impozit pe profit. Deci, nu cred că acesta este un criteriu de performanță pentru director ca să obțină profit, în situațiile de lucrări poate să prindă un profit și de 1%.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – aici vreau să vă contrazic. Din punctul meu de vedere, DPP Onești ar fi trebuit să lucreze nu numai pentru primărie, ci și pentru mediul privat, de acolo să scoată profit, de acolo să plătească impozit și TVA la stat. Să vină la dumneavoastră în curte și să vă taie iarba și să plătiți un milion și atunci o să fie profit și o să aibă de unde să plătească și impozitul pe profit. Forță este, voință trebuie!

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator:

Pentru: 17 voturi. Dl Ene Gheorghe lipsește din sala de ședințe.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul nouă de pe ordinea de zi:

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2011 al S.C. Domeniu Public și Privat Onești S.A.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. Director ec. Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: 18 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul zece de pe ordinea de zi:

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale S.C. Termon CT S.A. pentru anul 2010.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. Director ec. Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Dl. ing. Ștefănescu Cornel, administratorul S.C. Termon CT S.A. – prezintă raportul administratorului.

Dna ec. Manole Elena, contabil șef S.C. Termon CT S.A. – prezintă raportul comisiei de cenzori pentru S.C. Termon CT S.A..

Discuții:

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – Termonul trece printr-o situație foarte delicată pentru că nu a reușit să producă energie termică atât cât trebuia să cumpere populația sau cât am estimat noi în buget, în loc de 50.000 de Gigacalorii pe care trebuia să le dea într-un an de zile au realizat 32.000 de Gigacalorii și de asta situația Termonului e pe minus. Acest lucru se reflectă în buget și în greutățile pe care le are firma astăzi. Pentru iarna care a trecut, la ora actuală sunt obligații prioritate de plată pentru gazul metan de la firma E-On Gaz. Acest furnizor trebuie neapărat onorat, cât se poate de repede și fac un apel la domnul Ștefănescu și la doamna contabilă să adune din cele 37 de miliarde de la populație cele 9 miliarde care trebuie plătite de urgență pentru că riscăm să ne taie gazul metan. Orice am face noi, Temon CT SA nu va mai găsi alt furnizor de gaz. Deci, încă o dată, fac un apel către domnul Ștefănescu și doamna contabilă șefă să rezolve aceste chestiuni de urgență, cu prioritate.

Dl. consilier Nicolcea Gelu – vreau să știe și consilierii dacă faptul că s-au produs numai 32.000 de Gigacalorii față de 50.000 de Gigacalorii se datorează administrării sau faptului că nu au fost abonați suficienți care să implice o producție de 50.000 de Gigacalorii? A doua problemă, când se va întruni Adunarea Generală la Termon trebui să vedem ce se întâmplă, pentru că a încasa 37 de miliarde înseamnă un proces complicat, cei care nu plătesc sunt acționați în judecată, procesele trenează, se obține hotărârea judecătorească, vine executorul care se duce la om și vede că are 8 milioane pensie și încă grevată pensia pentru o altă sumă, nu poate să oprească o suma mare, iar suma pe care o oprește se întinde. Astfel se încasează 50-100 milioane pe lună, deci ne-ar trebui câțiva ani buni ca să adunăm suma asta. Deci, vreau să știu cărui fapt se datorează această diferență de gigacalorii?

Dl. administrator ing. Ștefănescu Cornel – dacă îmi permiteți, aș vrea să vă fac o retrospectivă foarte scurtă începând din anul 2002. Sistemul de termoficare actual s-a dezvoltat etapizat începând din anul 2002 până în anul 2006. Zona de jos a orașului a rămas alimentată din CET 1 Borzești care a fost oprită pe timp de vară. Din acest motiv, din 13.000 de clienți care erau în 2002 până în 2006 când a fost

definitivat sistemul au plecat 5.000 de clienți, deci au rămas 7.000 în sistem. În 2007 a fost sesizată problema că, deși sistemul de termoficare era definitivat cap-coadă, locuitorii municipiului Onești conectați la sistem erau nemulțumiți, facturile erau mari, deși fiecare bloc în parte era contorizat individual. Ei aveau de fapt probleme la subsol, am fotografiat toate subsolurile blocurilor din municipiul Onești. Este dezastru! Repet, aceste subsoluri nu aparțin sistemului actual de termoficare, ele fac parte din proprietatea altuia. Deci, în 2007 a fost sesizată problema și în cadrul consiliului local și s-a demarat acțiunea de distribuție pe orizontală și contorizare individuală a clienților. Acest sistem permitea alimentarea pe casa scării fără să se mai intre în subsoluri de bloc, deci fără să mai fie pierderi la subsol. În 2007 au fost date Hotărârile nr.9 și 10 ale consiliului local, în care se specifica foarte clar că distribuția pe orizontală trebuie finalizată până la 1 noiembrie 2007. Nu au fost alocate fonduri. În strategia de alimentare accelerată a Municipiului Onești 2008 – 2020, la capitolul 10 termoficare a fost prins acest capitol „definitivarea distribuției pe orizontală” până la sfârșitul anului 2010. Responsabili erau pe atunci Primăria Municipiului Onești și Termon CT, iar suma estimată era de 3,6 milioane de lei. În 2009 nu s-au alocat fonduri pentru distribuția pe orizontală și nici în 2010, deci acesta a fost un motiv pentru care cetățenii care nu au beneficiat de distribuție pe orizontală s-au debransat din sistem pentru că facturile erau duble, dacă nu triple, din cauza subsolurilor. Pe lângă acest aspect a mai intervenit și problema subfinanțării cronice și în 2009 și în 2010, în vară, sistemul a fost oprit, deci consumatorii cei mai fideli la vremea respectivă au plecat din sistem. Deci, ca să-i răspund domnului consilier Nicolcea, s-au debransat ca urmare a faptului că nu au beneficiat de acest serviciu în 2009 și 2010 și pentru că facturile au fost foarte mari acolo unde nu s-a ajuns cu distribuția pe orizontală.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – întrebarea domnului consilier a fost dacă din cele 50.000 de gigacalorii care erau preconizate, câte ați realizat?

Dl. administrator ing. Ștefănescu Cornel – s-a ajuns să furnizăm în anul 2010 32.000 de Gigacalorii, iar diferența se datorează faptului că nu mai sunt abonați în sistem. Dacă mai socotim și faptul că ne-a fost luat Spitalul Municipal Onești și el avea o pondere de 3.000 de Gigacalorii, avem tabloul complet.

Dl. consilier Olteanu Cezar – nu pot decât să salut faptul că domnul primar a retras proiectul nr.11 pentru că nu ne ajungea timpul să discutăm problemele Termonului. Situația este de-a dreptul dramatică la Termon, lucru pe care noi îl anticipam, îl bănuiam din informațiile pe care le aveam, dar, odată cu raportul prezentat de administratorul unic, tabloul s-a desvărșit. Există pericolul de nu putea furniza energie termică pentru puținii abonați care mai sunt în municipiu. De aceea, grupul consilierilor liberali va solicita întrunirea Adunării Generale de la Termon, tocmai pentru a discuta situația acestei societăți și ceea ce este de făcut, pentru că trebuie să găsim soluții, nu putem lipsi de acest serviciu pe cei peste 2.000 de abonați și, bineînțeles, trebuie să ne asigurăm că vom avea abonați în plus.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – în numele colegilor de la PD-L vă dau tot sprijinul pentru întrunirea Adunării Generale a Acționarilor într-o ședință extraordinară, unde să discutăm numai problemele legate strict de Termon și vă asigur că noi vom veni, mai rămâne să aveți acordul colegilor din uniune.

Dl. consilier Nicolcea Gelu – practic, ar trebui găsite soluții pentru asigurarea finanțării, că așa am vorbit și acum un an și acum doi ani!

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: 13 voturi.

Abțineri: 5 – dl. Ene Gheorge, dl. Florian Constantin, dl. Martin Ștefan, dl. Munteanu L. Vasile, dl. Panfil Gelu – Ionuț.

Se aprobă.

Diverse:

Dl. consilier Cetean Mircea Nicolae – apropo de spital, o să ridic o problemă. M-am lovit personal de ineptia unor cadre medicale de la spitalul municipal Onești și din diverse discuții cu cetățenii am ajuns la aceeași concluzie. Eu nu vreau să decît să vă spun un fapt autentic: am suferit un accident și m-am dus la urgență unde m-a cusut o doctoriță foarte drăguță, și-a făcut treaba și mi-a zis să vin la dumneaei după un anumit timp. Am venit la o altă dată și la urgențe erau vreo 6 persoane care erau prinse într-o conversație succulentă și care nu făceau nimic, în timp ce 12 oameni așteptau pe hol. M-am prezentat și mi-au zis că n-am ce căuta la Urgențe, să mă duc la Chirurgie pentru că așa este procedura. Dacă aș fi găsit în cabinet oameni întinși, sângerând, n-aș fi avut de zice, dar când stai degeaba și sfidezi un cetățean, nu este în regulă, putea să fie ceva foarte grav. O a doua problemă, la radiografie am așteptat asistenta vreo 30 de minute, nefiind nimeni pe hol, era doar medicul, care era ca și cum n-ar fi fost, concentrat în sistemul informațional actual, apoi a durat 20 de minute să-mi dea o simplă radiografie. Apoi am rugat-o pe asistentă că dacă tot este medicul aici, să-l roage să îmi explice și mie radiografia pentru că nu mă pricep la medicină. Individul nici nu s-a mișcat de acolo, n-am vrut să mă cert, să mă enervez. Eu cred că principala problemă la spitalul din Onești este atitudinea medicului în raport cu pacientul. Sunt cu siguranță și oameni de bună condiție și care își fac treaba, am cunoscut asemenea oameni, dar exact acolo unde este foarte acută problema, la Urgențe, unde vine cetățeanul hăcuit și supărat, acolo ar trebui să fie cu totul și cu totul altă atitudine. Mie problema mi se pare foarte gravă, i-am spus colegului care face parte din consiliul de administrație să cheme directorul medical, îmi pare rău că nu s-a dat curs invitației, probabil a considerat că glumesc. Nu glumesc deloc, Spitalul Onești suferă de lipsă de atitudine medicală, avem un medic aici care ne poate confirma. Dacă atunci când vine

pacientul la tine nu vorbești frumos cu el, ca să nu mai vorbesc despre alte chestiuni, asta este prima pierdere, noi mergem la spital cum merge enoriașul la biserică.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – cu atât mai mult sunt surprins de atitudinea dumneavoastră referitoare la suplimentarea ordinii de zi cu privire la proiectul E-sănătate, pentru că dacă am fi avut acel sistem informațional medicii ar fi văzut că ați mai fost o dată la Urgențe pentru că ați fi fost în baza de date, faptul că ați cautat-o pe acea doctoriță, ora și cabinetul la care o găseați ș.a.m.d. Înainte să cereți să vi se ofere, trebuie să oferim noi ceva!

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – deși domnul Cetean este prietenul meu, din punctul meu de vedere nu trebuia să ia cuvântul astăzi pentru spital pentru că mai devreme, când a fost vorba despre un proiect pentru spital, indiferent cât de mărunț ar fi fost pasul făcut, a votat împotriva. Din punctul meu de vedere, este un exemplu clar de demagogie politică. A avea un proiect pe ordinea de zi și a vota împotriva unui proiect pentru spital și după aia să luăm cuvântul și să spunem „domnule, nu sunt mulțumit de spital” nu este în regulă. Păi, cum să fim mulțumiți dacă nu facem nimic, numai vorbim! Chemați-l pe manager și o să vă spună că nimeni nu-l sprijină. Cu tot respectul domnul Cetean, dar m-ați dezamăgit, ați votat împotriva unui proiect pentru spital și apoi ați luat cuvântul împotriva spitalului.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – problema este de modul în care un pacient a fost tratat de către un medic la Urgențe. În aceeași situație pe care a redat-o domnul Cetean acum s-a regăsit domnul consilier Munteanu. Dacă două demnități publice sunt tratate cu dispreț, ce se întâmplă cu ceilalți cetățeni care nici nu sunt aleși locali, sunt uitați complet! Dar să vă spun eu de unde provine uitarea, cel care trebuia să-i facă investigațiile medicale corespunzătoare era pe google, era pe laptop sau pe calculator. Asta înseamnă informatizarea în ziua de azi, se distrage atenția medicilor cu internetul și aceștia uită să mai vadă pacientul, se uită direct la calculator! Trebuie să aducem informatizarea la locul ei și acolo unde este pertinentă.

Dl. consilier Nicolcea Gelu – problema pe care a ridicat-o domnul Cetean am întâlnit-o și eu la spital. Venise una cu o geantă și probau papuci acolo, după ce mie îmi spusese că nu are timp să facă analizele. Dar poate doctorul respectiv se uita la un tratat de radiologie, nu pe google! Directorul medical și directorul de îngrijiri medicale, împreună cu consiliul de administrație trebuie să organizeze întâlniri cu medicii și cu asistenții pentru a corecta atitudinea pe care o au față de pacienți.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – am încheiat acest subiect. Dau cuvântul domnului Chiriac Robert pentru a vă prezenta o demisie.

Dl. Director exec. Chiriac Robert – la registratura consiliului local a fost depusă din partea domnului Cornel Ștefănescu o adresă în atenția dumneavoastră pe care permiteți-mi să o dau citire.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – având în vedere cele prezentate, cred că ar trebui să convocăm o altă ședință pentru numirea unui alt administrator și de a discuta inclusiv bugetul de venituri și cheltuieli pe 2011

Dl. consilier Ene Gheorghe – eu îl rog pe domnul primar ca pe viitor, dacă se poate, să nu mai fixeze ședințele consiliului local la ora 10 și mai ales la începutul săptămânii pentru că cei mai mulți dintre noi au diferite activități care se rezolvă până la ora 14. Ora 14 este o oră rezonabilă, eventual să ne consulte și pe noi atunci când se fixează ședințele pentru că vedeți situația care se întâmplă: președintele trebuie să plece, eu am programate dosare la ora 13. În al doilea rând, pe 26 iunie a fost ziua drapelului național și, îmi pare rău să vă spun, dar pe străzile municipiului nu a fost arborat drapelul național, așa cum se arborează la orice sărbătoare. V-aș ruga ca pe viitor să luați măsuri ca în această zi de sărbătoare tricolorul să fluture pe toate străzile municipiului nostru.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – vreau să dau niște explicații pentru domnul consilier. Ședința a fost programată pentru data de 30 iunie, ora 14,00, dar au apărut câteva probleme legate de finanțare, 6 miliarde de lei care au venit la municipiu pentru a face decontări pe fonduri europene. Dacă nu făceam această ședință s-ar fi ratat această plată și automat pierdeam 6 miliarde de lei. După ce s-a semnat bugetul au și plecat hârtiile la Bacău și apoi la Piatra Neamț, după care s-au întors la trezorerie. Și a mai fost și problema cu salariile pentru cei 35 de salariați care sunt în sistemul de învățământ, banii au venit foarte târziu de la Direcția de Sănătate Bacău.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – legat de reprezentanții administrației locale în consiliile de administrație ale școlilor, consiliul de administrație al școlii din care fac parte nu a văzut niciodată reprezentantul administrației locale și eu zic că ar fi util și necesar ca acești oameni să vină. Rolul lor este să inventarieze problemele care sunt în școala respectivă și să le comunice administrației locale.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – rolul reprezentanților administrației locale în consiliul de administrație ale școlilor este exact la fel ca și alt membru în consiliul de administrație ale școlilor, nu-i nicio diferență. Ei urmăresc programele de investiții și de reparații care sunt acolo și ne aduc la cunoștință permanent, nu neapărat când s-au întâlnit. Eu credeam că spuneți despre faptul că trebuie să reaşejăm consiliile de administrație la școli și licee pe noua lege a educației care a intrat în vigoare, iar pentru anul școlar 2011-2012 trebuie să refacem toată structura consiliului de administrație unde este nevoie de doi reprezentanți din partea consiliului local.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – legat de Muzeul din Onești, toate muzeele din țară și din lume sunt deschise sâmbăta și duminica. Cred că ar fi bine să se reorganizeze programul Muzeului din Onești astfel încât locuitorii municipiului să

poată să intre în acest muzeu atunci când sunt liberi, în cursul săptămânii fiind destul de dificil.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – de acord cu dumneavoastră, același program ar trebui să-l aibă și Biblioteca, sâmbăta și duminica ar trebui să fie deschisă.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – apreciez această observație și vreau să vă spun că personalul de la bibliotecă și de la muzeu a fost redus la jumătate în baza Ordonanței Guvernului nr.63/2010, iar dacă îi aduc sâmbăta și duminica trebuie să le plătesc ore suplimentare și costurile sunt foarte mari, iar noi nu ne putem permite. Asta a fost situația și politica pe care am primit-o pentru personalul din administrația publică locală, știți bine că 150 de oameni au plecat din sistem și mai plătim și 24% TVA.

Dl. consilier Olteanu Cezar – mai mulți locatari ai blocurilor ANL ne-au semnalat faptul că odată cu venirea căldurii s-a întrerupt furnizarea de apă caldă. Ce se poate face, pentru că nu sunt puțini și ei nu-și pot rezolva singuri problema pentru că au sistem centralizat. Care este situația?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – sistemul centralizat înseamnă că fiecare bloc are centrală proprie. Ei trebuie să-și plătească obligațiile.

Dl. consilier Olteanu Cezar – dar ei spun că sunt unii care nu și-au plătit obligațiile și nici nu sunt aici ca să plătească.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – mai mult de jumătate din ei nu plătesc corect nici chiria și nici apa caldă. Îi vom scoate de acolo, sunt pe rol procese de evacuare.

Dl. consilier Nicolcea Gelu – totuși ar trebui să fixăm ședința extraordinară pentru că situația de la Temon nu permite întârziere, după cum s-a arătat aici.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – colegul dumneavoastră a spus că grupul liberal va iniția demersurile pentru organizarea ședinței. După legea nr.215 ședința extraordinară se anunță cu 5 zile înainte, stabiliți data, aveți tot concursul din partea mea.

Dl. consilier Berezcki Endre – pentru că astăzi a fost adus în discuție și spitalul, de când există un consiliu de administrație nu am văzut niciun raport și aș dori ca consiliul local să solicite în mod oficial un raport al consiliului de administrație de la spital, mai ales că la mine au venit niște sesizări despre faptul că înainte cu două ore de a se întruni comisia care să verifice și să numească noua conducere a spitalului, au fost niște schimbări și aș dori un raport în care să motiveze de ce cu două ore înainte de a se desfășura examenul și-a modificat structura.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – aici aveți 3 membri ai consiliului de administrație, poate vorbiți și cu colegul dumneavoastră domnul Ciobanu, care pot să facă un raport al consiliului de administrație.

Dl. președinte de ședință Martin Ștefan – nemaifiind discuții, declar închise lucrările ședinței de astăzi.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Martin Ștefan**

**SECRETARUL
MUNICIPIULUI ONEȘTI,
Cons.jur. Daniel Spânu**