

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, **28 octombrie 2011** în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Onești, la care au participat un număr de 19 consilieri absentând domnii consilieri Adobricăi Ioana și Stan Lucian.

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – face apelul nominal și constată că prin participarea unui număr de 19 consilieri ședința este legal constituită.

Dl. Drăgoi Nicolae – cel mai în vârstă dintre consilieri propune ca lucrările ședinței de astăzi să fie conduse de domnul consilier Nicolcea Gelu.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate de voturi propunerea făcută.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu – dă cuvântul domnului secretar cons.jur. Spânu Daniel pentru a prezenta procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 30 septembrie 2011.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu – întreabă dacă sunt observații la procesul-verbal.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu – nefiind observații supun la vot procesul-verbal din data de 30 septembrie 2011:

Pentru: 19 voturi

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu - dau citire ordinii de zi a ședinței și supun spre aprobare:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Onești pe anul 2011.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui ajutor financiar Arhiepiscopiei Romanului și Bacăului.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

3. Proiect de hotărâre privind modificarea și aplicarea Hotărârii Consiliului Local nr.12 din 26 februarie 2009.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

4. Proiect de hotarare privind aprobarea statelor de funcții pentru personalul nedidactic al unităților de învățământ din municipiul Onești, în anul școlar 2011 – 2012.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

5. Proiect de hotarare privind aprobarea concesiunii unor suprafețe de teren.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

6. Proiect de hotarare privind nominalizarea reprezentanților Consiliului Local Onești în consiliile de administrație ale unităților de învățământ preșcolar din municipiul Onești pentru anul școlar 2011-2012.

Inițiator: Șova Mihai – viceprimar

7. Proiect de hotarare privind aprobarea modificării organigramei și statelor de funcții a aparatului de specialitate al primarului și al serviciilor publice din subordinea Consiliului local Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

8. Proiect de hotarare privind aprobarea redenumirii unor străzi din municipiul Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

9. Proiect de hotarare privind aprobarea modalității de gestiune, a caietului de sarcini și a regulamentului de organizare și desfășurare a activității serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare a Municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

10. Proiect de hotarare privind aprobarea casării mijloacelor fixe scoase din funcțiune clădire principală cazane C.E.T. Borzești și clădire sală cazane GR6 CET dela activul CET 3X50 MW Borzești, etapa de cogenerare.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Discuții:

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu - vrea cineva să intervină ?

Dl. consilier Panfil Gelu – pe data de 10 octombrie am depus un proiect la registratură pe care l-am înscis și în registrul unic de la secretarul municipiului privind reglementarea cu caracter temporar a zonelor de impozitare pentru societățile comerciale : Rafo, Carom și Chimcomplex în zona „C”. Din punctul meu de vedere acest proiect cu atât de mult se impune pentru că ieri știm că a fost termen la Curtea de Apel București și s-a dat termen în mai 2012. La acest moment vreau să vă informez că cele trei societăți nu plătesc

impozit pe niciun fel de clădire pentru că cele două hotărâri sunt suspendate și solicit suplimentarea ordinei de zi având în vedere caracterul urgent al acestui proiect.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - întrucât eu am produs această ordine de zi, referitor la categoria de încadrare a celor trei unități economice fac următoarea precizare: Hotărârea respectivă, votată de către Consiliul local și anume trecerea celor trei unități din categoria B în categoria A cu caracter temporar a fost suspendată de către Prefectura Bacău și va avea un termen de executare, nu știm când anume, iar o nouă hotărâre care vine acum să trecem din categoria B în categoria C tot ca urmare a acestei suspendări nu face decât la un moment dat cu aplicabilitate să scadă veniturile la Consiliul local să nu fie rezolvate problemele din buget. Așa că eu propun să mergem în continuare cu ceea ce s-a votat de către Consiliul local și fac precizarea că deja se lucrează la alte criterii privind taxarea și încadrarea în zone pentru unitățile din oraș pentru anul 2012. Se lucrează la acest proiect și probabil în luna noiembrie va fi prezentat Consiliului local pentru a se vedea de dvs. cum se vor încadra străzile din oraș.

Dl. consilier Panfil Gelu - dacă-mi permiteți domnule președinte, nu am intrat în fondul problemei am cerut doar suplimentare.

D-I președinte de Nicolcea Gelu - corect, dar înainte de a trece la vot trebuia să vedem și punctul de vedere al domnului primar, dacă se lucrează la un alt proiect care va stabili zonarea pentru 2012 în funcție de care se va stabili și bugetul pentru 2012 să ne dați totuși un răspuns în ceea ce privește aplicabilitatea acelei hotărâri și încasarea pentru sem.II., dacă spuneți că a fost suspendată acea hotărâre.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – este vorba de ultimele două luni pentru care noi vom percepe de la firmele respective taxe pentru zona B și în cazul în care rămâne categoria B pe procesul care va fi se va face regularizarea taxelor respective cu firmele în cauză. Vreau să vă spun că la Tribunalul București analizând această zonare au considerat că este legală și corectă. Acum Curtea de Apel București a suspendat. Este foarte trist că judecă cineva problemele comunității noastre la București și nu la Onești sau la Bacău.

D-I președinte de ședință Nicolcea Gelu - deci punctul de vedere al administrației este că în cazul în care decizia judecătorească va fi defavorabilă, se va stabili o altă zonare de către instanță iar sumele plătite în plus se vor returna, urmând ca pentru anul 2012 să se stabilească o altă zonare și în funcție de care se va stabili și bugetul pentru anul 2012. Acesta este punctul de vedere al domnului primar. Acum supun la vot ordinea de zi în forma propusă de către inițiator.

Dl. consilier Panfil Gelu – ordinea este cererea de suplimentare, după Regulament !

D-I președinte de ședință Nicolcea Gelu – atunci supun la vot suplimentarea ordinei de zi cu proiectul susținut de domnul consilier Panfil.

Pentru: 6 voturi

Împotrivă: 13 voturi
Nu se aprobă.

D-I președinte de ședință Nicolcea Gelu - acum supun la vot ordinea de zi inițială propusă de domnul primar:

Pentru: 13 voturi
Împotrivă: 6 voturi
Se aprobă.

Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Onești pe anul 2011.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. director Găbureanu Neculai – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Olteanu Cezar – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Martin Ștefan – domnule director vă rog să-mi spuneți și mie din banii care sunt cheltuiți pentru materiale de cultură unde se duc 2 mld.

Dl. dir. Nicolae Găbureanu - 2 mld. se duc la Bibliotecă și la Cinematograful “Capitol”.

Dl. consilier Martin Ștefan – dar Cinema “Capitol” este pe investiții ?

Dl. dir. Nicolae Găbureanu - nu este numai pe investiții.

Dl. consilier Martin Ștefan - să înțeleg că suma pentru Cinema “Capitol” nu este 7 mld. este mult mai mare ?

Dl. dir. Nicolae Găbureanu - la investiții este 7 mld. dar mai sunt reparații care se finanțează din cheltuieli materiale.

Dl. consilier Martin Ștefan – și nu știți o sumă exactă ?

Dl. dir. Nicolae Găbureanu - nu, nu știu acum.

D-I președinte de ședință Nicolcea Gelu – nemaifiind alte discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator:

Pentru: 19 voturi

Se aprobă.

Se trece la punctul doi de pe ordinea de zi:

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui ajutor financiar Arhiepiscopiei Romanului și Bacăului.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. director Găbureanu Neculai – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Olteanu Cezar – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Martin Ștefan – pentru că am văzut că există disponibilitate de fonduri am să depun un proiect de hotărâre din partea unui ONG care va solicita o sumă mult mai mică pentru tipărirea unor calendare.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu – nemaifiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator:

Pentru: 19 voturi

Se aprobă.

Se trece la punctul trei de pe ordinea de zi:

3. Proiect de hotărâre privind modificarea și aplicarea Hotărârii Consiliului Local nr.12 din 26 februarie 2009.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. director cons.jur. Chiriac Robert Ionuț – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Olteanu Cezar – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Dl. consilier Munteanu Gh. Vasile - prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu – înainte de a da cuvântul membrilor Consiliului local privind discuțiile pe marginea acestui proiect de hotărâre vreau să vă reamintesc conținutul Hotărârii Consiliului local din 26 februarie 2009 ca să vedem textul care urmează să-l modificăm. Art.1 s-a spus atunci : Se revocă Anexa 1, pct.8, alin.6, lit.”b” din Hotărârea Consiliului local nr.72/2006, în sensul că se elimină taxa pentru ocuparea unei suprafețe de teren fără contract de concesiune sau închiriere.” Așa cum a arătat și dl. jurist al compartimentului juridic al primăriei, revocare la data respectivă însemna că toate debitele, toate obligațiile care au decurs din Hotărârea Consiliului local din

2006 înregistrate până în 2009 se revocau, deci se ștergeau. Această hotărâre a avut o expunere de motive a inițiatorului și un raport de specialitate al compartimentului primăriei pe baza cărora atunci, la vremea respectivă am votat revocarea. Revocarea nu s-a făcut decât în baza unor hotărâri judecătorești irevocabile pronunțate de către Curtea de Apel Bacău în dosarele 4524 din luna a X-a 2007, 3972 din luna a X-a 2007 care au constatat excepția de nelegalitate a pct.8 din anexa la Hotărârea din 2006. Deci noi am revocat acea hotărâre din 2006 pe motive de ilegalitate. Ea și-a produs efectele și acum se cere înlocuirea termenului de „revocare” cu „abrogare”. Înlocuirea acestui termen ar însemna că din 2009 nu-și mai produce efectele în viitor dar pentru perioada 2006 – 2009 își produce efectele hotărârea din 2006. Asta ar însemna ca toate debitele care au fost înregistrate la Primărie în baza acelei hotărâri să devină exigibile, să fie plătite. Întrădevăr aici a fost o situație care a impus două aspecte. O parte din cei care dețin aceste terenuri de sub spațiile comerciale au încheiat contracte de concesiune cu primăria și au plătit în perioada respectivă, o parte nu au încheiat contracte de concesiune, au fost puși să plătească taxa aceea de un leu/mp/zi, de aici și sumele mari care s-au adunat, iar în 2009 noi revocând-o, cei care au plătit au rămas cu plata iar cei care nu au plătit li s-au șters datoriile sau au rămas în evidența primăriei dar nu au mai putut fi impuse la plată. Acum în baza acelei hotărâri din 2009 care prin revocare pe baza caracterului de ilegalitate a hotărârii din 2006 și cei care plățiseră taxele respective în baza acelei hotărâri și a celorlalte hotărâri judecătorești irevocabile care au avut acest obiect, puteau să solicite rambursarea sumei. Deci eu am vrut să vă explic în câteva cuvinte care este obiectul acestui proiect de hotărâre și care sunt implicațiile economice și juridice. Ni se cere să abrogăm o hotărâre revocată care și-a produs efectele în februarie 2009. Acum vă rog să vă înscrieți la cuvânt:

DI. consilier Ene Gheorghe - deci după cum știți obiectul acestor hotărâri de Consiliu succesive și al proiectului reprezintă terenurile de sub construcțiile care au făcut obiectul unor contracte de vânzare-cumpărare după anul 1990 între SC Onsal și diferite persoane fizice sau persoane juridice. În momentul când s-au vândut acele construcții cel care a dobândit proprietatea terenului, pentru că am la mine un astfel de contract, a dobândit un drept de suprafață. Un drept de suprafață format din dreptul de proprietate asupra construcției și odată cu construcția i s-a transmis și un drept de folosință asupra terenului pe care se afla așezată acea construcție creat prin acordul părților pentru că la rândul său Municipiul Onești a fost de acord ca SC Onsal să folosească aceste terenuri de sub construcție fără să plătească nimic. Ulterior au intervenit aceste probleme datorită acelei hotărâri de Consiliu aberantă total, care stabilea acea taxă ilegală de un leu/mp/zi; este vorba de hotărârea Consiliului local nr. 72 din 2006. Aici s-au ivit foarte multe litigii. Cei mai mulți au câștigat în instanță, presiunea era foarte mare, domnul primar era inflexibil. Nu au vrut să asculte nici argumentele celor care spuneau că nu datorează aceste taxe nici ale noastre care am venit în Consiliu după anul 2008 și am spus că taxa este ilegală. Și atunci împreună cu o parte din consilieri, cred că cu cei liberali și o parte din consilierii PSD am căzut de acord să anulăm această hotărâre, adică să găsim o modalitate să înceteze efectele acestei hotărâri în așa fel încât ea să producă totuși efecte retroactiv pentru că sumele erau foarte mari și foarte mulți consilieri recunoșteau că această taxă nu numai că este ilegală este și aberantă la quantumul care fusese stabilit. Și am găsit această formulare de revocare.

Nu știu dacă era cea mai bună pentru că așa cum s-a arătat și în expunerea de motive încetarea efectelor unui act administrativ poartă diferite numiri: anulare, abrogare, retractare, revocare etc. dar am considerat că această formulă corespunde intereselor atât ale Consiliului local, ale Municipiului Onești cât și a celor implicați pentru a se rezolva această problemă juridică. Această hotărâre de Consiliu, așa cum s-a arătat foarte bine de către domnul președinte de ședință, a fost luată pe baza unor decizii ale instanțelor care au constatat nelegalitatea acestei hotărâri și este nevoie de numai una din astfel de hotărâri ale instanței să constate nelegalitatea ca aceea își produce efectele oricâte procese ar avea loc. Deci noi am luat-o în urma unor hotărâri ale instanțelor. A intrat în vigoare, a produs efecte juridice, compartimentul de la Direcția economică a șters aceste datorii astfel că toți cei care figurau cu astfel de datorii și-au luat certificate și nu mai apăreau aceste datorii. În prezent mai avem unul sau două litigii cu aceste datorii dar și ele au fost soluționate în mod favorabil. Acum se vine cu acest proiect de hotărâre care mie mi se pare că încalcă orice principiu, nu numai al dreptului administrativ ci ale dreptului în general. Coleg de-al meu, un foarte bun avocat dacă ar fi trăit și ar fi fost în această sală ar fi spus că nici în dreptul goșilor și vizigoșilor nu s-ar fi întâlnit acest proiect de hotărâre. Este vorba despre regretatul avocat Rău Mihai. Eu nu pot să vin cu acest proiect de hotărâre și să modific două sintagme ca și cum aceste sintagme nu ar fi avut niciun fel de importanță. Este vorba de o hotărâre care a intrat în circuitul civil și pe care nu pot să o mai modific sau să o revoc pentru că așa vreau eu. Am arătat și am precizat că se încalcă principiile ale dreptului, este vorba despre cel al stabilității raporturilor juridice și al efectelor juridice generate în baza unor acte normative. Se încalcă principiul garantării efective a drepturilor câștigate pe baza unor acte normative. Se încalcă principiul revocabilității actelor administrative și nu în ultimul rând cel al efectelor actului administrativ deja intrat în circuitul civil. De aceea eu consider că acest proiect de hotărâre a fost făcut în pripă, nemotivat, fără fundament juridic, el nu ar face decât să creeze o bulversare a raporturilor care sau stabilit deja între persoanele care dețin aceste bunuri și Municipiul Onești, să ducă la o serie de litigii, să creeze confuzii, să nu mai înțeleagă nimeni nimic. Nu este corect, și se spune că unii au încheiat contract de concesiune, nu trebuiau să încheie contractul de concesiune pentru că esența concesiunii este darea unui teren liber pentru a face o afacere, a face o construcție, nu poți să dai un teren în concesiune la cineva să-l obligi pe altul să-l ia când pe acel teren este o construcție. Asta este esența concesiunii în orice dicționar ne-am uita. Nu este o modalitate nici concesiunea și nici închirierea. Și am spus că singura modalitate este dacă acei proprietari vor să renunțe la dreptul de folosință pe care l-au obținut deja în virtutea contractelor încheiate, vânzarea către aceste persoane a acestor terenuri și în această situație se rezolvă cu totul aceste probleme. Ei își consolidează proprietatea, primăria își ia banii pe acele terenuri care oricum nu mai pot fi folosite de către primărie și trebuie scoase din proprietatea de drept public.

Dl. consilier Panfil Gelu – după un asemenea discurs legat de chestiuni juridice nu vreau să mai dezvolt prea mult tema, în schimb constat cu regret că la Consiliul local Onești ajung astfel de cascadorii juridice pe masa consilierilor. Aparatul din subordinea primarului ar trebui să vegheze dacă proiectele care ajung pe masa noastră sunt legale, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de lege. Când a fost raport de specialitate în regulă în 2009 sau astăzi ?

pentru că asistăm la două rapoarte de specialitate care spun lucruri total diferite. Regretabil este că nu este pentru prima dată când consilierii sunt puși să voteze niște ineptii juridice și este bine că s-a ajuns la o asemenea polemică pentru că la o adică inițiatorul a propus un proiect dar de răspuns în fața legii răspundem noi consilierii care votăm tot felul de scamatorii. Vreau să vă aduc aminte că a fost revocată această taxă dar când a fost scoasă din evidență pentru că cei care au scos certificate știu, înainte să vină Curtea de Conturi. Pentru că atunci ar fi existat o problemă legată de datorii. Asta vrea proiectul dar juridic nu este posibil pentru că dacă astăzi adoptăm acest proiect el produce efecte de astăzi. Este adevărat abrogăm o revocare dar este total anapoda și sfidează orice principiu de drept. Vreau să reiterez un aspect: regretul meu ca și consilier local la Onești este că pe masa consilierilor ajung astfel de proiecte care nu fac altceva decât să ne facă rușine celor care suntem juriști.

Dl. viceprimar Șova Mihai – consider că în mod eronat a fost aprobată revocarea unor dispoziții ale Hotărârii Consiliului local nr.72/2006 prin Hotărârea nr.12/2009 întrucât aceasta ar fi putut cel mult să fie abrogată. Pentru a îndrepta greșeala este necesar modificarea Hotărârii nr.12/2009 în forma propusă. Din punctul de vedere al dreptului civil, revocarea este un act juridic – unilateral sau convențional – prin care se retractează către o parte sau de părți un act juridic civil valid. În dicționarul juridic este clar – una este revocarea – înlăturarea efectelor actului juridic civil, datorită ingraturii manifestate de cel gratificat sau a neexecutării culpabile a unor sarcini asumate iar abrogare înseamnă desființarea sau scoaterea din vigoare a unui act normativ în baza unui alt act normativ, de același nivel sau de un nivel superior. Abrogarea poate fi: totală, în cazul în care desființează întregul act normativ; parțială, în cazul în care desființează numai o parte din dispozițiile sale; expresă, când noul act induce dispozițiile care se abrigă; tacită sau implicită, în cazul în care noile reglementări sunt incompatibile cu cele vechi, acestea rămânând fără aplicare.

Dl. Cetean Bălănică Mircea – problema care vreau s-o ridic ca și întrebare este următoarea: atunci când ai trei alternative pentru cetățean din care două sunt cu siguranță mai ieftine, mai bune pentru tine ca beneficiar cine te orpește să alegi varianta cea mai bună pentru tine, adică să zicem concesionarea ? Eu zic că cei care au întocmit proiectul, cei din aparatul de specialitate s-au informat din lege când l-au făcut. Vreau să vă mai spun că un cetățean de rând care are o datorie de 3, 4 mil lei poate rămâne fără casă, iar dvs. nu știu ce vreți să stabiliți acum că unii au drepturi și alții nu au drepturi ! Lămuriți-ne și pe noi cine e în lege și cine nu e în lege pentru că așa ajungem la controverse nesfârșite iar cetățeanul de rând este și mai depășit decât mine.

Dl. consilier Munteanu Gh. Vasile - pentru a nu se crea o confuzie între „revocare” și „abrogare” și pentru a nu se crea o discrepantă între cei care au plătit și cei care nu au plătit se impune a se veni cu acea modificare a hotărârii pentru o situație echitabilă, pentru toți cei care dețin terenuri și care nu au făcut contracte de concesionare. Substratul aprobării acelei hotărâri a fost de a-i obliga pe toți să vină să semneze pentru a putea intra în legalitate.

Dl. consilier Tofan Ion – una din formele de îndeostulare a bugetului Consiliului local este și taxa de folosire a terenului care este proprietatea primăriei. Bulversarea de care vorbea dl. Ene este aceea că unii ocupanți ai terenurilor și beneficiari ai unor afaceri să nu plătească ceea ce folosesc și să rătă în nas celor care au încheiat contracte de concesiune legale și care-și achită datoriile pentru afacerile pe care le fac în construcțiile și pe terenurile pe care le ocupă acele construcții.

Dl. consilier Martin Ștefan – vreau să abordez acest subiect cu o întrebare să spunem retorică. Aș vrea să știu de ce în anul 2011, an în care criza este încă persistentă noi împovăram niște societăți comerciale cu niște datorii de acum 5 ani ? Astăzi când nimeni nu știe cum să mai poată supraviețui, când toți dau afară oameni ca să poată supraviețui noi mai venim și le mai punem niște taxe pe care le-am revocat în 2009, care atunci am fost cu toții de acord să le revocăm iar astăzi le readucem pe tapet. Aș vrea să mai atrag atenția colegilor liberali care în anul 2009 au votat corect revocarea acestei taxe și să le propun să facă o conferință de presă și să le explice așa cum le-au explicat și celor de pe Platformă de ce au votat pentru trecerea terenurilor Platformei din zona „B” în zona „A”. Trebuie să dăm cu toții explicații comercianților pentru ce îi împovăram cu niște taxe cu atât mai mult cu cât există niște procese câștigate de comercianți, există hotărâri judecătorești definitive și irevocabile prin care se consideră că acea taxă a fost ilegală.

Dl. viceprimar Șova Mihai – vreau să le comunic celor din Grupul PDL să lase PNL că știu să-și facă agenda singuri și vă rog să păstrați puțină decență față de cei prezenți.

Dl. primar ing. Emil Lemnar – problema este deosebit de complexă. Aceste spații comerciale au constituit litigii între Consiliul local și Primărie și unitatea care a preluat aceste spații comerciale în mod abuziv și ilegal din proprietatea Municipiului Onești. Este un fapt cunoscut de dvs. de ani de zile. Dreptul de proprietate al acestor spații a fost afectat la vremea respectivă și s-au făcut acele contracte între acei comercianți care au cumpărat și respectiv societatea care a vândut, care s-a privatizat ilegal împotriva voinței Consiliului local și fără acordul acesteia, fără acordul Consiliului local. Inclusiv toate contractele care s-au încheiat sunt fără acordul Consiliului local. Pe rol erau litigii între Consiliul local pe de o parte și fosta societate Onedil și nu se puteau vinde aceste spații decât în momentul când se clarificau aceste litigii. Dar ele totuși s-au vândut. Următoarea etapă era ce se întâmplă cu aceste terenuri de sub aceste construcții executate și care este de fapt proprietatea Municipiului Onești pe care-l gestionează Consiliul local Onești prin executiv. Pentru aceste terenuri a fost emisă o Hotărâre de Consiliu prin 2002, 2003 prin care au fost invitați toți acești posesori de spații comerciale să concesiuneze, să intre într-o legalitate cum prevede și legea defapt. Era una din formele pe care Consiliul local le-a adoptat și a scos acea Hotărâre a Consiliului local și aproximativ 60 de persoane au venit au încheiat contracte de concesiune; inițial contractul a fost prevăzut pentru 49 de ani așa cum prevedea inițial legea, el a fost modificat și s-a dus până la 76 de ani. Au rămas un număr de 10 comercianți care nu au înțeles să vină la această solicitare făcută de Consiliul local și ca urmare a acestui lucru a fost elaborată Hotărârea nr.72 din 2006 pentru a-i determina să vină la concesiune,

să intre în legalitate în rând cu toți ceilalți care știu că este un teren care nu este proprietatea lor ci este a comunității locale și pe acest teren se încasează niște impozite și taxe necesare activităților din municipiu: școli, spitale, drumuri, învățământ etc. S-a scos acea Hotărâre în 2009 care folosea termenul „revocat” un termen care este ambiguu și nu suficient de clar. Tocmai de aceea vin în fața dvs. astăzi cu acest proiect de hotărâre care este un proiect corect și real, un proiect pertinent pentru ca dvs. în cunoștință de cauză să mențineți acest termen de revocare. Nu se mai aplică acel leu/mp/zi dar obligațiile fiscale către comunitatea locală să rămână în vigoare. Aceasta este tema discuției și vreau să-i spun d-lui consilier Panfil că acestea nu sunt inerții ci sunt ineptii.

Dl. consilier Panfil Gelu - din cauza microfonului.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - nu știu așa s-a auzit în segmentul acesta de sală. Admir pledoaria d-lor consilieri Ene și Panfil dar dâșii reprezintă defapt nu Consiliul local în această pledoarie în a recupera taxe și impozite necesare dezvoltării comunității locale ci reprezintă avocații celor șapte firme care unii probabil au câștigat în instanță, și dacă au câștigat și sunt hotărâri definitive și irevocabile se aplică această hotărâre. Noi nu încălcăm hotărârile judecătorești. Cred că trebuie să aveți în vedere la votarea acestui proiect de hotărâre dacă rămâne „revocare” sau se vine cu „abrogare”. Actele contabile care sunt la primărie permit pe o perioadă de timp să se facă intervenții până când nu se prescrie acest termen de încasare a taxelor și impozitelor. De aceea dvs. veți hotărâ în cunoștință de cauză și cu toate problemele care v-au fost prezentate aici cum mergem în continuare cu această hotărâre, cu termenul defapt, pentru că hotărârea își face efectul. Dar problema se pune și pe trecut sau numai pentru viitor.

Dl. consilier Ene Gheorghe - dacă îmi permiteți să dau două replici deoarece a apărut numele meu. În ceea ce privește faptul că eu aș susține pe unii și aș desavantaja pe alții, eu cred că am fost foarte clar. Toți cei care se află în această situație nu trebuie să plătească un leu. Nu trebuie să încheie contract de concesiune, nu trebuie să încheie contract de închiriere. Cei care au încheiat de bunăvoie este treaba lor dar cred că au încheiat mai mult sub presiune. Pot oricând să ceară în instanță ca aceste contracte să se desființeze că sunt nule. Asta a fost poziția mea și știu că înainte de a face acest proiect de hotărâre m-am întâlnit cu mai mulți domni consilieri inclusiv cu dl. Tofan și pentru că a fost o convorbire confidențială nu vreau să spun aici care era poziția d-lui consilier Tofan. În ceea ce privește afirmația d-lui primar că eu n-aș reprezenta interesele Consiliului local o consider foarte gravă, îi acord un termen de 30 de zile să-și ceară scuze pentru această afirmație, situație în care îl voi acționa în judecată.

Dl. consilier Panfil Gelu - tot o scurtă replică ca să nu îngreunăm și așa ședința. S-a pus la îndoială legalitatea, de oportunitate nu vorbim, dar vreau să vă aduc aminte că sunt hotărâri judecătorești care constată că această taxă este nelegală indiferent de poziția unora sau a altora din Consiliul local. Și vreau să mai concluzionez o chestiune pentru că este foarte important ca toți consilierii să înțeleagă acest lucru – chiar dacă se adoptă acest act normativ el nu poate produce efecte pentru că în România legea produce efecte numai

pentru viitor. Dacă azi îl adoptăm de azi începe să producă efecte. Chiar dacă aprobăm acest proiect se vor isca o altă serie de litigii, toate aceste sume vor trebui recuperate de undeva plus cheltuieli de judecată. Și știți cine le va suporta ? Nu inițiatorul proiectului ci consilierii pentru că ei au adoptat un asemenea act normativ. Să știți că există și consilieri responsabili care se gândesc că odată cineva îi va întreba ce anume au votat.

Dl. primar ing. Emil Lemnar – vreau să fac o completare. Dacă Legea 215/2001 prevede că doar Consiliul local aprobă concesionarea, închirierea și vânzarea trebuie să alegem varianta trei - vânzarea. Deci Consiliul local nu mai poate să închirieze și să concesioneze acelor firme. Este o chestiune pe care vă rog să o aveți în vedere și s-o analizați. Practic se obligă Consiliul local să încalce Legea 215. Ce act normativ obligă Consiliul să facă acest lucru, ce lege ? Avem situații când unele firme au cerut să li se concesioneze anumite rețele dar Înalta Curte de Casație și Justiție a spus foarte clar: nu poate fi obligat Consiliul local să facă concesionarea firmei „cutare” care are debite. Vreau să aveți în vedere că dreptul de proprietate al Consiliului local asupra acestor terenuri nu poate fi desființat de către nimeni. Este un drept de proprietate și trebuie apărat de toți cei care sunt astăzi consilieri și de cei care vor veni după noi.

Dl. consilier Ene Gheorghe – un drept la replică vă rog frumos ! Eu nu am spus să se înlăture dreptul Consiliului local de a da în concesiune sau de a în chiria. Am spus că aceste terenuri nu pot forma obiectul unui contract de concesiune pentru că sunt ocupate de construcții. Și am spus ce înseamnă teren care poate fi concesionat. Dar eu vreau să mai spun ceva: dacă hotărârea a fost proastă, stimați consilieri, d-le primar, d-le secretar de ce nu ați atacat-o atunci în termenul legal prevăzut de lege, de ce se vine acum după doi ani și ceva ? Dacă va fi adoptată ea va crea foarte multe greutăți.

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – vreau să răspund și eu colegilor din partea dreaptă. Eu plec de la premisa că atât cei din executiv cât și dvs nu avem de urmărit decât interesul întregii comunități și nu interesul unuia sau altuia. S-au spus foarte multe lucruri despre istoria acestei taxe, eu cred totuși că această taxă nu a fost destul de bine înțeleasă sau nu am fost noi destul de expliciti. Această taxă a venit în 2006 ca o „sanctiune” să-i spun așa, pentru cei care nu au vrut să concesioneze și să respecte o hotărâre a Consiliului local. S-a spus aici că nu puteau concesiona sau hai să mergem la faptul că există un contract de vânzare-cumpărare asupra clădirii pentru care notarii au încheiat un drept de suprafață. Dar stau și mă întreb și eu din punct de vedere juridic oare putea notarul sau Onedilul să dea un drept de suprafață asupra terenului atâta timp cât nu era proprietar ? Eu știu că dreptul de suprafață îl dă doar proprietarul. Din câte știu foarte multe acte de vânzare-cumpărare au fost încheiate la Bacău și nu la Onești pentru că notarii din Onești știau situația. Sunt și la Onești care au încheiat contracte dar ăsta este alt segment. Hotărârea nr.12 a avut la bază două hotărâri judecătorești, lucru care este menționat și în raportul de specialitate de la acea vreme. Existau la vremea respectivă două hotărâri cu excepția de nelegalitate a acestei taxe. Ulterior aprobării acestei Hotărâri nr.12 cu revocarea, vreau să vă spun că în instanță au fost câștigate de noi și au fost respinse cel puțin 6 astfel de excepții. În această situație ne-a fost foarte greu să punem în aplicare această Hotărâre 12. Au urmat

o serie de procese și litigii prin care titlurile executorii prin care au fost stabilite aceste taxe au fost anulate în instanță. Această taxă ne-a creat probleme la punerea în aplicare a acestei hotărâri. Venim acum în fața dvs. și de ce tocmai acum, pentru că ne aflăm la limita termenului de prescripție. Se știe că impozitele și taxele locale se prescriu în termen de 5 ani. Luând anul de referință 2007 când s-a aplicat, la sfârșitul acestui an este termenul de prescriere pentru cei 5 ani. Nu știu dacă dvs. vă asumați răspunderea, veți hotărî mai departe ce faceți cu aceste sume dar noi am venit și v-am pus în fața dvs. o situație juridică așa cum am înțeles noi și am găsit noi să o rezolvăm. Că e bună, că e rea urmează ca dvs. să analizați și juridic și oportun. S-a spus că nu se poate concesiona. Se poate concesiona indiferent dacă este ocupat terenul. Ce se întâmplă: aici se face distincție între un teren proprietate publică și atunci mergem pe legea concesiunilor din domeniul public unde spune că putem concesiona numai terenuri unde urmează să se facă construcție, dar suntem în fața unei concesiuni proprietate privată a Municipiului Onești care are regimul privat al cărui Regulament a fost aprobat de dvs. în 2003 în care ne dă posibilitatea ca această concesionare să se facă și asupra terenurilor ocupate. Deci din punct de vedere legal nu există niciun impediment legal pentru concesionarea acestor suprafețe. Ba mai mult avem o hotărâre de Consiliu cu stabilirea taxei de concesiune și inclusiv o derogare de la Regulament în sensul că nu se va face licitație publică ci se va concesiona în mod direct suprafețele de teren care sunt deja ocupate de construcții. S-a mai făcut o referire la raportul de specialitate, când a fost corect atunci s-au acum. El a fost legal și atunci și acum. Dl. consilier Panfil dvs. râdeți !

Dl. consilier Panfil Gelu – dl. secretar dvs. vorbiți de oportunitate noi vorbim de nelegalitate !

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu - în raportul de specialitate de la acea vreme s-a făcut trimitere la acele decizii dar eu știu că atât în compartimentele de specialitate cât și în ședința Consiliului local s-a discutat atunci ca în locul acelei taxe să se vină să se pună altceva. În plus în compartimentele de specialitate au fost discuții că această hotărâre urmează să fie aprobată, urmând ca toate persoanele să concesioneze. Dar nu au venit. Din cei 40 de deținători de spații au venit doar 30. Asta a fost discuția. Din punct de vedere legal nu există niciun impediment ca acum să aprobăm o modificare de hotărâre. Hotărârea se aplică în continuare nu retroactivează și urmează să o punem în aplicare de acum încolo. Care este problema, care este nelegalitatea acestei Hotărâri ?

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu - cum s-o punem de acum încolo dacă ea nu oprează în viitor? Abrogarea nu operează în viitor !

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – pe baza Hotărârii 12 s-au făcut titluri executorii. Unele dintre ele au fost atacate în instanță și câștigate iar altele nu. Din acest moment odată cu modificarea Hotărârii și apariția abrogării se încheie un nou titlu executoriu.

Dl. consilier Ene Gheorghe - iar alte procese.

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu - rămâne ca instanța să stabilească dacă s-a procedat legal sau nelegal. Și în felul acesta atât executivul și Consiliul este degrevat de această răspundere de a răspunde pentru prejudiciul cauzat prin ocuparea unei suprafețe de teren fără să plătească nimic.

Dl. consilier Panfil Gelu - da putea să constate Curtea de Conturi deja. De ce le-a șters Primăria ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - domnule nu a șters nimic Primăria. Vă rog fiți mai rezervat în termenii care-i folosiți.

Dl. consilier Panfil Gelu - a șters compartimentul din cadrul Primăriei.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu – au fost discuții și explicații din partea dvs. poate invitații noștri consideră că noi nu avem percepția termenilor și în 2009 am luat o hotărâre greșită. În 2009 s-a luat o hotărâre așa cum s-a arătat și în expunerea de motive în baza unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile care au spus că Hotărârea din 2006 este ilegală. Acesta a fost motivul pentru care noi consilierii la vremea respectivă am votat termenul de „revocare”. Întradevăr toate sumele care au fost înregistrate între 2006 și 2009 nu au mai putut fi încasate și acum suntem în situația în care să susținem abrogarea. Sunt curios dacă a cerut cineva un certificat fiscal în perioada asta ce i s-a dat, din cei care sunt în situația asta. Figurează cu datorii ? Noi cei din Grupul liberal vrem să luăm o pauză de cinci minute să mai discutăm.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - o singură completare la ce spunea dl.președinte de ședință Nicolcea, dacă nu vor veni la concesionare cei 10, ce va face Consiliul local, ce sarcină va primi executivul să rezolve cu creanțele de la 2009 încoace. V-aș ruga să analizați și acest lucru, ce vom face noi în perioada următoare.

După pauză:

Dl. consilier Tofan Ion – propun să se voteze nominal și recomand juriștilor Primăriei să aplice legea și să fie foarte duri în aplicarea ei.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu – noi am cerut o pauză ca să ne consultăm în urma acestor discuții și având în vedere că s-a dat Hotărârea din 2009 în baza unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile la care la vremea respectivă membrii PNL au votat „pentru” dar având în vedere că la acest proiect de hotărâre nu avem toate datele privind persoanele juridice care sunt în această situație, debitele care au fost înregistrate, alte hotărâri judecătorești care au fost date în perioada asta, eventuale certificate fiscale care au fost eliberate, noi am hotărât să ne abținem de la vot urmând ca să ne informăm exact în ceea ce privește explicațiile acestui proiect de hotărâre. Privind propunerea de vot nominal supun la vot această solicitare :

Pentru : 19 voturi

Se aprobă

Dl. secretar cons.jur. Spânu Daniel – potrivit regulamentului o să dau citire numele consilierului și fiecare va spune cum votează: pentru, împotriva sau abținere. Adobricăi Ioana – absent; Berezki Endre – pentru; Cetean Bălănică Mircea - abținere; Ciobanu Gheorghe – pentru; Conadă Bebe – împotriva; Dănilă Emil – pentru; Drăgoi Nicolae – pentru; Ene Gheorghe – împotriva; Florian Constantin – împotriva; Martin Ștefan – împotriva; Munteanu Gh. Vasile – pentru; Munteanu L. Vasile – împotriva; Negoită Ion – pentru; Nicolcea Gelu – abținere; Olteanu Cezar – abținere; Oprea Dănuț – abținere; Panfil Gelu – împotriva; Stan Lucian - absent; Șova Mihai – abținere; Tofan Ion – pentru; Zarzu Ciprian – abținere.

Pentru: 7 voturi

Împotriva: 6 voturi

Abțineri: 6 voturi

Nu se aprobă.

Dl. consilier Tofan Ion - nu s-ar putea spune de către Grupul liberal până când să se amâne această deliberare ?

D-I președinte de ședință Nicolcea Gelu – dl. Tofan, deocamdată acest proiect nu a trecut, eu am explicat motivele pentru care noi ne-am abținut dar solicit să se menționeze că solicităm ca pentru luna viitoare sau pentru când va avea loc o ședință care să aibă un proiect de hotărâre cu această temă să ni se prezinte toate datele necesare pentru a nu mai fi niciun fel de ambiguitate, în sensul de a ni se prezenta toate societățile, persoanele juridice sau fizice, proprietarii spațiilor comerciale a căror situație a terenurilor este pusă în discuție. Contractele de concesiune unde este cazul, închirierea unde este cazul, sumele datorate, unde au fost litigii, care este stadiul, cum s-au soluționat ca să vedem exact ce discutăm și ce hotărâre luăm și pentru viitor și pentru perioada 2009-2011.

Se trece la punctul patru de pe ordinea de zi:

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea statelor de funcții pentru personalul nedidactic al unităților de învățământ din municipiul Onești, în anul școlar 2011 – 2012.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. ec. Chirilă Toader – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Olteanu Cezar – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – față de proiect s-au suplimentat niște posturi de paznici la școli unde nu era asigurată paza.

D-I președinte de ședință Nicolcea Gelu – supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator:

Pentru: 19 voturi

Se aprobă

Se trece la punctul cinci de pe ordinea de zi:

5. Proiect de hotarare privind aprobarea concesiunii unor suprafețe de teren.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

D-na ing. Chiriluș Elena – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Olteanu Cezar – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. Consilier Panfil Gelu – nu vreau să fie interpretată malițios întrebarea mea dar aș fi vrut să știu exact cine a făcut cerere pentru concesiune și mai ales în stațiile de autobuz ce urmează să se facă.

D-na ing. Chiriluș Elena – SC Prova Prod SRL pentru Sfinții Apostoli, în Cașinului SC Xilopal și mai este o societate pe strada Serelor. Iar în stațiile de autobuz urmează să se facă modernizarea acestora.

Dl. Primar ing. Emil Lemnaru – oricum pentru toate aceste locații se face licitație publică și poate participa orice firmă din oraș.

D-I președinte de ședință Nicolcea Gelu –supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator:

Pentru : 18 voturi

Abțineri: 1 vot

Se aprobă.

Se trece la punctul șase de pe ordinea de zi:

6. Proiect de hotarare privind nominalizarea reprezentanților Consiliului Local Onești în consiliile de administrație ale unităților de învățământ preșcolar din municipiul Onești pentru anul școlar 2011-2012.

Inițiator: Șova Mihai – viceprimar

Dl. viceprimar Șova Mihai – prezintă expunerea de motive

Dl. director cons.jur. Chiriac Robert-Ionuț – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Drăgoi Ion – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Oprea Dănuț – este o informație pe care am obținut-o în urmă cu o zi, se pare că acest articol privind funcționarea consiliilor de administrație din învățământ funcționează după Legea veche. Nu am primit nimic în acest sens, dar rog aparatul tehnic al primăriei să verifice acest lucru.

Dl. cons.jur. Spânu Daniel – întradevăr urma ca Ministerul Educației și Învățământului să aprobe o serie de norme, dar deocamdată Consiliul local își desemnează reprezentanții după Legea în vigoare.

D-I președinte de ședință Nicolcea Gelu – vă rog să faceți propuneri.

Dl. consilier Berezki Andre – propun pentru Grădinița nr.12 pe dl. Munteanu Gh.Vasile iar pentru Grădinița nr.13 pe dl. Dănilă Emil.

Dl. consilier Martin Ștefan – în primul rând vreau să subliniez ce a spus și dl. consilier Oprea referitor la situația incertă pe care o au consiliile de administrație la școli. Despre mine personal pot să vă zic că până la votarea ultimei hotărâri privind reprezentarea consilierilor locali în Consiliul de administrație la liceele din municipiu eu eram desemnat să particip la Liceul „Grigore Moisil”. După ultima hotărâre am fost desemnat să particip la Liceul „Dimitrie Cantemir”. Vreau să vă spun că d-na directoare de la „Grigore Moisil” mă invită să particip la ședințele Consiliului de administrație și nu știu ce să fac, pentru că nici dânsii nu au primit nominalizările din partea Consiliului local pentru membrii Consiliului de administrație.

Dl. cons.jur. Spânu Daniel - s-a transmis imediat după ședință în termenul legal.

Dl. consilier Martin Ștefan - cât privește nominalizările noi ne abținem de la așa ceva.

Dl. viceprimar Șova Mihai – eu propun pe dl. consilier Nicolcea la Grădinița nr.16 și pe dl. consilier Zarzu la Grădinița nr.5.

D-I președinte de ședință Nicolcea Gelu – supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator:

Pentru: 19 voturi

Se aprobă

Se trece la punctul șapte de pe ordinea de zi:

7. Proiect de hotarare privind aprobarea modificării organigramei și statelor de funcții a aparatului de specialitate al primarului și al serviciilor publice din subordinea Consiliului local Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. ec. Chirilă Toader – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Olteanu Cezar – prezintă avizul Comisiei de specialitate

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu – nefiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator:

Pentru: 19 voturi

Se aprobă

Se trece la punctul opt de pe ordinea de zi:

8. Proiect de hotarare privind aprobarea redenumirii unor străzi din municipiul Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. director cons.jur. Chiriac Robert-Ionuț – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Olteanu Cezar – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. Consilier Ene Gheorghe – eu cred că adoptarea unui proiect de hotărâre trebuie să corespundă unei necesități stringente și actuale a municipiului Onești. Trebuie să aibă o motivație care să ducă la rezolvarea diferitelor probleme. Cu tot respectul care-l am față de dl. Primar, această motivație – nevoia corelării unor denumiri de stradă cu sens de deplasare al autovehicule nu cred că este atât de puternică încât să răspundă acestei necesități sau unei nevoi actuale. Noi poate vom modifica dar asta înseamnă că punem locuitorii din aceste zone să facă multe drumuri și cheltuieli ca să-și schimbe datele de pe actul de identitate, pașaport. Avem societăți comerciale care și acestea trebuie să meargă la Regsitrul Comercial să-și modifice actele constitutive. Nu cred că în prezent este nevoie să facem această modificare. Poate în viitor se va ivi prilejul să facem o modificare mai amplă a denumirilor pentru că mai sunt străzi din municipiu care poartă denumiri din perioada trecută, care ar trebui poate să fie schimbate. Cred că ar trebui să regândim acest proiect de hotărâre și părerea mea este că el nu poate fi aprobat în forma în care a fost expus.

Dl. Consilier Martin Ștefan - ceea ce a spus colegul meu dl. Ene este perfect adevărat. Dacă am fost împotrivă o parte din noi la votarea proiectului de hotărâre cu redenumirea străzii D.Gherea în Basarabiei nu văd de ce acum am fi pentru redenumirea unor străzi, cu atât mai mult cu cât pe această Cale a Adjudului locuiesc foarte mulți cetățeni ai municipiului și dintre cei care au posibilități materiale reduse. Cât privește

motivația din expunerea de motive se pun în motivație delimitări de străzi din sensul giratoriu.

Dl. Primar ing. Emil Lemnaru – noi am analizat și densitatea locuințelor respective și nu putem spune că de la sensul giratoriu până la Rădeana este Calea Mărășești. Numărul de locuințe este foarte mic iar pe strada Bacăului unde venim noi către Zemeș; ce legătură are Zemeșul cu Zona noastră ? Ori noi venim în întâmpinare. Bacăul a făcut deja corectura, drumul care va fi pe sub pasajul care se construiește la Bacău pe sub calea ferată se va numi Calea Oneștiului. Și cu Calea Bacăului, iată că vin în întâmpinare și ușurează în bine pentru cei care vin în orașul nostru. Avem Calea Slănicului care merge spre Slănic, Calea Scutarului către Scutaru, Calea Brașovului către Brașov... În ce privește costurile cetățeanul le face în momentul când își schimbă buletinul. Nu sunt costuri care să creeze probleme pentru cetățenii din zonă.

Dl. Consilier Martin Ștefan - îmi cer scuze că intervin din nou, dar această motivație nu ați spus-o și în momentul când a fost pusă în discuție modificarea străzii D.Gherea în strada Basarabiei. Și să știți că Mărășeștiul tot spre Adjud este nu este în altă parte.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu – supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator:

Pentru: 13 voturi

Împotrivă: 6 voturi

Se aprobă.

Se trece la punctul nouă de pe ordinea de zi:

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea modalității de gestiune, a caietului de sarcini și a regulamentului de organizare și desfășurare a activității serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare a Municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. ing. Ciobanu Cezar – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. Primar ing. Emil Lemnaru – noi am aprobat în 2010 o Hotărâre de Consiliu local de înființare a unei Direcții de apă canal cu toată structura organizatorică. Aceasta prevedea să aibă în jur de 170 de salariați și să exploateze rețelele de apă potabilă ale orașului. Venind Ordonanța 63 care a interzis angajarea de oameni în structura aparatului propriu al Primăriei, lucrul nu a mai putut fi pus în practică. Noi acum venim cu o reparație și cu o corectură și fac apel la dvs. să aveți în vedere că este vorba de alimentarea orașului

cu apă care trebuie făcută de un operator care să fie licențiat și autorizat pentru a nu se produce evenimente neplăcute în orașul nostru. Vreau să vă spun că de îndată ce este aprobat acest proiect trebuie să demarăm preluarea acestor rețele fiind în administrarea publică deja a orașului și să trecem la accesarea de fonduri europene. Este vorba de peste 20 mil euro care trebuie să le aducem în orașul nostru pentru a înlocui toate rețelele de apă ale orașului. Neînființându-se Direcția am înființat serviciu și acum trebuie să mergem mai departe pentru a implementa acest program de accesare fonduri europene.

Dl. Consilier Olteanu Cezar – eu sunt pentru și vă aduc aminte că atunci am avut îndoilei când am ieșit din ADIB privind capacitatea de finanțare a Consiliului Județean și cred că trebuie să depunem toate eforturile pentru a obține finanțarea din fondurile europene. Am văzut și eu cu surprindere că este o condiție ca operatorul să nu fie privat.

Dl. Consilier Panfil Gelu - din câte știu noi am mai votat odată într-o formă diferită în schimb ne menținem respectul față de autorități și față de justiție în sensul că atâta timp cât există pe rol niște dosare așteptăm să se pronunțe justiția.

Dl. Primar ing. Emil Lemnaru - experiența noastră de până acum arată că au fost procese care au durat din 1995 până în 2007. Se vor face tot felul de atacuri de o parte și de alta în detrimental comunității.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu – supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator.

Pentru: 13 voturi

Abțineri: 6 voturi

Dl. cons.jur. Spânu Daniel - având în vedere Legea 215/2001, art.3 și 4 din proiectul de hotărâre nu au trecut datorită faptului că nu au întrunit 2/3 din totalul voturilor consilierilor prezenți, astfel încât proiectul de hotărâre s-a aprobat fără art.3 și art.4.

Se trece la punctul zece de pe ordinea de zi:

10. Proiect de hotarare privind aprobarea casării mijloacelor fixe scoase din funcțiune clădire principală cazane C.E.T. Borzești și clădire sală cazane GR6 CET dela activul CET 3X50 MW Borzești, etapa de cogenerare.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive

Dl. ing. Ciobanu Cezar – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. Cons.jur. Daniel Spânu – vreau să vă anunț că la art.2 acolo unde este trecut numărul de inventar 110028 în paranteză va apare și un al doilea număr de inventar, primul este numărul de inventar așa cum a fost preluat de la CET, următorul număr de inventar 1100420 este inventarul domeniului public și de asemeni și la celălalt Grup, după numărul de inventar 110034 se va inscripționa în paranteză și numărul de inventar al domeniului public 110424

Dl. consilier Zarzu Ciprian – este vreo valoare estimată a acestor bunuri care urmează a fi vândute ?

Dl. Ing. Ciobanu Cezar – se va face caietul de sarcini și raportul de evaluare.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – vreau să fac o completare - acel raport este defapt o completare la ceea ce s-a licitat la vremea respectivă.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu – supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator:

Pentru 19 voturi

Se aprobă

Diverse:

Dl. consilier Zarzu Ciprian – vreau să întreb administrația dacă este un termen stabilit pentru finalizarea Școlii nr.10. Când este pregătită școala pentru a primi elevii și profesorii, dacă aveți un termen precis.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – Școala nr.10 are ca termen de predare martie 2012. Se fac eforturi din partea administrației și a constructorului ca la sfârșitul lui noiembrie elevii să fie mutați de la “Petru Poni” înapoi la Școala 10.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – am o întrebare legată de sport: dacă este posibil ca echipa de tenis de câmp a CSM săși desfășoare antrenamentele la Liceul de construcții. Am înțeles că au o problemă de acces în sală, fiind indicat ca iarna această disciplină să se desfășoare în sală. Dacă li s-ar putea permite accesul în sala respectivă sau în alte săli oportune pentru acest sport ?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - vreau să vă spun că prin însăși titulatura disciplinei sportive – tenis de câmp – acesta se face afară. Mai departe, fiecare școală are câte o sală de sport, pot să facă și tenis de câmp și tenis cu piciorul, dar să facă elevii acelei școli și să păstreze bunurile intacte ale Consiliului local, ale Municipiului. În momentul când vor fi firme private care administrează această disciplină sportivă intrăm într-o situație în care bunurile școlii respective sunt folosite de către alții și dezinteresul este cu totul altul.

Dl. consilier Zarzu Ciprian - era vorba de sportul de performanță !

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – repet, sportul de performanță se face în săli speciale.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – dar nu există săli pentru antrenamente și în timpul iernii pentru acest sport.

Dl. consilier Negoită Ion – echipa de handbal pe timp de iarnă face antrenamente în sala sportivă pe bază de contract, contra cost.

Dl. consilier Zarzu Ciprian - mai am o întrebare: dacă mi s-ar putea spune din partea d-lui secretar care este statutul meu ca și consilier reprezentant în Consiliul de administrație al spitalului, eu și dl. Munteanu mai suntem delegați, mai activăm ca să ne știm și noi statutul.

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – este o problemă pentru că nu ține de natură juridică. Eu știu că ați fost investiți de către Consiliul local să reprezentați Consiliul local și interesele municipalității în acest Consiliu de administrație. Problema este puțin mai delicată, hotărârea prin care dvs. ați fost desemnați a fost suspendată prin atacarea ei în contencios de către Instituția Prefectului. Acum se poartă discuții cu privire la prima hotărâre cea inițială care a fost revocată, dacă se mai aplică sau nu se mai aplică. În practica judiciară și în spețele instanțelor judecătorești pe care noi le-am găsit se consideră că odată revocată o hotărâre ea nu mai poate fi aplicată.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea – care mai este rolul Consiliului local, votul nostru nu face doi bani.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – întrebarea este dacă vom merge la Spital hotărârile care le vom lua sunt recunoscute, deciziile sunt aplicate sau nu ?

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu - îmi este greu să vă dau un răspuns acum. După interpretarea mea „da” dar există și păreri contra.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – vreau să intervin și eu. Despre ce este vorba : au fost nominalizați cei doi consilieri din partea Consiliului local – dl. Panfil și dl. Nicolcea. Această hotărâre a fost revocată prin Hotărârea nr.53 și au fost nominalizați dl. Munteanu Gh. Vasile și dl. Zarzu Ciprian. Ei sunt reprezentanții Consiliului local în Spital. Această hotărâre a fost atacată de Prefectură. Consiliul local a spus că trebuie să meargă cu doi reprezentanți acolo să reprezinte interesele comunității locale în Spitalul municipal Onești și a venit cu o hotărâre cu caracter provizoriu de aplicare până la rezolvarea în instanță a acesteia și am nominalizat cu delegație din nou pe dl. consilier Munteanu Gheorghe și pe dl. Consilier Zarzu Ciprian. Și această hotărâre în baza unei plângeri făcută de dl. consilier Panfil Gelu a fost atacată și suspendată de către Prefect. La ora actuală Consiliul local nu mai are reprezentant în Consiliul de administrație al Spitalului. Practic acum sunt doi reprezentanți de la DSP și reprezentantul primarului. Legalitatea prin prezența Consiliul

local acolo este un semn de întrebare. Prefectura nu avea acest drept de suspendare pentru că numirea nu s-a făcut de către Prefectură ci de către Consiliul local. Cel care numește și schimbă. Fac apel la domnii consilieri PDL care mai sunt în sală să transmită domnului Prefect un mesaj să nu perturbe activitatea Spitalului municipal Onești

Dl. Consilier Martin Ștefan – de ce să o perturbe pentru că Prefectul este apolitic.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - așa se crede. La ora actuală s-a creat în Spitalul Municipal o situație foarte neplăcută în sensul că ei nu știu cine face parte din Consiliul de administrație. Eu cred că sunt lucruri de aprobat acolo și nimeni care a fost revocat nu se mai poate duce acolo. Vreau să vă fac precizarea că activitatea celor doi este coordonată și dirijată de către Consiliul local. S-a dat termen de judecată în contencios pentru 28 noiembrie. Spitalul are hotărâri aprobate în Consiliul de administrație cu cei care au fost revocați de către Consiliul local iar ele sunt ilegale.

Dl. consilier Martin Ștefan – referitor la ce ați rugat pe Grupul PDL bine ar fi să rugați pe cineva care este apolitic și mă refer aici la dl. Secretar să-i comunice d-lui Prefect. Vreau să reiterez ceea ce a spus dl. consilier Zarzu și mă refer la o promisiune de-a dvs. făcută public în Consiliul local cu un an în urmă când am cerut ca sălile de sport să fie puse la dispoziția tuturor oneștenilor contra unei taxe. Atunci ați spus să am răbdare că va veni Sala Polivalentă, că va veni Sala din Parcul Municipal care vor fi puse la dispoziția tuturor oneștenilor. Nici până în ziua de azi nu este un proiect cu privire la taxele care trebuie să le plătească și nici până astăzi locuitorii Oneștiului, nici sportivii de performanță nu au unde să facă un sport pe timp de iarnă

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu - dar este hotărârea Consiliului privind utilizarea terenurilor și a sălilor de sport din municipiul Onești numai că nu s-a făcut programul, taxele.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – fac o completare: sala care este la dispoziția tuturor oneștenilor este sala de 150 de locuri și Sala “Nadia Comănești”. La ora actuală compartimentul domeniului public lucrează la această taxă. Trebuie să știe clar ce consum de gaze, lumină are ca să poată stabili tarifele. În luna noiembrie când vom veni cu hotărârea pentru aprobarea impozitelor se va veni și cu această taxă. Problema ridicată de dl. Zarzu este patrimonial școlar și are alt regim.

Dl. consilier Martin Ștefan – punctul doi ar fi iluminatul public. Este o rugămintă de-a mea mai veche ca aprinderea luminilor pe stradă să se facă la o oră în care încă se vede și nu noaptea târziu pentru că există pericol de accidente la orice trecere de pietoni.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – la 18,30 a fost să se aprindă lumina. Discuții de ce la 18,30 și nu la 18,00. Și am mutat-o la 18,00. Avem în program pentru anul viitor să montăm luxmetre care să reglementeze acest lucru.

Dl. consilier Martin Ștefan - a treia problemă care vreau s-o ridic se referă la circulația autovehiculelor în municipiul Onești. Știm cu toții că a apărut un nou sens giratoriu la intersecția Trotușului cu Calea Mărășești și am curiozitatea dacă pentru fiecare sens giratoriu există aprobare de la Poliția rutieră.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - pentru toate sensurile giratorii există nu aprobare ci aviz de la Poliția rutieră Bacău.

Dl. consilier Martin Ștefan - aș vrea să-l văd și eu.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - mergeți la compartimentul domeniul public și o să vă arate. Dar să vă spun o chestiune care ați deschis-o dvs. În municipiu se va face modernizarea străzii Cireșoaiei din Calea Mărășești până lângă „Electrică”. Se lărgeste strada, se fac benzi de circulație, vor fi două parcări iar în zona unde este o construcție de sticlă s-a cesionat contractul și se vor face locuri de joacă pentru copii și o parcare mare care va fi în față la „Lidle”. Este o chestiune de modernizare și de fluentă a traficului. Monumentul de acolo va fi montat în sensul giratoriu care este în construcție și care va fi până la sfârșitul anului rezolvat și atunci vom pune în valoare și Monumentul de la 1918. Iar noi vom asfalta ieșirea din Cireșoaiei către Shell.

Dl. consilier Martin Ștefan – este o practică uniformă în tot județul Bacău ca pe noile obiective să apară câte o pancardă. Am observat că ați pus pancardă și pe Cinematograf .

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - sunt obiective în care cetățenii trebuie să știe că sunt implicate Consiliul local Onești, Primăria Onești și Primarul pentru că toți trei asigură această conducere a orașului și să știe lumea cum se petrec lucrurile.

Dl. consilier Martin Ștefan – mai este vorba de o scrisoare pe care am găsit-o în cutia poștală a unor salariați de la SC Termon SA cu privire la unele aspecte care se petrec în Termon. Am s-o aduc la următoarea ședință și am s-o dau citire în cazul în care numai eu am primit-o.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - ca o completare la ce ați spus dvs. cu Termon CT SA este o asemenea scrisoare transmisă, am primit-o și eu, a fost anunțată și Prefectura și răspunsul va fi dat deși scrisoarea este anonimă, nu este semnată de nimeni. Îmi pare rău că nu mai este dl. Panfil care a făcut o referire deosebit de gravă la Termon CT SA și a spus printre altele la ziar că Termon CT SA va intra în faliment. Domnilor consilieri, este societatea Consiliului local și dvs. aveți obligația să vă susțineți propria firmă. Este firma care livrează agent termic în municipiul nostru. În momentul când pe piață se aruncă așa ceva se face o subminare a autorității și cetățenii nu mai au încredere. Ori noi, eu ca autoritate executivă și dvs. ca autoritate deliberativă avem obligația să asigurăm utilitățile în municipiul nostru. SC Termon CT SA are greutăți financiare, determinate de consumarea banilor care au fost alocați pentru plata la gaz ș.a.m.d. Este dată o notă cu 35 de orașe cu

prețul Gcal. Vreau să vă spun că noi ca oraș suntem pe locul 5 în țară cu prețul cel mai mic la Gcal. Sistemul de producție al energiei termice în municipiul nostru produce astăzi cu 297,6 lei/Gcal. Noi avem centrale noi, rețele noi. Că nu a fost capabilitate din partea cetățenilor de a plăti asta este cu totul altceva. Eu am să vă dau un tabel cu prețurile practicate de toți din țară. Suntem în faza de a aduna cererile celor care solicită ajutoare de căldură și în funcție de aceasta vom vedea ce înseamnă efort financiar la nivel de Consiliu local.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu – vreau să spun și eu un lucru referitor la ajutorul pentru căldură. Potrivit Ordonanței 10 tranșele pentru acordarea ajutorului de căldură, la energia termică tranșa de venit merge până la 750 lei la cei cu centrale de apartament merge numai până la 600 lei. Și lasă în grija Consiliul local în funcție de posibilități să dea și pentru cei care au centrale de apartament între 650 -740 lei.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - fac o completare la ce a zis dl. consilier Nicolcea. Noi suntem obligați să asigurăm funcționarea sistemul public al orașului. Este bine ca cei care au centrale să se întoarcă la sistemul public care este mai ieftin.

Dl. Consilier Oprea Dănuț – dl. Primar consider că nu s-a făcut o campanie de informare a populației așa cum au făcut de exemplu cei de la telefonie mobilă în urmă cu ceva ani. Cetățeanul să primească o hârtiuță bine gândită și foarte precisă chiar și cei cu centrale, să prindem pentru bugetul din 2012 o cheltuielă de genul ăsta, să o trimitem prin poștă la fiecare să vadă avantajele în sistemul centralizat. Și să fie dat un exemplu clar pe care să-l înțeleagă și unul cu patru clase.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - aveți dreptate. Acest lucru trebuie făcut de societatea în cauză și de către Consiliul local.

Dl. Consilier Ciobanu Gheorghe – îmi pare rău că nu mai este în sală cel care a zis că hotărârile Consiliului local sunt primordiale. Și a mai spus “așteptăm să se pronunțe justiția”. Păi dacă este așa considerăm că acest Consiliu de administrație care s-a întâlnit zilele trecute și care s-a întâlnit pe o ordine de zi stabilită de Consiliul de administrație care a fost hotărât de Consiliul local, dacă în data de 28 justiția descalifică hotărârea Consiliului local atunci se va vedea ce se întâmplă, dar până atunci consider că acest Consiliu este de drept până se pronunță justiția. Nu știu de ce este atâta luptă pentru Consiliul de administrație de la Spital ! O altă problemă care a fost ridicată de dl. consilier Martin. Mai sunt și cetățeni care fac sport de întreținere. Aș ruga ca la sălile astea de sport să se stabilească tarifele și cât este de plătit pe oră și pentru cei “mai expirați” care se mai mișcă.

Dl. consilier Olteanu Cezar - eu vreau să vă reamintesc că mâine avem o acțiune pe care am anunțat-o de la ședința trecută, un simpozion omagial prin care vrem să-l omagiem pe Regele Mihai. Evenimentul are loc la ora 12,00 la bibliotecă și sunteți invitați toți cei prezenți. A doua problemă era legată de o sugestie a d-lui Martin dar dl. Martin după ce-și termină treaba pleacă. Tot discutăm de lipsa de respect a celor care părăsesc sala la

“Diverse”. Îmi sugera dl. Martin la începutul ședinței să prezentăm societăților de pe Platformă motivele pentru care am votat schimbarea nivelelor de impozitare. Am fost de acord cu o condiție să vină și cineva de la PDL să vină să explice de ce a crescut TVA și nu mai scade CAS.

Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea – prima chestiune legată de Spital. Păreră mea este că, Consiliul local este extrem de vinovat cu ceea ce se întâmplă în Spital pentru că noi am asistat cu detașare la ce se întâmplă și nu am luat nicio măsură împotriva celor care au încălcat hotărârea Consiliului local. A doua chestiune este de disciplină în Consiliul local. Nu mi se pare normal și politicos ca cineva să-și expună punctul de vedere, eu să fiu obligat să-l ascult, iar când a terminat și-a luat haina și a plecat. De la început până la sfârșit aparținem acestui Consiliu local. În momentul în care președintele spune că ședința s-a încheiat, ne îmbrăcăm și plecăm. Sunt și cazuri excepționale, înțelegem....

Dl. primar ing. Emil Lemnaru - având în vedere că sunt șase proiecte de hotărâre ale Consiliului local Onești suspendate de către Prefectură și anume: repararea infrastructurii în municipiu – 3 hotărâri, funcționarea Spitalului municipal Onești – 2 hotărâri de Consiliu suspendate și încă una cu aducerea municipiului în imposibilitatea de colectare a taxelor și impozitelor locale la anumite societăți comerciale s-a realizat un protest din partea autorității executive și deliberative vă rog să se citească și să se semneze ca să-l putem trimite domnului Prefect pentru a putea ieși din cliniciul acesta pentru că suntem blocați cu drumurile, cu spitalul și cu colectarea taxelor și a impozitelor. Sunt probleme de interes ale comunității care sunt astăzi subminate din interiorul structurii județene de conducere. O să vedeți fiecare materialul și dacă sunteți de acord îi dăm drumul.

Dl.viceprimar Șova Mihai - referitor la plecarea din sală o să solicit secretariatului ca la sfârșitul ședinței condica de prezență să se semneze când declară președintele închisă ședința.

D-l președinte de ședință Nicolcea Gelu – nemaifiind discuții, declar închise lucrările ședinței de astăzi.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Nicolcea Gelu**

**SECRETARUL
MUNICIPIULUI ONEȘTI,
Cons.jur. Daniel Spânu**