

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, **30 august 2011**, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al municipiului Onești, la care au participat 21 de consilieri..

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – face apelul nominal și constată că prin participarea unui număr de 21 consilieri ședința este legal constituită.

Dl. consilier Drăgoi Nicolae – cel mai în vârstă dintre consilieri propune ca lucrările ședinței de astăzi să fie conduse de domnul consilier **Munteanu Ghe. Vasile**.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate de voturi propunerea făcută.

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – dau citire proiectului ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Onești pe anul 2011.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării activității Centrului de zi pentru copilul cu dizabilități Onești

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

3. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 51/2010 pentru Statul de funcții al aparatului de specialitate al primarului municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

4. Proiect de hotărâre privind nominalizarea reprezentanților Consiliului local Onești în consiliile de administrație ale unităților de învățământ din municipiul Onești pentru anul 2011-2012.

Inițiator: Mihai Șova- viceprimar

5. Proiect de hotărâre privind nominalizarea cu caracter temporar a reprezentanților Consiliului local Onești în Consiliul de administrație al Spitalului Municipal Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnar – primar

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea ghidului de finanțare nerambursabilă pentru proiecte/programe culturale din municipiul Onești.

Inițiator: Olteanu Cezar -consilier local

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea ghidului de finanțare nerambursabilă pentru acțiuni de învățământ din municipiul Onești.

Inițiator: Oprea Dan -consilier local

8. Soluționarea contestației domnului consilier Panfil Gelu referitor la Hotărârea consiliului local nr.53/15 iulie 2011 privind renominalizarea reprezentanților Consiliului local Onești în Consiliul de administrație al Spitalului Municipal Onești.

9. Prezentarea litigiilor aflate pe rolul instanțelor de judecată cu privire la anularea unor hotărâri ale Consiliului local Onești solicitate de Instituția Prefectului – Județul Bacău.

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – supunem la vot ordinea de zi
Pentru : 21

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – dau cuvântul domnului secretar cons.jur. Spânu Daniel pentru a prezenta procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 15 iulie 2011.

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – întreabă dacă sunt observații la procesul verbal al ședinței anterioare.

Dl. consilier Martin Ștefan – Referitor la procesul verbal al ședinței anterioare, pentru că are legătură cu ședința anterioară, am să vă supun atenției un răspuns pe care l-am primit din partea secretarului municipiului Onești, referitor la solicitarea mea de a prezenta unde a fost înregistrat proiectul de hotărâre privind renominalizarea reprezentanților Consiliului local Onești în Consiliul de administrație al Spitalului Municipal Onești. Știu că am solicitat ca acel număr să fie dat și să văd numărul din registrul unic care este la Registratură, și nu dintr-un registru în care apar proiectele de hotărâri. Țin să vă atrag atenția, că atât eu cât și colegii mei de partid, în momentul când au depus proiectele de hotărâri, le-au depus la Registratură. Acesta a fost primul punct. Al doilea punct, pentru că se referă tot la ședința trecută, este solicitarea mea ca domnul primar să ne spună dacă a luat vreo măsură administrativă asupra secretarului, datorită faptului că acesta nu l-a informat în legătură cu un proiect de hotărâre foarte important pentru Spitalul municipal Onești. Acest proiect a fost depus dar el nu a avut cunoștință de acest lucru. Vă mulțumesc.

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – Dacă nu sunt alte observații supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 15 iulie 2011.

Dl. consilier Martin Ștefan – Adică am vorbit degeaba? Aștept un răspuns, referitor la ceea ce am spus.

Dl. secretar Cons. jur. Daniel Spânu – în primul rând referitor la adresa care ați primit-o datorită solicitării dumneavoastră, se pare că la ședința trecută nu ați aflat ce s-a discutat cu privire la acel proiect, pentru că dumneavoastră ați plecat în mijlocul ședinței. Doi: se pare că încă nu cunoașteți Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului local Onești. Așa cum am spus și la ședința de atunci, și pe noul Regulament dar și pe legea veche, proiectele de hotărâri se înregistrează într-un singur registru unic pe care îl ține secretarul municipiului, nimeni altcineva. Faptul că acel proiect sau alte proiecte s-au depus prin registratură, este o greșală a celor care l-au depus.

Dl. consilier Martin Ștefan – Să înțeleg că acesta este motivul pentru care nu a intrat pe ordinea de zi?

Dl. secretar Cons. jur. Daniel Spânu – Nu, nu este acesta motivul pentru care nu a intrat pe ordinea de zi. Motivul este altul: acel proiect nu avea ce să caute la Consiliul local. Nu era de competența Consiliului local. Dar lucrul acesta a fost dezbătut pe larg, și așa cum am explicat atunci, însă voi explica și acum, numai ca nu face obiectul acestei ședințe. Cât privește sancțiunea.....

Dl. consilier Martin Ștefan – dar nu dumneavoastră trebuie să ne spuneți de sancțiune. Dumneavoastră ar trebui să fiți cel sancționat.

Dl. secretar Cons. jur. Daniel Spânu – știți ce cereți dumneavoastră? Ceva de genul: se aduce un mort la Spital și se sancționează doctorul pentru că nu l-a consultat pe mort.

Dl. consilier Martin Ștefan – Nu era mort. Era în termen.

Dl. secretar Cons. jur. Daniel Spânu – Da era în termen, dar nu avea ce să caute la Consiliul local. Mortul trebuia să se ducă la morgă.

Dl. consilier Martin Ștefan – Să înțeleg că dumneavoastră considerați proiectul e-sănătate mort din fașă?

Dl. secretar Cons. jur. Daniel Spânu – Nu. Nu avea ce să caute la Consiliul local. Managerul spitalului împreună cu Consiliul de administrație trebuia să promoveze acel proiect de hotărâre, conform legii.

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – Supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 15 iulie 2011.

Pentru: unanimitate de voturi.

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – poate vă întrebați de ce o parte dintre noi poartă o banderolă? Asta se datorează faptului că Instituția Prefectului a atacat în contencios administrativ cele trei hotărârile care s-au adoptat de noi în ședința din 09 aprilie 2011, cu privire la cele trei sectoare de drum pentru care s-au făcut demersuri în scopul de a obține împrumuturi. Noi considerăm că intervenția Prefectului este nelegală și în acest sens am înțeles să purtăm această banderolă în semn de protest. Totodată vom da citire și unui protest pe care îl vom înainta Instituției Prefectului

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – Toți cei 21 de consilieri au primit o banderolă, cine vrea să achieseze la acest punct de vedere este bine binevenit, pentru că este o problemă a municipiului nostru.

Dl. consilier Martin Ștefan – Trebuia să fim și noi anunțați mai devreme.

Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Onești pe anul 2011.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. director ec. Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. consilier Zarzu Ciprian – o singură rugămintă pentru domnul director Găbureanu este ca aceste rectificări în buget să fie mai bine explicate, pentru că aici modificările sunt foarte multe, explicații sunt doar două, legate de salariile la cadrele didactice și școala nr.10, în rest, trebuie să stai cu calculatorul și să vezi unde s-au făcut modificări.

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – supun la vot proiectul prezentat.

Pentru: 20 de voturi.

Abțineri:0;

Împotrivă:0.

Se aprobă.

Se trece la punctul doi de pe ordinea de zi:

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării activității Centrului de zi pentru copilul cu dizabilități Onești

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. director ec. Găbureanu Nicolae – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – supun la vot proiectul prezentat.

Pentru: 20 de voturi.

Abțineri:0;

Împotrivă:0.

Se aprobă.

Se trece la punctul trei de pe ordinea de zi:

3. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 51/2010 pentru Statul de funcții al aparatului de specialitate al primarului municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. ec. Chirilă Toader – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – nefiind discuții, supun la vot proiectul prezentat.

Pentru: unanimitate de voturi.

Se aprobă.

Se trece la punctul patru de pe ordinea de zi:

4. Proiect de hotărâre privind nominalizarea reprezentanților Consiliului local Onești în consiliile de administrație ale unităților de învățământ din municipiul Onești pentru anul 2011-2012.

Inițiator: Mihai Șova- viceprimar

Dl. viceprimar Șova Mihai – prezintă expunerea de motive.

Dna. cons. jur. Romedea Laura – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Drăgoi Nicolae – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: 20 de voturi.

Abțineri:0;

Împotrivă:0.

Se aprobă.

Se trece la punctul cinci de pe ordinea de zi:

5. Proiect de hotărâre privind nominalizarea cu caracter temporar a reprezentanților Consiliului local Onești în Consiliul de administrație al Spitalului Municipal Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dna. cons. jur. Romedea Laura – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Drăgoi Nicolae – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. consilier Ene Gheorghe – aș vrea să spun și punctul meu de vedere, mai exact al unui jurist și nu neapărat al unui consilier local, vizavi de acest proiect de hotărâre. Consider că facem o greșeală dacă vom adopta acest proiect de hotărâre pentru că vom merge de la o hotărâre pe care am aprobat-o, și care deocamdată se bucură de prezumția de legalitate, pentru că încă nu s-a dat încă o soluție, la o hotărâre complet nelegală. Am următoarele argumente. Nu trebuie să fim mari juriști ca să interpretezi cele două hotărârile ale consiliului local raportat la dispozițiile legale. Am recitat atât cursurile profesorilor mei cât și alte cursuri și am văzut că suspendarea ca și abrogarea, ca și revocarea, ca și anularea sunt privite toate ca și cauze care fac să înceteze ca actul administrativ să-și mai producă efectele. Cu mențiunea că suspendarea își încetează efectele actului administrativ pe toată durata suspendării. Și atunci avem Hotărârea nr.44 ale cărei efecte s-au produs până la publicarea Hotărârii Consiliului local prin care am abrogat acest HCL. Avem HCL 53 care își produce efectele de la data publicării. Această hotărâre a fost atacată în contencios de către prefect. Nu trebuie să ne supărăm noi că Prefectul și-a îndeplinit a misiune legală, având în vedere că al nu poate interveni în hotărârile Consiliului local Onești decât pe această cale : poate să ne atace în contencios administrativ. Acesta este jocul democratic pe care trebuie sa-l acceptăm și nu se ne supărăm că dl. prefect și-a îndeplinit o obligație legală și a atacat o hotărâre în contencios administrativ. Această hotărâre a fost dată în 2004, când parlamentul era dominat de PSD. Așa a dorit legiuitorul atunci, ca Prefectul să poată să atace în contencios administrativ aceste hotărârile de consiliul local, și în momentul când le-a atacat ele își suspendă de drept efectele. Așa s-a întâmplat și aici : acest HCL și-a suspendat de drept

efectele din momentul în care a fost înregistrată acțiunea în contencios de către prefect. Suspendându-și efectele înseamnă ca ea nu-și mai produce efectele de drept, și dacă nu-și mai produce efectele înseamnă că hotărârea anterioară, care a fost abrogată de HCL suspendat, își menține în continuare efectele. Deci nu ne aflăm în fața unui vid legislativ ci ne aflăm în fața unei situații tranzitorii în care HCL 44/2010 este repus în drepturile sale. Acest HCL 53/2011 viza două aspecte : renominalizarea și apoi abrogarea HCL 44/2010. Dumneavoastră sunteți de acord că renominalizarea nu-și mai poate produce efectele. Atunci de ce nu sunteți de acord că nici abrogarea HCL 44/2010 nu-și mai produce efectele ? Deci dacă această abrogare nu-și mai produce efectele *per a contrario* HCL 44 care fusese abrogată continuă să-și producă efectele. Aceasta ar fi interpretarea care ar trebui dată în acord și cu dispozițiile art.14 alin.7 din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ, care spune foarte clar că suspendarea executării actului administrativ face să înceteze orice formă de executare a acelui act administrativ. Părerea mea este că această hotărâre este nelegală, și noi nu vom vota, nu vom face nominalizări pentru că lucrurile, din punctul nostru de vedere sunt destul de clare.

Dl. consilier Nicolcea Gelu – Eu mi-am spus punctul de vedere atunci când s-a făcut renominalizarea. De data aceasta proiectul de hotărâre vine din partea domnului primar și nu din partea domnilor consilieri PSD, deși știe foarte bine că acesta este un abuz din partea dânsului să propui o nominalizare cu caracter temporat cu același obiect pentru o hotărâre care este suspendată, prezumtiv a fi legală, dar asta rămâne să decidă justiția. Din acest motiv nici nu am pus pe mână această banderolă, pentru că nu pot fi solidar cu o propunere venită din partea domnului primar atâta timp cât dânsul procedează astfel, inițiind astfel de proiecte de hotărâre. Tot așa a procedat și cu Termonul, știți foarte bine că am pierdut vreo 6-8 luni de zile cu numiri în cadrul administrativ și s-a văzut în ce situație s-a ajuns. Tot așa s-a întâmplat și cu spitalul municipal: în timp ce spitalul Moinești a devenit spital de urgență de nivel III, la noi se încearcă prin motive puerile să se intervină în modul de organizare a spitalului, care are termen până la 31 decembrie să-și rezolve problemele, pentru a putea păstra categoria a III, are termen până în 2014 să-și dezvolte programul astfel încât să fie autorizat ca spital. Părerea mea , domnule primar, este că această banderolă ar trebui să fie purtată de cetățenii orașului ca semn de protest privind modul în care este administrat acest oraș, privind modul în care se soluționează problema alimentării cu apă caldă în oraș, canalizarea orașului, gunoiul care îl ducem la Bacău, reabilitarea termică. În concluzie, eu nu am să particip la această nominalizare, considerând că hotărârea fiind suspendată nu-și mai produce efectele sale de drept, și consider un abuz din partea domnului primar de a renominaliza atâta timp cât o hotărâre cu același obiect a fost suspendată.

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – Nu vreau decât să completez ceea ce au subliniat colegii mei. Acest proiect de hotărâre, această hotărâre în speță, dacă o adoptăm nu poate avea decât un caracter diversionist, pentru că nu face alceva decât să inducă la spital o stare de incertitudine care nu poate decât să dăuneze funcționării spitalului. De altfel eu vreau să vă arăt ce spune art.14 alin.5 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, care spune așa : ” În ipoteza în care se emite un nou act administrativ cu

acelasi conținut ca și cel suspendat de catre instanta, acesta este suspendat de drept. În acest caz nu este obligatorie plângerea prealabila.” Deci ne aflăm în situația în care chiar dacă această hotărâre va fi aprobată nu va putea produce nici un efect. Aceiași părere o au și colegii mei, că nu ne aflăm în fața nici unui vid legislative. Consiliul de administrație funcționează. S-a întâlnit în august și se va întâlni și în septembrie, și vom merge mai departe fără nici o problemă.

Dl. viceprimar Șova Mihai – Am să încerc să fiu foarte scurt. Domnilor și doamnelor consilieri, la ora actuală, noi, Consiliul local nu avem nici o informație cu privire la activitatea reprezentanților noștri în Consiliul de administrație de la spital. Nu știu dacă au spus dâșii cuiva ce sa întâmplă acolo. Noi nu am avut nici o informare, la ora actuală, nici de la domnul Nicolcea, nici de la domnul președinte, domnul Panfil cu privire la activitatea spitalului. Ar trebui totuși să știm și noi cu ce probleme se confruntă cei de acolo, cu ce îi putem ajuta noi. De aceea noi, ca și grup liberal, ne menținem propunerea care a fost făcută în ședința anterioară, ca reprezentantul nostru în cadrul Consiliului de administrație al spitalului să rămână domnul Zarzu. Și aș vrea să mai menționez că oricare alte persoane care vor participa la consiliul de administrație nu ne reprezintă.

Dl. consilier Cetean Mircea Bălănică – Aș vrea să cer și eu niște relații cu privire la consiliul de administrație al spitalului, chiar dacă nu m-am înscris să iau cuvântul. Eu am să fac următoarea întrebare: ambele hotărâri au fost hotărârile ale consiliului local, de ce la prima hotărâre de consiliu local nu a intervenit prefectul, la o sesizare să zicem de-a noastră? De fiecare dată la întrunirile de consiliu, consilieri au votat proiecte de hotărâri care să fie valide. Pe de altă parte, este foarte ciudat aici, atunci când desemnăm din rândurile noastre, prin vot, mai mult sau mai puțin plăcut, consilierii care să facă parte dint-un anumit consiliu, aceștia ar trebui să înțeleagă că au datoria să vină la consiliu să raporteze ce au făcut în cadrul respectivei ședințe. Numirea unor consilieri în anumite puncte de interes local, nu înseamnă că din acel moment nu mai reprezintă consiliu și dâșii pot să facă ce vor, să aprobe doar ce vor dâșii. Atrg atenția consilierilor care fac parte din Consiliul de administrație, că rămân în continuare consilierii, și au datoria de bun simț, să raporteze consiliului local atât ce vor să facă în cadrul acelui consiliu cât și ceea ce au făcut până la ora respectivă. Nu cred că delegarea în cadrul unui consiliu de administrație a unora dintre consilierii ne dă dreptul să ne desprindem de consiliul local și să fim acolo în nume propriu și nu ca reprezentanți. Dacă ceea ce spun eu nu vi se pare adevărat vă rog să mă contraziceți. Pe de altă parte țin să reamintesc că prima hotărâre nu a fost atacată, că a fost convenabilă, a doua nemaifiind convenabilă a fost atacată, sunt curios dacă a treia va fi atacată? Prefectul s-a amestecat într-o problemă care nu era a lui. Nu mi se pare norma ca un prefect, indiferent cine este el, mai ales că el ar trebui să fie apolitic după cum spune legea să intervină în problemele consiliului local. Imixtiunea în treburile consiliului local Onești, pe care noi consilierii o reprezentăm, mie mi se pare aberantă. Domnul prefect își permite să anuleze votul a două treimi din consiliu pentru că așa vrea el. Nu vă supărați, care hotărâre e bună? Cea care vă convine sau aceea care nu vă convine? Știe cineva ce au făcut reprezentanți consiliului local în cadrul Consiliului

de administrație al spitalului? Ce rezultate a-ți avut? Nu! Atunci care este problema? Mulțumesc.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – Suntem într-o situație destul de gravă determinată de acțiunea făcută de doi consilierii în cadrul spitalului municipal, în aceea că au convocat o ședință a consiliului de administrație fără a fi împuterniciți de dumneavoastră, fără a fi primit vreo adresă din partea prefecturii. Managerul nu a primit nici o adresă din partea executivului. S-au prezentat cei doi consilierii și au convocat ședința consiliului de administrație a spitalului în mod abuziv și ilegal. Este o situație destul de gravă la care dumneavoastră trebuie să reflectați, pentru că spitalul are nevoie de oameni serioși, care să rezolve problemele care apar acolo, și pe care să le rezolve din punct de vedere administrativ și nu politic, și în același timp să se supună hotărârilor aprobate de consiliul local. O altă hotărâre, în afară de hotărârea nr.53/2011, managerul spitalului nu a primit în acest interval de 30 de zile. Ori în acest interval, era un timp de așteptare, ședința convocată în 30 august 2011 era tocmai cu acest scop, pentru a vă spune dumneavoastră părerea în legătură cu ceea ce a considerat domnul prefect să facă și anume să atace hotărârea nr.53 în contencios administrativ. Este desigur o imixtiune politică în activitatea consiliului local și nici decum ceva de corectat. Dumneavoastră, domnilor consilierii nominalizați pe cine doriți. Au fost desemnați reprezentanți prin vot secret. Incliv partidul PDL a venit cu propuneri în ceea ce privește membrii cât și membrii supleanți. Am primit procesul verbal semnat de cei doi consilieri care au fost revocați de către dumneavoastră din funcție, care nu aveau ce căuta acolo. Este o chestiune care trebuie să vă dea de gândit dumneavoastră pentru că noi dorim ca spitalul să funcționeze normal, și ceea ce spune domnul Nicolcea că o să obțină menținerea grupei III de clasificare a spitalului, nu este datorită activității dumneavoastră domnilor consilierii! Este ca urmarea implicării de-a lungul anilor în munca spitalului, atât a conducerii spitalului cât și a autorităților locale prin executiv. Iar elementele care sunt de rezolvat în această direcție sunt lucruri mărunte, care sunt aproape rezolvate. Era vorba despre niște gărzi, despre niște angajări care trebuiesc făcute. În acest sens dumneavoastră ați votat să dăm locuințe pentru medici ca să putem asigura funcționalitatea gărzilor. Acestea sunt problemele spitalului de rezolvat ca acesta să-și mențină grupa a III de funcționare. Iar faptul că s-au făcut investiții de peste o sută de miliarde lei de către Consiliul local în spital, este efortul și rodul muncii dumneavoastră, a executivului. Spitalul s-a modernizat foarte mult în ultima perioadă: are tomograf, are secție de dializă, are policlinica copii modernizată, are policlinica adulți modernizată, secțiile de chirurgie modernizate, are secție nouă de dializă cu echipament dintre cel mai modern, circuitele care sunt în cadrul spitalului și multe altele, binențeles în limita fondurilor de care am dispus și care au fost aprobate. Acest lucru nu înseamnă că nu este implicare din partea executivului și a spitalului municipal Onești. De anul trecut, din iunie acest spital a trecut sub egida Consiliului local. Puțini dintre dumneavoastră cunosc detaliile muncii noastre făcute acolo. Vreau să vă spun că suntem hotărâți ca spitalul municipal Onești să-și mențină gradul III de clasificare și să continuăm programele de investiție care sunt acolo. Ce aș vrea să mai adaug este că la ora actuală suntem blocați cu cele două milioane de euro care sunt din fondurile de la Banca Mondială, cu toate

demersurile care sunt făcute, și în 2009 când am semnat protocolul cu domnul ministru Ion Bazac și în 2010 cu ceilalți miniștri. Aceștia au documentația aprobată, au tot ceea ce au cerut la dosar numai că nu se încununează. Probabil datorită faptului că noi, cei de la Onești, suntem cu majoritate PSD-PNL într-un consiliu local. Este un semn de întrebare. Avem deasemenea cerut prin program susținerea mai multor lucrări din spital, deoarece prin Legea 95 se specifică clar că aceștia susțin financiar 98% sau 95% pentru anumite tipuri de lucrări din cadrul spitalului, iar contribuția Consiliului local fiint de doar 2% - 5%. Din corespondența purtată de către spital împreună cu executivul cu ministerul, am observat că aceste sume nu au fost prinse în buget, și sunt sume care sunt necesare spitalului, pentru că mai sunt multe lucruri de făcut: obstetrică, nanotologie, maternitatea de modernizat, secția paleativă. Mă întreb dacă nu cumva tot influenței politice aceste sume nu au fost prinse în buget. Sunt lucruri pe care v-aș ruga să le tratați cu responsabilitate. Acestea sunt probleme de fond și nu sunt de substanță. Am creat o situație bulversantă la spital. Era bine dacă domnul Panfil ar fi așteptat ziua de astăzi, deoarece Consiliul local deliberează prin acest proiect de hotărâre o numire temporară sau nu, și atunci lucrurile ar fi fost clarificate.

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – Vreau să fac și eu câteva precizări cu privire la ce se întâmplă în prezent. Hotărârea nr.53 care a fost contestată în contencios administrativ de către Instituția Prefectului, cuprinde două dispoziții: o dispoziție privind abrogarea HCL nr. 44, prin care a fost nominalizat să facă parte din Consiliul de administrație domnul Panfil și domnul Nicolcea și o a doua dispoziție de nominalizare a altor doi consilieri în locul celor doi. Potrivit Legii nr.24 de tehnică legislativă, abrogarea unui act normativ își produce efectele definitiv și instantaneu. Asta înseamnă că și atunci când ar veni și o altă lege și ar abroga legea de abrogare, legea inițială nu mai poate fi repusă în actualitatea ei. Deci ea nu poate să retroactiveze. Rămâne valabilă numai dispoziția de suspendare a celor doi consilieri care au fost numiți în locul primilor doi. Așa încât prin efectul introducerii acestei acțiuni s-a creat un vid de legislație și potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a consiliului local, pe care dumneavoastră l-ați votat, spune că atunci când se ivește o problemă nereglementată într-un act normativ sau într-o lege, consiliul local este acela care poate să o rectifice print-o nouă hotărâre. Tocmai de aceea inițiatorul a considerat că pentru perioada de la introducerea acțiunii în contencios administrativ de către Instituția Prefectului și până la reglementarea acestei situații, să fie numiți temporar doi consilierii care să facă parte din Consiliul de administrație al spitalului.

Dl. consilier Tofan Ion – Acest lucru este știut. În consiliul de administrație al spitalului sunt nominalizați, suspendați, renominalizați și așa mai departe, membrii care fac parte din cadrul consiliului local și sunt numiți de către consiliul local. Având în vedere acest lucru, aș vrea să pun și eu o întrebare: Domnule secretar, cei doi consilierii care au făcut aceste operațiuni, care nu sunt normale și nu fac cinste funcției de consilier, mai exact comunității pentru că pe noi asta ne interesează, să realizăm ceva pentru comunitate, au participat la renominalizare ?

Dl. secretar Cons. jur. Daniel Spânu - Da, au participat.

Dl. consilier Tofan Ion – Atunci de ce au participat la renominalizare, dacă acum fac tot felul de tirtipluri. Ce au crezut că sunt realeși ? Să răspundă dumnealor de ce au participat de prima oară la renominalizare ? De ce au participat la acele alegeri ? O dată ne convine, o dată nu ne convine.

Dl. consilier Martin Ștefan – Am să-l rog pe domnul secretar să ne comunice care au fost hotărârile consiliului local atacate în contencios de prefect în perioada 2004-2008?

Dl. secretar Cons. jur. Daniel Spânu - Am să vă comunic la următoarea ședință, dar din memorie vă pot spune că nu am avut în ultimi zece ani nici o hotărâre atacată de Instituția Prefectului. Dar mă pot înșela de aceea am să verific și la următoarea ședință am să vă comunic.

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – am să dau cuvântul din oficiu reprezentantului biroului juridic al primăriei pentru punctul de vedere al juriștilor primărie.

Dna. cons. jur. Romedea Laura–prezintă punctual de vedere al Biroului juridic.

Dl. consilier Ene Gheorghe – Eu aș fi vrut ca reprezentantul Biroului juridic al primăriei să se refere la dispozițiile legii 554/2004, să se refere la principiile de drept care reglementează încetarea efectului actului juridic și să fim cu toți de acord că ne aflăm în fața unei suspendări a actului prin care s-a abrogat vechea lege. Noi vom ataca în instanță și această hotărâre, mai exact în contencios administrativ unde vom cere suspendarea ei.

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – În Constituția României la art.78 spune că legea civilă nu retroactivează, ea are efecte numai pentru viitor. Deci această suspendare, care o dispus-o prefectul, are efect numai asupra suspendării, în sensul că cei doi consilierii, care au fost numiți în ședința anterioară, nu poate să-și producă efectele.

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – Cred că această polemică juridică nu are nici un rost, pentru că nimeni dintre noi nu poate să spună că este albă sau neagră. Vorbim : noi spunem una dumneavoastră spuneți alta. Ideia este următoarea : vom merge exact pe lege, vom respecta toate procedurile legale, iar consiliul de administrație va merge mai departe până când va interveni o clauză, o normă legală care să suspende acest consiliu. Ca să fie clar, vom merge pe toate căile legale, și nu mai are rost să ne certăm și să insistăm în discuții. Am spus că o atac ? Am atacat-o. Am spus că o să sesizez prefectul ? L-am sesizat. Nu înțeleg ce vă supără ? Putem noi la Onești să spunem că prefectul nu este bun ? Totuși noi nu putem să facem ce vrem. La final instanța o să stabilească cine a avut dreptate și cine nu.

Dl. consilier Ciobanu Gheorghe – Îmi pare rău că s-a ajuns în situația aceasta. Această ședință de consiliu este mai mult politizată. În realitate activitatea spitalului este pe undeva structurată, destul de bine și v-aș ruga să nu mai veniți cu exemple de genul : ce se întâmplă cu spitalul de la Moinești. Spun acest lucru, că această ședință este intens politizată, deoarece o parte dintre dumneavoastră vor ca o minoritate să conducă o majoritate. Aceasta nu mai este un aspect democratic. În al doilea rând, legat de activitatea consiliului de administrație. Nu aș vrea să nominalizez persoanele, pentru că dumneavoastră le știți foarte bine, dar ați convocat Consiliul de administrație ilegal. Este inadmisibil acest lucru. Ați convocat consiliul de administrație al spitalului când noi în consiliul local am hotărât să se facă niște comisii care să analizeze cum s-au cheltuit anumiți bani în spital. Dumneavoastră v-ați întâlnit doi și ați semnat doi în numele la cinci, că s-a ținut consiliul de administrație al spitalului și ați hotărât să schimbați componența unor comisii. Acest lucru este ilegal. Sunteți cred și dumneavoastră conștienți de situația reală de la spital: nu sunt materiile sanitare etc. Aș vrea să mai atrag atenți asupra unui lucru: de ce noi consiliu nu ne unim să facem în așa fel încât activitatea spitalicească, asistența medicală să meargă normal. Sunt sigur că dacă erau medicii aici ori aplaudau ori vă huiduiau. În sensul că sunt greutăți și probleme delicate în activitatea sanitară. Dumneavoastră îmi dați exemple că activitatea spitalului este așa și pe dincolo și că consiliul local nu s-a implicat. Nu este adevărat. Implicațiile au fost. Chiar în acest consiliu s-au discutat despre sumele care s-au investit în spital. Dar o parte dintre dumneavoastră pentru a vă atinge scopul politic mergeți până acolo încât sunteți în stare să denigrați activitatea oamenilor și medicilor care lucrează în spitalul nostru. Ca să vin cu un exemplu concret, când a fost vorba despre un control periodic al personalului medical de pe platformă, o parte dintre dumneavoastră, în loc să aduceți salariați să facă controlul periodic în cadrul spitalului Onești, i-am suit în autobuze și i-am dus la Moinești, nemâncați, pentru că cineva așa a vrut, ca să nu se facă controlul periodic la spitalul Onești. Vă spun printre altele că o parte dintre medicii care sunt la Moinești, aici s-au format. Noi la ora actuală nu facem alceva decât să învrăjbm activitatea din spital și să creăm o stare de nesiguranță. Și în loc să ajutăm oamenii de acolo, aceștia o să ajungă să nu mai apeleze la noi. După părerea mea în cadrul consiliului local nu ar trebui să se desfășoare activitate politică. Prea s-a ajuns ca totul să fie politizat. Consider printre altele că ar trebui să venim în sprijinul spitalului, iar managerul spitalului să facă un plan de priorități pentru desfășurarea activității în cadrul spitalului. Acest plan de priorități ar trebui să fie adus la cunoștința consiliului local prin intermediul Consiliului de administrație al spitalului și să vedem ce putem rezova din acel plan. Legat de asistența medicală, nu este și nu poate să fie o asistență medicală bună, atâta timp cât există conflicte de sus în jos și de jos în sus. În sensul că o parte dintre activitățile medicale în loc să se desfășoare ori la stat ori în cadrul privat, se factorizează de către Casa de asigurări activitățile care se desfășoară în SRL-uri, SRL-uri care știu să-și gestioneze și să atragă bani de la casale de sănătate prin coduri numerice și prin alte activități subversive care nu trebuie lăsate. Totul în ziua de astăzi este politic. V-aș ruga foarte mult ca în consiliul de administrație al spitalului să avem în vedere aspectele pur medicale.

Domnul consilier Bereczki Endre – Nu aş vrea să mai continui cu polemica și aş trece direct la subiect și aş vrea să nominalizez din partea grupului PSD pe domnul consilier Munteanu Ghe. Vasile ca membru și ca membru supliant pe domnul Romedea Răzvan.

Domnul viceprimar Șova Mihai – În aceeași idee aş vrea să fac o nominalizare din partea grupului nostru, PNL. Noi ne menținem propunerea ca în cadrul consiliului de administrație al spitalului să fie domnul Zarzu Ciprian și domnul Olteanu Petre Cezar ca membru supliant. Vin cu o precizare ca cei care vor fi aleși să facă o verificare mai atentă la tot ceea ce se întâmplă în spital.

Domnul consilier Nicolgea Gelu – Domnule Șova, la ultima ședință am rugat executivul să prezinte un raport privind modul cum s-au cheltuit bani în cadrul spitalului, și nu am primit din partea dumneavoastră nici un raport. Iar referitor la ceea ce spuneți dumneavoastră domnule doctor cu stabilirea priorităților și să le prezentăm în consiliul local, dumneavoastră sunteți în eroare, prioritățile de investiție la spital le stabilește domnul primar.

Se suspendă ședința pentru a se scrie buletinele de vot.

Ședința își reia activitatea cu propuneri pentru comisia de validare.

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – Nominalizări pentru comisia de numerotare a voturilor ?

Domnul consilier Negoită Ion – propun pe domnul Dănilă, pe domnul Cetean și pe domnul Coandă.

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – Domnule Coandă s-a făcut propunerea să faceți parte din comisia de numerotare a voturilor. sunte-ți de acord ?

Domnul consilier Coandă Bebe – nu.

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – Deci din partea partidului PDL nu vrea nimeni, nu ?

Domnul consilier Negoită Ion – O altă propunere ar fi domnul Drăgoi.

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – Deci comisia este alcătuită din domnul Drăgoi, domnul Cetean și domnul Dănilă. Cine este pentru ?

Aprobată: 15 voturi pentru

Abțineri: 5 voturi

Se votează.

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – A votat toată lumea ? Toată lumea și-a dus buletinul de vot la urnă ? Înțeleg că grupul partidului PDL nu votează.

Comisia numără voturile.

Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu – prezintă rezultatul votului : membrii în consiliul de administrație al spitalului sunt Munteanu Ghe. Vasile cu 14 voturi pentru și 1 contra și domnul Zarzu Ciprian cu 14 voturi pentru și 1 contra, iar membrii supleanți sunt Domnul Romedea Răzvan cu 15 voturi pentru și domnul Olteanu Cezar Petre cu 15 voturi pentru.

Se trece la punctul șase de pe ordinea de zi:

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea ghidului de finanțare nerambursabilă pentru proiecte/programe culturale din municipiul Onești.

Inițiator: Olteanu Cezar -consilier local

Dl. consilier Olteanu Cezar – prezintă expunerea de motive.

Dna. Bordei Livia –prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. consilier Nicolcea Gelu – Eu salut inițiativa colegului nostru. Mai este un proiect de hotărâre care urmează să fie dezbătut referitor la un ghid de finanțare pentru acțiuni de învățământ a domnului profesor Oprea, și alături de ghidul de finanțare pentru acțiuni sportive care a fost aprobat tot anul acesta, avem pentru trei domenii foarte importante: cultură, sport și învățământ, ghiduri concrete, proceduri clare prin care să se acorde finanțare la nivelul municipiului Onești.

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – supun la vot proiectul prezentat.

Pentru: unanimitate de voturi.

Se aprobă.

Se trece la punctul șapte de pe ordinea de zi:

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea ghidului de finanțare nerambursabilă pentru acțiuni de învățământ din municipiul Onești.

Inițiator: Oprea Dan -consilier local

Dl. consilier Olteanu Cezar – prezintă expunerea de motive.

Dna. Bordei Livia –prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. consilier Nicolcea Gelu – Vreau să salut și această inițiativă a colegului nostru privind ghidul de finanțare pentru acțiuni de învățământ în care să avem proceduri clare privind finanțarea, și deasemenea acest proiect îndeplinește un vis mai vechi al doamnei Adobricăi, și iată că Partidul național liberal vine cu un asemenea proiect, rămânând doar atunci când vor face bugetul pe anul 2012, colegii liberali cât și ceilalți colegi din consiliul să găsească și resursele de finanțare pentru a da viață acestor programe.

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – supun la vot proiectul prezentat.

Pentru: unanimitate de voturi.

Se aprobă.

Se trece la punctul opt de pe ordinea de zi:

8. Soluționarea contestației domnului consilier Panfil Gelu referitor la Hotărârea consiliului local nr.53/15 iulie 2011 privind renominalizarea reprezentanților Consiliului local Onești în Consiliul de administrație al Spitalului Municipal Onești.

Discuții:

Dl. consilier Ene Gheorghe – Doamnelor și domnilor consilierii, părerea mea este că aceasta este o procedură prealabilă și consiliul local trebuie să ia act de această procedură prealabilă și atâta tot.

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile –Problema se pune în felul următor: în plângerea prealabilă se cere revocarea unei hotărârii, mai exact a HCL nr.53. În asemenea condiții trebuie să ne spunem punctul de vedere dacă suntem de acord sau nu cu revocarea. Am să fac eu câteva observații: prin cererea depusă de domnul Panfil și însușită de instituția prefectului, s-a cerut anularea HCL nr.53. Prefectul potrivit art.115 din Legea nr.215 are competența să atace în contencios administrativ orice act administrativ pe care îl consideră nelegal. Numai că pentru admiterea unei asemenea cereri trebuie să fie încălcate dispoziții legale referitoare la modalitatea de adoptarea acestei hotărâri. În opinia mea, atâta timp cât, consiliul local are inițiativă și hotărăște în toate problemele de interes local, și aceste competențe se exercită în cadrul ședințelor de consiliu, cu votul majorității, având în vedere că în cadrul ședinței din data de 15.07.2011, a fost convocat consiliul cu 5 zile înainte, deci s-a respectat modalitatea de convocare, ordinea de zi a fost pusă în discuția consiliului și aprobată, din care a făcut parte și acel proiect de hotărâre, care a fost aprobat cu majoritate. Cei care au fost nominalizați au fost votați prin vot secret. Deci până în prezent s-au respectat toate

procedurile. După aceea hotărârile au fost semnate de către președintele de ședință, care era la vremea respectivă și avizate de către secretar și comunicate la prefectură. Nu văd ce motiv de nelegalitate ar exista sub aspect procedural. Este adevărat că această hotărâre poate fi verificată și sub aspectul temeiniciei pe fondul cauzei. Pe fondul cauzei, legea contenciosului administrativ spune că orice persoană are dreptul să se adreseze instanței de judecată cu o cerere dacă se consideră vătămat într-un interes legitim și dacă i s-a produs vreo pagubă. Pentru a ști ce votăm îl voi ruga pe domnul Panfil care este interesul legitim vătămat prin hotărârea nr.53 și care este paguba.

Dl. consilier Ene Gheorghe – Dar nu suntem în instanță ! Numai instanța cenzurează, aceasta este o procedură prealabilă și noi doar trebuie să luăm act.

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – Considerați că are nevoie de avocat?

Dl. consilier Ene Gheorghe – nu, doar că văd că un președinte de ședință conduce și încalcă dispozițiile legii, prin modul în care îi cere lui Panfil, dar ce sunteți președinte în completul de judecată

Dl. consilier Bereczki Endre – Dumneavoastră ce sunteți aici? Avocat sau consilier?

Dl. consilier Ene Gheorghe – Ambele

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – Domnule președinte este clară discuția care o puneți în discuție, pentru că o procedură prealabilă rămâne tot o procedură prealabilă, și cred că am făcut peste 10 proceduri prelabile în acest mandat și nu ați chemat pe nimeni să motiveze. Faptul că astăzi sunt și consilier local nu mă poate face decât să mă abțin de la aceste discuții. Eu astăzi nu exist aici. Nu am voie să votez. Este o chestiune procedurală. Instanța va stabili restul.

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – Cine este pentru admiterea prealabilă a contestației domnului Panfil?

Dl. secretar Cons. jur. Daniel Spânu - Contestația a fost depusă ca o procedură prealabilă împotriva unei hotărâri a consiliului local. Această contestație a fost adusă la cunoștința dumneavoastră și ați avut-o fiecare la căsuța dumneavoastră. Din punctul meu de vedere procedura este următoarea: trebuie votată. De ce ? Pentru că s-a cerut revocarea. În măsura în care sunteți de acord cu contestația va trebui revocată HCL nr.53. În aceste condiții această contestație devine și este considerată ca expunere de motive, iar în spate aveți raportul de specialitate a compartimentului. Rămâne ca și comisia de specialitate să dezbată. Iar în final va trebui să decideți dacă se admite sau nu, acest lucru făcându-se prin vot.

Dl. consilier Ene Gheorghe – Orice procedură prealabilă are ca scop revocarea actului administrativ de către urbea care l-a emis. Putea să nu ceară acest lucru. Ori noi, în această ședință, luăm act că s-a făcut această procedură și menținem hotărârea.

Dl. secretar Cons. jur. Daniel Spânu - Acest lucru se face tot prin vot.

Dl. consilier Ene Gheorghe – Nu s-a făcut niciodată acest lucru. Dumneavoastră când faceți procedura prealabilă cu alte instituții cum procedați ? Trimiteti o adresă, nu ?

Dl. secretar Cons. jur. Daniel Spânu - În adresa îi comunicăm că s-a luat act de procedura prealabilă și că o respingem.

Dl. consilier Cetean Mircea Bălănică –Domnule președinte, vreau să fac o precizare, zic eu , de bun simț. Domnul avocat Ene pe care eu îl apreciez și îl respect îl consider un avocat foarte bun, discursul lui fiind unul pertinent, dar domnule avocat o să aveți și dumneavoastră 65 de ani. Eu zic că această schimbare de vârstă pe care dumneavoastră o proliferați.....

Dl. consilier Ene Gheorghe – sunteți în eroare. Domnul președinte a spus că mă cheamă la ordine și eu am spus că numai suntem în sala de judecată, și că el este pensionar.

Dl. consilier Cetean Mircea Bălănică – dumneavoastră ați atacat vârsta lui. Eu sunt convins că este o scăpare, având în vedere că aici în ședința de consiliu sunt mai mulți consilieri în vârstă. Discriminarea de vârstă este absolut necivilizată. Nu este treaba dumneavoastră dacă este pensionar sau nu și vă doresc să ajungeți și dumneavoastră să ajungeți să aveți vârsta asta.

Dl. consilier Ene Gheorghe – Eu nu am să spun la nimeni indiferent de vârsta pe care o să o am că îl chem la ordine.

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – Cine este pentru revocarea hotărârii nr.53?

Dl. secretar Cons. jur. Daniel Spânu – Cine este pentru admiterea contestației și cine este împotriva?

Împotriva:15 voturi

Abțineri: 5 voturi.

Se trece la punctul nouă de pe ordinea de zi:

9.Prezentarea litigiilor aflate pe rolul instanțelor de judecată cu privire la anularea unor hotărâri ale Consiliului local Onești solicitate de Instituția Prefectului – Județul Bacău.

Discuții:

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – La acest punct avem patru hotărâri atacate de către Instituția prefectului. Prima hotărâre se referă la cea a domnului Panfil pe care am discutat-o și nu mai are rost să o mai punem în discuție și atunci ne rezumăm la a doua acțiune de anulare introdusă de instituția prefectului împotriva celor trei hotărâri adoptate pe data de 09.04.2011 în ședință ordinară prin care s-au propus aprobarea unui împrumut de 150 miliarde lei pentru infrastructura drumului de la Rădeana până la sensul giratoriu Onești. În acest context o să dau citire protestului făcut împotriva acțiunilor de suspendare a hotărârilor Consiliului local Onești care vizau repararea infrastructurii rutiere din municipiu.

Domnul consilier Munteanu Ghe. Vasile dă citire protestului.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – Vreau să fac o completare. Problemele sunt bine prezentate iar termenul de judecată la Curtea de Apel Bacău a fost stabilit pentru data de 09 noiembrie 2011. Vă dați seama că în această perioadă noi nu mai putem să facem nimic. Iar acest lucru creează probleme tuturor oneștenilor, afectând și imaginea Consiliului local. Datorii nu avem, și îndeplinim toate condițiile să accesăm acest împrumut pentru a putea repara aceste drumuri. Întrădevăr este un efort financiar pentru noi, dar așa s-a hotărât în consiliul local și trebuie să le facem. Sunt câțiva ani buni de când ne chinuim cu Compania Națională de Drumuri să le reparăm, dar iată că s-a scos acea hotărâre și ne-a creat probleme tuturor celor care suntem conducătorii auto dar ne-a pus în același timp în imposibilitatea de a aplica hotărârile Consiliului local. Ce aș vrea să mai adaug este că s-a făcut o intervenție și avem un nou termen pentru prorogare care va fi în data de 14 septembrie, pentru a avea timp să ne rezolvăm problemele în timp util.

Dl. consilier Ene Gheorghe - Eu am încredere în justiție și noi toți ar trebui să avem încredere în justiție, pentru că dacă ascult partea mea ea mă face să-i dau dreptate, ascult partea cealaltă, și ea are argumente, și atunci este normal ca ambele părți să mergem la judecător să se pronunțe judecătorul. Asta vroiam să vă spun. Dumneavoastră acum, văd că, spuneți că nu numai prefectul ar fi făcut rău intenționat ci și justiția prin faptul că va dat termen pe 9 noiembrie 2011. Vreau să vă spun că termenele se dau print-un program de calculator, deci nu există nici un fel de imixtiune. Este un sistem aleatoriu prin care se dau termenele. Noi avem la dispoziție o acțiune de preschimbare de termen : mergem la instanță, facem o cerere și spunem așa sunt motive întemeiate ca instanța să ne dea un termen mai scurt, pentru că dacă ar menține același termen ne-ar prejudicia și atunci instanța se hotărăște asupra acestui lucru, dacă schimbă sau nu termenul.

Dl. consilier Olteanu Cezar – Pornind de la acest protest cu banderola albă purtată pe mână, aș vrea să-mi explic gestul. Eu consider că banderola albă nu o port numai ca protest pentru imixtiunea în autonomia locală prefectului, cât și împotriva repetatelor încercări de încălcare a valorilor democrației care se produc în țara asta. Sunt îngrozit, ca unul care mi-am dorit democrația, din momentul în care mi-am dat seama ce înseamnă viață socială, politică și până a căzut regimul comunist, sunt îngrozit de repetatele

încercări de a încălca principii, valori sacre ale democrației. Aflu că alegerile pentru primar se fac dintr-un singur tur, sub pretextul economiei, aflu acum că se încearcă a se comasa alegerile, inventăm democrația. Vă atrag atenția că orice acceptare a celui mai mic abuz, în final, duce la pierderea democrației. De aceea îi rog și pe colegii de la partidul democrat care reprezintă partidul de la putere să fie foarte atenți la toate aceste încercări. Este extrem de periculos să închidem ochii sub pretextul austerității. Derapajele acestea sunt periculoase. Dumneavoastră sunteți la putere, puteți fi și în opoziție la un moment dat, nu aș vrea ca mai apoi să regretați că nu au fost atenți. Pentru democrație ar trebui să luptăm indiferent dacă facem parte din partidul de la putere sau din cel din opoziție. Și aș mai vrea să fac un apel, pentru că nu am vorbit atunci când era în discuție contestația domnului Panfil, în opinia mea, aici este un exemplu clar că se comandă din altă parte astfel de acțiuni, pentru interese mărunte și aduce atingere activității comunității. Sunt convins că domnul Panfil este bine intenționat, cum altfel fiecare dintre consilierii noștri ar putea face treabă bună la spital. Dar s-a plecat de la un conflict banal și s-a inflammat, punând în pericol activitatea spitalului. Am să fac câteva precizări din urmă, pentru a înțelege acest lucru: Domnul Panfil este un prea bun jurist ca să nu știe că pentru aplicarea la e-sănătate ar fi trebuit să o facă în numele ordonatorului de credite al spitalului, dar dânsul aplică în numele consiliului local, face un proiect de hotărâre, nu-l pune unde trebuie și totul ca să creeze un conflict. Atunci când s-a făcut solicitare în numele primăriei de finanțare pentru spital, s-a făcut. Dacă chiar dorea a se face, se făcea în numele spitalului. În țara asta 10 spitale au solicitat finanțare pentru proiectul e-sănătate și dovadă că au și șanse să primească, pentru că s-au făcut în numele ordonatorului de credite al spitalului și nu în numele primăriilor sau a altor instituții. Eu cred că până la urmă oricare dintre consilierii aflați aici ar fi făcut treabă bună la spital, pentru că oricare din noi dorește binele comunității.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – o completare la ultima frază, referitor la ceea ce a spus domnul consilier Olteanu Cezar. În termen, Spitalul municipal Onești a depus documentația împreună cu Institutul de Cardiologie de la Iași, Institutul de Cardiologie de la Târgu-Mureș și spitalul municipal Onești pentru accesarea de fonduri privind informatizarea. Dacă se aprobă aceste proiecte, după ce se duc la Minister, finanțarea secției de cardiologie de la Onești va fi făcută de Institutul de Cardiologie de la Iași și Institutul de Cardiologie de la Târgu-Mureș. Totul este să depășească pragul de analiză la forurile superioare. Deci nu s-a stat pasiv la intervenția domnului consilier Panfil și s-a încercat prin alte căi și alte mijloace să aducem fonduri spitalului. Pe tema drumurilor sper să nu mai fie discuții, și ca domnul prefect să înțeleagă că avem nevoie ca aceea plângere să fie retrasă. Noi între timp am selectat și finanțatorul și am trimis mai departe la Minister documentația.

DIVERSE:

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – La capitolul diverse, am să dau citire unei adrese care am primit-o din partea celor de la Colegiul Sportiv „Nadia Comăneci”.

Domnul primar citește adresa.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru –Eu v-am adus la cunoștință această adresă având în vedere faptul că în zilele de 26-28 august 2011 s-a desfășurat campionatul național de maieștri și speranțe, una dintre cele mai puternice competiții care este la ora actuală în România, arătând în cadrul acestei competiții ce are mai bun gimnastica românească. S-a discutat cu doamna secretar de stat Doina Melinte, cu domnul Octavian Belu, și cu toți ceilalți și toți au afirmat că trebuie susținut Colegiul Sportiv „Nadia Comănești”, pentru că este nevoie ca școla de gimnastică să renască și nu să fie dată în jos. Faptul că la grădinițele din oraș nu se mai dorește să se facă pregătirea copilului între 2-4 ani este un lucru foarte grav. Aceștia pot constitui o pepinieră de cadre pentru Colegiul Sportiv „Nadia Comănești”. Cine vrea să facă sport va merge la un liceu cu program sportiv, cine vrea să facă chimie va merge la un liceu cu pregătire intensivă de chimie, fiecare având posibilități de selecție. Datoria noastră este de a menține acest Colegiu cu profil sportiv. Vreau să vă spun că se poartă discuții în subsidiar ca să se scoată din titulatura Colegiului cuvântul „sportiv” și să devină Colegiul Național „Nadia Comănești”. Ce înseamnă acest lucru? Că mâine se extinde activitatea pe alte discipline și cu timpul vor dispărea clasele de gimnastică. Avem condiții ca mai multe discipline sportive să-și desfășoare activitatea în bune condiții, cum ar fi gimnastica, handbalul, și de ce nu chiar și fotbalul. Trebuie să avem mare grijă pentru că România este cunoscută și datorită gimnasticii mai ales că cea mai mare gimnastă s-a născut aici.

Domnul consilier Tofan Ion – Trebuie chemat și domnul director pentru a purta o discuție mult mai serioasă pentru ca să privească cu alți ochii problema, pentru că, consider eu, el are o mare vină cu tot ceea ce se întâmplă acolo.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – Această adresă am primit-o ieri, și ca idee dânsul este profesor de istorie la un liceu cu program sportiv

Dl. consilier Ene Gheorghe – După părerea mea directorul nu poate face ceva acolo de capul lui, cred că acest lucru ține de minister.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – Vom face o analiză să vedem efectiv ce se întâmplă acolo.

Dl. secretar Cons. jur. Daniel Spânu – Ce pot să vă spun este că fac parte din Consiliul de administrație al acestui Colegiu, și sunt surprins de ceea ce aud astăzi pentru că pe data de 24 am participat și în consiliul de administrație s-a hotărât ca aceste catedre să rămână. Mă surprinde atitudinea acestui domn director, în condițiile în care s-a prezentat și o hârtie de la Inspectoratul școlar care a aprobat această structură.

O să anunț acum rezultatul semnării acestui protest: din totalul de 20 de consilierii prezenții, deoarece domnul Martin nu a fost, dar o să-l informăm și în măsura în care o să fie de acord o să semneze și dânsul, nu au semnat dl. Nicolcea, dl. Ene și dl. Martin care lipsește. Cu un număr de 18 semnături protestul a fost adoptat.

Dl. viceprimar Șova Mihai – O să încerc să fiu foarte scurt. Vreau să vă aduc la cunoștință, după cum știți, s-a închis punctul vamal poștal de la Onești. În acest sens s-au făcut anumite intervenții de către executiv și s-au făcut demersuri către prefectură și către celelalte organe competente, s-a trimis și o scrisoare deschisă către domnul ministru al comunicațiilor, dl. Valerian Vreme. Consider că este un lucru total anormal ca oneșteni să fie nevoiți să meargă la Bacău pentru un colet mai greu. Aș ruga colegii din PDL prin canalele de care dispun să ajute la redeschiderea acestui punct vamal. Este o sursă financiară și de asemenea până la redeschiderea acestui punct oneșteni trebuie să facă un efort financiar deoarece trebuie să meargă la Bacău cu aceste colete. Este păcat să mergem la Bacău când la noi aici se află acest punct vamal. Încă o dată rog pe toți consilierii ca prin canalele de care dispuneți să ajutați la redeschiderea acestui punct vamal poștal.

Dl. consilier Ene Gheorghe – Domnule viceprimar, domnul primar ne-a comunicat că acest lucru înseamnă trafic de influență, și ar trebui să fim imparțiali. Eu vroiam să întreb pe domnul secretar dacă noi am depus proiectele la registratură, acele proiecte ajung la dânsul și dacă se înregistrează în registrul unic de proiecte, dacă la ora actuală sunt înregistrate? Pentru că am depus și eu un proiect de hotărâre privind premiarea copiilor cât și a profesorilor care i-au pregătit, și nu știu unde se află ?

Dl. secretar Cons. jur. Daniel Spânu – Este înregistrat, este comunicat compartimentului de specialitate pentru a întocmi Raportul de specialitate.

Dl. consilier Panfil Gelu-Ionuț – Aș pleca de la discursul domnului Cezar Olteanu, care în mod corect sau incorect, afirmă că nu știe cum s-a ajuns până aici. La momentul când am contestat hotărârea prin care am fost renominalizat din cadrul consiliului de administrație al spitalului, am spus exact, textual, că nu faptul în sine, schimbarea în sine mă dereanțează ci modul în care s-a îndeplinit. Pentru că dacă domnul Olteanu s-ar pune în postura noastră, care suntem puși la zid, și în momentul când nici unul dintre motivele enumerate nu au fost adevărate, probabil ar reacționa așa cum am reacționat și eu. Este o chestiune de onoare. Te lași călcat în picioare. Nu poți accepta niște neadevăruri, dacă mâine aș renunța la judecată, înseamnă că mi-am însușit tot ceea ce s-a scris în aceea expunere de motive. Ori acesta este motivul principal pentru care această hotărâre a fost atacată, motivul pentru care am sesizat instituția prefectului. Oricum discursul pentru înțelepciune și consens a fost înțeles și totuși prea se afișează domnul Olteanu în părintele spiritual al consiliului local. Înțelepciunea trebuie să vină din toate părțile, nu numai dintr-o parte.

Dl. consilier Cetean Mircea Bălănică – Nu am venit aici să facem figurație, nu suntem un manechin pus într-un scaun care ridică o mână sau dă replica unui coleg. Păreră mea este atunci când ne adresăm unui coleg sau unui grup de colegi să ne adresăm cu bun simț, nu de maniera de pensionar. Nu că pensia ar fi urâtă dar modul cum a fost pusă problema, este deranjant. Mă surprinde lucrul acesta pentru că noi, cetățenii care suntem aici, nu spun consilierii, suntem oamenii cu o anumită pregătire, noi

provenim dintr-o zonă în care s-a citit foarte mult. Mi se pare ciudat acum că proliferăm becalisme, de genul : odată erai cineva, acuma.....Și referitor la domnul consilier Olteanu, mi-e nu mi se pare că este înțeleptul echipei, ci doar și-a spus punctul de vedere. Doresc doar respectul unuia față de altul. Cred că disputa politică a fost dusă dincolo de limita bunului simț. Însăși faptul că se pleacă din timpul ședinței, cei care se învoiesc este alceva, dar restul.... este o lipsă de politețe față de colegul care mai are ceva de spus. Aș îndemna la mai multă disciplină.

Doamna consilier Adobricăi Ioana – Atenția mea se îndreaptă către colegile mele de la Nadia și nu am să intru în foarte multe amănunte. Cunosco foarte bine situația de acolo.Ceea ce vreau să spun este că situația de la Colegiul sportiv „Nadia Comănechi” trenează de foarte mulți ani.Directorul școlii, anterior, respectiv domna Nistor avea responsabilitatea revigorării , în condițiile în care venea, dacă mă gândesc bine, din lumea gimnasticii, dumneaei anul trecut a făcut o mișcare foarte înțeleaptă pentru soarta dânzei. Dânsa cunoștea deja cât de rău stă gimnastica, cât de neinspirat sau mai exact, că nu s-au făcut selecții și populația sportivă este atât de redusă numeric, astfel că anul trecut a trecut din poziția de profesor antrenor în poziția de profesor de educație fizică. Acum este situația momentului. Această situație a fost în timp decantată ajungându-se în timp la situația actuală. Colegile mai tinere vin și acuză că cineva ar fi de vină. Un alt aspect care probabil ține de juridic, și este foarte adevărat că tradițional Liceul Nadia a avut pe lângă clasele efective de sport de la clasa I până la a XII, clase de club sportiv, respectiv s-a lucrat în grădinițe pe aceste clase, care ar mai fi adus un număr de ore pentru normare. În momentul acesta se știe foarte clar că nu mai este corect să funcționeze ideea de club pe lângă Liceu. Pentru mine, și repet, marele semn de întrebare a fost adus chiar de anul trecut când a existat o catedră de educație fizică și a fost ocupată de un om care ar fi trebuit să aducă foarte multe aspecte notorii în gimnastica oneșteană. Mă opresc aici totuși, cu toate că știu foarte multe lucruri. Ce să mai spun acum: clasa I are acum în jur de 20 de elevi, sau poate mai puțin de 20, dintre care numai jumătate fac gimnastică și atunci am găsi ușor acoperirea prin clasele de club, care aduc un număr de ore important. Eu acum nu fac alceva decât să radiografiez ceea ce se întâmplă în școlă în momentul acesta. Dacă salvarea pentru cei de acolo au fost clasele de grădiniță aș vrea să spun cu toată sinceritatea că planul de școlarizare aprobat pentru 2011-2012 este foarte pertinent pentru încadrare. Dar realitatea din teren privind numărul de gimnaste care ar trebui să fie în sala de gimnastică nu este concordant cu planul de școlarizare. Tocmai de aceea am încercat să spun și cu alte ocazii, nu este o situație care să o rezolvi de unul singur

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – Este bine ceea ce a subliniat domna Adobricăi dar aș vrea să mai fac anumite precizări.Cei 48 de copii care sunt la grădinițe sunt tot sub legida Inspectoratului județean Bacău. Directorul zice ceva de genul: mi s-a spus să fac restructurării pentru că nu sunt bani să-i plătească. În aces program de reducere a personalului cu peste 10.000 de locuri în perioda următoare, în învățământ, sănătate, administrație, se regăsește și la Onești. Aceste clase care au funcționat ani de zile mai mult sau mai puțin eficient, sunt locuri din care pot promova copii mai departe în clasa I

la această școală. În dorința de a face pe plac celor de la putere ca să taie , se regăsește și la noi, la bieții copii.

Dl. consilier Cetean Mircea Bălănică – este interesant că un lucru de o asemenea anvergură este lăsată la mâna unui individ. Este o mare prostie.

Dl. consilier Negoită Ion – Eu cred că această situație de la Onești s-a ajuns și datorită imixtiunii politicului. Numirile acestea de directorii, fără a ține seama de specialitate, pentru că oamenii care au fost numiți acolo nu au avut pregătirea necesară, să susțină aceste clase de gimnastică. Vreau să vă spun că acești copii, acest sport este foarte greu și nu oricine poate să-l practice sau să se apuce de el la orice vârstă. Părinții care au venituri materiale nu îi mai trimit pe copii să facă acest sport. Înainte, selecția se făcea în teritoriu. Se mergea la Vaslui, Botoșani iar copii care nu aveau venituri, veneau la această școală unde primea cazare, masă și educație. Am stat de vorbă cu domnul Brașoveanu, cel care a atins vârful cu rezultatul de la Montreal, spunea că selecția se făcea dintr-un număr de 60 de copii. Eu consider că aceste lucruri au fost lăsate de izbeliște. Știați că la ora acuală Liceul „Nadia Comăneci” nu are nici un gimnast. Vă vine să credeți? Avem gimnaști de la club dar nu de la liceu.

Dl. consilier Olteanu Cezar – Aș vrea să fac apel la decență și la responsabilitate în virtutea statutului de înțelept al acestui consiliu. Și în ședința trecută am făcut acest apel și am rugat să-i cruțăm pe oneșteni de policisme. Dar cred că data trecută apelul meu nu a fost destul de explicit și de data asta am să fac un apel la salubritate, și să nu-i mai necăjim și noi cu informații politice. Mai este până la campania electorală. Cred că vom scăpa doar dacă crește prețul la hârtie.

Dl. secretar Cons. jur. Daniel Spânu - Vreau doar să vă informez că am primit o nouă adresă de la apă și canalizare. Ce se dorește cu această adresă, de fapt? Se dorește defapt creșterea prețului la apă și canalizare în municipiul Onești pe anumite considerente și cred că într-o ședință următoarea ar trebui pusă în discuție.

Dl. președinte de ședință Munteanu Ghe. Vasile – nemaifiind discuții, declar închise lucrările ședinței de astăzi.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Munteanu Ghe. Vasile**

**SECRETARUL
MUNICIPIULUI ONEȘTI,
Cons. Jur. Daniel SPÂNU**