

**PROCES – VERBAL**

Încheiat astăzi, **30 noiembrie 2011** în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Onești, la care au participat un număr de 20 consilieri, absentând domnul consilier Martin Ștefan.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – face apelul nominal și constată că prin participarea unui număr de 20 consilieri ședința este legal constituită.

**Dl. Drăgoi Nicolae** – cel mai în vârstă dintre consilieri propune ca lucrările ședinței de astăzi să fie conduse de domnul consilier Olteanu Petre Cezar.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate de voturi propunerea făcută.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – dă cuvântul domnului secretar cons.jur. Spânu Daniel pentru a prezenta procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 28 octombrie 2011.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – întreabă dacă sunt observații la procesul-verbal.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – nefiind observații supune la vot procesul-verbal din data de 28 octombrie 2011:

Pentru: 19 voturi

Se aprobă.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** - dau citire ordinei de zi a ședinței și supun spre aprobare:

1.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Onești pe anul 2011.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor de zonare fiscală, a modului de evaluare a acestora și încadrarea în categoriile de impozitare în municipiul Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea stabilirii taxelor și impozitelor aferente anului 2012.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

4. Proiect de hotărâre pentru aprobarea dării în administrație și exploatarea serviciului și sistemului de alimentare cu apă și de canalizare aferent, proprietatea publică a municipiului Onești

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii consiliului local Onești nr.104 din 17 decembrie 2010 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai proiectului tehnic „Extindere rețele de canalizare în cartierele Buhoci , 6 Martie și Cuciur din municipiul Onești”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al primarului municipiului Onești și serviciului public comunitar „Serviciul de evidență a persoanelor” din municipiul Onești, pe anul 2012.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

7. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea HCL nr. 16 / 27 martie 2009, și a HCL nr. 77 din 14 octombrie 2010, pentru aprobarea Planului integrat „Reabilitarea urbană a zonei de vest a municipiului Onești, județul Bacău”. a unor studii de fezabilitate actualizate precum și a cheltuielilor de proiect aferente

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei de dezvoltare locală a municipiului Onești, județul Bacău, pentru perioada 2012-2022.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea „Planului anual pentru asigurarea resurselor umane, materiale și financiare destinate prevenirii și gestionării situațiilor de urgență” pe anul 2012.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea „Programului de gestionare a calitatii aerului pentru pulberi PM10 in municipiul Onești”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

11. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Ghidului privind regimul finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului local al Municipiului Onești alocate pentru domeniul tineret.

Inițiator: Șova Mihai – viceprimar

12. Proiect de hotărâre pentru aprobarea „Achiziționare utilaje pentru lucrări de reparații drumuri” în municipiul Onești

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii perioadei de valabilitate a Planului Urbanistic General și a Regulamentului local de Urbanism al Municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului local de implicare a publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism în Municipiul Onești

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar  
Consilier local – Cetean Bălănică Mircea

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea dării în folosință gratuită a unui spațiu.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar  
Consilier local – Florian Constantin

#### **Discuții:**

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** - vrea cineva să intervină ?

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – aș avea eu o rugămintă, și anume să începem cu proiectele de hotărâri numărul 7 și numărul 1 deoarece trebuie să fie trimise urgent la Piatra Neamț și la Bacău, și cred ca acesta este și motivul pentru care s-a programat ședința la această oră matinală.

**DI. Consilier Tofan Ion** – Domnule președinte am o rugămintă: la luările de cuvânt să nu se lungească prea mult, având în vedere ordinea de zi care este foarte încărcată.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – Vă asigur că era și un deziderat al meu.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – atunci supun la vot ordinea de zi propusă de domnul primar și cu schimbarea ordini propusă de executiv și anume să începem mai întâi cu proiectele 7 și 1, după care să continuăm cu restul.

Pentru: 19 voturi

Se aprobă.

#### **Se trece la punctul șapte de pe ordinea de zi:**

7. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea HCL nr. 16 / 27 martie 2009, și a HCL nr. 77 din 14 octombrie 2010, pentru aprobarea Planului integrat

„Reabilitarea urbana a zonei de vest a municipiului Onesti, judetul Bacau”. a unor studii de fezabilitate actualizate precum si a cheltuielilor de proiect aferente

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive

**Dna ing. Bordei Livia** – prezintă raportul de specialitate

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – este de fapt o reactualizare, deoarece acest proiect a fost discutat de consiliu, și acum venim doar cu indicatori la zi.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – nemaifiind alte discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator:

Pentru: 20 voturi

Se aprobă.

**Se trece la punctul opt de pe ordinea de zi:**

8. Proiect de hotarare privind aprobarea Strategiei de dezvoltare locala a municipiului Onesti, judetul Bacau, pentru perioada 2012-2022.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive

**Dna ing. Bordei Livia** – prezintă raportul de specialitate

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate

**Bălănică Mircea** – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – Această strategie a fost inclusă și înglobată în acest manual, fiind pe capitole și pe categorii, pe domenii de activitate, pe fiecare an în parte de desfășurare. Știți foarte bine că am avut o strategie pe perioada 2007-2013, și ne apropiem de finalizarea acestei etape și trebuie să mergem pe următoarea etapă pe care v-o propun dumneavoastră astăzi, perioada fiind 2012 – 2022. Vă mulțumesc.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – Probabil mulți se întreabă de unde a apărut acest raport al strategiei de dezvoltare. Îmi aduc aminte că acum câteva luni în urmă,

am fost invitat la primărie împreună cu ceilalți colegi de la celelalte partide, împreună cu reprezentanți ai mediului educațional, cultural, social, sportiv pentru o întâlnire de lucru pentru a elabora această strategie. Sincer să fiu am crezut că este un act formal, dar țin să vă anunț că dezbaterile au durat câteva ore, la care compartimentul de specialitate, în frunte cu domna Bordei, a avut rol determinant. Această lucrare apărută, ne dă nouă liberalilor cel puțin, satisfacție pentru că multe propuneri venite din partea noastră se regăsesc aici, cele legate de mediul de afaceri, de modul de cheltuire a banului public, soluții privind parteneriatul dintre autoritățile locale și ONG-uri. Îmi doresc să realizăm măcar jumătate din el și mai mult ca sigur fața Oneștiului se va schimba.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – nemaifiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator:

Pentru: 20 voturi

Se aprobă.

**Se trece la punctul unu de pe ordinea de zi:**

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Onești pe anul 2011.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive

**Dl. director ec. Găbureanu Nicolae** – prezintă raportul de specialitate

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate

**Discuții:**

**Dl. consilier Ene Gheorghe** – O singură întrebare așa avea către domnul director, unde apare în Anexa nr.1, suplimentarea cheltuielilor materiale la capitolul 16?

**Dl. director ec. Găbureanu Nicolae** – Acest articol a fost majorat cu suma de 203.000 lei și reprezintă ajutoarele pentru familiile nevoiașe conform Ordonanței nr.70 din 2011, familiile care nu au posibilități pentru achitare energiei termice, din bugetul local se va suporta o sumă, în funcție de adresa primită de la compartimentul Direcția de Asistență Socială. S-a estimat că suma necesară pentru luna noiembrie este de două miliarde treizeci mii lei și atunci s-a suplimentat acest capitol.

**Dl. consilier Ene Gheorghe** – Dar nu am văzut-o prinsă în buget.

**Dl. director ec. Găbureanu Nicolae** – La cheltuieli materiale vă uitați, la asistență socială, numai un pic și vă spun exact unde.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – Până găsește domnul director, îi dau cuvântul domnului Oprea.

**Dl. consilier Oprea Dănuț** – Da, dar și eu am o întrebare tot pentru domnul director: reducerea de 350.000 lei la cheltuieli personal învățământ din ce provine?

**Dl. director ec.Găbureanu Nicolae** – Sunt reduceri de drepturi de personal, dar chiar și cu această reducere noi putem asigura drepturile salariale pentru anul 2011. Era o sumă prevăzută în plus.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – Consider că este o problemă tehnică și propun să trecem la următorul proiect de hotărâre până găsește domnul director Găbureanu unde sunt trecute sumele menționate de către domnul consilier Ene.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – Ce aș vrea să mai adaug, este bine că au venit acești bani. La direcția de asistență socială, bani pentru cei 121 de angajați, bani pentru trei luni în urmă, abea acum au venit. Eu cred că atunci când vin bani este în regulă, atunci când pleacă este o situație mai dificilă.

**Se trece la punctul doi de pe ordinea de zi:**

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor de zonare fiscală, a modului de evaluare a acestora și încadrarea în categoriile de impozitare în municipiul Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive

**Dl. Director ing. Radu Oniga** – prezintă raportul de specialitate

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate

**Discuții:**

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – Aș vrea să fac două precizări, de fapt două îndreptări a două erori materiale. În preambulul proiectului de hotărâre se specifică ședință extraordinară și este de fapt ședință ordinară, este o greșeală de tehno-redactare; iar articolul doi a fost reformulat, deoarece în mod greșit a fost tehno-redactat o formă discutată anterior, forma finală este cea care o aveți și dumneavoastră în față.

**Dl. consilier Panfil Gelu** – Cred că la acest proiect trebuie discutate două aspecte: unul legat de legalitate și unul legat de oportunitate. Am să încep cu aspectul legat de legalitate pentru că în general nu sunt obiecțiuni, celelalte aspecte sunt mai sensibile. Normele metodologice de aplicare a art.247, care este invocat ca și motivare în drept, prevăd următorul lucru la pct.6 alin.1: „în cazul în care la nivelul unități administrativ teritoriale se impun modificări ale delimitării zonelor, consiliile locale pot aproba hotărârii în acest sens

numai în cursul lunii mai, pentru anul fiscal următor. Neadoptarea de modificări ale delimitării zonelor în cursul luni mai, mai corespunde obținerii consiliilor respective, de menținere a delimitării existente pentru anul fiscal următor”. Deci dacă noi adoptăm acest proiect, trebuie să-l adoptăm în luna mai, și s-ar aplica pentru anul fiscal 2013. Acesta este aspectul de legalitate pe care îl invoc, și mai vreau să atrag atenția, ca un aspect, o dată cu adoptarea acestui proiect, cred că se vor isca un nou val de litigii, care nu va duce decât la blocarea încasării sumelor aferente pentru platforma industrială, care până la urmă constituie grosul bugetului local. Acum trecând la aspectele de oportunitate, am observat că platforma industrială a devenit centrul periferiei. Nu este nimic nou sub soare. Proiectul este mai vechi și l-am mai discutat și el vine practic să continue epopeea de falimentarea a platformei industriale, începută cu mulți ani în urmă de Corneliu Iacobov și mai știm noi cine. Asistăm, din punctul meu de vedere, la o nouă încercare de falimentare a zonei industriale. Din fericire cadrul legislativ nu dă voie ca o asemenea hotărâre să fie pusă în aplicare, pentru că am stabilit exact care este articolul din lege care ne permite acest lucru. În final am să fac un amendament, pentru că eu am depus și un proiect la registratură, acum vreo lună și jumătate, prin care platforma trecea în zona C. Consider că este și oportun din punct de vedere economic și moral și legal, având în vedere și procesele de pe rol, ca platforma să se afle în zona C de impozitare.

**Dl. consilier Ene Gheorghe** – Vreau să precizez că, cu această formă finală pur și simplu m-ați băgat în ceață. Și am să întreb: noi ce votăm? Votăm un proiect de hotărâre în formă finală fără să aiba raport de specialitate și expunere de motive? Pentru că eu am un proiect de hotărâre cu raport de specialitate și expunere de motive, iar la această formă finală nu mai am. Pot să spun că sunt valabile cele de la prima variantă de la proiectul de hotărâre. Dar surpriză! Când au fost citite nu au fost citite în totalitate, drept pentru care, domnul Radu Oniga a trecut peste pasaje importante privind argumentarea situării în zona A a platformei. Și atunci noi ce votăm? Votăm o hotărâre finală, în care se precizează că extravilanul se încadrează în patru zone. Dar cum se încadrează? Rămân valabile anexele de la forma inițială? Ca să știm. Zona industrială trece în zona A? Pentru că am ținut morțiș să vin, cu toate că această ședință se ține la o oră foarte matinală, considerând că această oră îi este foarte dragă domnului primar. La ora zece trebuia să fac mai multe lucruri, și anume să mă duc să-mi iau dosarele, să-mi iau și niște bani din contracte ca să pot să-mi plătesc dările pe care le aprob astăzi și în același timp să-mi respect și statutul de consilier și să fiu și prezent la această ședință de consiliu, pentru a face o pledoarie ca zona industrială, cele patru străzi din anexă, să nu fie trecute în zona A. Și vreau să încep această pledoarie, prin a vă spune cum este viața unui mic privat, care începe luna și anul fără venituri, dar în schimb cu datorii foarte clare și sigure: datoriile către bugetul local, datoriile către bugetul central, către salariați. Iar când face ultima încasare spre sfârșitul luni și vrea să se bucure de ea, constată că începe luna cealaltă. Vă dați seama prin ce greutăți trec astăzi cele trei societăți comerciale de pe platformă. S-a mărit TVA, s-au mărit toate, iar acum venim și noi și mărim impozitul pe teren prin încadrarea în zona A. Nu știu dacă cineva, când a făcut acest proiect de hotărâre, a luat legătura și a întrebat și pe reprezentanșii celor trei societăți comerciale. Uitați-vă, bugetul primăriei este slab, trebuie hrănit, sunteți de acord, aveți ceva propuneri, vă

putem ajuta cu ceva, vreți ceva facilități? Nu cred că au fost întrebați. Țin să anunț că Chimcomplexul merge, la RAFO se ivesc perspective noi. Urmează să vină niște bani. Dosarele lui Iacobov au rămas definitiv cu condamnare și cu obligarea la acoperirea prejudiciului. Dosarul Iancu s-a finalizat și acesta. Caromul am înțeles că a pornit. Dacă noi mărim impozitele prin amplasarea acestei zone în zona A, zonă pe care dacă avem argumentele expuse nu putem să avem în vedere acest lucru. Eu zic să ne mai gândim, fie ne mai gândim fie scoatem acest proiect de pe ordinea de zi sau să-l respingem în ceea ce privește intravilanul. Cred că ar fi trebuit să ni se pună la dispoziție vechea hotărâre pe care o abrogăm, să vedem și noi ce schimbări s-au făcut prin această nouă clasificare. Nu știu dacă domnul Oniga a măsurat distanța de la casa mea și până la centru orașului și din centru orașului până la un cartier rezidențial cum este Calea Scutarului, să vadă dacă este mai mare distanța la casa mea sau distanța la casele de pe Calea Scutarului, ca pe mine să mă bage în zona de impozitare B și pe cei din Calea Scutarului să îi bage în zona D. Eu consider că acest proiect de hotărâre nu numai că este nelegal, dar așa cum a precizat și colegul meu, în prezent este și inoportun.

**Dl. Consilier Munteanu L. Vasile** – am să fiu mai scurt și am să fac o precizare referitor tot la zona extravilană. Dacă discutăm cu orice om simplu, toți vor spune că dacă este extravilan este clar mai ieftin. La noi este mai scump.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – Dar s-a îndreptat acea eroare domnule Munteanu, pentru că știu că ați discutat-o și în comisie.

**Dl. Consilier Munteanu L. Vasile** – Și încă un lucru: bulevardul Republicii și bulevardul Belvedere. Care este diferența între ele pentru că bulevardul Belvedere are o categorie mai mică de impozitare față de Republicii, cu toate că în bulevardul Belvedere sunt locuințe mai noi.

**Dl. primar ing. Emil Lemnar** – Dar sunt aceeași categorie.

**Dl. Consilier Munteanu L. Vasile** – Nu este adevărat. Belvedere este în B, Republicii în A ; mă uit în Anexa pe care o am în față.

**Dl. Consilier Dănilă Emil** – Am să mă refer la propunerea taxei pe teren în zona industrială, propunere făcută de consilierii PDL. Eu consider că nu este cazul de a reduce taxa pe teren la societățile comerciale din zona industrială. Noi ne-am propus astăzi o strategie a municipiului pe o perioadă de 10 ani, care a fost votată în unanimitate. Această strategie se face cu fonduri locale și fonduri europene. Eu vreau să vă aduc la cunoștință că guvernul a redus fondurile pentru 2012 pentru administrațiile locale cu 5,5%. Dacă guvernul reduce fondurile, noi reducem fondurile, atunci noi cu ce realizăm strategia care ne-am propus-o. Noi suntem consilieri locali și ar trebui să avem grijă de ce facem aici și nu de unitățile industriale. Dacă unitățile industriale vor reducere de taxe să solicite ei asta. Noi nu suntem avocați societăților industriale locale.



**Dl. Cetean Bălănică Mircea** – Mie mi se pare firesc ca orice gospodar să-și reevalueze, la un moment dat, gospodăria. Am să revin la zona industrială, că se pare că aceasta este mărul discordiei dintre noi. Am urmărit evoluția de personal din zona industrială și pot să vă spun că personalul a scăzut în acea zonă, nu datorită taxei despre care vorbeam mai înainte, pentru că taxa aceea a fost constantă o bună perioadă de timp. Ea nu a influențat cu nimic reducerea de personal, nici măcar mărirea TVA, care nu este un lucru lăudabil pentru guvern. Ca atare argumentul că zona industrială este grevată de această taxă este mai degrabă o chestie politică. În măsura în care, noi ca și comunitate locală avem obligația față de cei care vin în zonă: industriași, mici afaceriști, avocați, profesori etc., în aceeași măsură teorema reciprocă spune că și ei trebuie să aibe în vedere zona în care trăiesc și nevoile acestei zone. Dacă bugetul local scade de la o zi la alta, crescând obligațiile financiare și scăzând drepturile cuvenite din buget din diverse găselnițe legale, atunci nu este firesc ca noi care suntem consilieri, care mai înainte suntem cetățeni ai acestui oraș, să ne dorim ca orașul să aiba o dezvoltare, fie ea și minimală. Cum putem dezvolta un oraș reducând resursele? Care până la urmă pentru respectivele societăți nu înseamnă cine știe ce și acest lucru nici nu a constituit un motiv pentru a da oamenii afară. Adevărul este că orice patron vrea să-și crească beneficiul și nu contează prin ce metode. Prima resursă este resursa umană care poate fi diminuată. De acolo se reduc costurile și cresc beneficiile și nu din creșterea taxei de impozitare.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – Aș dori să fac și eu o precizare, mai exact un răspuns cu privire la ce s-a spus despre lipsa raportului de specialitate și a expunerii de motive de la forma finală a proiectului de hotărâre. Așa cum am anunțat la început este vorba de o modificare materială a art.2, raportul și expunerea rămân aceleași chiar dacă nu s-a făcut referire.

**Dl. consilier Ene Gheorghe** - Păi de ce nu s-a citit domnule secretar?

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – Se pot aduce modificări, se pot aduce amendamente la aceste proiecte de hotărâre de către inițiator până în momentul votului. Ele vor fi prinse în procesul verbal și vor face parte din dosarul de ședință.

**Dl. consilier Ene Gheorghe** - Și atunci noi ce votăm? Cele patru străzi din extravilan ce vor trece în zona A?

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – Se pare că ați interpretat greșit proiectul de hotărâre. Articolul 1 rămâne nemodificat cu toate anexele care fac parte integrantă din acesta, iar art. 2 se referă doar la terenurile din extravilanul localității. Nu are nici o legătură cu intravilanul localității.

**Dl. consilier Ene Gheorghe** - Avem o anexă, mai exact Anexa nr.6 care spune așa: “Modul de evaluare a indicatorilor pentru persoane juridice cu proprietăți pe platforma industrială”

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – Da, dar acel teren face parte din intravilanul orașului, și este încadrat la art.1. Extravilanul se referă la ceea ce nu este cuprins în anexa nr.1.

**Dl. consilier Ene Gheorghe** – Deci strada Anghel Saligny de unde face parte?

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – Această stradă face parte din intravilanul orașului, deci anexele de la art.1 nu se modifică. Cât privește termenul când ar fi trebuit aprobate, mai exact luna mai, vreau să arat că nu este un termen de decădere, nu este o sancțiune și în același mod legea prevede că bugetul de stat trebuie aprobat numai în luna octombrie, ori niciodată acest buget de stat nu a fost aprobat în luna octombrie. Așa cum bugetul de stat se aprobă și în decembrie sau chiar ianuarie uneori, nu este o sancțiune de care ar trebui să ne ferim. Nu s-a putut în luna mai datorită anumitor considerente și știm bine că dacă nu aprobăm această zonare, mai ales că cealaltă hotărâre este suspendată, nu mai avem ce aplica anul viitor.

**Dl. primar ing. Emil Lemnar** – Doamnelor și domnilor consilieri, situația este deosebit de complexă determinată de faptul că în vara acestui an, un grup de firme începând cu BioChemicals, care are sediul într-un apartament din București, au atras pe cei de la Rafo, care nu funcționează de aproape 3 ani de zile, din diverse considerente, și cei de la Chimic care nu au înțeles unde se află în municipiul nostru, să participe la un proces îndreptat împotriva Consiliului local Onești. Datorită acestor chestiuni, Tribunalul de la București, pentru că nu au avut curajul să judece la Onești, a dat câștig de cauză Consiliului local Onești. La Curtea de Apel București au hotărât să suspende hotărârea consiliului local Onești privind zonarea, care a creat această bulversare în zonă noastră. Ar trebui să luăm măsuri deoarece și noi facem parte din această comunitate, mai mult decât atât noi reprezentăm interesele comunității noastre. Este curios cum timp de 7 ani această hotărâre a fost bună iar acum vezi doamne împovărează societățile, care ne amenință că vor da oamenii afară datorită noi încadrării zonale. Eu cred că nu mai este bună din diferite considerente politice. Iar ca o completare la ceea ce a spus domnul Ene, persoanelor fizice sau juridice cărora li se aplică noile taxe, nu se întreabă dacă le convine sau nu. Este un atribut direct al autorităților deliberative. De aceea a fost nevoie să schimbăm vechea hotărâre din 2004 cu acel nou proiect pentru a reevalua direcțiile pentru perioada viitoare. Platforma industrială compusă din Carom, Chimic, Rafo, Termocentrală a constituit un complex industrial de forță majoră a României. Cel care a conceput această platformă s-a gândit să aiba toate utilitățile de la un capăt la altul, în caz de un incident armat. Sub aspect industrial, platforma este una dintre cele mai performante din țară. Că s-a distrus economia, nu este vina noastră, a consiliului local. În schimb utilitățile sunt în continuare funcționale și oricând pot fi repuse în funcțiune. Eu consider că sumele invocate de la trecerea din zona B în zona A nu sunt chiar așa de mari.

De exemplu pentru Chimic, este de 20.000 euro, cât o dacie Duster. Iar amenințările de genul: dacă nu schimbați această zonare, la o zonă de impozitare mai mică, vom da afară 30-40 de oameni, sunt neavenite. Eu consider că salariați de acolo ar trebui să reacționeze, și să-și apere interesele. Cum ar fi să dezbaterem noi reducerea TVA de la 24% la 19%? Aici sunt bani. De ce nu dezbaterem, ca bugetul pe anul viitor să nu scadă față de 2010 cu 7%? Sunt mari sume de bani, care vor pleca la centru. În schimb noi am rămas cu aceleași școli, cu aceleași imobile, cu spitalul care trebuie susținut. Noi cu ce vom mai putea susține activitatea de aici? În ceea ce privește, cele două bulevarde menționate de domnul Munteanu, este o greșală pe care domnul Oniga și-a însușit-o și va face corectura necesară, ambele fiind în zona de impozitare A. Cât privește extravilanul acesta se referă la terenurile agricole, și nici decum la zona industrială. Vreau să vă spun domnule consilier Panfil că ați făcut referire la anumite persoane. Eu nu fac asemenea lucruri. Vreau să vă spun că în 2004, Rafo avea 2500 de angajați și funcționa. Astăzi nu funcționează de aproape 4 ani de zile și are 940 de salariați. În tot acești ani ei au fost buni plătitori de impozite și niciodată nu au ridicat problema acestei taxe de zonare că ar fi prea mare. Caromul avea în 2004 1656 de angajați, astăzi mai are doar 440 de angajați. Au tocat ce au putut și nemaiavând ce, se leagă de această taxă de impozitare. Iar cât privește Chimicul aveau 1091 de salariați în 2004, iar acum mai are doar 660 de salariați. Eu am discutat cu domnul manager Băncilă și dânsul mi-a spus că a fost o eroare că au intrat în această horă. Au înțeles care este de fapt problema și vor face corectarea acestei probleme și anume se vor retrage din proces. În concluzie numărul de salariați din 2004 și până acum a scăzut cu până la 60% pe platforma industrială. Vina că a scăzut atât de mult acest procent de salariați este a guvernaților și nicidecum a consiliului local, sau a acestei taxe de impozitare. Noi, chiar, am încercat prin toate mijloacele să susținem această platformă. Eu am fost cu diferiți lideri politici la Rafo, pentru a încerca să găsim o soluție. Am scris nenumărate proteste. Situația este sumbră. Noi vom acționa pe toate căile să putem aduce anumite îmbunătățiri pentru redeschiderea societăți Rafo.

**D-I președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – nemaifiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator:

Pentru: 15;

Împotrivă: 5.

**Se reia punctul unu de pe ordinea de zi:**

**Dl. director ec.Găbureanu Nicolae** – Bani sunt trecuți la cheltuieli de personal, în Anexa nr.1

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – Este posibil domnule Ene ca dumneavoastră să nu aveți ultima variantă a Anexei având în vedere că din momentul când am depus la căsuță materiale și până la începerea acestei ședințe, s-au mai virat în cont acești bani.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – Este o chestiune tehnică, ar trebui să votăm.

**Dl. consilier Ene Gheorghe** - Eu aș vrea totuși să clarific această situație.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – Domnul Găbureanu a anunțat la început când a citit Raportul de specialitate că s-au modificat anexele datorită acestor bani.

Domnul Găbureanu merge și îi arată domnului consilier Ene noua formă a anexei unde sunt menționați acești bani.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – nemaifiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator:

Pentru: 20.

**Se trece la punctul trei de pe ordinea de zi:**

3.Proiect de hotărâre privind aprobarea stabilirii taxelor și impozitelor aferente anului 2012.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive

**Dl. Director ec Găbureanu Nicolae** – prezintă raportul de specialitate

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate

**Discuții:**

**Dl. viceprimar Șova Mihai** – Înainte de a intra în dezbatere, grupul consilierilor liberali a făcut un amendament la acest proiect de hotărâre și conform Regulamentului de organizare și funcționare a consiliului local, acest amendament a fost depus și în scris la secretarul municipiului Onești și aș dori ca acest proiect de hotărâre să fie dezbătut în baza amendamentului depus de noi și am să-l rog pe domnul președinte al comisiei de buget finanțe domnul consilier Olteanu Petre Cezar să-i dea citire amendamentului propus de noi.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – Aș vrea să fac precizarea că sunt două modificări de formă ale art.2 alin.2 și aș ruga să mă urmăriți. Practic este fezandat acest articol, acest aliniat și care va avea următoarea formă: „Dispozițiile Hotărârii Consiliului Local Onești nr.85/5 noiembrie 2009” și aici vom veni cu modificarea „cu modificările și completările ulterioare”, se aplică în mod similar și pentru anul 2012” și în loc de „cu

excepția” se va modifica astfel „la care se adaugă modificările prevăzute în Anexa – parte integrantă din prezenta hotărâre”.

**D-I președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – Dă citire amendamentului propus de către grupul liberal.

**D-I președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – Vreau să vă spun că acest amendament vine întocmai ca să arătăm că sprijinim activitatea societăților comerciale, pentru că vrem ca prin acest amendament să avem o colectare cât mai rapidă a impozitelor datorate pe clădiri și nu în ultimul rând vrem să îmbunătățim condițiile comportamentului fiscal a persoanelor juridice, deci a societăților comerciale. Asta arată că chiar și în condițiile astea grele, administrația locală, noi ca și consiliu local dăm un semnal că suntem alături de societățile comerciale care activează în oraș. O să se nască întrebarea de ce nu am făcut acest lucru și pentru impozitul pe teren. Nu am făcut acest lucru pentru că mai avem pe rolul instanțelor un litigiu și până nu se rezolvă această problemă nu putem să gândim o strategie privind impozitarea terenurilor. Pentru că să știți, impozitul pe teren nu este o eliberare, îl vedem mai degrabă ca o colivie prin care se accelerează circulația activelor, pentru că vedeți dumneavoastră, dacă vă uitați ce zestre au acești coloși economici, ne punem întrebarea ce se întâmplă cu terenurile de acolo? Au milioane de metri pătrați. Ori aceste active ar trebui să circule, să fie puse în valoare. O taxă mică în schimb ar încuraja comportamentul speculativ. Sper ca inițiatorul proiectului să fie de acord cu acest amendament și să și-l însușească.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – Am luat la cunoștință de acest amendament și sper că prin acest amendament să deschidem o poartă către investitorii din orașul nostru și îmi asum acest amendament inițiat de grupul PNL.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – În acest context am să fac precizarea că acest amendament va deveni art.4 la Anexa care face parte integrantă din această hotărâre.

**Dl. consilier Ene Gheorghe** – Eu vreau să-l felicit pe domnul secretar pentru corectura care a fost făcută la art.2 pentru că întradevăr această hotărâre de consiliu nr. 85 din noiembrie 2009 a suferit mai multe modificări și vreau să vă prezint una dintre ele: este acea taxă care se plătește, care a fost inițial de 2 lei pe mp., după care s-a modificat la un leu pe mp. și este corect că s-a făcut acea corectare la art.2, alin.2 din hotărâre. În ceea ce privește amendamentul făcut, eu consider că nu este un amendament. Practic legea prevede această scutire. Codul fiscal la art. 255 spune că pentru plata cu anticipație a impozitului pe clădiri datorat de-a lungul anului de contribuabil să se aprobe o bonificație de până la 10% stabilite prin hotărârea consiliilor locale. Deci noi trebuie să luăm doar act de dispoziția legiuitorului, numai că trebuie stabilită prin hotărârea consiliului local. Aceasta este o completare a acestui proiect de hotărâre și nu un amendament nou. În sensul că luăm act de o dispoziție legală data de legiuitor atunci când a fost aprobat Codul fiscal și noi doar o punem în aplicare. În schimb, avem obligația ca aceiași bonificație să o acordăm și pentru terenuri, pentru că art .206 spune la fel, că și pentru contribuabili care plătesc până la 31 martie se

acordă o bonificație de 10% stabilită în hotărârea consiliului local. Deci consiliul local trebuie să ia act de existența acestui text de lege și să stabilească coantumul bonificației.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – Întrădevăr Codul fiscal specifică aceste lucruri și noi am luat act de acestea, mai ales că acest amendament l-am făcut în baza Codului fiscal, dar este la latitudinea consiliului local dacă aprobă sau nu, tocmai de aceea noi am făcut această propunere. Deasemenea tot consiliul local stabilește care va fi cuantumul de bonificație, care poate fi de până la 10%.

**Dl. consilier Panfil Gelu** – Dacă amendamentul propus de dumneavoastră este prevăzut de lege, acesta pe care vreau eu să-l fac, legiuitorul l-a lăsat la latitudinea consiliului local. Vorbesc despre impozitul pe clădiri care nu a fost evaluate în ultimi 3 ani și în ultimi 5 ani. Acolo legea prevede un quantum minim și un quantum maxim. Propunerea inițiatorului este undeva la mijloc, eu propun, ca în același sens de stimulare a activității economice, pentru clădirile care nu au fost reevaluate în ultimi 3 ani, în loc de 15% să fie de 10%, așa cum minim este prevăzut de lege, iar în ceea ce privește clădirile care nu au fost reevaluate în ultimi 5 ani, în loc de 40% , quantumul să fie de 30%.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – Acum știți foarte bine că avem un regulament, care precizează modul în care se fac amendamentele: el trebuia depus în scris.

**Dl. consilier Panfil Gelu** – Domnule președinte dumeavoastră rămâne să luați act de ceea ce am spus eu, putând să-l respingeți sau să îl puneți în discuție.

**Dl. consilier Munteanu L. Vasile** – Eu fac parte din comisia de buget finanțe și am discutat despre acest amendament cu toți. Aș vrea să fac precizarea că nu este numai inițiativa PNL. Asta vroiam să adaug.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – Îmi pare rău, dar noi l-am făcut, noi l-am depus.....

**Dl. consilier Ene Gheorghe** – Legiuitorul l-a propus!

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – Legiuitorul l-a făcut, dar noi l-am propus și l-am adus în discuție.

**Dl. primar ing. Emil Lemnar** – Doar o completare, domnule consilier Ene. Dacă legiuitorul a făcut această chestie de bonificație de până la 10%, tot legiuitorul a făcut o chestiune că impozitele pot să crească de până la 20%. De ce numai să scadă, din când în când să și crească.

**Dl. consilier Ene Gheorghe** – Domnule primar, dumneavoastră cred că nu știți prin ce stres trec privați!

**Dl. consilier Negoită Ion** – Este adevărat ceea ce a spus domnul consilier cu privire la faptul că pentru cei care plătesc impozitul integral în perioada 01 ianuarie – 30 martie beneficiază de acea reducere, bonificația de 10%. Dar aici cred că este vorba despre alceva: despre restanțierii care nu și-au plătit la timp dările către stat. La asta se referă, nu?

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – Este o bonificație pentru cei harnici.

**Dl. consilier Tofan Ion** – Dacă toți îi plâng pe cei care se află pe platformă, atunci și eu ar trebui să-mi mut sediul societăți pe platforma industrială, să mă duc și eu în zona de impozitare C, cum vor unii consilierii.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – Să înțeleg că nu are cine să vă plângă pe dumneavoastră!

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – Dacă toată lumea ar plăti impozitele în decembrie, nu am reuși să rezolvăm nimic. Scopul este să avem bani în martie, pentru că atunci când intrăm în vară, să putem demara operațiunile care sunt specifice acestui anotimp. Cei care sunt frunțași la plata impozitelor, primesc 10% bonificație.

**Dl. consilier Tofan Ion** – Chiar dacă bugetul local pierde niște bani.

**Dl. consilier Panfil Gelu** – Domnule președinte aș vrea să vă pronunțați și asupra amendamentului inițiat de mine.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – Nu l-am auzit pe inițiator că acceptă amendamentul dumneavoastră, mai ales că nici nu îndeplinește condițiile procedurale de depunere.

**Dl. consilier Ene Gheorghe** – Cu acordul nostru se poate supune la vot.

**Dl. viceprimar Șova Mihai** – Atunci de ce mai avem un Regulament?

**Dl. consilier Ene Gheorghe** – Regumanentul acela nu este bătut în cuie. Uneori chiar și de la lege, prin acord, părțile pot să o ocolească.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – Supun la vot dacă se acceptă introducerea amendamentului, fără depunerea la secretarul municipiului?

Pentru: 5

Împotriva: 15

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – nemaifiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator, împreună cu amendamentul propus de grupul consilierilor PNL și însușit de inițiator:

Pentru: 20.

**Se trece la punctul patru de pe ordinea de zi:**

4.Proiect de hotărâre pentru aprobarea dării în administrație și exploatarea serviciului și sistemului de alimentare cu apă și de canalizare aferent, proprietatea publică a municipiului Onești

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive

**Dl. Ing. Medianu Laurențiu** – prezintă raportul de specialitate

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate

**Discuții:**

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – nefiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator:

Pentru: 15.

Abțineri: 5

**Se trece la punctul cinci de pe ordinea de zi:**

5.Proiect de hotarare privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului local Onești nr.104 din 17 decembrie 2010 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai proiectului tehnic „Extindere rețele de canalizare în cartierele Buhoci , 6 Martie și Cuciur din municipiul Onești”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive

**Dl. Ing. Medianu Laurențiu** – prezintă raportul de specialitate

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate

**Discuții:**



**D-I președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – nefiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator:  
Pentru: 20.

**D-I președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – Înainte de a trece la următorul proiect de hotărâre, aş vrea să fac un apel ca la punctul diverse să fie toată lumea prezentă. Vă rog să nu mai părăsiți sala , să ne respectăm și să stăm până se epuizează toate subiectele. În definitiv o dată pe lună ne întâlnim.

**Se trece la punctul șase de pe ordinea de zi:**

6. Proiect de hotarare privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al primarului municipiului Onești și serviciului public comunitar „Serviciul de evidență a persoanelor” din municipiul Onești, pe anul 2012.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive

**Dl. ec. Chirilă Toader** – prezintă raportul de specialitate

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate

**Discuții:**

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – Știți bine că avem Ordonanța 63/2010 care practic interzice recrutarea unei persoane ca funcționar public în cadrul administrației publice, care specifică că atunci când vrei să angajezi pe cineva, 7 persoane trebuie să plece. Am venit cu acest proiect de hotărâre cu speranța că va fi ridicată această restricție, pentru că dacă pleacă 117 persoane noi putem angaja 16.

**Dl. Consilier Nicolcea Gelu Titel** – Domnule președinte, un lucru aş vrea să spun și eu, și anume să nu se mai citească Rapoartele de specialitate, să prezinte numai cadrul legal care a motivat acel proiect de hotărâre, având în vedere că toată lumea le-a primit și le-a și citit.

**D-I președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – Aici mai este și public și presa și vor trebui să fie citite.

**D-I președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – nemaifiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator:  
Pentru: 20.

**Se trece la punctul nouă de pe ordinea de zi:**

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea „Planului anual pentru asigurarea resurselor umane, materiale și financiare destinate prevenirii și gestionării situațiilor de urgență” pe anul 2012.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive

**Dl. Herghelegiu** – prezintă raportul de specialitate

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate

**Discuții:**

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – nefiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator:

Pentru: 19

Abțineri: 1.

**Se trece la punctul zece de pe ordinea de zi:**

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea „Programului de gestionare a calitatii aerului pentru pulberi PM10 in municipiul Onesti”.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive

**Dl. Ing. Medianu Laurențiu** – prezintă raportul de specialitate

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate

**Discuții:**

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – nefiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator:

Pentru: 20.

**Se trece la punctul unsprezece de pe ordinea de zi:**

11. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Ghidului privind regimul finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului local al Municipiului Onești alocate pentru domeniul tineret.

Inițiator: Șova Mihai – viceprimar

**Dl. viceprimar Șova Mihai** – prezintă expunerea de motive

**Dl. Ing. Medianu Laurențiu** – prezintă raportul de specialitate

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate

**Discuții:**

**Dl. consilier Panfil Gelu** – Aș vrea să felicit inițiatorul pentru proiect. Vreau doar să spun că noi și până acum am ajutat ONG-urile chiar dacă nu am avut acest Regulament adoptat. E bine ca măcar în ceasul al doiesprezecelea ne aplecăm și către tineri și către ONG-urile din oraș, care, cum bine știți desfășoară o activitate susținută. Felicitări Domnului Viceprimar.

**Dl. consilier Munteanu L. Vasile** – Eu sper ca acest Regulament să se pună în aplicare și să se ocupe cineva ca să atragă tineretul ca să se poată da acei bani.

**Dl. viceprimar Șova Mihai** – aș vrea să fac o scurtă precizare referitoare la o greșală de tehnoredactare, și anume că pe proiectul de hotărâre nu apare data. Iar în ceea ce privește proiectele pe care noi le-am inițiat, cu acest Ghid de finanțare am acoperit toată zona: proiecte pe învățământ, pe mediu, pe tineret. Dorim ca toată comunitatea să se implice în ceea ce noi vrem să facem și cât mai multă lume să beneficieze de aceste avantaje. Noi cu acest proiect am venit în întâmpinarea solicitărilor venite de la diverse persoane.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – nemaifiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator:

Pentru: 20.

**Se trece la punctul doisprezece de pe ordinea de zi:**

12. Proiect de hotărâre pentru aprobarea „Achiziționare utilaje pentru lucrări de reparații drumuri” în municipiul Onești

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive

**Dl. Director ing. Radu Oniga** – prezintă raportul de specialitate

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate

**Discuții:**

**Dl. consilier Dănilă Emil** – Cred că în afara creșterii eficienței lucrărilor, ar trebui trecută reducerea costurilor prin încheieri sau prestări de servicii.

**Dl. consilier Munteanu L. Vasile** – Există în curte un garaj pentru aceste noi utilaje?

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – Există curtea, dar vom face niște șoproane.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – nemaifiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator:

Pentru: 20.

**Se trece la punctul treisprezece de pe ordinea de zi:**

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii perioadei de valabilitate a Planului Urbanistic General și a Regulamentului local de Urbanism al Municipiului Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive

**Dl. ing. Stanciu Gheorghe** – prezintă raportul de specialitate

**Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea** – prezintă avizul Comisiei de specialitate

**Discuții:**

**Dl. consilier Panfil Gelu** – Îmi aduc aminte că în luna noiembrie a anului trecut am mai avut o discuție pe tematica PUG, și atunci motivația noastră a fost că legea prevede că planul general este valabil 10 ani de zile. Dacă îmi aduc bine aminte, la acea ședință executivul și-a luat angajamentul că o să facă toate demersurile pentru actualizarea PUG. Se pare că nu s-a întâmplat așa. Din motive de legalitate noi ne vom abține pentru că noi apreciem că această prelungire nu este conformă cu legea.

**Dl. consilier Negoită Ion** – Legea permite prelungirea valabilității PUG-ului și prin aceasta nu facem altceva decât să creăm condițiile necesare pentru dezvoltarea urbanistică și să rezolvăm problemele cetățenilor privind autorizațiilor de construcție. În ceea ce privește legislația, aceasta prevede acest lucru și noi nu facem altceva decât să economisim niște bani,

pentru că altfel ar trebui să cheltuim sume mari, ori astăzi nu își are rostul având în vedere situația economică.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – Aș vrea să-i dau un răspuns domnului consilier Panfil: eu nu îmi mai i-au angajamente de peste 20 de ani. Referitor la PUG, ceea ce spunea domnul Negoită este foarte adevărat, dar în martie, am descoperit, când am trecut la redactarea noului PUG anumite inadvertențe: nerespectarea hotarului dintre Municipiul Onești și comuna Mănăstirea Cașin, de către aceștia din urmă. Legea 2/1968 este încălcată flagrant de către comunitatea vecină nouă. Dar nu ei sunt vinovați în această chestiune, ci cei care conduc din punct de vedere al zonării respective, OCPI Bacău, ANCPI București și cei de la cadastru. Harta din 1973, arată clar că hotarul dintre noi este la „Cișmea” și cele două sute de hectare aparțin clar municipiului Onești, dovedit acest lucru și prin acte scoase de la arhiva statului român. Am cerut Prefecturii, cât și celor abilitați să clarifice această problemă pentru că zona respectivă, a Adreșeștilor face parte din trupul Comunei Onești, cum era trecut în acte atunci. Datorită acestui litigiu, noul PUG nu se poate realiza.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – nemaifiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator:

Pentru: 15,

Abținerii: 5.

**Se trece la punctul paisprezece de pe ordinea de zi:**

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului local de implicare a publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism în Municipiul Onești.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar  
Consilier local – Cetean Bălănică Mircea

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive

**Dl. ing. Stanciu Gheorghe** – prezintă raportul de specialitate

**Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea** – prezintă avizul Comisiei de specialitate

**Discuții:**

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – nefiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator:

Pentru: 20.

**Se trece la punctul cincisprezece de pe ordinea de zi:**

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea dării în folosință gratuită a unui spațiu.

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar  
Consilier local – Florian Constantin

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – prezintă expunerea de motive

**Dl. director ing. Oniga Radu** – prezintă raportul de specialitate

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – prezintă avizul Comisiei de specialitate

**Discuții:**

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – Titlul complet al hotărârii este: „Proiect de hotărâre privind aprobarea dării în folosință gratuită a unui spațiu cu destinația de sediu pentru Fotbal Club Municipal Dinamo Onești” iar la art.1 unde apare complexul municipal Onești este de fapt “Complexul municipal sportiv Onești”.

**Dl. consilier Florian Constantin** – Aveți în fața dumneavoastră un proiect de hotărâre, care dacă va primi votul dumneavoastră, cred că va constitui o revigorare a sportului, a fotbalului în Onești. Foarte mult timp am sperat că , la fel cum în alte orașe, și aici m-am gândit tot timpul la Vaslui, oraș cu care noi ne-am bătut ani de zile în liga a II a și a III a, la apariția unui sponsor, această echipă joacă cu mari echipe de fotbal din Europa, că va veni un club de renume. Iată că acum și la noi a venit unul dintre cele mai mari cluburi din România, DINAMO București. Prima întâlnire a fost pe 17 octombrie, la sediul Primăriei Onești, în biroul domnului primar, la care a participat din partea clubului DINAMO dl. Badea Nicolae, președintele acestui club, dl. Profesor Ioan Zdrobiș și subsemnatul. La această întâlnire dl. Președinte Badea și-a arătat intenția clară ca la Onești să susțină activitatea unui centru puternic de copii și juniorii, și a unei echipe de liga a treia. I-am prezentat în câteva minute bazele sportive pe care le deține primăria municipiului Onești, și stadionul Mecon care nu ne aparține nouă în acest moment. Au fost foarte încântați de ceea ce au văzut la Onești și au realizat că investind aici acum vor putea culege roadele mai târziu. A urmat o deplasare a mea la București, unde am vrut să văd cum arată un centru de copii și juniori. Pot să vă spun cu sinceritate că la Onești putem asigura condiții mai bune decât o fac la București. A mai urmat o deplasare a mea împreună cu domnul secretar Spânu, pentru că în acest moment și-au intrat în rol juriști celor două părți. Am ținut enorm, ca și domnul primar de altfel, să nu apară Dinamo 3 sau Dinamo 5 ci să apară Dinamo Onești. Există în acest moment în activitatea fotbalistică 60 de copii angrenați în competițiile județene. Acești copii își vor continua activitatea până la vara, iar de atunci vor intra în competițiile republicane. Pentru că acolo ne este locul să ne batem cu echipele puternice din orașele de nivelul nostru. Vă mulțumesc pentru votul pe care sper că îl veți da acestui proiect.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – Ce aș vrea să mai adaug este că prima întâlnire a fost în 2010, unde s-a punctat în linii mari ce se va întâmpla. Urmează, după ce juriști de la noi și de la ei vor cădea de acord, să facem contractul de asociere între Fotbal Club Municipal

Onești Dinamo și Dinamo București. Vreau să vă mai aduc la cunoștință că probabil la sfârșitul anului acesta va fi gata sala unde se va putea juca fotbal în sală.

**Dl. consilier Ene Gheorghe** - Eu vreau să salut această inițiativă, care reprezintă un lucru bun pentru noi, dar în special pentru copii talentați din municipiu și din zonele apropiate. Vreau să-i mulțumesc domnului Florian pentru timpul și efortul depus pentru a duce la capăt acest proiect; să mulțumesc domnului secretar și întregului aparat juridic care a dat tot sprijinul din punct de vedere juridic, ca acest proiect să se realizeze și nu în ultimul rând domnului primar care nu a fost reticent, ba din potrivă a încurajat. Eu sper ca dacă va fi nevoie de mine, atunci când vom depune acel act de constituire să se apeleze pentru a da o hotărâre cât mai repede.

**Dl. consilier Negoită Ion** – În calitatea mea de consilier, dar și de președinte al comisiei învățământ, sport, cultură, apreciez în mod deosebit această inițiativă, având în vedere că datorită căderii economice ce a avut loc în Onești, o serie de sporturi cu care ne mândream, au cam dispărut. Au dispărut datorită faptului că nu au avut susținere financiară. Avem un segment important de oneșteni care practică acest sport.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – Se pare că am avut premoniție când am spus că Oneștiul intră într-o perioadă fastă pentru sport. Iată că se materializează și acest proiect. Vreau să vă anunț că echipa de volei care este susținută de Consiliul local și de Primărie se comportă onorabil în campionat. Sala a devenit neîncăpătoare. Vă anunț că duminică este un meci cu liderul grupei, Piatra Neamț, la ora 10 și aș vrea să fim în număr cât mai mare acolo.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – nemaifiind discuții supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator:  
Pentru: 20.

## **DIVERSE:**

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – Aș avea rugămintea să venim cu subiecte serioase, nu de genul un coș de gunoi care este strâmb. Dacă avem observații de genul acesta, și ar trebui să avem pentru că acestea sunt problemele cetățenilor și ei au venit cu asemenea sugestii, putem să o facem în scris către compartimentele de specialitate ale Primăriei. În felul acesta nici nu pierdem timpul cu rezolvarea acestor probleme la punctul diverse. Nu mi se pare eficient să așteptăm o lună până să semnalăm o astfel de problemă. Mai bine mergem la compartimentul de specialitate.

**Dl. consilier Nicolcea Gelu Titel** – Domnule președinte eu aș dori să mă retrag având în vedere că am o ședință importantă la fabrică.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – Aș vrea să ridic o problemă importantă pentru comunitatea oneșteană. Consiliul de administrație al spitalului municipal, în momentul acesta, nu există. Astăzi mai sunt doar 3 membri și anume reprezentantul primarului, dl. Cibanu și cei doi reprezentanți ai DSP Bacău. Reprezentanți consiliului local sunt suspendați pe rând în toate hotărârile luate de consiliul local Onești, și practic activitatea este stopată, prin intervențiile făcute de consilierii care au fost nominalizați de către dumneavoastră și prin intervențiile făcute de către Prefectul județului Bacău, care practic a stopat activitatea spitalului sub aspectul conducerii administrative a acestuia. Aș dori să dezbateți această chestiune și să vedem ce măsuri vom lua în continuare. Dânsi au probleme de clarificat în ceea ce privește bugetul, de activitatea viitoare, de dotări.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – Cred că înainte să intrăm în dezbaterii ar trebui să vedem cum stăm din punct de vedere juridic, iar dacă dl. secretar ar putea să ne dea un răspuns.

**Dl. viceprimar Șova Mihai** – Aș dori înainte să fac o precizare, încă o dată dacă era necesar, și anume reprezentantul nostru în consiliul de administrație al spitalului este domnul consilier Zarzu Ciprian. Ca să fie clar. Noi nu ne-am schimbat opinia și ne păstrăm reprezentantul numit de noi. Și aș dori pe această cale să-l rog să-și desfășoare activitatea ca și consilier al nostru. Mă rog, asta până instanța hotărăște în legătură cu cele două hotărâri atacate de Prefectură, dacă a fost legal sau nu. Am înțeles că procesul s-a amânat până în februarie. Noi rămânem până atunci fără consiliu de administrație la spital.

**Dl. secretar cons.jur. Daniel Spânu** – Din punctul meu de vedere, juridic, având în vedere suspendarea hotărârii consiliului local și având în vedere unele spețe ale Înaltei Curți de Casație și Justiție consider că la ora actuală, Consiliul local Onești nu are reprezentant în cadrul Consiliului de administrație al spitalului.

**Dl. consilier Ene Gheorghe** – Nu putem să spunem care hotărâre este bună și care este rea și nici să-i îndemnăm pe consilierii care considerăm noi că fac parte din consiliu de administrație să meargă acolo, să se ia la bătaie. Doamne ferește. Sunt niște poziții divergente cu argumente pro și contra. Sunt două hotărârile care au fost atacate în mod legal de către instituția Prefectului. Să așteptăm ca justiția să-și spună cuvântul. Eu mai am o problemă, pentru că și pe mine m-au întrebat mai mulți cetățeni ai orașului, dar și pe mine mă interesează, pentru că eu am trimis și o adresă către executivul Oneștean în care solicitam anumite date. Am trimis această adresă cu nr.20 din 14.10.2011, pentru că nu-mi stă în fire să mă duc peste funcționar și să-i spun să mă rezolve pe mine mai întâi, ci să existe un dialog prin această adresă. De la această dată, când am depus adresa, nu mi s-a răspuns nimic, cu toate că informațiile cerute sunt publice, ba chiar am solicitat o zi în care să pot veni și să studiez acele acte. Și pentru că nu mi s-a răspuns, de aceea îl întreb pe domnul primar, cam cât a costat operația de plimbare a monumentului eroilor din primul război mondial dintr-un loc în altul. În unele ziare se specifica că nu există acordul Muzeului de istorie sau de la



reprezentanți cultul veteranilor, dacă se impuneau asemenea acorduri, dacă au fost luate și dacă nu consideră că acest monument este prea expus acolo unde este mutat acum? Dacă vine noaptea un vitezoman și dă peste el? Nu este păcat să pierdem un astfel de monument.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – Acest monument făcut la 1930, nu este în categoria monumentelor care să fie înregistrate la patrimoniul național. Mutarea lui s-a făcut în două zile, cu costuri minime și este mutat în sensul giratoriu pentru că așa este și documentația aprobată de Inspectoratul de Poliție Bacău, pe probleme de circulație. În ceea ce privește siguranța lui pot să spun că mai sunt monumente în sensuri giratorii dar fără să fi avut nici un eveniment neplăcut. Acest monument l-am botezat monumentul „Mărășești” și a fost cândva exact în centrul bulevardului Mărășești. Prin mutarea lui acolo unde a fost o lungă perioadă de timp noi considerăm că a fost neglijat. Așa acum este pus în valoare și vă asigur de protecția lui. Iar cât privește prima chestiune care ați ridicat-o, consiliul local Onești trebuie să aibă reprezentanți în cadrul consiliului de administrație al spitalului pentru ca acesta să funcționeze normal. Ori blocarea care este realizată acolo este făcută de domnul consilier Panfil, prin intervențiile făcute. Trebuie ca dumneavoastră să hotărâți ce vom face în continuare pentru că sunt probleme importante de rezolvat la spital. Datorită amânării litigiului în instanță până la data de 28 februarie 2011, pentru că instanța a motivat că sunt în reorganizare, datorită noului cod civil, spitalul este blocat.

**Dl. consilier Panfil Gelu** – Eu mă bucur, că în sfârșit toți consilierii se apleacă asupra problemelor spitalului municipal Onești. Am citit procesele-verbale de la ședințele trecute și mă simt flatat că în absența mea, se vorbește despre ce aș fi zis sau nu. Mă simt flatat, dar mă și conștientizează că se vorbește atâta despre Panfil, pentru că îmi aduc aminte că acum câteva luni când s-a discutat proiectul despre informatizare, domnul primar a spus : dl. Panfil nu este pregătit și vine cu proiecte care nu au ce căuta în fața consiliului local. Ei iată că pot să vă arat cine este pregătit și cine nu. Am în fața mea hotărârea consiliului local Moinești pentru informatizare. Deci la ei s-a putut. Să revenim la Consiliul de administrație al spitalului municipal Onești, acesta are consiliu de administrație, fie că vă convine sau nu. Dar aceasta este situația juridică. Am avut la sfârșitul lunii septembrie o ședință, săptămâna viitoare vom face din nou o ședință în care vom aviza acele situații de care a vorbit domnul primar. Și vreau să vă asigur de un singur lucru, toate acțiunile mele personale, pentru că vorbesc în nume propriu, sunt în conformitate cu legea. Nu voi face nici un rabat de la acest aspect. Astăzi eu, din punct de vedere juridic, sunt președintele consiliului de administrație al spitalului și săptămâna viitoare vom avea ședință. Dacă dl. primar va considera că este oportun să o sboțeze ca și ultima, vom vedea ce măsuri vom lua, pentru că acolo sunt niște înscrisuri trimise din partea primăriei.

**Dl. consilier Munteanu Gh. Vasile** – Îmi pare rău că domnul consilier Panfil, susține că vorbește în conformitate cu legea. Vreau să asigur pe toată lumea că domnul consilier este într-o gravă eroare asupra interpretării legii. Ceea ce este foarte clar, este că eu și domnul Zarzu nu ne putem desfășura activitatea pentru că așa cum prevede Legea 554, care este în favoarea prefectului, care poate face o acțiune în instanță, noi nu ne putem desfășura

activitatea. Nici dl. Panfil nu are ce căta acolo, precum nici dl. Nicolcea, pentru că există și o Decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție care spune că atunci când o hotărâre este abrogată aceea își produce efectele automat și definitiv. Dacă dl. consilier consideră că este o altă lege....Am să mă repet când spun că ceea ce s-a făcut de instituția prefectului este nelegal.

**Dl. viceprimar Șova Mihai** – O singură întrebare pentru dl. Panfil, pentru că se leagă de ceea ce a spus domnul Munteanu, care hotărâre este valabilă, la ora actuală, din punctul dumneavoastră de vedere? Cea în care v-am votat, adică prima sau cea în care am decis alți reprezentanți?

**Dl. consilier Panfil Gelu** – Nu se pune problema din punctul meu de vedere. Aici este o lege care prevede exact ce se întâmplă. Vă spun exact și situația la care s-a gândit executivul și a fost în eroare. Este o chestiune de legalitate domnule primar și nu vreau să o luați ca pe o jignire. Dacă existau două proiecte de hotărâri prin care unul se abroga hotărârea și al doilea prin care se numeau noi reprezentanți era situația care a prezentat-o domnul Munteanu. Prin aceeași hotărâre s-a și abrogat o hotărâre dar s-au și numit reprezentanți. Efectele fiind suspendate este clar că abrogarea nu își produce efectele.

**Dl. viceprimar Șova Mihai** – O hotărâre în sine nu are mai multe art.? Înseamnă că numai un art. este valabil?

**Dl. consilier Panfil Gelu** – Nu se suspendă un articol două, se suspendă hotărârea în integralitatea ei. Eu vreau să nu facem o politică juridică pentru că nu-și are rostul. Există dosare pe rol și sincer vă spun că îmi pare rău că s-a dat un termen așa de lung. Ceea ce pot să vă mai spun este că noi ne vom continua activitatea la Consiliul de administrație al spitalului până la decizia instanței.

**Dl. viceprimar Șova Mihai** – Eu înclin să opinez că ultima decizie a Consiliului local este cea valabilă și cea legală, și atunci reprezentantul nostru este domnul Zarzu, pe care l-am votat cu toți.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – Vreau să înțelegeți domnule Panfil următorul aspect. Mereu băgați în față executivul. Eu am propus Consiliului local aceste proiecte. Este atributul meu. Dacă dumneata erai cu contract de muncă angajat la Spitalul municipal de către director și acesta îți desfăcea contractul de muncă, atunci da în instanță îți recuperei toate drepturile. Dumneavoastră sunteți în consiliul de administrație ca reprezentant politic al Consiliului local. Dumneavoastră nu aveți contract de muncă. Eu am numite atribuți, dumneavoastră altele; dumneavoastră numiți și votați reprezentanți. Dumneavoastră ar trebui să respectați deciziile consiliului local ca activitate spitalului să se desfășoare normal și ca activitatea la spitalul municipal să se deblocheze.

**Dl. consilier Panfil Gelu** – Eu vreau să va atrag atenția asupra unui aspect. Eu nu am criticat proiectul inițiat de dumneavoastră, am spus că punctul de vedere juridic pe care l-a emis executivul este unul influențat de contextul pe care l-am prezentat mai devreme. Eu nu am nimic cu executivul.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – Dumneavoastră face-ți referire la colegii mei și spuneți ceva de genul: Dl. Zarzu nu aveți ce căuta în consiliul de administrație, dl. Munteanu eu sunt aici reprezentantul consiliului local... Dumneavoastră ar fi trebuit să vă conformați la ceea ce spun acești 21 de consilieri.

**Dl. consilier Panfil Gelu** – Da, dar și ceea ce spune legea.

**Dl. consilier Ene Gheorghe** - Este o situație similară cu ceea ce s-a întâmplat în senat, când PSD contestă, pentru că are dreptul să conteste votul dat.

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – Așa este, dar vin cu o completare la ceea ce ați spus. Domnul Blaga este pus în funcție, care este un om extraordinar, iar între timp activitatea senatului continuă normal, în timp ce justiția își va spune cuvântul. La noi, consiliul local a venit cu două propuneri, care ambele au fost suspendate, iar activitatea la consiliul de administrație este perturbată. Aș dori ca fiecare consilier să-și spună părerea.

**Dl. consilier Panfil Gelu** – Aș vrea să conchid. Eu când s-a emis prima hotărâre de revocare și de abrogare, v-am spus cum vă spun și acum, cu toată responsabilitatea că consiliul de administrație va funcționa, se va întruni și va face ceea ce trebuie pentru spital. Restul sunt diversiuni.

**Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea** – Putem polemiza până mâine dimineață pe acest subiect. Aritmetica este destul de simplă. Ați fost desemnați ca reprezentanți în cadrul consiliului de administrație al spitalului, ați fost revocați, au fost numiți alți. Dumneavoastră, ca și mine de altfel sau oricare din acest consiliu se subordonează hotărârilor consiliului local, nu prefectului. Nu am încălcat legea cu nimic când am revocat doi oameni și am numit alți doi. Știți ce mă surprinde pe mine? Că ne punem întrebarea care este soluția. Soluția este foarte clară: ultima hotărâre este cea valabilă. Îmi pare bine că dl. Panfil este aici pentru că aș apela la curajul lui, la bărbăția lui ca să spună: gata, v-am arătat ce mușchi am, că mă duc la prefect și-mi retrag plângerea și las spitalul să funcționeze normal. Nu moare nimeni, nici fără Panfil, nici fără Zarzu, nici fără unul din noi. Ideea de ataca un lucru doar de dragul de a ataca, nu mi se pare a fi în concordanță cu statutul acesta de ales local. Se pare că noi am înțeles greșit. Noi suntem aleși de populație. Și ar trebui ca interesul populației să primeze. Apelez încă o dată la curajul bărbătesc al dl. Panfil, pe care îl cunosc să se ducă să-și retragă sesizarea și să lase să funcționeze normal spitalul. Aritmetica este simplă: ați fost revocat, vă vedeți în continuare de consiliu. Cei care au fost desemnați și prin votul dumneavoastră, pentru că aici este paradoxal, dumneavoastră ați votat și acuma vă cotestați propria voastră decizie.

**Dl. consilier Panfil Gelu** – O singură chestiune. Eu văd altfel bărbăția politică, de cum o vede domnul Cetean. Eu nu cred că trebuie să ăpleci capul imediat ce s-a ridicat securea. Doi: vă tot consternați și vă tot întrebați: ce are Panfil asta? Dacă dumneavoastră ați fi fost în locul meu și ați fi citit expunerea de motive, vă garantez că ați fi făcut la fel. În momentul când se spun niște neadevăruri, niște mizerii despre persoana ta, atunci este normal să reacționezi așa. Acesta este singurul considerent pentru care am atacat hotărârea consiliului local. Expunerea de motive. Am depus și eu o hîrtie în instanță și o să ajungă și la consiliul local, este o cerere de intervenție în interes propriu. Dacă din punct de vedere politic mi s-ar fi cerut frumos să părăsesc consiliul de administrație, aș fi făcut-o. Dar nu s-a întâmplat așa. Ca să renunț ar însemna că accept ceea ce s-a scris acolo că este adevărat, iar eu nu voi accepta așa ceva.

**Dl. consilier Tofan Ion** – Domnule consilier este adevărat că ați participat la vot? Este ca în sport, ați participat la o competiție, ați pierdut, conformați-vă.

**Dl. consilier Negoită Ion** – Stimați consilieri este regretabil că după trei ani de cînd suntem împreună, nu cunoaștem sau nu vrem să cunoaștem legea administrației publice, regulamentul de organizare și funcționare a consiliului. Dar ceea ce este mai grav este că noi, consiliu, avem pretenția ca hotărârile pe care le dăm noi să le respecte cetățenii. Este însă culmea, că chiar din cadrul consiliului avem consilierii care nu vor să respecte hotărârile luate cu majoritate și nu vor să le aplice. Eu nu cred că așa ceva se mai întâmplă în vreun consiliu din România. Legea prevede clar că o instituție este primarul, o instituție este consiliu și că aceștia au dreptul să își numească reprezentanți în cadrul consiliului de administrație a spitalului, sau nu neapărat în cadrul acestui consiliu. Atîta timp cît o instituție a revocat și a numit alți membri acest lucru reprezintă un lucru normal și legal. Eu sunt conștient că prefectul nu a luat hotărârea de a ne ataca în instanță de unul singur, ci datorită unor intervenții din partea unor consilieri de ai noștri. Acest lucru mi se pare grav. Ar trebui ca prefectul să atace un proiect de hotărâre care nu a avut expunere de motive, raport de specialitate, avizul comisiei și așa mai departe, nu hotărâri care sunt perfect legale. Prefectul nu ar mai trebui să intervină la propunerea politică a unor consilieri, iar dacă se întâmplă așa ceva atunci sunt slăbiciuni. Cine nu știe să piardă nici nu știe să câștige.

**Dl. consilier Ciobanu Gheorghe** – Datorită acestei situații la spital este o atmosferă de încordare, de tensiune și nu prieste activității spitalului. Făcînd abstracție de ce s-a discutat pînă acuma, ce se întâmplă dacă doi membri ai consiliului de administrație se întrunesc și fac procese verbale în care dispun anumite măsuri, pe care le semnează numai ei doi în numele la ceilalți cinci? Eu nu am fost convocat, direcția sanitară nu a fost convocată. Ce se întâmplă în acest caz?

**Dl. consilier Panfil Gelu** – domnule Ciobanu există instituți în țara asta la care vă puteți adresa dacă considerați că ați fost lezat de un drept al dumneavoastră. Există instanțe de judecată dacă considerați că a fost un fals.

**Dl. consilier Cetean Bălănică Mircea** –Domnule Ciobanu puteți să ne spuneți cine sunt cei doi care au semnat?

**Dl. consilier Ciobanu Gheorghe** – Da, sunt domnii consilieri Panfil și Nicolcea.

**Dl. consilier Ene Gheorghe** - Domnule doctor vă recomand să faceți o copie la acel proces verbal și împreună cu o plângere să vă adresați poliției sau parchetului să cerceteze dacă e fals sau nu.

**Dl. viceprimar Șova Mihai** – Am o întrebare pentru domnul Ene, sau mai degrabă o rugămintă dacă vreți să răspundeți. O consultație.

**Dl. consilier Ene Gheorghe** - La întrebări nu mai răspund de la grădiniță iar dacă doriți o consultație aceasta costă.

**Dna. Consilier Adobricăi Ioana** – Suntem în situația unui studiu de caz care deja se acutizează. Mi se pare că în acest caz abuzăm de orgolii care nu fac alceva decât să îmbolnăvească activitatea consiliului local așa cum a îmbolnăvit întreaga societate românească și asta se întâmplă din perspectiva partidului de guvernământ. Acum domnul consilier Ene nu mai are pledoariile avocațești „pro bono”, acum nu mai găsește nici un fel de viciu de procedură. Aș ruga, din perspectivă umanitară, domnilor consilieri, pentru că la ora actuală dumneavoastră sunteți umaniști societăți, să încercați să înțelegeți că legea nu numai se trântă, că chichițele avocațești nu rezolvă traumele societății și nici a momentului de criză în care ne aflăm. Din perspectiva singurei femei care se află în acest consiliu, să faceți acel act de bună voință și să credeți că jignirea pe care i-ați adus-o consiliului și comunității nu este mai mică decât cea pe care dumneavoastră credeți că ați avut-o prin acea schimbare din funcție. Ași intrat politic, atunci jucați politic. Apelez la maturitatea dumneavoastră, că la bărbăție mă îndoiesc că o aveți, să rezolvați această situație.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – Se pare că noi nu putem găsi în consiliu o soluție cu privire la reprezentarea în consiliu de administrație al spitalului. Divergențele politice care au apărut nu pot da o decizie unanimă favorabilă consiliului de administrație. O să așteptăm din păcate o decizie a instanței. Sper ca în acest timp activitatea spitalului să nu fie perturbată grav. A doua problemă este o problemă tehnică deoarece la statul de funcții de la școala „Emil Racoviță” care a fost adoptat în ședința din data de 28 octombrie 2011, figurează trei paznici. În adresa trimisă de inspectorat aceștia aprobă numai 2. Ei ce vor face, vor da anunț de angajare pentru 3 sau pentru 2? Cine îi plătește pe acești paznici de fapt?

**Dl. primar ing. Emil Lemnaru** – Ca la noi la nimenea. Consiliu votează trei, iar inspectoratul județean 2. Atunci le transmitem lor responsabilitatea asigurării pazei acelui patrimoniu. Eu zic să se respecte hotărârea consiliului local, iar în ceea ce privește plata acestor paznici, la anul vor fi niște reglementări noi.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – se pare că domnul Panfil este deranjat de expunerea de motive. Nu știu cum justiția o să-i repare expunerea de motive. Dacă retragem expunerea de motive ne lasă să activăm în consiliu de administrație al spitalului? Pentru că spitalul trebuie să lucreze.

**Dl. consilier Panfil Gelu** – Lăsați justiția să-și spună cuvântul!

**Dl. primar ing. Emil Lemanru** - Plec de la această ședință cu convingerea că problema spitalului nu s-a rezolvat deoarece interesul personal a unor consilierii primează. A doua chestiune este faptul că mâine este 1 decembrie și vă invităm la depunerea de coroane la ora 10, iar între 5-10 decembrie avem a doua ediție a preuniversitarilor la baschet, volei și handbal unde participă toți elevii din oraș. O a treia chestiune este că am avut insatisfacția să intru în cinematograful Oituz unde m-am îngrozit. Este numai moloz și pereții goi. Nu mai există sală de proiecție, nimic. Am să vă transmit și niște poze care sunt foarte grăitoare. Acolo este numai moloz.

**D-l președinte de ședință Olteanu Petre Cezar** – nemaifiind discuții, declar închise lucrările ședinței de astăzi.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Olteanu Petre Cezar**

**SECRETARUL  
MUNICIPIULUI ONEȘTI,  
Cons.jur. Daniel Spânu**