

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, **04 iunie 2012**, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al municipiului Onești, la care au participat 18 consilieri din totalul de 20 de consilieri în funcție, lipsă fiind domnul consilier Nicolcea Gelu-Titel și domnul consilier Negoită Ion.

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – face apelul nominal și constată că ședința consiliului local este legal constituită.

Dl. consilier Drăgoi Nicolae – cel mai în vârstă dintre consilieri propune ca lucrările ședinței de astăzi să fie conduse de domnul consilier **Dănilă Emil**.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate de voturi propunerea făcută.

Dl. președinte de ședință Dănilă Emil – dau citire proiectului ordinii de zi :

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării capitalului social al S.C. Domeniu Public și Privat Onești S.A

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. președinte de ședință Dănilă Emil – dacă nu sunt observații de făcut, supun la vot proiectul ordinii de zi :

Pentru: 18 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Dl. președinte de ședință Dănilă Emil – dau cuvântul domnului secretar cons. jur. Daniel Spânu pentru a prezenta procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 24 mai 2012.

Dl. președinte de ședință Dănilă Emil – dacă nu sunt observații asupra procesului-verbal prezentat, supun la vot procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 24 mai 2012.

Pentru: 18 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării capitalului social al S.C. Domeniu Public și Privat Onești S.A

Inițiator: ing. Emil Lemnaru – primar

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – prezintă expunerea de motive.

Dl. Secretar Daniel Spânu – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Olteanu Cezar – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. consilier Martin Ștefan – în primul rând doresc să-l felicit pe domnul Spânu că este noul șef al finanțelor, că am văzut că a citit raportul, probabil că urmează promovarea. Era interesant dacă îl găseam pe domnul Găbureanu aici ca să ne spună mai multe despre proiectul ăsta, știu că este zi liberă. N-am reușit să înțeleg de ce, dacă societatea avea nevoie de 1 milion de lei, nu am făcut de la început acest lucru, iar asta putea să îmi spună domnul Găbureanu. Din celălalt punct de vedere, nu văd care este logica acestei majorări de capital, pentru că SC DPP SA nu participă la licitații. De asemenea, era interesant să fie aici și domnul Paris, iar când am mai avut discuții legate de SC DPP SA i-am și spus domnului director Paris să vină la mine în curte să îmi taie iarba, contracost. Atunci aș fi înțeles că are nevoie de capital și de fonduri proprii, dar așa, atâta vreme cât trăiește din ce plătesc contribuabilii prin primărie, chiar nu văd această logică. Din aceste motive eu am să mă abțin la vot la majorarea capitalului social și rog pe domnul secretar să consemneze în procesul verbal votul meu. Vă mulțumesc!

Dl. consilier Ene Gheorghe – nici eu nu înțeleg urgența acestui proiect de hotărâre. Noi am avut o ședință ordinară de consiliu și, dacă se considera că este necesar sau este urgent, puteam să avem acest proiect pe ordinea de zi a acelei ședințe de consiliu. În al doilea rând, noi suntem pe sfârșit de mandat și ar fi mai corect ca această majorare de capital să o hotărască noul consiliu care probabil va avea o altă pondere din punct de vedere al procentelor câștigate de partidele politice din parlament și va fi mai reprezentativ decât noi. De aceea, și eu mă voi abține de la votarea acestui proiect de hotărâre.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – pentru această majorare de capital s-a impus a fi făcută această ședință din următoarele considerente. Societate a declanșat procedura de achiziție a unui repartizor de asfalt ca să putem face reparațiile drumurilor, altele decât cele care sunt antamate prin creditul contractat. Noi avem stația de asfalt care funcționează. Fiind declașată această acțiune de achiziție, cu

contractarea firmei, cu exoneratul, dar neavând bani, capital de lucru, trebuie să majorăm acest capital social al societății. Deci, este vorba de un repartizor de asfalt și de un cilindru compactor și cu stația pe care o avem vom reuși ca drumurile care sunt de importanță mai mică, cu trafic mai redus, să le facem în regie proprie și când vrem noi. Acesta este motivul. A fost și perioada de contestații la licitații pe OG nr.34, s-a terminat și această perioadă și îndată ce se va aproba, noi vom vira către SC DPP SA prima tranșă de împrumut, după care creditul se va derula corespunzător și consiliul local va avea în dotare și un repartizor de asfalt. Asta este motivul, că dacă erau bani se făcea mai demult toată treaba asta.

Dl. consilier Ene Gheorghe – domnule primar, de ce se scriu motivele în această expunere de motive, pentru ce sunt necesari acești bani? De ce se vorbește numai la generalități? Aici se spune doar atât: „*este necesară pentru a asigura societății capital de lucru în vederea desfășurării activității de administrare...*”. Era nevoie să interveniți dumneavoastră să faceți această precizare că banii sunt necesari pentru achiziționarea celor două utilaje?

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – expunerea de motive poate să fie și mai detaliată sau succintă, cum este cea prezentată acum dumneavoastră. În completare se mai pot face clarificări, dar modul cum a fost redactată dă o posibilitate mai largă de abordare. Atunci eu am venit cu aceste precizări determinate de problemele care s-au ridicat. Ședința este ordinară, nu este ședință extraordinară.

Dl. președinte de ședință Dănilă Emil – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Prezenți la vot: 18 consilieri.

Pentru: 14 voturi.

Abțineri: 4.

Se aprobă.

Diverse:

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – vreau să ridic următoarea problemă în fața dumneavoastră. Arhitectura primăriei este simbolizată printr-un desen pe care bine îl știți, forma exterioară a acestei clădiri, această construcție și documentația ei a fost înregistrată la OSIM. Deci, este proprietate privată a Municipiului Onești și nu poate fi folosită de nimeni în scopuri electorale. Oriunde în lume, dacă cineva folosește acest simbol al primăriei, acest desen intră sub regimul încălcării dreptului de proprietate și sancțiunea este închisoarea de la 6 luni la 5 ani. Este o chestiune destul de gravă și vreau să vă apărați dreptul de proprietate în calitate de consilieri și să spuneți nu! tuturor celor care încearcă pe diverse căi să utilizeze acest simbol. S-a constatat în această perioadă de luptă electorală că unul dintre candidați a folosit acest simbol. Ca urmare, a fost făcută o sesizare la Biroul Electoral Municipal

Circumscripția nr.3 care a dat interdicție în utilizarea acestuia. Mai departe persoana în cauză nu s-a conformat și s-a făcut o nouă sesizare la Biroul Electoral Județean. În data de 1 iunie 2012 s-a primit hotărârea Biroului Electoral Județean prin care s-a stabilit că această persoană este obligată să dea jos toate aceste materiale care conțin simbolul sau să înlăture simbolul, pentru a nu mai fi utilizat. În calitate de primar al municipiului v-am adus la cunoștință acest lucru pentru a vă arăta că dreptul de proprietate al municipiului este încălcat grav în această campanie electorală și v-aș ruga să luați atitudine față de cei care săvârșesc acest lucru. Repet, nicăieri nu poate fi folosit acest simbol, este un drept de proprietate. Mai este o problemă legată de faptul că a fost declanșată o acțiune de tombolă electorală la nivel de municipiu. La fel, este o chestiune foarte gravă care înseamnă conform legii nr.67/2004 mită și șpagă și care a fost, de asemenea, întrezisă în oraș. Totuși, unul dintre candidați insistă mai departe cu această tombolă. V-aș ruga să vă spuneți părerea pentru că și dumneavoastră sunteți competitori prin partidele reprezentate aici. electoratul poate fi deturnat prin șpaga care se poate da: un televizor, un Logan și mai știu eu ce mai e pe acolo. Nu este o chestiune normală. Nu are importanță câte premii sunt, eu vorbesc de gestul în sine pentru că acțiunea asta

Dl. consilier Martin Ștefan – atunci și Regia Națională Pronosport tot șpagă dă, este același lucru că tot tombolă organizează!

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – dar acolo nu este vorba despre alegeri, la tombola asta sunt date cu scopul de a vota pe cineva anume.

Dl. consilier Martin Ștefan – nu ați înțeles bine, dar la tombola asta poate să iasă câștigător și unul care la votat pe Emil Lemnaru, nu are nicio legătură. Este o diferență mare.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – acest lucru a fost sancționat și sunt stuații similare cu cel întâmplat în 2008 și la alte circumscripții s-a lăsat cu pușcărie. Se încalcă legea nr.67/2004.

Dl. consilier Ene Gheorghe – cele două hotărâri nr.32 și nr.33 au fost atacate în contestație la Biroul Electoral Județean și încă nu ni s-a comunicat care este soluția dată de BEJ. Asociația de Tineret Onestin a atacat cele două hotărâri pe considerentul că tombola care s-ar organiza și a cărei extragere va avea loc după data alegerilor, pe 11 iunie 2012, ora 17 în prezența autorităților administrației publice locale care vor ieși câștigătoare la alegeri, va valida premiile dacă cel care a câștigat va prezenta actul de identitate cu autocolantul votat. Deci, această tombolă a fost organizată de Onestin tocmai în scopul de a atrage tinerii și cetățenii municipiului Onești la vot. Pe acele buletine de tombolă puteți să observați că nu apar însemnele electorale ale niciunui partid, ale niciunui candidat și pur și simplu premiile vor fi date numai dacă câștigătorul s-a prezentat la vot și nu dacă cel care s-a prezentat la

vot spune că a votat cu un anumit candidat. Dacă în regulamentul de organizare se prevedea acest lucru, că premiile se vor acorda numai dacă a fost votat partidul sau candidatul X, atunci într-adevăr ne aflăm în condițiile dispozițiilor art.109 din legea nr. 67/2004 care sancționează promiterea, oferirea, darea de bunuri ori alte foloase în timpul campaniei electorale și în scopul determinării alegătorului să voteze sau să nu voteze o anumită listă de candidați. Or, organizarea acestei tombole nu are un astfel de scop. În ceea ce privește cealaltă problemă, îmi aduc aminte că acum 4 ani, candidatul PNL la primăria Onești avea în spate aceeași imagine a primăriei și atunci nu s-a făcut niciun fel de can-can. Și această decizie a Biroului Electoral Județean Bacău a fost atacată la Biroul Electoral Central, astăzi a fost depusă contestația, urmează să primim răspunsul.

Dl. primar ing. Emil Lemnaru – aici este o chestiune interesantă, dumneavoastră ar trebui să fiți cel indignat că s-a încălcat dreptul de proprietate al municipiului, nu să susțineți Onestinul, pentru că în primul rând sunteți consilier. Pe acele buletine de tombolă scrie că organizatorul este Onestin și pe statutul acestei asociații nu apare că este organizator de tombole. Aceste acțiuni au regimuri speciale. Altă chestiune, în spate este și un candidat la consiliul local, care se numește Cristea. Dincoace, Nevila susține un alt candidat, la funcția de primar, Neghină Laurențiu. Cele două organizații arată că cei doi candidați își fac o campanie utilizând momeala publicului și cetățenilor în a veni cu un anumit sens la vot, deci este șpagă, mită electorală. În data de 11 iunie când va avea loc extragerea, efectul și-l va fi produs, cu da sau ba. Trebuie să vedem și aceste asocieri.

Dl. consilier Ene Gheorghe – lăsați Parchetul să stabilească dacă este mită sau nu este mită electorală. Mai întâi să vedem dacă BEJ Bacău va valida hotărârile Biroului Electoral de Circumscripție Onești.

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – pot să vă spun eu, Biroul Electoral Județean a respins contestațiile formulate de Onestin și de Nevila și a menținut hotărârile date de Biroul Electoral de Circumscripție Onești. Din acest punct de vedere, potrivit Legii nr.67/2004, hotărârea BEJ este definitivă. Urmează, probabil, ca în cursul zilei de azi să vi se comunice cele două hotărâri.

Dl. consilier Ene Gheorghe – nu, poate fi atacată la instanța de contencios administrativ.

Dna consilier Adobricăi Ioana – eu aș avea o întrebare pentru colegul meu, domnul consilier Ene. Când a fost corect, în momentul în care cerea finanțare pentru Onestin sau astăzi, când Onestinul este în capacitatea de a organiza tombolă și a oferi daruri foarte, foarte importante alegătorilor pentru prezență? Deci, încă o dată, domnule consilier, când ați fost corect? Spuneți-mi că nu este nicio legătură și că se vrea să se facă educație cetățenească!

Dl. consilier Ene Gheorghe – eu am fost corect tot timpul, și atunci când am cerut fonduri pentru ONG-uri, nu numai pentru Onestin și acum, când am exprimat acest punct de vedere în raport de faptul că sunt avocatul acestui ONG. Premiile nu sunt luate cu bani de la Onestin, ci sunt contracte de sponsorizare cu mai multe societăți comerciale.

Dna consilier Adobricăi Ioana – dar de ce nu s-a organizat această tombolă în ianuarie sau nu se organizează în august?

Dl. consilier Martin Ștefan – este o chestiune civică.

Dl. consilier Ene Gheorghe – nu s-a organizat atunci pentru că scopul ei este să scoată oamenii la vot și cred că interesează toate partidele și toți candidații implicați în această campanie.

Dl. consilier Tofan Ioan – stimați colegi, vorbiți în calitate de consilieri locali, nu în calitate de susținători ai unor neaveniți!

Dl. consilier Ene Gheorghe – față de discursul domnului consilier Tofan, aș vrea să mă retrag pentru că aceste mârșanii nu-și au rostul în Consiliul Local Onești.

Dl. primar ing. Emil Lemnar – uitați ce spune legea nr.67/2004 „*promisiunea, oferirea, darea de bani, bunuri ori alte foloase în timpul campaniei electorale, precum și în scopul determinării alegătorului să voteze sau să nu voteze o anumită listă de candidați ori un anumit candidat*”, este o chestiune atât de clară, numai dacă nu vrei, nu o vezi! Aceste chestiuni te pun pe gânduri

Dl. consilier Bereckzi Endre – oricum, domnul consilier Ene este clar într-un conflict de interese, în loc să susțină, prin poziția dânsului, consiliul local, văd că susține alte poziții. Este păcat că Asociația de Tineret Onestin, pe care eu o vedeam ca o organizație foarte bună, a ajuns să fie „neghinizată”. Eu, cel puțin, sunt tare dezamăgit!

Dl. consilier Munteanu Vasile – domnul Ene nici nu acceptă discuții contradictorii, nu acceptă interpretarea legii. Art.109 din lege nr.67 este cât se poate de clar atâta timp cât spune *promisiunea, oferirea, darea de bani, bunuri ori alte foloase în timpul campaniei electorale* și atâta timp cât Neghină organizează această tombolă cu precizarea că se vor oferi premiile după ce se face dovada cu cartea de identitate că au fost la vot, este clar pentru oricine, nu trebuie să fii nici jurist și cetățeanul din mediul rural își dă seama că de aia s-a organizat tombola, ca el să se ducă și să voteze pe domnul care a organizat tombola. Este clar că este mită electorală. Cu privire la afișele electorale, s-au primit hotărârile prin care se dispune

înlăturarea lor, iar refuzul de a înlătura aceste afișe constituie o contravenție care trebuie sancționată. S-au făcut adrese la Biroului Electoral Onești și la Biroul Electoral Județean Bacău pentru a dispune organelor competente să ia măsurile necesare de înlăturare a acestor afișe puse de domnul Neghină sau de oamenii care îl susțin. Faptul că pe aceste afișe are în spate emblema primăriei este furt intelectual.

Dl. consilier Florian Constantin – am și eu o rugămintă! Haideți să discutăm despre lucruri serioase, nu despre oameni care nu mai sunt în sală! Noi vă respectăm și ne respectăm între noi și nu cred că este normal să discutăm despre domnul Ene acum, dacă a plecat.

Dl. viceprimar Șova Mihai – domnule Florian, v-aș ruga să ne spuneți dacă ați primit Hotărârea nr.50 a Biroului Electoral Județean Bacău și dacă i-ați îmânat-o și domnului Neghină ca să pună în aplicare hotărârea?

Dl. consilier Florian Constantin – Hotărârea nr.50 a Biroului Electoral Județean Bacău este la domnul avocat Ene știe și domnul Neghină despre această hotărâre. Am primit un exemplar, am menționat și data și ora la care am primit.

Dl. viceprimar Șova Mihai – deci a luat la cunoștință domnul Neghină despre hotărâre, asta era important, să știm dacă a luat la cunoștință ca să știm dacă o punem sau nu în aplicare.

Dl. primar ing. Emil Lemnar – fac o completare la acest lucru, deci nu este vorba despre Alianța pentru Bacău, nu este vorba de PD-L sau UNPR. Pe afișele respective apar sigla primăriei și numele personajului în cauză, deci nu apar partidele. A nu se confunda, hotărârea dată este asupra acestui candidat, direct și punctual. Noi dorim succes tuturor candidaților și sperăm ca în continuare să fie o campanie civilizată, iar în ziua votării să vină lumea la vot.

Dl. președinte de ședință Dănilă Emil – nemaifiind discuții, declar închise lucrările ședinței de astăzi.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Dănilă Emil**

**SECRETARUL
MUNICIPIULUI ONEȘTI,
Cons.jur. Daniel Spânu**