

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, **08 august 2012**, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al municipiului Onești, la care au participat 18 consilieri din totalul de 19 consilieri în funcție, lipsă fiind domnul consilier Agapi Mircea.

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – face apelul nominal și constată că ședința consiliului local este legal constituită.

Dl. consilier Tofan Ioan – cel mai în vârstă dintre consilieri propune ca lucrările ședinței de astăzi să fie conduse de domnul consilier **Florian Constantin**.
Se supune la vot și se aprobă în unanimitate de voturi propunerea făcută.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – la proiectul ordinii de zi a intervenit o modificare, s-au făcut anumite adăugiri și, având în vedere acest lucru, voi da citire ordinii de zi complete, cu modificările anunțate:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea premiei elevei Brumă Mara, olimpică națională la fizică și absolventă a Colegiului Național “Dimitrie Cantemir” și a elevei Matei I. Denisa – Alexandra, șefa promoției 2012 a Școlii cu clasele I – VIII “George Călinescu”

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Onești pe anul 2012.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Anexei nr.2 din Hotărârea Consiliului Local Onești nr.85/05.11.2009 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale aplicabile în municipiul Onești, aprobate și prin H.C.L. nr. 83/2010 și H.C.L. nr. 88/2011.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

4. Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelului maxim al tarifelor practicate de transportatorii autorizați pentru activitatea de transport persoane în regim de taxi.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor modificări referitoare la transportul public local de persoane din municipiul Onești.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

6. Proiect de hotărâre privind nominalizarea reprezentanților Consiliului Local Onești în consiliile de administrație ale unităților de învățământ preșcolar din municipiul Onești pentru anul școlar 2012-2013.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului de acordare a ajutoarelor de urgență.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Onești, casării și demolării construcțiilor de la cazanele 3X100 tone/oră de la activul CET Borzești 3X50MW, etapa de cogenerare.

Inițiator: Gnatiuc Nicolae – viceprimar

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local Onești nr.4 din 03 februarie 2012 privind aprobarea rețelei școlare a municipiului Onești pentru anul 2012-2013.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local Onești nr.58/11 iulie 2012 privind numirea reprezentanților Consiliului Local Onești în cadrul Consiliului de Administrație al Spitalului Municipal Onești.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea taxei pentru rezervare loc parcare în Municipiul Onești.

Inițiator: Gnatiuc Nicolae – viceprimar

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii perioadei de tragere a împrumutului de 14.995.472 lei de la 31.12.2012 până la 30.11.2014.

Inițiator: Neghină Victor Laurențiu – primar

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului local nr.41 din 05 aprilie 2012 privind transformarea Serviciului public « Direcția de Asistență Socială Onești» în « Direcția Generală de Asistență Socială Onești», aprobarea organigramei și a statului de funcții.

Inițiator: Neghină Victor Laurențiu – primar

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea donării speciilor de animale din colecția Grădinii Zoologice a municipiului Onești.

Inițiator: Neghină Victor Laurențiu – primar

15. Proiect de hotărâre privind abrogarea Hotărârii Consiliului Local nr.97 din 30 noiembrie 2011 privind “Achiziționare utilaje pentru lucrări de reparați drumuri” în municipiul Onești

Inițiator: Gnatiuc Nicolae – viceprimar

16.Diverse.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – sunt observații de făcut?

Dl. consilier Sergentu Adrian – aș avea un amendament de făcut la Proiectul de hotărâre nr.9, „Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local Onești nr.4 din 03 februarie 2012 privind aprobarea rețelei școlare a municipiului Onești pentru anul 2012-2013”. Aș vrea de fapt corectarea greșelii făcute în anexă privind rețeaua de școlarizare pe anul 2012-2013, referitor la Grădinița din TCR, care, de altfel, este singura care nu este plasată corect. Din discuțiile purtate cu colegii mei consilieri, ei sunt de acord cu această modificare.

Dl. Secretar Daniel Spânu – Tocmai m-am consultat cu domnul primar, și este de acord cu această modificare, cu condiția ca ulterior să obținem avizul de la Inspectoratul Școlar Județean.

Dl. consilier Tofan Ioan – Referitor la Proiectul de hotărâre nr.8, aș avea de făcut o adăugare la titlu și anume: „Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Onești, casării, demolării și valorificarea prin licitație cu strigare construcțiilor de la cazanele 3X100 tone/oră de la activul CET Borzești 3X50MW, etapa de cogenerare.”, conform legii.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Nu este nici o problemă, dar nu cred că prin forma proiectului s-ar fi pus problema că se delegă cuiva. Noi acum aprobăm: trecerea și demolarea. Ulterior se va analiza cine va face demolarea și în ce condiții și se va da o hotărâre de consiliu cu atribuirea demolării acestor clădiri.

Dl. consilier Ene Gheorghe – Eu știam că amendamentele se fac atunci când se ajunge la proiectul respectiv. Acum ar trebui să votăm ordinea de zi.

Dl. Secretar Daniel Spânu – S-au făcut modificări la titlul proiectelor de hotărâre.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – nemaifiind discuții, supun la vot proiectul ordinii de zi:

Pentru: 16 voturi,
01 abțineri.

Se aprobă.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – dau cuvântul domnului secretar cons. jur. Daniel Spânu pentru a prezenta procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local Onești din data de 11 iulie 2012.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – dacă nu sunt observații asupra procesului-verbal prezentat, supun la vot procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local Onești din data de 11 iulie 2012.

Pentru: 17 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Dl. consilier Tofan Ioan – Dl. președinte o observație aș avea de făcut: acest proces verbal nu prea s-a mai găsit în sală pentru a fi citit.

Dl. Secretar Daniel Spânu – O să am rugămintea ca acest proces verbal să rămână în sala mică de ședințe pentru ca toți consilierii să îl poată citi. De asemenea, cine are posibilitate, acest proces verbal se află și pe situl Primăriei Municipiului Onești.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – înainte de a intra în ordinea de zi vă supun atenției faptul că toate mandatele de consilier au fost validate în ședința de constituire, dar, din motive obiective, domnul consilier Șova Mihai a lipsit atunci și trebuie să depună jurământul prevăzut de lege.

Domnul consilier Șova Mihai – depune jurământul.

Dl. Secretar Daniel Spânu – Aș dori să fac o precizare: dat fiind faptul că la ora actuală Consiliul local Onești a fost reîntregit, potrivit legii, ar trebui până la acest moment să înaintați către secretarul municipiului procesele verbale de constituire a comisiilor de specialitate cu numirea președinților și a secretarilor. Nici până în acest moment nu am aceste procese verbale. Vreau să vă amintesc că aceste procese verbale de constituire sunt actul dumneavoastră de funcționare, ori până în acest moment nu am primit decât de la comisia juridică procesul de constituire, iar acest lucru pune consiliul local în dificultate. De ce spun acest lucru: orice proiect de hotărâre trebuie însoțit de un aviz favorabil sau nefavorabil al comisiei de specialitate, iar până la ora actuală eu nu am din partea nici unei comisii aceste avize, avize care sunt cerute conform legii. Am marea rugămintă ca până la finalul

acestei ședințe sau până la următoarea ședință să întocmiți aceste procese verbale de constituire a comisiilor de specialitate cu alegerea președintelui și a secretarului.

Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea premierii elevei Brumă Mara, olimpică națională la fizică și absolventă a Colegiului Național "Dimitrie Cantemir" și a elevei Matei I. Denisa – Alexandra, șefa promoției 2012 a Școlii cu clasele I – VIII "George Călinescu".

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

Dl. director Chiriac Robert – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Dl. consilier Sergentu Adrian – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. consilier Lazăr Aurel – este o inițiativă laudabilă, să premiem tinerii care au rezultate bune la învățătură. Aș merge chiar mai departe și aș spune să fie premiați și profesorii care au lucrat cu acei copii. Aș mai avea de făcut o observație: eleva Brumă Mara este premiată fiindcă este olimpică națională la fizică. Este singura elevă care a obținut singura notă de 10 din județul Bacău, în prima sesiune a Examenului Național de Bacalaureat din anul 2012, și nu pentru că este absolventă a Colegiului Național „Dimitrie Cantemir”, pentru că asta nu înseamnă că orice școlă termini trebuie să fi premiat.

Dl. consilier Sergentu Adrian – În primul rând aș dori să le felicit în numele colegilor pe cele două fete care au ridicat la acest nivel învățământul oneștean.

Dl. consilier Oprea Dănuț – Fără îndoială că dl. consilier Lazăr a remarcat această stângăcie de exprimare, care din nefericire nu este singura. Ca o observație generală, expunerea de motive ar trebui să ne convingă de ce să votăm pro sau contra, nu să ne dea legislația, care oricum o găsim în raportul de specialitate. Nu este chiar în tema acestui proiect, dar ca o observație generală. La tema acestui proiect și eu aș susține ca și profesorii olimpicilor să fie premiați. Mai mult, pentru că întotdeauna trebuie să existe o erarhizare, această elevă să fie premiată de două ori, având în vedere că este vorba de două titluri de performanță și să fie premiată cu 4.000 lei. Aș mai avea o ultimă observație: există un regulament privind finanțarea activităților din învățământ, iar întâmplător sunt chiar autorul aceluși regulament. Ar trebui ca pentru anul școlar 2013 să fie format, în mod special, un fond estimat de

premiere pentru elevi cât și pentru profesori, mai ales pe fondul acesta general de cădere în ridicol a noțiunilor de cultură, învățământ și așa mai departe.

Dl. consilier Ene Gheorghe – Părerea mea ar fi că nu ar trebui să fim atât de critici cu forma acestor acte. Important este fondul actului, iar privit în ansamblu această hotărâre este un proiect foarte bun. Pe viitor ar trebui să facem un Regulament privind premiarea elevilor cu rezultate deosebite, cu rezultate deosebite la concursuri internaționale sau olimpiade, în care ar trebui stabilite criteriile de premiere atât a alevilor cât și a profesorilor care i-au format, care au depus timp și muncă, pentru ca acești elevi să aibe aceste rezultate. Mai spun încă o dată, eu am depus un asemenea proiect de hotărâre în mandatul trecut care nu a fost trecut pe ordinea de zi nici până în prezent. Ar trebui revăzut pentru al face mai performant și până la ședința viitoare ar trebui să avem un asemenea proiect pe ordinea de zi.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Aș vrea să-i dau un răspuns domnului director Dan Oprea. Propunerea a fost de a premia rezultatul de la bacalaureat, pentru că dacă era să premiem olimpicii, aici de față ar fi fost mult mai mulți. Aceasta a fost o formă de exprimare. Propunem, discutăm și premiem și olimpici.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – Permiteți să felicit și eu cele două fete cu rezultate deosebite, pe profesorii lor și de ce nu pe părinții lor. Le doresc mult succes în viață. Și acum le-aș ruga dacă vor să adreseze câteva cuvinte din secretele lor.

Dra Brumă Mara – Consider că acest moment este cel potrivit pentru astfel de declarații. Nimic nu poate să oprească dorința de cunoaștere pe care omul o are în sânge de secole. Acum ea poate fi, cumva amorțită, de stimulii perioadei în care trăim. Însă, în compania unor profesori potriviți, a unui mediu potrivit ea poate fi mereu retrezită și dusă la nivelele cele mai înalte ale psibilităților umane. Însă nu totul se rezumă la pasiune. Se întâmplă ca munca să fie un element foarte important în dezvoltarea unui elev. Din acest motiv mă simt onorată să fiu premiată la acest nivel. Consider, și sper în același timp, că acest moment va fi începutul unei tradiții pentru a susține învățământul oneștean care a adus de atâtea rânduri valuri de onoare asupra locuitorilor acestui oraș și care sperăm ca va continua în același fel. Vă mulțumesc.

Dra Matei I. Denisa - Alexandra – Este o onoare să fim în fața dumneavoastră pentru a fi premiate. Aș vrea să mulțumesc tuturor care m-au ajutat să ajung aici, și în primul rând părinților care m-au format, apoi profesorilor, și nu în ultimul rând tuturor celor care m-au susținut. Sper ca toți oneștenii care vor avea rezultate deosebite să aibă parte de același lucru.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: 18 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul al doilea de pe ordinea de zi:

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Onești pe anul 2012.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

Dl. director Nicolae Găbureanu – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. consilier Zarzu Ciprian – Anexa depusă la proiect nu îmi dă nici o lămurire cu privire la modul de distribuire a sumelor. Și așa mai avea un lucru de spus: dacă pe viitorul apropiat există posibilitatea ca rectificările să țină seama și de susținerea Termonului având în vedere că la momentul actual este sistată alimentarea cu gaze, și implicit sistarea apei calde la utilizatori. Cu cât perioada de sistare a apei calde este mai lungă cu atât și numărul utilizatorilor va scădea, ceea ce ar putea dăuna grav societății, având în vedere că deja este într-o situație grea. Un alt aspect la care aș vrea să atrag atenția este că în bugetul pe anul acesta este o sumă de cheltuit pentru repararea șarpantei de la Liceul „Petru Poni”, un miliard ca să fie mai exact. Sunt trei clase în complexul acestui liceu care au infiltrații și care ar trebui reparate având în vedere că sezonul rece se apropie.

Dl. director Nicolae Găbureanu – Depășirea sumei de 2 miliarde a fost dusă la cap. 70.02 pentru a plăti serviciile societății SC DPP SA, prestările de servicii pe care le prestează această societate în domeniul public. Referitor la repararea șerpantei la Liceul “Petru Poni” veniți cu o propunere și venim cu o soluție pentru a rezolva această situație.

Dl. consilier Oprea Dănuț – Dar este inclus, este aprobat, este bugetat .L-am rugat pe colegul Zarzu să ridice această problemă, pentru că este luna august și să fie timp pentru reparații. La acest corp atunci când plouă, efectiv plouă în sălile de curs.

Dl. director Nicolae Găbureanu – Referitor la găsirea sumelor pentru ajutarea societății Termon, pot să vă spun că în bugetul pe anul 2011-2012 au fost prevăzute sume numai pentru cei care erau încadrați în programul de asistență

socială, sume ce vin de la stat ca ajutor de stat. Alte sume nu avem și nici bază legală pentru a vira societății alte sume.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – Ar trebui totuși să găsim o soluție, pentru că mai sunt doar două luni până vine sezonul rece.

Dl. director Nicolae Găbureanu – Pentru cei care sunt asistați sunt prevăzute sumele pentru perioada noiembrie-martie.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: 18 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul trei de pe ordinea de zi:

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Anexei nr.2 din Hotărârea Consiliului Local Onești nr.85/05.11.2009 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale aplicabile în municipiul Onești, aprobate și prin H.C.L. nr. 83/2010 și H.C.L. nr. 88/2011.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

Dl. director Nicolae Găbureanu – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. consilier Zarzu Ciprian – Ar fi fost util pentru evaluarea acestui proiect valorile din vechea hotărâre, pentru a face o diferențiere între ce avem și ce vrem să schimbăm. Cu cât se reduce bugetul la piață prin reducerea acestor taxe și dacă s-a făcut un studiu de impact prin reducerea acestei taxe? Și așa mai veni cu o propunere, în sensul licitării acestor tarabe, pentru ca cei cu un vad mai bun să plătească un preț mai mare.

Dl. consilier Bujor Dumitru Marcel – O singură observație privitoare la punctul c) taxă închiriere tarabe exterior lunar 180 lei/lună. Acest lucru înseamnă că oamenii vor plăti un abonament, mai exact un discount. Ar fi corect ca acest abonament, acest discount să fie disponibil și pentru tarabele din interiorul pieții, ca să nu apară ca o discriminare.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Vom analiza și interiorul. Deocamdată le vom lua pe fiecare în parte. Vom analiza și oborul și platoul de jos. Deocamdată nu am făcut un abonament pentru interior pentru că sunt ceva probleme, și anume: acolo sunt mai puține tarabe, vrem să creăm și niște condiții mai bune pentru iarnă pentru că acolo nu există căldură. Dacă vom reuși să punem căldură nu vom putea justifica scăderea taxei. Căutăm soluții pentru a pune o sursă de căldură și atunci va trebui să creștem și nu să scădem taxele. Din acest punct de vedere ar mai trebui analizată problema. Iar în ceea ce ați spus dl. Bujor, să facem un abonament pentru interior, deocamdată acolo nu prea se stă, în afară de zona citrice-flori. Iar în ceea ce privește zona brânzeturi și acolo ar trebui analizată mai bine situația pentru că nu știu dacă s-a făcut vreo analiză cu cât se consumă pe acele frigideră în raport cu taxa plătită. Ce aș vrea să mai adaug este că cele mai mari pierderi s-au înregistrat la bazar în momentul de față, cu toate că acolo au fost cele mai mari reduceri, urmate de zona exterioară a pieței în momentul de față. Am luat punctele principale și le-am analizat în parte pentru că probleme sunt peste tot.

Dl. consilier Emil Lemnaru – Este binevenit un astfel de proiect prin care se reduc taxele în zona pieței agroalimentare. Aș avea o întrebare. Noi am aprobat un buget de venituri și cheltuieli, și dacă aceste reduceri vor afecta bugetul? Și dacă sumele care sunt pentru reparatii și modernizare a bazarului sunt prevăzute? Și o ultimă întrebare dacă se știu aceste sume?

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – După cum am spus vom veni cu cifre, și ca să fiu mai exact eu sper ca luna viitoare să le avem. După cum am spus la prima ședință, bazarul încasa în medie cam 170 milioane lei vechi. Cel puțin atât a încasat în prima jumătate a acestui an, până am hotărât scăderea taxelor cu 60%. În aceste condiții vom încasa 500-550 milioane, în condițiile în care se vor încasa corect. La 2,5 lei taxă aceasta era împovărătoare și nu ar fi putut să o plătească. De asta cred că nici nu se plătea. În condițiile actuale din bazar se vor încasa de 3 ori mai mult. Cu piața este același lucru.

Dl. consilier Emil Lemnaru – Să înțeleg că bugetul pieței va crește de aproape 3 ori?

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Bugetul pieței nu va crește de 3 ori, creșterea este pe bazar preconizată.

Dl. consilier Emil Lemnaru – Ar fi bine ca sumele care se vor strânge să fie constituite într-un fond pentru renovarea și amenajarea pieței.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – În mod sigur.

Dl. consilier Martin Ștefan – Eu sunt încântat. Văd că după două luni de mandat, domnul primar are niște măsuri prin care scade taxe dar încasează mai mult. Ceea ce m-ar interesa pe mine să știu este dacă avem și niște repercursiuni asupra celor care au fraudat, care nu au încasat taxele corecte. Pentru că în mod normal, dacă ar fi încasat taxele în mod corect, bugetul local ar fi fost, de 20 de ani, de 15 sau de 10 ani, ar fi fost mult mai mare (nu are sens). Aș vrea să știu dacă oamenii care au fost acolo mai sunt pe funcții.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Fostul director care a fost acolo și-a dat demisia după o săptămână de la preluarea mandatului meu.

Dl. consilier Martin Ștefan – Eu nu cred că directorul mergea să taie chitanțe și să le bage în buzunar?

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Acolo a fost un pic de haos. Analiza a plecat de la numărul tarabelor exterioare, mai exact de la 174 de tarabe exterioare. În majoritate ocupate în fiecare zi. Teoretic ar fi trebuit să se încaseze 10 lei pe zi, adică 300 lei pe lună, înmulțit cu 174 de tarabe. Dar nu înmulțim cu 175 ci doar cu 120, ar fi trebuit să avem încasări de 360 de milioane pe lună, plus încasările de la citrice, de la lactate, încasările de la flori, încasările de pe platou. Calculul final nu l-am făcut. Ceea ce pot să vă spun este că în luna cea mai bună s-au încasat 280 de milioane. Cu noile tarife de 180 de lei pe lună avem un total de 120 de tarabe la ora actuală. Eu vă spun că se vor duce sigur la 150 de tarabe. Numai tarabele exterioare vor acoperi în mod sigur valorile încasărilor din luna cea mai bună a primei jumătăți de an. La aceste sume se vor adăuga lactatele, citricile, platoul de jos. Pot să vă mai spun că acest abonament se încasează la începutul lunii pentru a nu mai fi discuții cu privire la modul de încasare. În ce sens: s-au plâns încasatorii că lumea nu vrea să le dea bani, că se certau cu ei. Vom monta un sistem de supraveghere cu camere video, deja am semnat un referat în acest sens, pentru a fi montate în interiorul, cât și în exteriorul pieții, pentru a vedea gradul de infraționalitate cât și gradul de ocupare.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: 18 voturi.

Se aprobă în unanimitate

Se trece la punctul patru de pe ordinea de zi:

4. Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelului maxim al tarifelor practicate de transportatorii autorizați pentru activitatea de transport persoane în regim de taxi.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

Dl. ing. Cezar Ciobanu – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Jitcoviți Vicențiu – Un singur lucru aș vrea să întreb: se mărește și redevența sau rămâne la fel?

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Nu noi am crescut tarifele. Este o solicitare venită din partea operatorilor de transport persoane în regim de taxi din municipiul Onești. Noi doar propunem. Dumneavoastră acceptați sau nu acest proiect. Avem o adresă scrisă venită din parte a patru firme de taxi din municipiul nostru care au solicitat creșterea tarifelor datorită faptului că au crescut și prețurile la carburanți. Dar se poate face și un amendament cu creșterea redevenței. Se poate discuta acest lucru. Ceea ce s-a pus pe hârtie este un preț maximal. Fiecare poate să pună ce preț dorește.

Dl. consilier Sergentu Adrian – Am să revin asupra acestei probleme și la diverse dar acum aș vrea să atrag atenția asupra faptului că nu toate taxiurile din oraș nu au autorizația de funcționare afișată împreună cu numărul de mașină. Dacă au afișat aceste lucruri atunci lucrează curat și aduc beneficii orașului. Dacă nu, atunci lucrează la negru și cineva ar trebui să se ocupe de această problemă. Aș vrea să se mărească prețul la autorizații și primăria să emită aceste autorizații.

Dl. consilier Martin Ștefan – Dl. consilier Sergentu are dreptate. Din ceea ce am văzut în oraș la noi, în acest serviciu de taxi este o mare varză și îmi asum ceea ce spun. Varza mea pleacă nu de la taximetriști, ci de la cei care îi coordonează. Dl. Ciobanu aș avea și eu câteva întrebări: mai există autorizații de taxiuri libere?

Dl. ing. Cezar Ciobanu – Nu.

Dl. consilier Martin Ștefan – Autorizațiile de taxi pe care le-ați emis sunt și folosite, adică dacă sunt autovehicule care sunt titulare pe autorizație?

Dl. ing. Cezar Ciobanu – Autorizațiile se eliberează o dată la 5 ani pentru fiecare taxi și se vizează anual. Dacă în decursul unui an vehiculul este defect sau are altă problemă, el plătește redevența anuală.

Dl. consilier Martin Ștefan – Și dacă este vândut?

Dl. ing. Cezar Ciobanu – Și dacă este vândut se acordă conform legii noului operator.

Dl. consilier Martin Ștefan – Aveți situația vehiculelor vândute? Există o situație a stării tehnice a vehiculelor taxi? Dacă dumneavoastră ca și autoritate competentă să coordonați și să gestionați această activitate de taxi, pentru că de vreo 3 ani de zile activitatea de taxi nu mai ține de Ministerul transporturilor ci a fost dată în grija consiliilor locale, în mod normal și logic la emiterea fiecărei autorizații operatorul de taxi trebuie să vină cu o copie a certificatului de înmatriculare cu ITP valabil, un certificat RAR valabil și cu celelalte documente, aveți așa ceva pentru fiecare autovehicul de taxi?

Dl. ing. Cezar Ciobanu – Aș avea rugămintea că dacă aveți cazuri concrete să ne aduceți la cunoștință. Toate autorizațiile au documentele la zi.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: 18 voturi.

Se aprobă în unanimitate

Se trece la punctul cinci de pe ordinea de zi:

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor modificări referitoare la transportul public local de persoane din municipiul Onești.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

Dl. ing. Cezar Ciobanu – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – nefiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: 18 voturi.

Se aprobă în unanimitate

Se trece la punctul șase de pe ordinea de zi:

6. Proiect de hotărâre privind nominalizarea reprezentanților Consiliului Local Onești în consiliile de administrație ale unităților de învățământ preșcolar din municipiul Onești pentru anul școlar 2012-2013;

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

Dl. director Chiriac Robert – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Sergentu Adrian – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – Luăm o pauză de 10 minute pentru consultări.

După pauză.

Dl. consilier Sergentu Adrian – După consultările cu colegii mei ar fi următoarele propunerii: la Colegiul Național „Dimitrie Cantemir”: Martin Ștefan și Antohe-Marica Loredana, la Colegiul Național „Grigore Moșil”: Pavăl Florin și Cristea Alexandru, la Colegiul Tehnic „Petru Poni”: Stan Lucian, Lazăr Aurel și Florian Constantin, la Colegiul Național „Nadia Comănechi”: Agapi Mircea și Adobricăi Ioana, la Grupul Școlar Auto Onești: Paris Ioan și Jitcovici Vicențiu Aurelian, la Liceul Teologic „Fericitul Ieremia”: Drăgoi Nicolae și Tubluc Ștefan, la Colegiul Tehnic „Gheorghe Asachi”: Oniga Radu Cătălin, Scutaru Mihai și Brînzaniuc Adrian, la Școala Generală cu clasele I-VIII Nr.1: Alexe Corina și Manea Nicolae, la Școala Generală cu clasele I-VIII Nr.2 „George Călinescu”: Munteanu Gh. Vasile și Secară Sorina, la Școala Generală cu clasele I-VIII Nr.3 „Sfântul Voievod Ștefan cel Mare”: Drăgoi Nicolae și Bordeianu Florin, la Școala Generală cu clasele I-VIII „Emil Racoviță”: Lenopolus Mihai și Zarzu Octavian Ciprian și la Școala Generală cu clasele I-VIII Nr.5 „Ghiță Mocanu: Ene Gheorghe și Bratovianu Cristinel.

Dl. consilier Oprea Dănuț – Aș avea o singură rugămintă: în momentul în care ne trimiteți plicul cu reprezentanți Consiliului local, în același plic să fie și reprezentantul primăriei.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – Aș avea de făcut o observație. În aceste consilii de administrație de la școli ar fi bine să fie și directorul grădinițelor care sunt arondate acelor școli.

Dl. Secretar Daniel Spânu – Acest lucru nu avem cum să facem pentru că nu intră în atribuțiile noastre.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Este mai mult o problemă internă a școlii.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: 18 voturi.

Se aprobă în unanimitate

Se trece la punctul șapte de pe ordinea de zi:

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului de acordare a ajutoarelor de urgență.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

Dl. director Chiriac Robert – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Șova Mihai – Aș vrea să propun un amendament la art.2, coantumul ajutorului de urgență să se stabilească de primar și să fie aprobată de Consiliul local.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Legat de trecerea prin Consiliul local a sumelor. Țin să precizez că aceste sume nu vor fi stabilite neapărat de primar. Dna Țăranu se va ocupa în mod special, se va forma o comisie. Se va face o anchetă, vor exista niște hârtii. Nu este timp uneori pentru că sunt cazuri urgente. Dacă o persoană are nevoie urgentă de 500 de lei nu cred că trebuie să aștepte ședința care are loc o dată pe lună.

Dl. consilier Șova Mihai – Se pot convoca și mai multe dacă se impune.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină –Aș vrea să veniți la o ședință de audiențe, să vedeți când vin 100 de persoane și ce probleme au fiecare. Și cum am spus, nu primarul va stabili cuantumul și cine va primi acești bani. Dna. Țăranu este directoarea “Direcției Generale de Asistență Generală” și dânsa va fi principala persoană care va lua aceste hotărâri, împreună cu colegii dânzei. Aș vrea să mai adaug faptul că sunt situații când acestea nu pot fi făcute publice. Da, este adevărat că bani sunt publici, dar există un om care își asumă răspunderea.

Dl. consilier Șova Mihai – Dar bani sunt publici și consiliul local ar trebui să știe și să aprobe. Eu nu sunt împotriva acestui proiect, dar aș vrea să vedem ce facem cu banii. Aș vrea să supuneți la vot amendamentul făcut de mine.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Fizic, ceea ce spuneți dumneavoastră nu se poate realiza.

Dl. consilier Ene Gheorghe – Amendamentele conform Regulamentului, care este făcut chiar de dumneavoastră, se depun cu 48 de ore înainte și se fac în scris. Nu se fac în timpul ședinței amendamentele.

Dl. consilier Lazăr Aurel – Ajutoarele să fie acordate în bunuri, în acces la servicii, la tratamente de calitate, ajutoare de hrană, și fără a da ajutoare în bani în mod direct.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Mai multe detalii poate să vă dea dna. Țăranu. Sper să nu fie nevoie să dăm aceste ajutoare, dar trăim într-un oraș în care există, numai în evidențele mele înainte de a fi primar, peste 400 de pensionari care iau sub 400 lei pensie și cei mai mulți nu pot să se ridice de la pat. Sunt situații extreme. Sunt oameni necăjiți care au nevoie de ajutor.

Dl. consilier Bujor Dumitru – În principiu sunt de acord cu acest proiect de hotărâre, dar aș dori ca doamna care se va ocupa de aceste ajutoare să facă o analiză reală și mult mai aproape de realitate. Sunt sigur că pe lângă cei necăjiți vor veni și anumiți speculanți.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Se va face o anchetă socială, se vor întocmi niște acte, nu se vor da bani așa pe ureche. Se va întocmi o listă cu toți cei care au beneficiat sau vor beneficia de aceste ajutoare și această listă va fi publică, pentru a fi consultată și studiată.

Dl. consilier Bujor Dumitru – Aș vrea să mi se explice acest lucru: „decesul în familiile personalului bugetar salarizat din bugetul local”, se dă ajutor de înmormântare? În contractul colectiv de muncă se prevede ajutor de înmormântare?

Dl. director Chiriac Robert – Nu există contract colectiv de muncă la sistemul bugetar. Este o situație deosebită, în care și celelalte consilii locale au asigurat pe acest articol, art.28 din Legea 416/2001, acest tip de ajutor în cadrul acestui program de acordare a ajutorului de urgență.

Dl. consilier Bujor Dumitru – Deci până acum nu au beneficiat de acest ajutor de înmormântare salariații bugetari?

Dl. director Chiriac Robert – Nu, au primit doar sume din partea sindicatului și nu și de la bugetul local.

Dl. consilier Emil Lemnaru – Nu este adevărat, pentru înmormântare s-au dat sume de la bugetul local.

Dl. Secretar Daniel Spânu – Nu sunt sume din bugetul local sunt sume de la bugetul de stat de la Ministerul Muncii, conform legii.

Dl. consilier Bujor Dumitru – Celelalte familii care nu sunt personal bugetar nu primesc, nu este așa? Primesc doar de la Ministerul Muncii. Dar este corect?

Dl. director Chiriac Robert – Cei care nu primesc de la Ministerul Muncii primesc de la bugetul local. Este excepția acestei situații.

Dl. consilier Bujor Dumitru – Ar fi trebuit să se specifice acest lucru ca să nu mai existe suspiciunii. Nu credeți că poate aceste persoane vor primi de două ori?

Dl. director Chiriac Robert – Este o listă cu actele necesare, mai exact aceștia trebuie să aducă o hârtie de la casa de pensii că nu au primit bani de acolo, pentru înmormântare.

Dl. consilier Bujor Dumitru – Singura rugămintă este ca aceste persoane să nu primească de două ori.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: 17 voturi.

01 abțineri.

Se aprobă.

Se trece la punctul opt de pe ordinea de zi:

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Onești, casării și demolării construcțiilor de la cazanele 3X100 tone/oră de la activul CET Borzești 3X50MW, etapa de cogenerare..

Inițiator: Gnatiuc Nicolae – viceprimar

Dl. Secretar Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

Dl. ing Cezar Ciobanu – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Dl. consilier Ene Gheorghe – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. Secretar Daniel Spânu – Rețineți, proiectul de hotărâre este cu amendamentul făcut de dl Tofan, la art.2 se aprobă casarea, demolarea și valorificarea în condițiile legii a bunurilor prevăzute la art.1 din prezenta hotărâre.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – Din câte am înțeles inițiatorul a fost de acord cu acest amendament.

Dl. consilier Șova Mihai – În contractul de vânzare inițial nu s-a specificat și demolarea clădirii și ecologizarea zonei?

Dl. ing Cezar Ciobanu – A fost vorba numai de cazane nu și de clădirii.

Dl. consilier Șova Mihai – Și de ce societate s-a făcut inițial această demolare și dacă ne puteți spune și suma? Să sperăm atunci că demolând aceste clădiri vom aduce bani la bugetul local.

Dl. ing Cezar Ciobanu – Sincer nu știu. Uneori costurile de demolare costă mai mult decât valorificarea materialelor.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Eu nu am analizat exact situația. Încin să cred că CET Borzești care dețin terenurile vor să cheltuie niște bani pentru a dezafecta aceste terenuri. Cred, nu sunt sigur, că acesta este motivul pentru care se oferă. Am înțeles că acolo nu mai există fier ci numai niște ruine. Mențin și sunt de acord cu amendamentul pentru a analiza mai bine situația. Oricum doar acceptăm demolarea.

Dl. consilier Șova Mihai – Fierul să știți că oricum există. Este un coș de fum acolo și ar trebui analizat mai bine.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Foarte bine. Noi acum doar aprobăm doar demolarea fără a se spune cine va demola.

Dl. viceprimar Gnatiuc Nicolae – Vreau și eu să mulțumesc domnului primar pentru susținerea acestui proiect și pentru că a dat lămuririle necesare.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: 18 voturi.

Se aprobă în unanimitate

Se trece la punctul nouă de pe ordinea de zi:

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local Onești nr.4 din 03 februarie 2012 privind aprobarea rețelei școlare a municipiului Onești pentru anul 2012-2013.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

Dl. director Chiriac Robert – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Sergentul Adrian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Dl. consilier Ene Gheorghe – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. Secretar Daniel Spânu – Acest proiect va fi cu precizarea făcută de domnul Sergentul și anume: Grădinița de la Grupul Școlar Auto va trece ca structură la Școala Generală cu clasele I-VIII Nr.2 „George Călinescu”.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – Nefiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: 18 voturi.

Se aprobă în unanimitate

Se trece la punctul zece de pe ordinea de zi:

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local Onești nr.58/11 iulie 2012 privind numirea reprezentanților Consiliului Local Onești în cadrul Consiliului de Administrație al Spitalului Municipal Onești.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

Dl. director Chiriac Robert – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Sergentul Adrian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Dl. consilier Ene Gheorghe – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Tofan Ioan – Eu am propus să facă parte din Consiliul de administrație la Spital doamna Alexe Corina.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – Să înțeleg că doamna Alexe îndeplinește acum condițiile prevăzute de lege.

Dl. Secretar Daniel Spânu – Deci înlocuirea doamnei Antohe Loredana care este membru plin, cu domna Alexe Corina. Se va face mai exact o rocadă.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – Nemaifiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: 16 voturi.

02 abțineri

Se aprobă.

Dl. consilier Sergentul Adrian – Am o întrebare: nu ar fi trebuit ales noul membru prin vot secret?

Dl. Secretar Daniel Spânu – Având în vedere că a fost înlocuit membru plin cu mebru supleant, care au fost votați prin vot secret, nu mai este nevoie de un vot secret. Doar dacă era vorba de o altă nominalizare din afară, da s-ar fi votat prin vot secret.

Proiectul de hotărâre nr.11 privind „11. Proiect de hotărâre privind aprobarea taxei pentru rezervare loc parcare în Municipiul Onești” s-a retras de pe ordinea de zi a ședinței de către inițiator, viceprimar – Gnatiuc Nicolae.

Se trece la punctul doisprezece de pe ordinea de zi:

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii perioadei de tragere a împrumutului de 14.995.472 lei de la 31.12.2012 până la 30.11.2014.

Inițiator: Neghină Victor Laurențiu – primar

Dl. Secretar Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

Dl. director Nicolae Găbureanu – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. Secretar Daniel Spânu – Înainte de a intra în discuții fac precizarea că proiectul inițial a fost modificat și forma finală o aveți în fața dumneavoastră. Față de prima formă s-a mai adăugat art.2.

Dl. consilier Emil Lemnaru – La ședința Consiliului local de luna trecută s-a aprobat o anumită formă de proiect și nu s-a discutat despre aceste raparații de

drumuri, decât despre cuantumul de 14 miliarde. Acum se face această modificare probabil fiindcă s-au schimbat condițiile climaterice în realizarea lucrărilor de astfaltare. Eu cred că este o decizie pripită. Contractul, care a demarat în luna mai și care are termen de încheiere la sfârșitul lunii octombrie, se poate realiza datorită faptului că această perioadă este suficientă pentru realizarea lucrării mai ales că și condițiile climatice au fost până la ora actuală prielnice. Ar trebui rezolvată această problemă ca răspuns la solicitările oneștenilor. Dacă cumva se întâmplă calamități sau alte lucruri neprevăzute, atunci să venim cu amânarea lucrărilor. Dar deocamdată situația este favorabilă continuării lucrărilor de astfaltare. Pentru partea cu fondurile europene, cred că este bine să avem o rezervă pentru ca lucrurile să funcționeze bine.

Dl. consilier Șova Mihai – Constat că din banii care au fost împrumutați pentru repararea drumurilor, o parte din bani, au avut o altă destinație. Nu înțeleg acest lucru. Am să vă pun și întrebarea dacă aveți aprobarea Ministerului de Finanțe pentru schimbarea destinației sumelor, dl. director economic, pentru că domnul primar de abia a venit și nu cred că știe?

Dl. director Nicolae Găbureanu – Vom primi aprobarea după ce trimitem Hotărârea aprobată de dumneavoastră.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Poate spre surprinderea dumneavoastră domnul primar știe ce se întâmplă la dânsul în primărie.

Dl. consilier Martin Ștefan – Și cred că dumneavoastră ați venit mai târziu decât domnul primar.

Dl. consilier Șova Mihai – Dl. președinte v-aș ruga să-l atenționați pe domnul consilier să nu mai intervină peste cuvântul meu. Să revenim la partea cu finanțarea. Nu cred că a fost corect să se mute acești bani și trebuia să continue cu repararea drumurilor. Oneștenii, știți bine, că așteaptă ca acest drum să fi reparat. A fost o dată blocat de domnul prefect, văd că acum ne blocăm noi singuri. Ar trebui să urgentăm lucrările cât timp vremea ne permite. Iar pentru fondurile europene știu că era o hotărâre, sper că era 52 dacă nu mă înșeală memoria, se putea face această tragere la Banca Transilvania și nu era nevoie să luăm din acești bani.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Vreau să dau un răspuns ambilor colegii, pentru ambele puncte. Referitor la cei 50 de miliarde pentru finanțarea proiectelor europene, dacă am fi luat acel credit de 35 miliarde de la Banca Transilvania, probabil ar mai fi durat patru luni. Am fi ajuns în iarnă și nu am fi putut demara aceste proiecte. Acesta a fost unul dintre motive pentru care am luat acești bani de aici. Din cei 150 de miliarde erau în plan doar 86 pentru drumuri, oricum erau 50 de miliarde rezerva. Acești bani nu se vor cheltui. Îi vom avea ca și fond tampon pentru aceste proiecte. Iar la al doilea punct, referitor la cei 50 de

miliarde care sunt trecuți pentru anul viitor, nu este vorba că nu îi vom folosi pentru drumuri, tot pentru drumuri vor fi folosiți, dar după discuțiile purtate cu specialiști din primărie s-a ajuns la concluzia că timpul este prea scurt. Vor începe reabilitarea tronsonului Gară – Hotel, poate chiar Capucini în funcție de timpul disponibil și de condițiile climatice dacă ne vor permite, iar anul viitor vom continua cu asfaltări. Vom reanaliza, pentru că acel covor asfaltic era prevăzut și pentru zona de sus a orașului de turnat peste pavajul pietonal. Specialiști cu care m-am consultat au dat ca și soluție nefavorabilă turnarea în acest fel. Din această cauză trebuie să analizăm bine situația ca să nu ne batem joc de bani.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – Nemaifiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: 09 voturi.

Împotrivă: 05 voturi

Abțineri 04 voturi

Proiectul nu s-a aprobat.

Se trece la punctul treisprezece de pe ordinea de zi:

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului local nr.41 din 05 aprilie 2012 privind transformarea Serviciului public « Direcția de Asistență Socială Onești» în « Direcția Generală de Asistență Socială Onești », aprobarea organigramei și a statului de funcții.

Inițiator: Neghină Victor Laurențiu – primar

Dl. Secretar Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

Dna. director Țăranu Rodica – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – nefiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: 18 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul paisprezece de pe ordinea de zi:

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea donării speciilor de animale din colecția Grădinii Zoologice a municipiului Onești.

Inițiator: Neghină Victor Laurențiu – primar

Dl. Secretar Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

Dna. ing Diana Pavel – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. consilier Emil Lemnaru – Este mai greu să construiești decât să distrugi. În momentul când se vor înstrăina aceste animale, prin donație, vânzare sau prin orice alt fel pe care legea o prevede, atunci repopularea acestei grădini zoologice va duce la închiderea ei. Cred eu, că am priva copiii de vizitele făcute la grădina zoo, care vin și se delectează văzând animalele care sunt în orașul nostru la această grădină zoologică, care a corespuns normelor europene de la data respectivă, până în 2004. Acum ar trebui să ne aliniem la și noi la noile norme europene. În acest sens a fost promovată un proiect susținut de către Ministerul Mediului care ar fi dat 90% iar noi ar fi trebuit să venim cu o contribuție de 10%. Acest proiect nu a fost la vremea respectivă aprobat de către Consiliul local. S-a mers pe o altă variantă mai ieftină și cu posibilități mai reduse: să asigurăm 500-1000 mp pentru a asigura norma necesară impusă de lege. Cred eu, că la vremea respectivă, au fost făcute multe presiuni pentru a se renunța la aceste animale. Mă întreb de cei ei care doreau aceste animale, și care erau orașe cu aceeași dimensiune ca a noastră își pot permite să țină aceste animale iar noi trebuie să o desființăm. Cred că este o mare eroare să desființăm acest punct de atracție al orașului nostru și ar trebui să facem acea modernizare, având în vedere că proiectul există și este aprobat. Urmează ca avizele să fie semnate și cu această ocazie intrăm în situația de a exploata această grădină zoo pentru beneficiul oneștenilor. De aceea cred că ar fi bine să mai analizăm acest proiect, eu oricum sunt împotriva desființării acestei grădini zoologice din motivele pe care le-am expus mai devreme.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Aș vrea să-i reamintesc domnului consilier Lemnaru că acea grădină zoologică nu funcționează din anul 2007. Copiii sunt privați de a vizita acea grădină zoologică deși cu acele animale se cheltuie bani pe îngrijitori, mâncare. Acea grădină zoologică nu este autorizată și nu va fi autorizată. Au fost nenumărate reclamații de la spital, pacienții nu pot dormi din cauza leilor. Probabil că domnul Lemnaru nu a mai trecut de mult prin parc de face asemenea afirmații. Plus că sunt doar vreo 5 sau 6 specii de animale, numai grădină zoologică nu se cheamă asta.

Dl. consilier Emil Lemnaru – Grădina zoologică are mai multe specii nu numai 5 și doamna Pavel poate să ne spună. Dar vreau să vă spun că am trecut de foarte multe ori prin această grădină, și în mod tacit atât noi cât și cei de la Prefectură am închis ochii și am lăsat să se viziteze animalele care sunt întreținute foarte bine și cred în continuare că ar trebui să facem acea modernizare având în vedere că se poate realiza cu costuri minime.

Dl. consilier Cristea Alexandru – Consider că atâta timp cât organizarea grădinii zoologice lasă loc de interpretări legale, ea ar trebui închisă și nu există loc de discuții pe această temă, iar în privința banilor care se cheltuiesc cu întreținerea și reamenajarea acestei grădini, consider că acești bani ar trebui cheltuiți mult mai eficient pentru oraș, inclusiv în excursii pentru copiii acestui oraș.

Dl. consilier Martin Ștefan – Am să repet ceea ce a spus domnul primar, că la momentul actual grădina zoologică este închisă. Întrădevăr nu respectă condițiile de mediu, nu respectă normele europene cu privire la spațiul în care este cazat fiecare animal în parte ca să poată sta în acea cușcă. A extinde această clădire ar însemna să luăm din spațiul parcului care este, mie mi se pare că este ok așa cum este acum, un spațiu verde care nu trebuie micșorat. Acei bani de la Ministerul Mediului pentru a moderniza acea grădină zoologică mi se pare absurd, mai mult cred că ar începe să râdă de noi. Altă treabă nu am avea pe timp de criză decât să facem grădini zoologice. Și vreau să mai spun încă un lucru: acum ceva timp când domnul Lemnaru spunea că am avut o discuție referitoare la această grădină zoologică, țin minte foarte clar și am să cer și procesul verbal de la ședința de atunci, în care ni s-a spus că am vrea să dăm aceste animale dar nu ni le ia nimeni. Și sunt colegii consilierii care au fost și ei atunci de față la acea ședință și pot confirma acest lucru. Iată că se găsește cine să le ia și îmi pun întrebarea dacă nu cumva ne-ați păcălit atunci. Iar despre vânzarea animalelor nu este loc de interpretare, este o donație și mi se pare normal ca aceste animale să trăiască într-un mediu propice și nu are sens să le chinuim aici.

Dl. consilier Florian Constantin – În perioada aceea încă eram viceprimar și pot să vă confirm că am primit răspuns negativ de la anumite grădini zoologice autorizate.

Dl. consilier Martin Ștefan – Dar din ce cauză? Fiindcă se vroia înstrăinarea acestora în totalitate unui singur beneficiar. Nu este așa?

Dl. consilier Florian Constantin – Așa-i.

Dl. consilier Martin Ștefan – Acum s-au găsit să le dea pe bucăți. Nu văd care este problema.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – S-au făcut adrese, iar lucrul acesta pot să-l confirm, dar răspunsurile au fost negative la acel moment.

Dl. consilier Emil Lemnaru – Vreau să fac o completare. La presiunile celor interesați, am convenit să oferim toate animalele cap coadă. Bineînțeles că unii doreau numai urșii, alții doar tigrii. În acest sens s-a făcut această ofertă în „bloc” pentru a nu rămâne cu anumite animale pe care nimeni nu le vroia, gen lupul sau

vulpea. Aceasta a fost o chestiune deliberată și răspunsul a fost negativ. La un moment dat am avut și din Serbia o ofertă, în perioada când lucrurile la ei erau tulburi. Cred în continuare că acest proiect poate fi realizat. Vreau să-i reamintesc domnului Martin că dânsul a fost unul dintre cei care nu au fost de acord de a accesa fondurile acelea de 90% pentru dezvoltare, iar noi veneam cu 10%. Eu cred în continuare că acest proiect poate fi realizat.

Dl. consilier Martin Ștefan – Pentru că mi-a amintit că am fost unul dintre votanți care am votat împotriva la acel proiect vreau să-i reamintesc domnului Lemnaru că am fost unul care a votat pentru accesare de fonduri la informatizarea spitalului.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Vreau să-i dau un răspuns domnului consilier Lemnaru. Am înțeles cum a spus și dânsul, că a vrut la un moment dat să scape de animale dar nu vroia separat. Probabil că au considerat că s-au împrietenit. Nu îmi dau seama de ce ținea cu orice preț să le dea pe toate aceluiași beneficiar. Acum domna Pavel a găsit soluții să înstrăineze aceste animale. Nu văd care este problema dacă le dăm separat sau împreună.

Dl. consilier Tofan Ioan – Dacă tot nu se dorește dezvoltarea acestei grădinii zoologice, propun ca cei care vin la Onești să viziteze Chimcomplexul.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – Este firesc să avem păreri diferite și cred că este firesc să ascultă și părerea doamnei Diana Pavel.

Dna. ing Diana Pavel – Aș vrea să clarificăm un aspect. Vorbim de momentul anului 2008. Grădinile zoologice din acea perioadă nu aveau autorizație, sau unele era în curs de a primi autorizația. Nu a mințit nimeni. S-a încercat relocarea acestora dar nu s-a putut. Acum marea majoritate a grădinilor sunt autorizate și s-a găsit posibilitatea aceasta.

Dl. consilier Martin Ștefan – Vă rog să-mi spuneți și mie care sunt costurile de autorizare pentru o grădină zoo?

Dna. ing Diana Pavel – Costurile de autorizare sunt cele referitoare la amenajare, și sunt în funcție de spațiu. Un exemplu la 10.000 de ha costurile pot ajunge până la 929.000 lei. Noi avem la momentul respectiv jumătate de hectar.

Dl. consilier Emil Lemnaru – Există proiectul autorizat, cu avize și cu tot ce trebuie.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – Nemaifiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Pentru: 06 voturi.

Împotrivă: 06 voturi

Abțineri 06 voturi

Proiectul nu s-a aprobat.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin - Vom lua o scurtă pauză de 10 minute.

După pauză.

Se trece la punctul cincisprezece de pe ordinea de zi:

15. Proiect de hotărâre privind abrogarea Hotărârii Consiliului Local nr.97 din 30 noiembrie 2011 privind “Achiziționare utilaje pentru lucrări de reparați drumuri” în municipiul Onești

Inițiator: Gnatiuc Nicolae – viceprimar

Dl. Secretar Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

Dl. director Nicolae Găbureanu – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Dl. consilier Ene Gheorghe – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Bujor Dumitru – Ar fi fost necesar să ne fi fost prezentat și costurile de achiziție a acestor utilaje necesare reparațiilor de infrastructură rutieră din municipiul Onești. Ar fi fost bine să se facă un studiu pentru că reparația străzilor va fi necesară mereu, nu numai anul acesta ci și la anul, peste doi sau cinci ani. Iar dacă se ajunge la concluzia că costurile pentru reparația drumurilor, pe care le-am încredințat la alte firme, prin licitație desigur, sunt mai mari decât achiziționarea acestor utilaje ar fi bine să reflectăm și abia după aceea să ducăm acest proiect de hotărâre, când ni se va prezenta acest proiect de studiu. Eliminăm și astfel dubiu că reparația drumurilor se va face cu niște firme preferențiale.

Dl. viceprimar Gnatiuc Nicolae – Valoarea acestui proiect, ceea ce presupune achiziționarea a două utilaje de tonaj mare: a unui repartizator mixturi asfaltice și a unui colindru compactor, se ridică la suma de 15 miliarde lei. Un avans ar fi trebuit plătit cât de curând, de aceea am inițiat acest proiect de hotărâre. Din ce considerente? Societatea „Domeniu Public și Privat” se află astăzi în situația de a

plăti o factură la plată emisă de către furnizorul de utilaje care a câștigat licitația respectivă, pe care trebuie să o achite, în valoare de 2,5 miliarde lei. După care ar urma ca în fiecare lună să achite o rată de 250 milioane lei timp de 5 ani de zile. Ceea ce ați spus dumneavoastră este perfect adevărat. Dacă pe străzile din municipiu, cele care momentan nu sunt prinse în programul de modernizare, s-ar întinde un nou covor astfaltic în regim propriu cu societatea „Domeniu Public și Privat” care ar beneficia de aceste utilaje, costurile ar fi mult mai mici. Am inițiat acest proiect doar din considerație, și a vă atrage atenția, că ori în momentul de față plătim acest avans atunci ne obligăm ca pe o perioadă de 5 ani de zile să achităm ratele, ceea ce v-am spus mai devreme, avansul de 2,5 miliarde lei plus ratele de 250 milioane lei timp de 5 ani de zile ori renunțăm și abrogăm hotărârea astfel ca societatea să nu fie pusă în dificultate. Contractul este semnat, factura este emisă. Eu am înțeles de la domnul Găbureanu că acești bani nu există și nicio altă sursă de finanțare. Știu avantajele care le-ar presupune achiziționarea acestor utilaje și așa fi pentru. Ele sunt puțin dimensionate. În ce sens: repartizatorul de asfalt este un repartizator care așterne în decurs de o oră 350 tone de asfalt. Stația de abstrat care o produce și pe care primăria o are în curte la societatea DPP poate să producă în jur la 20 de tone pe oră. Deci practic ce produce în 8 ore acest repartizator poate produce într-o oră. În momentul de față nu există un repartizator nou la dimensiuni de așternere mai mici. Acestea ar fi considerentele pentru care am propus acest proiect. Chiar vreau să atrag consilierilor atenția că este o problemă destul de delicată și așa vrea să vă gândiți foarte bine la această problemă și să votați ca atare. Dacă achiziționăm utilajele și plătim avansul și ratele ori dacă nu renunțăm și abrogăm această hotărâre. Așa vrea să nu ne trezim că această societate la care consiliul este unic acționar ar avea conflicte cu furnizorii, furnizori care ne-ar putea intenta procese pentru a fi despăgubiți. Și nu se știe dacă costurile proceselor și a despăgubirilor nu ar fi mai mari decât achiziționarea acestora.

Dl. consilier Bujor Dumitru – Revin la ideea realizării aceluși studiu. Să se facă niște studii să vedem în câți ani s-ar amortiza costurile. De exemplu cât ne-ar costa asfaltarea drumurilor în cinci ani. Ar mai fi o posibilitate de amortizare sau de a crea niște beneficii, de exemplu am putea să închiriem la alte primării.

Dl. viceprimar Gnatiuc Nicolae – În momentul de față sunt două posibilități. Unu: pentru a avea mai mult material astfaltic de a întinde acest utilaj, ori se achiziționează o nouă stație a cărei valoare este peste 400.000 euro ori în completarea materialului de care avem nevoie pentru așternere se poate achiziționa asfalt de la alte societăți. Prețul manoperei de așternere a asfaltului este foarte ridicat la aceste societăți. Comparativ, la parcările pe care le-a realizat societatea DPP, inclusiv cele realizate anul acesta, costul unui mp. de parcare făcut cu covor astfaltic realizat de societatea „Domeniu Public și Privat” este max 50-60% mai ieftin din prețul cu care se pot realiza aceste lucrări cu alte firme. Aceste lucrări sunt foarte

rentabile pentru primărie și putem economisi mulți bani. Totuși situația economică este cum este în țară iar noi avem obligația de a analiza foarte bine acest proiect.

Dl. consilier Șova Mihai – Îmi pare rău domnule viceprimar că atunci când lucrați la această societate aveți o cu totul altă poziție și susțineți achiziționarea și dotarea acestei societăți cu aceste utilaje cu argumente tehnice foarte foarte bine documentate. Iar acum veniți cu un proiect care să anulați această achiziționare.

Dl. viceprimar Gnatiuc Nicolae – Cred că nu ați fost în sală când am argumentat de ce am venit cu un astfel de proiect.

Dl. consilier Șova Mihai – Am fost în sală dar ceea ce ați spus dumneavoastră nu se află scris în expunerea de motive. Dumneavoastră ar fi trebuit să puneți în această hotărâre cele două variante.

Dl. viceprimar Gnatiuc Nicolae – Nu există două variante, există ori finanțare ori nu există. Iar în ceea ce privesc problemele de finanțare nu mă privesc. Ați fost viceprimar și ar fi trebuit să știți acest lucru.

Dl. consilier Șova Mihai – Tocmai acest lucru vreau să vă spun că dumneavoastră aici ne-ați oferit verbal o soluție iar scris altă soluție. Domnul consilier Bujor a spus foarte bine, când a spus care sunt avantajele și care sunt (deza)avantajele, și ca acestea să fie prezentate într-un studiu tuturor consilierilor ca aceștea să voteze în cunoștință de cauză. Consider că dotarea societăți „Domeniu Public și Privat” cu aceste utilaje ar fi benefică comunității. De asemenea, domnul Bujor a spus foarte clar că aceste utilaje ar putea fi închiriate și la alte primării.

Dl. consilier Jitcovici Vicențiu – Aș vrea să-l întreb pe domnul viceprimar un singur lucru. Mașina aceea este de o anumită capacitate, ea nu se poate reduce?

Dl. viceprimar Gnatiuc Nicolae – Capacitatea maximă de așternere este de 350 de tone pe oră. Noi suntem limitați doar de o capacitate a stratului de către stație. Ideea este că ne-ar trebui alt utilaj de dimensiuni tehnice mai mici de așternere. Ori la ora actuală nu există pe piață. Da, putem să-l folosim să turnăm doar o roabă de asfalt. Eu am încercat să vă explic de ce s-a mers inițial pe cumpărarea acestui utilaj, că nu exista altul de capacitate mai mică.

Dl. consilier Jitcovici Vicențiu – Aș mai avea o problemă: când s-a făcut documentația împrumutului erau trecuți și costurile pentru achiziționarea acestor utilaje. Vreau să știu dacă așa este sau nu?

Dl. director Nicolae Găbureanu – La data semnării contractului nu era stipulată sursa de finanțare. Ei puteau finanța această achiziție din profitul net obținut.

Dl. consilier Emil Lemnaru – Societatea are un capital de 10 miliarde lei dar care trebuie completat de către Consiliul local. Din suma respectivă, 2,5 miliarde de lei s-ar putea asigura avansul cerut de firmă. Într-adevăr, când acest credit a fost aprobat de către consiliul local nu s-a prevăzut achiziționarea și acestui utilaj. Societatea „Domeniu Public și Privat” nu va mai avea cum să facă reparații decât prin cartiere. Din banii necesari achiziționării acestor utilaje, mai exact din creditul stabilit prin hotărâre de consiliu, văd că o parte din bani au fost redistribuiți către fondurile europene. Situația este un pic încurcată. Dar în această situația societatea DPP, cu compartimentul de drumuri, nu va putea să facă reparații de străzi, decât în zonele de cartiere unde nu se pun pretenții. Mașina respectivă, într-adevăr poate turna 350 de tone pe oră dar în același timp poate funcționa și la o capacitate mai mică. Aici ne referim la ce lățimi poate să asigure: poate să asigure lățimi de 1,5m, 2m, 2,5m sau chiar 3m. Acest utilaj este necesar orașului nostru, acestei societăți pentru a-și face treaba și de a face un lucru de calitate, dar trebuie găsită suma necesară în aceste noi condiții care au apărut pentru a putea plăti acel avans. De asemeni, să spunem că abrogăm această hotărâre. Întrebarea este: societatea DPP, care este a consiliului local, cum va rezolva acele penalități care vor fi impuse. Astăzi a fost prezent reprezentantul firmei furnizoare și a discutat cu conducerea primăriei și cu conducerea societății. Au discutat diverse probleme de rezolvare a acestui impas în care se găsește autoritatea locală. Vă rog astăzi pe dumneavoastră să deliberăm, poate într-adevăr este nevoie să facem un caiet nou, să stabilim niște puncte de vedere noi. Ce se întâmplă dacă nu se achiziționează utilajul? Care este impactul? Iar dacă nu cumpărăm, vom face în continuare asfaltări de o calitate mai puțin bună. Cu această mașină se poate asigura asfaltări de condiții foarte bune și de asemenea, am putea să o închiriem și primăriilor vecine. De-a lungului timpului anumite străzi care astăzi sunt în condiții bune se vor distruge. Și atunci va trebui să facem iar un împrumut pentru repararea lor. Este o situație delicată care trebuie rezolvată pentru ca această societate să nu aibă de suferit. Avem situații în care orașe de aceeași mărime cu a noastră nu au avut asemenea utilaje și nu au reușit să aducă nici măcar un contract pentru a-și reface infrastructura. De aceea aș cere un time-out pentru a discuta.

Dl. consilier Ene Gheorghe – Time-out-ul ar fi trebuit cerut mai înainte, nu acum.

Dl. consilier Martin Ștefan – Am auzit multe păreri pro și contra. Unele din punctul meu de vedere sunt chiar hilare. Adică cumpărăm un utilaj ca să facem asfaltări la Căiuți? La Ștefan cel Mare? La cine să facem? Și să vedem bani, când? Peste 7 ani, peste 10 ani? E chiar hilar așa ceva. Sau la Târgul Ocna? Cum credeți că

o să poată Tg. Ocna să plătească bani pentru asfaltării la DPP Onești? Aud cu surprindere că domnul consilier Lemnaru știe de o întâlnire a reprezentanților firmei cu conducerea DPP-ului, cu conducerea primăriei. Dacă a fost așa ceva și nu m-a invitat chiar mă supăr.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Nu știu de unde știe lucrul acesta domnul consilier Lemnaru, dar noi, conducerea primăriei, nu ne-am întâlnit cu nimeni.

Dl. consilier Martin Ștefan – Iar dacă a afirmat acest lucru și totuși nu s-a întâlnit cu nimeni este iar grav. Ne spuneți că noi nu avem capacitatea orașelor mari, gen Bacău, București. Vreau să vă întreb: Bacăul are așa utilaj? Vreau să mai spun un lucru care l-am spus și aseară: Dacă am 2000 de mp de păpușoi nu-mi cumpăr combină ca să-l culeg.

Dl. consilier Emil Lemnaru – Este regretabil că la discuțiile respective nu au fost mai mulți factori. Dar astăzi firma DPP s-a întâlnit cu delegatul firmei care au aceste utilaje.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Ați spus și conducerea primăriei. Ori eu nu am auzit de nici o astfel de întâlnire. Ori poate dumneavoastră considerați că eu nu fac parte din conducerea primăriei este problema dumneavoastră.

Dl. consilier Emil Lemnaru – Era binevenit ca astăzi împreună cu dumneavoastră și cu firma respectivă să găsiți soluții pentru a scoate societatea din impas. Ori poate a fost o scăpare a celor de la DPP că nu v-au informat.

Dl. consilier Martin Ștefan – Ar trebui să scăpăm de tot de ei în situația asta.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Din punctul meu de vedere, această achiziție, acest proiect este una din multele gafe, ilegalități, incompetențe tolerate de fostul primar al Oneștiului. Acest proiect nu a fost fundamentat. Nu se putea vota fără o fundamentare, fără un beget prestabilit. Domnul Găbureanu poate să ne confirme acest lucru. Am discutat pe tema aceasta înainte de al introduce pe ordinea de zi. Domnul Paris a fost obligat la foc automat să semneze acel contract. La fel ne poate confirma. Am spus că este una din puținele gafe și incompetențe și ilegalități pe care le-a tolerat domnul Lemnaru. Aș vrea să-mi răspundă la o întrebare. Cum a putut să achiziționeze becuri la o valoare de patru ori mai mare decât prețul real? Cum a putut să achiziționeze aceste servicii de la domnul Oniga, directorul cel mai important din primăria Onești, care tocmai și-a dat demisia? Achizițiile respective au fost făcute de firma RETEL GRUP a cărui administrator se pare că este Oniga. Avea pe contract, tocmai zilele acestea am descoperit aceste ilegalități și abuzuri, numărul lui Oniga de telefon. Să ne dea domnul Lemnaru răspunsuri la aceste întrebări. Să

vedem dacă are o explicație logică. Sub ochii lui îmi spunea că nu este normal ca eu să gestionez primăria. Gestionez primăria ca pe propria mea afacere. Nu-mi bat joc de banii Oneștenilor, așa cum s-a făcut până acum și cum s-a tolerat de vechea conducere. Achiziții de patru ori mai scumpe! Detergenții de două ori mai scumpi. Spuneți-ne domnul Lemnaru! A-ți spus că Primăria nu trebuie gestionată ca pe propria afacere. Eu cred că trebuie gestionată. În ultima lună am descoperit scurgeri de 15 miliarde lei pe an. Bătaie de joc în piață, bătaie de joc în bazar. Tolați de fostul primar. Ce rol are primarul? Ați spus că nu este treaba primarului să observe ilegalitățile și incompetențele. Să spunem că nu sunt ilegalități și poate am spus prea mult. Dar ați tolerat incompetențele personalului din subordine. Eu la firma mea nu permit acest lucru și nu voi permite nici în primărie și nu îmi voi bate joc de banii oneștenilor. Tot sub ochii domnului Lemnaru s-a construit și această societate de termoficare în care s-au topit peste 1.000 miliarde lei, banii cu care s-ar fi putut pune centrale de apartament la toată populația Oneștiului, deși în momentul în care au fost demarate aceste centrale de cartier mai erau doar 11.000 de abonați la sistemul centralizat. Au fost dimensionate la 18.000, acum mai sunt 2.000. Se cheltuie pentru a funcționa 20 de miliarde pe an. Nu știu dacă este treaba primarului sau nu. Oneșteni vor analiza acest lucru. Îl ascult pe domnul consilier Lemnaru să ne dea răspuns la aceste întrebări.

Dl. consilier Emil Lemnaru – Eu nu vă dau răspuns dumneavoastră.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Bine. Atunci dați un răspuns oneștenilor cum ați tolerat achiziționarea de becuri de patru ori mai scumpe.

Dl. consilier Emil Lemnaru – Eu nu m-am ocupat de cumpărat becuri în primăria asta. Legat de această chestiune cu utilajele, am spus și repet, sunt necesare pentru ca activitatea acestei societăți să funcționeze cât mai bine. Dar se pare că se încearcă a se elimina această societate a „Domeniu Public și Privat”, și se încearcă a se face cu alte firme activitățile acestei societăți, străine primăriei, cu alte regii și cu alte costuri. Nu este bine ca aceste lucruri să se facă de alte societăți. Prin înființarea societății „Domeniu Public și Privat”, autoritatea locală a pierdut sume mari de bani, care în loc să fie utilizate pentru rezolvarea problemelor în regim propriu, a trebuit să se plătească o altă societate. Aceste lucruri ar trebui rezolvate aici și aceste acuze care sunt nefondate.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Nu sunt nefondate. Am acte care atestă lucrurile acestea. RETEL GRUP vinde becurile cu 66 lei iar acum am o ofertă de 15 lei. Unde sunt nefondate? Și revenind la acele achiziții, pot să spun că s-au votat fără a avea o fundamentare. S-a făcut un abuz. Domnul Paris a semnat sub presiune, doamna Alexe a semnat sub presiune, fără a exista banii necesari.

Dl. consilier Emil Lemnaru – Hotărârea consiliului local la care faceți referire este foarte clară. Are toate avizele și întrunește toate condițiile de legalitate. Domnul Paris nu a făcut nimic de capul lui. El este subordonat consiliului local. Comunitatea are nevoie de drumuri bune reparate în mod corespunzător.

Dl. Secretar Daniel Spânu – Prefectura nu a atacat această hotărâre ca fiind nelegală.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Nu a fost fundamentată corect acea hotărâre, raportul ar fi trebuit să vină și de la Direcția economică. Noi cumpărăm un utilaj care toarnă 350 tone pe oră iar noi avem o stație de mixtură care produce 15 tone pe oră.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – Nemaifiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Abțineri: 18 voturi

Proiectul nu s-a aprobat.

DIVERSE:

Dl. președinte de ședință Florian Constantin –La ora actuală se desfășură cel mai mare eveniment sportiv din lume, care are loc o dată la patru ani. Este vorba despre Jocurile Olimpice care se desfășoară la Londra. Nu cred că putem fi indiferenți la faptul că două sportive din Onești ne reprezintă la Londra. Una dintre ele este gimnasta Diana Chelaru, care a fost pe podium împreună cu echipa, luând bronzul pentru România, și care ne-a făcut să fim mândri că suntem oneșteni. Așa cum am procedat astăzi la proiectul 1 de pe ordinea de zi, vă sugerez domnule primar, domnilor consilierii să le invităm aici cu ocazia următoarei ședințe pentru a le felicita. Ar trebui să ne gândim la o modalitate de premiere gen machetă, diplomă, iar dacă vom găsi și o modalitate financiară de a le premia ar fi foarte bine. Nu știu câte cluburi din România se mândresc cu așa ceva. Ele sunt legitimate la Clubul Sportiv Municipal Onești. Nu știu câte orașe din România se pot mândri că au reprezentanți la această Olimpiadă. Gândiți-vă foarte bine domnule primar și cred că ne-ar sta bine la următoarea ședință să le avem alături de noi.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Chiar am discutat pe tema asta, și da cred ca da vom găsi o soluție.

Dl. consilier Martin Ștefan – Am aflat cu uimire că domnul Oniga și-a dat demisia. Imediat după alegerii, s-a oprit iluminatul public în parcare din spatele gării Mărășești. Nu mai arde niciun bec acolo. Nu știu cui trebuie să mă adresez dar...

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Primăriei trebuie să vă adresați.

Dl. consilier Martin Ștefan – De asemenea, aș vrea să îi comunic domnului Oniga că s-a terminat și mama Rerefendumului, Recensământului, și poate se ocupă puțin și de iluminat...

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Nu mai are cum să se ocupe, deși are un contract cu primăria și la ora actuală nu-și face treaba. Zilele următoare voi cere rezilierea contractului. De două zile ne rugăm de domnul Oniga să facă iluminatul deși dânsul încasează banii. Domnul Oniga avea contract pe semafoare: 60 de milioane pe lună; pe iluminat public: 60 milioane pe lună; domnul Oniga avea contract pe cruce de vreo 10-15 milioane pe lună. Domnul Oniga vindea electrice de 5-6 miliarde lei pe an, de patru ori mai scumpe, între două și patru ori mai scumpe. Aș vrea să-mi dea un răspun domnul Oniga. Oare cum a putut, sau dacă este incompetență sau interes. Ați putea dumneavoastră domnul Lemnaru să răspundeți? Cum a-ți putut tolera? Este incompetență sau interes?

Dl. consilier Martin Ștefan – Aș fi vrut să știu cine a semnat contractul, dacă se știe? Nu era oare conflict de interese? Și aș vrea acum să discutăm de iluminatul de la ora cinci dimineața când este încă întuneric și nu mai arde niciun bec în orașul acesta. Aș vrea să mai știu dacă nu cumva puteți trage la răspundere pe cei care au semnat contractul cu firma aceasta, deși se știa că este conflict de interese.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Firma respectivă nu era pe numele domnului Oniga dar numărul de telefon cu care se vorbea era a domnului Oniga. Întâmplător, l-am rugat pe domnul viceprimar să sune firma respectivă să facă iluminatul, deși dânsul avea contract și încasa facturile, să vină să facă iluminatul. Când a sunat domnul viceprimar a răspuns domnul Oniga. Domnul viceprimar poate să confirme acest lucru. Domnule consilier Lemnaru, cum este posibil ca sub ochii dumneavoastră să se cumpere electrice de patru ori mai scumpe? Câte miliarde pe an au intrat în buzunarul unui subordonat și unuia dintre cei mai mari funcționari din primăria Onești. Ca să nu mai menționez că era omul care avea în subordine iluminatul public.

Dl. consilier Cristea Alexandru – Aș vrea să-i atrag atenția domnului secretar, pentru că s-au făcut mai multe referiri în proiectele de hotărâre din ședința de astăzi la diverse contracte, hotărâri de la ședințe trecute și chiar din anii trecuți. Îmi este foarte greu să mă decid asupra unui proiect atâta timp cât nu cunosc clauzele contractelor sau a adreselor care au fost înaintate primăriei. Aș dori dacă se poate pentru ședințele următoare să fie transmise electronic pe adresa de mail.

Dl. Secretar Daniel Spânu – Binențeles, nu este nici o problemă.

Dl. consilier Jitcovici Vicențiu – M-ar interesa ca în parcurile unde se joacă copiii să punem niște afișe în care să se specifice clar că acei câinii nu au ce căuta acolo. Ce putem face cu acești câini?

Dl. consilier Zarzu Ciprian – Vreau să ridic o problemă pe care o au toți oneștenii, pentru că ne privește pe toți. Este vorba despre oprirea apei. Știu că cu ceva timp în urmă au fost niște discuții între administrația locală și cei de la TERMO, referitor la a se da în folosință acea conductă a lor care nu o mai folosesc. Dacă puteți relua aceste discuții. Din câte știu acolo este capăt de linie. Poate se găsește o soluție pentru a utiliza noi acea conductă ca sursă alternativă, pentru a nu mai avea problemele cu care ne confruntăm noi astăzi.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Am discutat cu domnul Fântână. Probleme sunt din cauza lipsei precipitațiilor din ultimul timp, căldurii. Cei din Tuta, Târgu Ocna și așa mai departe folosesc apa pentru a iriga. Inclusiv firma SERVSAL pierde din aceste întreruperi, undeva la 500.000 lei lună. Nici lor nu le convine. Este o situație delicată. Împotriva naturii nu ne putem pune. În paralel port discuții pentru a atrage niște fonduri pentru a construi un baraj pe râul Cașin, pentru a avea al doilea fir de apă. Este un proiect îndrăzneț, dar eu cred că se poate realiza. De asemenea, este interesantă și problema care o puneți dumneavoastră. Am să mă interesez și am să vă comunic.

Dl. consilier Tofan Ioan – Preiau ideea domnului Florian de a o premia pe sportiva Diana Chelaru. S-a discutat ca să-i închiriem un apartament la ANL-uri. Eu aș merge mai departe și aș propune să îi vindem un apartament la ANL-uri, pentru că acolo sunt niște condiții mai bune.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – Din câte știu deocamdată acolo nu îi putem vinde deoarece acele apartamente nu sunt scoase la vânzare.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – O altă problemă ar fi că domnișoara Diana Chelaru nu își poate permite să cumpere un apartament. Știți unde lucrează mama dânzei. Ele nu au posibilități financiare. Este un copil deosebit cu care ne mândrim. Ar fi mai interesant să găsim fonduri să îi cumpărăm un apartament. Credeți că dacă nu ar fi avut bani nu și-ar fi cumpărat până acum? Diana Chelaru face cinste Oneștiului ca mulți alți tinerii talentați.

Dl. consilier Tofan Ioan – Domnule primar cum v-ați gândit să eliminați concurența neloială, putem spune chiar a mafiei pieței, pentru că producătorii nu își pot exprima prețurile lor, fiindcă vin ceilalți și le spun: „Vă rup picioarele dacă nu vindeți la ce preț este pe piață”.

Dl. consilier Martin Ștefan – De 12 ani nu ați văzut nimic iar acum este o adevărată mafie?

Dl. consilier Tofan Ioan – Aș vrea să-mi dea domnul primar răspunsul nu dumneavoastră.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Până acum nu ați văzut „mafia pieței”. Eu am văzut multe nereguli în piață și caut să le rezolv pe toate, inclusiv să alocăm un număr de tarabe producătorilor. Dumneavoastră de ce nu ați făcut nimic de 12 ani? Nu ați observat că este „mafia pieței” de 12 ani. Numai în decurs de o lună am identificat o mafie a pieței tolerată de dumneavoastră și de colegii dumneavoastră, mai exact a domnului Lemnaru, că dânsul era șeful domnului Doileț, fostul șef de la Piață.

Dl. consilier Tofan Ioan – Să plătească cine a greșit. Să înțeleg că nu vă convine preluarea care ați făcut-o.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Eu chiar am descoperit mafia pieței și neregulile tolerate de dumneavoastră atâția ani.

Dl. consilier Tofan Ioan – De ce faceți referire la mine?

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Pentru că ați fost consilier. De ce acum două luni de zile nu i-ați spus domnului consilier Lemnaru că există o mafie în piață? Să vă spun cât s-a încasat în piață anul trecut, în condițiile în care s-au încasat de la bazar, de la obor, de la platou, de la concesiunile din jurul pieței, de la raionul de brânză, de la toți piețarii din piață 16 miliarde lei. Știți cât s-au cheltuit? Tot 16 miliarde de lei. Eu asta caut acum, să elimin mafia.

Dl. consilier Tofan Ioan – Aș mai avea o întrebare. Dacă din banii strânși de la chirii, din concesiuni, de la firmele din interior, mă refer în special la raionul de carne și brânzeturi, se poate rezolva problema plafonului, adică să se lase la o înălțime în jur de patru metri. De ce spun lucrul acesta? Pentru că vara atunci când sunt călduri foarte mari, frigiderile abia fac față, iar iarna acel plafon lăsat mai jos ține cald .

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Problema respectivă mi-a fost semnalată de cei care lucrează la piață. S-a discutat pe tema aceasta și la ora actuală se caută soluții.

Dl. consilier Tofan Ioan – Poate veți ține cont și de ceea ce am spus eu.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Cu banii pe care îi vom recupera și pe care îi vom încasa de acum în colo, vom moderniza în mod sigur piața. Cred că vor fi suficienți aproximativ 10 miliarde, pe care îi vom recupera din piață pe an, față de ce se încasa până acum, având în vedere și reducerea de 40-50%.

Dl. consilier Tofan Ioan – Aș mai avea o problemă și termin. Am niște semnalării că în ultimul weekend un grup de tineri au mers seara la ștrand și au agresat și fizic și verbal paznicul de acolo. Poate nu ați știut lucrul acesta.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Știam lucrul acesta. I-am comunicat șefului Bazei Sportive să anunțe la 112 de acum în colo. Se iau măsuri pentru ca aceste lucruri să nu se mai întâmple.

Dl. consilier Tofan Ioan – Dar este un singur paznic, poate....

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Da, este un singur paznic. Dar datoria lui este să sune la 112 și să anunțe organele abilitate, iar acestea se vor deplasa la fața locului. Încercăm să remediem situația. Este destul de delicată.

Dl. Secretar Daniel Spânu – În acest sens s-a făcut și o adresă la Poliție și i-am înștiințat, iar de acum pe timp de seară se va deplasa mai des un echipaj al poliției.

Dl. consilier Șova Mihai – Am să fiu foarte scurt. Am rugămintea ca proiectele de hotărâre să ne fie puse la dispoziție în timp util pentru a putea face și amendamentele necesare, acolo unde este cazul. Așa cum a spus și domnul Martin, amendamentul trebuia depus cu 48 de ore, dar nu am avut cum deoarece proiectul a ajuns mai târziu.

Dl. consilier Bujor Dumitru – Acum câțva timp am urmărit o piesă de teatru, în care regretatul nostru actor Gr. Vasiliu **Bîrlîc**, spunea alegătorilor: “Dragi alegători, nu mă mai alegeți!”. Cred că am să ajung să spun și eu acest lucru votanților mei: ”Nu mă mai alegeți consilier local!”, fiindcă altfel vedeam eu lucrurile și dezbaterile într-un consiliu local. Ar trebui să eliminăm ura, anumite luări la mișto. Ar trebui să fim mai pragmatici și ar trebui să vedem interesele oneștenilor. Nu trebuie să uităm că suntem consilierii pentru oneștenii și nu pentru satisfacerea orgoliilor noastre. Aceasta a fost ca o paranteză. Aș vrea să vă aduc la cunoștință, având în vedere că s-a pus în discuție iluminatul public, parcul din fața Hotelului Trotuș este în beznă, cu toate că seara acolo se stâng foarte mulți copii cu bunicii lor sau cu părinții lor. O altă problemă pe care aș vrea să o ridic domnului primar pentru că are posibilitățile de rigoare, este activitatea taximetriștilor. Să știți că taximetriștii au devenit stăpânii șoselelor. Nu zic că dumneavoastră să faceți efectiv ceva, dar ați putea să înștiințați poliția și ei să ia măsurile necesare. Eu am o problemă cu ei la

hotel. Primăria a pus acolo un semn care să arate care este parcare pentru taximetriști, dar ei invadează spațiul care este rezervat hotelului pentru oaspeții de seamă. Ei vin acolo pentru că hotelul ține umbră.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Cu problema respectivă trebuie să vă adresați Poliției municipiului Onești.

Dl. consilier Bujor Dumitru – Da, dar poliția mi-a spus să fac adresă la Primărie.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Domnul Bujor, Primăria nu este organ de control. Tot ceea ce putem face este să punem la loc semnul în care se specifică care este locul de parcare anume amenajat pentru taxiuri, după ce ve-ți face o înștiințare.

Dl. consilier Bujor Dumitru – O altă problemă care vreau să o ridic este că campania electorală s-a terminat. Eu am încercat să introduc în campania electorală un nou mod de a face campanie. Am spus de la început că voi face o campanie în spiritul fair play-ului. Nimeni, dintre contracandidații mei, nu poate să spună că am atacat la persoană sau am spus lucruri defăimătoare la adresa lor. Rămân surprin că în ziarul „Ora 25” care, cred, vă aparține, imediat după ce s-au terminat alegerile și ați fost ales primar, lucru pentru care v-am și felicitat, este un editorial în care se spune foarte frumos, citez: „ne cerem scuze cititorilor și oneștenilor pentru că a trebuit să devenim un ziar de tip partizan, dar majoritatea oneștenilor doreau schimbarea primarului Lemnaru..... Nu vom fi un curier al primăriei, cum a fost folosit ziarul primăriei ani de zile, ca ziar de propagandă și vom încerca să fim imparțiali, echilibrați și echidistanți. Nu vom fi un ziar de scandal sau unul partizan.”

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină –Acolo este o redacție. Dacă dumneavoastră aveți impresia, așa cum m-au mai criticat și alte persoane, că am timp să scriu și la ziar. Acolo sunt doar acționari. Acolo este un colectiv de redacție care i-au deciziile.

Dl. consilier Bujor Dumitru – Aș vrea să mă lăsați să termin, vă rog. În ediția următoare, unde am avut șapte proiecte de hotărâri, s-au evidențiat șase proiecte de hotărâre. Nu a evidențiat-o pe a șaptea pe care eu o consideram importantă și anume înființarea postului de administrator unic. Am considerat că este ori scăparea ziaristului ori este o cenzură. Ar fi trebuit să fie în continuare echidistanți, pentru că în momentul în care vrei să ascunzi ceva mai tare te afunzi.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Aș vrea să faceți o sesizare ziarului respectiv, mai exact colectivului de acolo.

Dl. consilier Bujor Dumitru – Mai am o problemă personală cu dumneavoastră. Tot după ce s-au încheiat alegerile, le-ați câștigat cu brio, în ziarul „Onești expres” a apărut un articol ,citez: „toți contracandidații lui Lemnaru au fost iepurașii lui”. M-am simțit jignit. Credeți-mă nu am fost, nu sunt și nu voi fi iepurașul nimănui. Ați câștigat, nu mai avea rostul să jigniți.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Dumneavoastră ați mai ținut materialele de propagandă electorală încă o lună pe hotel, crezând că sunteți în campanie pentru toamnă. Susțin în continuare ce am spus atunci, în sensul că toți au făcut jocul lui Lemnaru în speranța că eu nu voi câștiga aceste alegeri. Toți au aruncat în mine, și înainte și după alegeri. Și îmi cer scuze dacă am greșit în legătură cu dumneavoastră.

Dl. consilier Cristea Alexandru – Aș vrea să-i spun și eu ceva referitor la campania electorală, domnului Bujor. Ce puteți să-mi spuneți de cele câteva zeci de SMS denigratoare pe care le primeam zilnic, și care erau semnate de către PPDD.

Dl. consilier Ene Gheorghe – Aș vrea să-i dau un răspuns domnului consilier Bujor, care este neplăcut surprins de activitatea consiliului local. Pot să-i spun că dânsul nu trebuie să mai aștepte până la celelalte alegeri. Poate să-și dea demisia de acum și va veni celălalt candidat în consiliu. Aș vrea să ridic și eu o problemă. Nu știu dacă reprezentanții mass-media sunt înștiințați de ora, data ședinței consiliului local, și de asemenea, de ordinea de zi. Dacă a fost o scăpare aș dori ca de acum înainte să fie și ei anunțați.

Dl. Secretar Daniel Spânu – Cred că de mai bine de un an de zile ordinea de zi a ședințelor este afișată pe situl primăriei. Este vorba despre dispoziția primarului de convocare a ședinței. Aceasta a fost trimisă și prin fax și prin mail la cei care ne-au solicitat.

Dl. consilier Sergentu Adrian – Ceea ce a spus domnul Bujor referitor la activitatea de taximetrie este de neacceptat și aici nu mă refer numai la ocuparea locurilor de parcare sau de obrăznicia lor din trafic, ci la faptul că lasă o mizerie în toate parcările anume amenajate pentru taxiuri. Vă rog să megeți în orice moment din zi, cu excepția dimineții, când cei care lucrează la societatea „Domeniul Public și Privat” fac curățenie. Ar trebui totuși trași la răspundere, pentru că mizeria care o lasă în urmă acești taximetriști ne fac de râs orașul. A doua problemă. Au apărut enorm de mulți cerșători: copii cu probleme, aurolaci, drogați. Sunt tineri agitați. Aș vrea să găsim soluții, nu eu ci toți împreună aici, pentru acești copii, pentru că ne fac de râs orașul. Aș vrea să se facă un spațiu special amenajat pentru ei. Pentru că acești copii umblă de dimineața până seara peste tot. Dacă dimineță i-am văzut la gară, seara erau prin față pe la hotel. O a treia problemă. În parcul Municipal, în perioada orelor 8-9, atunci când începe să se întunece, nu știu din ce motive datorită faptului că lumina nu este aprinsă, nu se poate circula. Dacă o femeie cu un copil și-ar dori să treacă pe acolo, nu poate pentru că este întuneric beznă. Este întradevăr luminat de

jur împrejur, dar în centru, acolo unde sunt aleile frumoase, este întuneric beznă. Pe mine nu mă interesează cine le-a amenajat, cine se ocupă de întreținerea lor. Ceea ce vreau este să mă pot plimba și seara pe acele alei. Aș vrea să luăm măsurile necesare împotriva celor care nu-și fac datoria. Și mai am o problemă și am încheiat. Am discutat aici despre niște ajutoare. Eu am mai discutat cu domna Țăranu în acest sens. V-aș ruga ca dacă Direcția Generală de Asistență Generală solicită niște adeverințe, și ne chinuie pe noi pe la școli, în momentul în care nu mai sunt necesare sau pur și simplu nu a fost nevoie de ele să ni le trimită înapoi. La una dintre adresele mele scrise către Direcția Generală de Asistență Generală în care am rugat acest lucru, mi s-a spus că nu este de competența lor. Aș vrea să găsim o soluție de comun acord cu toți colegii ca începând cu 15 septembrie când începe anul școlar să înceteze măcar acest mic vagabondaj, pentru că dintre aceștia apar viitori infractorii.

Dl. viceprimar Gnatiuc Nicolae – Observ că ne întecem unii pe alții în declarații din dorința de a acorda premii sportivilor. Dar la solicitarea de a acorda sprijin proiectului pe care l-am propus, rezultatul a fost cel care l-ați văzut. Să înțeleg că se dorește a se finanța totuși. Trag nădejde că veți fi dispuși, atât dumneavoastră cât și domnul Găbureanu, ca pe viitor să analizăm foarte bine aceste probleme în ceea ce privește domeniul public și privat. Plecăm acum acasă cu toți dar problema nu a fost rezolvată. Problema aceasta presupune acceptarea unor responsabilități din partea unor oameni care, începând de mâine, se vor trezi că ședința de astăzi nu le-a rezolvat lor problema, și nu numai lor cât și a noastră a cetățenilor. Voi mai face o propunere și pentru viitoarea ședință, poate consilierii se vor mai gândi și nu se vor mai abține în a vota acest proiect.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Referitor la iluminatul public aș vrea să fac câteva remărci. Chiar s-a intrat într-un ritm alert de a remedia acest iluminat. Timp de două luni primăria a fost sabotată de aceea firmă, RETEL GRUP, de care vorbeam mai devreme, care are contract de peste 130 milioane cu Primăria, firmă care ar fi trebuit să asigure iluminatul public. Dar pentru a sabota noua conducere a Primărie, cred, timp de două luni nu a mai făcut-o. Zilele următoare cred că vom rezilia contractul. Noi i-am chemat, i-am solicitat, chiar i-am somat să facă iluminatul public dar ei ne tratează cu ignoranță și drept urmare ei nu-și fac treaba. Două dintre contracte au expirat. Mai are unul care expiră în octombrie, cel care va asigura iluminatul public din oraș. Lucrul care la ora actuală nu îl face.

Dl. consilier Emil Lemnaru – Nu am să fac o pledoarie privind rezolvarea problemelor societății DPP. Constat că această campanie electorală continuă. Cred că au fost destule acuze nefondate și de denigrare în perioada campaniei electorale. Sunt multe acuze la care nu am răspuns și nu am atacat. Eu am încercat să particip la această competiție în mod fair-play. Eu cred că responsabilitățile fiecăruia la ora actuală, pentru că uni au responsabilități privind funcția de primar, alți de consilieri locali, responsabilități pe care trebuie să le ducem la îndeplinire. Aceste responsabilități le avem fiecare dintre noi, dar trebuie să existe și respectul reciproc, față de consilierii care astăzi sunt autoritate deliberativă. De asemeni, trebuie să existe respect reciproc și față de autoritatea executivă și care trebuie să înțeleagă că în momentul când vin în consiliul local vor da răspunsuri la diversele probleme pe care le ridică domnii consilieri. Rolul nostru, al autorității deliberative, cât și al celei executive este acela de a hotărâ destinele orașului și de a administra orașul.

Campania electorală s-a terminat. Cei care au greșit în activitatea lor ar trebui să răspundă în fața legii. Cred că este bine să fim rezervați atunci când facem acuze, pentru că votul nostru este un vot care îl dăm pentru că așa gândim noi și așa considerăm. Astăzi din 15 puncte de pe ordinea de zi se pare că doar 2 nu au trecut, din diverse considerente. Al treilea s-a decis cu unanimitate de voturi. Ar fi bine să nu transformăm acest corp de conducere al orașului într-o acâiune care să ne facă repulsie. Trebuie să ne gândim că noamenii ne-au trimis aici pentru rezolvarea problemelor cu care se confruntă acest oraș. De aceea cred eu că perioada următoare ar trebui să fie una în care să recâștiga ceea ce s-a pierdut astăzi prin niște discuții cam deplasate și care aici nu-i „varza”. Ar trebui să ne respectăm noi între noi ca oameni, cu problemele care le avem, cu responsabilitățile care le avem, cu greșelile noastre. Eu cred că Diana Chelaru este membra Clubului Sportiv Municipal Onești, datorită a două persoane, și nu vreau să spun și a mea, este vorba de Ingrid Istrate și de Adobricăi Ioana. Aceste două persoane s-au implicat ca ea să nu fie legitimată la Clubul Dinamo. Acest lucru trebuie să-l aveți în vedere pentru că rezultatele sunt rodul muncii asidue la baza sportivă. Deasemenea o altă problemă care s-a ridicat și poate domnul Neghină nu știa acest lucru, conducta de apă de la Valea Uzului în coace, cea care este pentru apă industrială, a fost solicitată pentru transfer gratuit la autoritatea locală pentru a avea alimentare paralelă. S-au purtat discuții cu cei de la Termoelectrica, care au decis să ne dea această conductă numai contracost. Va fi un proiect de mare anvergură cu fonduri europene de îndată ce se vor clarifica situația cu „Apa Municipal”. Sper ca pe viitor lucrurile să fie pe un făgaș mai bun. Cât privește proiectul cu creditul, ar trebui ca suma pentru fonduri europene să fie tratată distinct. De ce spun acest lucru, ca să nu blocăm accesarea de fonduri europene.

Dl. președinte de ședință Florian Constantin – Aș vrea să completez și eu câteva afirmații ale dumneavoastră, prin a spune că Diana Chelaru este componentă a CSM Onești datorită mie în mare parte. În birou la mine s-au purtat discuțiile purtate cu doamnele Istrate și Adobricăi și tatăl Dianei Chelaru. Împreună cu doamna director am reușit să o convingem că varianta cea mai bună este CSM Onești și nu Dinamo București.

Dl. primar Victor Laurențiu Neghină – Domnule fost primar al Municipiului Onești, ați rămas dator oneștenilor cu un răspuns. Cum ați putut tolera, a fost incompetență sau ați tolerat o infracțiune?

Dl. președinte de ședință Florian Constantin — nemaifiind discuții, declar închise lucrările ședinței de astăzi.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Florian Constantin

SECRETARUL
MUNICIPIULUI ONEȘTI,
Cons.jur. Daniel Spânu