

**R O M Â N I A**  
**JUDEȚUL BACĂU**  
**MUNICIPIUL ONEȘTI**  
**CONSILIUL LOCAL**

**PROCES – VERBAL**

Încheiat astăzi, **08 octombrie 2012**, în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Onești, la care au participat 17 consilieri din totalul de 19 consilieri în funcție, lipsă fiind domnul consilier Florian Constantin și domnul consilier Martin Ștefan.

**Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu** – face apelul nominal și constată că, prin participarea unui număr de 17 consilieri, ședința consiliului local este legal constituită.

**Dl. consilier Tofan Ioan** – cel mai în vârstă dintre consilieri propune ca lucrările ședinței de astăzi să fie conduse de domnul consilier **Oprea Dănuț**.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate de voturi propunerea făcută.

**Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț** – dau citire proiectului ordinii de zi a ședinței de astăzi :

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea redevenței și a Caietului de sarcini în vederea concesionării unei suprafețe de teren.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea numirii unei comisii mixte pentru analizarea serviciului și a sistemului public de alimentare cu apă și de canalizare din municipiul Onești.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al municipiului Onești pe anul 2012 și stabilirea cuantumului ajutorului de urgență acordat persoanelor care se află în situații de necesitate.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea ajustării tarifelor la colectarea gunoiului menajer.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

**Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț** – dacă nu sunt observații de făcut, supun la vot proiectul ordinii de zi :

Pentru: 17 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

**Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț** – dau cuvântul domnului secretar cons. jur. Daniel Spânu pentru a prezenta procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local Onești din data de 18 septembrie 2012.

**Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț** – sunt obiecții asupra procesului-verbal prezentat?

**Dl. consilier Sergentu Adrian** – eu l-am văzut și pe undeva mă simt un pic jignit pentru faptul că el este legat acolo. Cred că, dacă data trecută nu l-au văzut toți consilierii, totuși suntem oameni civilizați și poate să rămână simplu pe masă, iar cei care fac procesul-verbal să facă o copie după el și să-l trimită tuturor pe e-mail pe toate adresele o singură dată. În forma asta știm cu toți că l-ați trimis și dumneavoastră, l-am primit și noi și atunci nu mai stă legat. Faptul că este legat pe mine personal m-a deranjat, la fel ca la grupul sanitar ca să nu se fure hârtia igienică.

**Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț** – da, este în creștere sentimentul de proprietate în România. Cred că este demn de reținut și că ați propus secretariatului să primim în format electronic și procesul verbal și ordinea de zi, așa că fac un apel către toți colegii consilieri să transmită adresele lor de e-mail secretariatului consiliului dacă doresc să primească aceste materiale.

**Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu** – cu scuzele de rigoare pentru tot ceea ce s-a întâmplat, dar legătura este mai mult simbolică, pentru că nu de puține ori acel proces verbal de ședință a dispărut din sală și au fost consilieri care nu au avut posibilitatea să-l citească. Nu este nicio problemă, vom trimite toate materialele pe adresele de e-mail, dar nu este prima oară când spun, procesul verbal al fiecărei ședințe este afișat și pe site-ul Primăriei Onești și acolo poate fi oricând vizualizat.

**Dl. consilier Sergentu Adrian** – dar dacă tot aveți forma asta pe care o tipăriți, este mult mai simplu de trimis pe e-mail.

**Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu** – dar sunt unii consilieri care poate nu au acces la internet sau pur și simplu e mai comod să-l citească în sală. Legea și regulamentul ne obligă să-l prezentăm în formă scrisă.

**Dl. consilier Sergentu Adrian** – puneți-l în formă scrisă, dar nu-l mai legați!

**Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț** – dacă nu mai sunt observații asupra procesului-verbal prezentat, supun la vot procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local Onești din data de 18 septembrie 2012.

Pentru: 17 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea redevenței și a Caietului de sarcini în vederea concesionării unei suprafețe de teren.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

**Dl. Secretar Daniel Spânu** – prezintă expunerea de motive.

**Dl. ing. Stanciu Gheorghe** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Tofan Ioan** – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

**Discuții:**

**Dl. consilier Șova Mihai** – referitor la proiectul de hotărâre privind parcul fotovoltaic, cred că, chiar dacă sunt printre promotorii acestuia, în definitiv nu sunt împotriva acestei investiții, valoarea este mult prea mică după calculul pe care l-am făcut noi în comisia pentru eficiență energetică a PNL și o să vă rog să analizați simularea făcută de noi privind veniturile și cheltuielile acestei investiții, nu o citesc acum ca să nu țin consiliul prea mult. Vă rog să analizați documentele mele, dacă este corect cum ați prezentat dumneavoastră sau este corect ceea ce o să vă prezint acum. N-am avut timp să-l prezentăm mai devreme din cauză că materialele de ședință au fost puse vineri, a fost la mijloc sâmbătă și duminică și astăzi este luni, nu aveam cum să le dau mai degrabă. Totodată, aș vrea să menționez că noi suntem foarte apropiați de acest subiect, sens în care noi am mai depus trei proiecte care aș vrea să intre pe ordinea de zi: reabilitarea termică, eficiența energetică a clădirilor și un incubator de afaceri.

Depune documentele la care a făcut referire la domnul Secretar Daniel Spânu.

**Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină** – mă interesează ce propuneri aveți pentru reabilitarea termică, pentru că avem și noi un proiect în sensul acesta. Problema este că reabilitarea termică trebuie susținută de la Guvern, doar cu susținere locală sunt slabe șanse de a reabilita termic locuințele. Avem un proiect din 2010 pe care îl discutăm în momentul de față și facem niște calcule, cu susținerea dobânzii și garantat de Guvern, este singurul proiect pe care îl avem la ora actuală. Eu vă întreb dacă aveți vreun proiect susținut de cineva, nu doar proiect local, pentru că e greu așa. Este vorba despre un alt proiect în afară de cel din 2010?

**Dl. consilier Șova Mihai** – important este să se realizeze. Eu am depus proiectul, este stufos, dar este pe același principiu, numai că sunt câteva îmbunătățiri aduse la el.

**Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină** – hotărârea de Guvern de care vorbeam atâta prevede: susține dobânda și garantează creditul, iar primăria poate să susțină până la 33% din rată.

**Dl. consilier Bujor Dumitru Marcel** – la art.1 din proiectul de hotărâre se menționează raportul de evaluare prevăzut în anexa nr.1. Era bine dacă luam și noi cunoștină despre acest raport, nu suntem noi mari specialiști în rapoarte de evaluare, dar pentru a elimina o anumită suspiciune despre faptul că prețul este prea mic 0,17 lei/mp/an. Nu cred că veneam noi cu sugestii sau cu propuneri, dar cred că s-a făcut o comparație între terenuri similare, între prețurile pe care îl dau primăriile din alte județe cu cel al nostru.

**Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu** – raportul de evaluare a fost depus la mapa de comisii, fiecare comisie a primit câte un exemplar din anexa nr.1 și anexa nr.2 la proiectul de hotărâre. Așa se procedează pentru că este vorba despre un număr foarte mare de pagini și așa ne-a fost transmis și nouă de către evaluator și atunci au fost depuse numai la comisii. Așa cum a spus și domnul consilier Sergentu, se poate întâmpla ca la o comisie să vină un consilier mai devreme și să ia rapoartele și pleacă cu ele.

**Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină** – cert este că pe terenul respectiv nu se poate face nici agricultură, nici nu se poate construi pentru că are vreo 10 metri în adâncime zgură. Prețul nu este nici cel mai mare și nici cel mai mic, este undeva la jumătate. Va fi o licitație, se poate înscrie oricine și acesta este un preț de pornire, nu este cel final.

**Dl. consilier Ene Gheorghe** – raportul de evaluare a fost depus întradevăr la fiecare comisie, eu l-am văzut și nu l-am luat tocmai pentru ca să îl vadă și ceilalți colegi. Acesta este un motiv pentru care trebuie legate anumite acte. Evaluarea este făcută prin mai multe metode, conform metodologiei de expertizare, este stabilit prețul cel mai mare dintre cele trei metode, iar licitația pornește de la un preț mai mic decât cel stabilit, dar poate ajunge mai sus. Eu consider că este în regulă și nu sunt motive să nu aprobăm și raportul de evaluare, pentru că am impresia că acesta este principalul punct de neînțelegeri.

**Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț** – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Prezenți la vot: 17 consilieri.

Pentru: 17 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul al doilea de pe ordinea de zi:

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea numirii unei comisii mixte pentru analizarea serviciului și a sistemului public de alimentare cu apă și de canalizare din municipiul Onești.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

**Dl. Secretar Daniel Spânu** – prezintă expunerea de motive.

**D-nul ing. Medianu Laurențiu** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Tofan Ioan** – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

**Discuții:**

**Dl. Secretar Daniel Spânu** – așa cum ați văzut, proiectul este cu liniuțe și dumneavoastră trebuie să faceți propuneri pentru membrii comisiei. Este o comisie a consiliului local și așa este normal și firesc ca propunerile să vină din partea dumneavoastră. Din discuția pe care am avut-o cu domnul președinte, dumnealui propune ca din comisie să facă parte și reprezentanții aparatului de specialitate al primarului. În urma consultărilor cu domnul primar, propunem pe domnul Chiriac Robert-Ionuț – director executiv Direcția Administrației Publice-Juridic și domnul ing. Medianu Laurențiu – Șef Serviciu Monitorizare Utilități Publice care va fi și secretarul comisiei.

**Dl. viceprimar Gnatiuc Nicolae** – PSD îl propune pe domnul Tofan Ioan ca președinte al acestei comisii.

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – nu se stabilește întâi comisia și apoi în cadrul comisiei se alege președintele și secretarul?

**Dl. Secretar Daniel Spânu** – proiectul de hotărâre este cu președinte, secretar și membri, dar nu este nicio problemă dacă îl votați așa sau ulterior comisia poate să aleagă președintele și secretarul.

**Dl. consilier Șova Mihai** – la art. 3 se prevede că comisia are următoarele atribuțiuni: clarificarea regimului juridic al infrastructurii sistemului de alimentare cu apă și de canalizare, dar are competențe această comisie să definească asemenea aspecte. Iar la alin.3 se prevede identificarea modalității optime de realizare a gestiunii pentru serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare și a bunurilor aferente acestuia, dar acest lucru este reglementat, ce să mai stabilească comisia? Nu văd rostul acestei comisii, nu este de competența acestei comisii. Dacă se dorește o analiză pe SC Apă Canal SA, nu este niciun fel de problemă, putem să discutăm pe această temă în situația existentă acum. Pentru identificarea soluțiilor necesare desfășurării serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare comisia poate să vină cu o propunere, dar celelalte două puncte categoric nu sunt de competența acestei comisii.

**Dl. Secretar Daniel Spânu** – așa cum este precizat și în raportul de specialitate și în expunerea de motive, toate aceste aspecte au fost propuse ca urmare a controlului ANRSC. Cunoaștem cu toții că de câțiva ani buni suntem în litigiu cu SC Apă Canal SA cu privire la reglementarea aspectului juridic și clarificarea acestuia. Reprezentanții societății, care sunt prezenți acum în sală, susțin că prin achiziționarea pachetului majoritar de acțiuni au

achiziționat și acest serviciu și aceste bunuri. Cei de la ANRSC ne-au trasat ca și sarcină ca, la nivelul autorităților municipiului Onești, să stabilim acest regim juridic, care de altfel este reglementat prin lege, dar acum sunt două părți care susțin fiecare că sunt proprietarii rețelelor de alimentare cu apă și de canalizare. Va trebui să tragem linie și să vedem. Pe problemele legale, eu am punctul meu de vedere pe care l-am prezentat și pe care îl susțin în continuare. Acesta este rolul acestei comisii la nivelul consiliului local și dumneavoastră va trebui să hotărâți.

**Dl. consilier Șova Mihai** – dar nu sunt pe rolul instanței aceste aspecte, putem noi să intervenim? Am vrea o informare mai completă ca să putem lua o decizie în cunoștință de cauză.

**Dl. Secretar Daniel Spânu** – tocmai acesta este rolul comisiei, să adune toate materialele și dintr-o parte și din cealaltă, cu tot ce înseamnă litigii terminate și actuale și în ședința din luna noiembrie să prezinte un raport cu punctul de vedere al comisiei.

**Dl. consilier Bujor Dumitru Marcel** – și eu voiam să intervin în legătură cu cele trei atribuții ale comisiei și consider că art.3 referitor la clarificarea regimului juridic nu este de competența comisiei. Noi doar putem să luăm act de hotărârea instanței, dacă este pe rol această problemă, și nu putem noi să clarificăm aspectul juridic. Sunt de acord cu toate celelalte, pentru că este o situație care ne privește pe toți, dar acesta consider că nu este legal.

**Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină** – eu am fost personal la ANRSC și am avut un control la Onești. I-am rugat pe domnul Budeanu și pe domnul Fântână să vină cu actele dâșilor prin care susțin că sistemul respectiv este al lor, din punctul de vedere al Primăriei considerăm că este al nostru și tocmai din această cauză i-am rugat pe cei de la ANRSC să decidă al cui este. Să facem cumva pace pentru că o ținem într-un proces de peste zece ani, iar până în 2014 trebuie să clarificăm problema. Cei de la ANRSC nu au putut să hotărască și trebuie să grăbim rezolvarea prin înființarea acestei comisii. L-am invitat aici și pe domnul Budeanu să spună și punctul dumnealui de vedere.

**Dl. Budeanu Ovidiu** – vreau să scot în relief câteva aspecte importante de care să țină cont comisia ca să se ia o decizie corectă. Trebuie să analizăm istoricul SC Apă Canal SA, cu toate cărțile pe față și bune și rele. Toată problema a apărut la inventarul bunurilor domeniului public reglementat de Legea nr.213/1998 prin niște norme tehnice care prevăd că o comisie de la nivelul anului 2001 ar fi trebuit să facă inventarierea bunurilor de natura domeniului public atunci și corect. În Hotărârea de Guvern apar la inventar rețele de apă și canal: avem stația de epurare ape uzate Jăvreni, proprietatea municipiului Onești, dar aceasta este în comuna Ștefan cel Mare, poate fi proprietatea municipiului Onești? Stația de tratare, captare și pompare din Cașin cu tot cu terenul aferent este proprietatea municipiului Onești? La rețelele de transport ape uzate apar 40 km, în situația noastră sunt 140 km, rețele de transport apă potabilă sunt 220 km, în realitate sunt 110 km. Deci, inventarul public al municipiului Onești este eronat și comisia de atunci nu a respectat legea. De la inventarul bunurilor au plecat toate aceste neconcordanțe. Noi nu avem vreun proces pe rol privind

situația bunurilor, SC Apă Canal SA are posesia asupra bunurilor, iar singurul care poate să ne dea în judecată este Consiliul Local Onești pentru revendicare. Mai departe, RAGCL Onești a fost dată prin hotărâre de Guvern Consiliului Județean Bacău. Așa funcționează și la Constanța, și la Iași, și la Vâlcea, județul este cel care are atribuții, așa cum prevede H.G. nr.597/1992, în distribuirea serviciului de alimentare cu apă în alte localități. În 1995, cineva din Onești, nu vreau să dau nume, a vrut să cumpere Regia, deci nu eu ca persoană. Atunci au forțat reorganizarea RAGCL Onești în societate comercială pe acțiuni. Și acum am stenograma, procesul verbal de ședință în care se spune domnului primar să ia Regia la Onești și s-a răspuns că trebuie reorganizată, privatizată, deci s-a forțat acolo. Dacă se desființează regia autonomă, dispare denumirea de bunuri ale domeniului public, care pot fi date în administrare numai regiilor autonome. Cât există regie autonomă, există cuvântul „domeniu public”. Prin reorganizare, s-a desființat regia autonomă și s-a înființat o societate comercială pe acțiuni „Onedil”, iar în prețul acțiunilor au fost trecute ca mijloace fixe toate aceste bunuri. În momentul reorganizării, bunurile de natura domeniului public s-au transformat în domeniul privat al statului, iar statul a vândut acțiunile. Acțiunile înseamnă valoarea tuturor obligațiilor de natură economică a societății Onedil. Când am cumpărat pachetul de acțiuni am cumpărat două lucruri: din punct de vedere patrimonial, ce fost în activul net contabil este cotă parte din patrimoniu, iar prin privatizare a ieșit statul român și a intrat o altă firmă, deci nu s-a întâmplat altceva. Putem vedea exemple din toată România cum funcționează serviciile de alimentare apă. Consiliul Județean Bacău, și nu Consiliul Local Onești, a avut în atribuții să facă reorganizarea regiei. Noțiunea de serviciu public a apărut la momentul înființării operatorului regional, când eu și cu domnul Lemnaru ne-am înțeles să găsim o soluție pentru Onești, deci nu era altă cale, până la operatorul regional așa s-a funcționat. Din punct de vedere al ANRSC, dacă se face inventarul corect al domeniului public al municipiului Onești, comisia trebuie să vină la noi la societate să îi arătăm toate actele noastre, pentru că asta nu este treabă de instanță. Hotărârea de Guvern prin care s-au atribuit aceste bunuri Consiliului Local Onești este eronată și este făcută pe genunchi.

**Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț** – mulțumim pentru prezentarea făcută, sensul acestei hotărâri este tocmai acela de se înființa o comisie care să clarifice această situație. Reprezentanții consiliului care vor face parte din această comisie vor prezenta un raport și ca rezultat al discuțiilor cu reprezentanții SC Apă Canal. Acum trebuie să recunoașteți și dumneavoastră că aveți o doză de subiectivitate în prezentare, oricare dintre noi am avea.

**Dl. consilier Șova Mihai** – societate deține licență?

**Dl. Budeanu Ovidiu** – dacă se făcea inventarul corect al bunurilor din acea perioadă, se constata că în prețul acțiunilor bunurile erau în mijloace fixe la SC Onedil și apoi, prin divizare, la SC Apă Canal, iar noi eram operator economic provenit din privatizarea regiei autonome pe Legea nr.88. În Legea nr.51 și art.3 din Ordinul nr.65 al președintelui ANRSC se prevede că operatorul economic nu are nevoie de licență, mergem la ANRSC doar pentru aprobarea tarifului. Dacă inventarul bunurilor aparținând domeniului public era corect, intervenea o altă lege după care consiliul local era obligat să ne dea nouă, în concesiune sau în administrare, serviciul de alimentare cu apă. În ceea ce privește inventarul domeniului

public, la noi nu a venit nicio comisie să ne întrebe despre aceste bunuri, pentru că noi am fi venit cu documente, în cel mai rău caz acestea sunt bunuri de natura domeniului public județean. Deci, se constată că societatea nu este în subordinea Consiliului Local Onești și nu a fost niciodată. S-a creat un conflict artificial. Dacă privim în toată țara asta, există un singur operator, pentru că distribuția de apă – canal are caracter de monopol natural dat prin Constituție și nu pot funcționa doi operatori pe aceeași rază, dar tot la fel de bine se poate lua înapoi sistemul prin expropriere. Dacă consiliul local vrea, aplicând dispozițiile Legii nr.213/1998, se pot lua bunuri din patrimoniul unor societăți comerciale prin expropriere cu justă despăgubire. Eu am hotărâri de la consilii locale din țară, cum au luat rețele din CET prin raport de evaluare. Noi am fost SA, dacă eram regie autonomă, erau întradevăr bunurile dumneavoastră. La Bacău a rămas regie autonomă și apoi a intrat în Compania de Apă. La Onești s-a forțat și s-a făcut reorganizarea și dacă s-a făcut societate pe acțiuni, bunurile au fost trecute în prețul acțiunilor. Noi am plătit și Consiliul Local Onești, la rândul lui, a încasat 90% din prețul acestora.

**Dl. consilier Lemnaru Emil** – rețelele de apă și canalizare ale municipiului onești sunt proprietate publică, sunt ale domeniului public. Prin H.G. nr.1347 ele aparțin comunității. Poate sunt unele erori, dar Jăvreni este în intravilanul municipiului Onești, poate că nu sunt corecți kilometrii, astea sunt chestiuni pe care comisia le va analiza. Un lucru este clar, bunurile sunt în domeniul public al municipiului Onești și numai consiliul local poate să hotărască ce face cu aceste rețele, le dă în exploatare la orice societate prin licitație publică, conform legii. Comisia va lua în discuție toate problemele, inclusiv cele legate de ANRSC și până la urmă, dacă sunt litigii, în instanță trebuie clarificate.

**Dl. consilier Bujor Dumitru Marcel** – totuși, eu insist că clarificarea regimului juridic nu intră în atribuțiile acestei comisii. Nici nu știm ce procese sunt pe rolul instanțelor.

**Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină** – comisia nu poate clarifica, comisia va expune punctul de vedere al consiliului local, dar tot instanța stabilește problemele juridice.

**Dl. consilier Ene Gheorghe** – vreau să propun pe domnul Lemnaru să facă parte din această comisie, pentru că dumnealui cunoaște foarte bine regimul juridic al acestor rețele, dar acum s-a antepunat prin cuvântul luat și nu știu dacă mai poate face parte din comisie. Trebuie menținut și primul obiectiv, clarificarea regimului juridic, nu înseamnă că noi stabilim regimul juridic, înseamnă că noi trebuie să ne clarificăm odată la nivelul consiliului local ale cui sunt aceste rețele, dacă au fost privatizate și au fost cumpărate de către actualul operator sau au rămas în domeniul public al consiliului local. Dacă nu se ajunge la nicio înțelegere cu acest operator, va trebui să facem niște demersuri juridice, dar trebuie ca la nivelul consiliului local să avem o opinie clară în legătură cu regimul juridic al acestor bunuri. De aceea, trebuie ca această comisie să își spună și acest punct de vedere.

**Dl. consilier Lemnaru Emil** – mulțumesc pentru propunere, dar din partea noastră este domnul consilier Tofan.



**Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț** – solicit grupului PNL și grupului PDL să facă propuneri.

**Dl. consilier Bujor Dumitru Marcel** – vă atenționăm, cu respectul de rigoare, că în consiliu există și grupul PPDD.

**Dl. Secretar Daniel Spânu** – nu este niciun fel de problemă, comisia poate să funcționeze și cu 7 membri, poate să vină și un reprezentant din partea PPDD și poate să mai vină încă un reprezentant din partea celorlalte grupuri politice.

**Dl. consilier Lemnaru Emil** – întradevăr, fiecare grup politic trebuie reprezentat în această comisie, iar specialiștii din cadrul primăriei nu fac parte din comisie, ei vin cu documentele și asigură secretariatul tehnic al comisiei, puterea definitivă o are consiliul local.

**Dl. consilier Cristea Alexandru** – din partea UNPR propun de domnul Agapi Mircea și mai am o propunere în persoana domnului Ene Gheoghe.

**Dl. consilier Lemnaru Emil** – din partea PSD trebuie să mai intre încă o persoană pentru că este grupul politic cel mai mare și îl propun pe domnul Stan Lucian.

**Dl. consilier Lazăr Aurel** – din partea PPDD îl propunem pe domnul consilier Bujor Marcel.

**Dl. consilier Jitcoviți Vicențiu** – grupul PNL în propune pe domnul consilier Zarzu Ciprian.

**Dl. consilier Sergentu Adrian** – mai propunem și pe domnul viceprimar Gnatiuc Nicolae, dumnealui are în atribuții administrarea domeniului public.

**Dl. Secretar Daniel Spânu** – domnule viceprimar, sunteți de acord?

**Dl. viceprimar Gnatiuc Nicolae** – da.

**Dl. Secretar Daniel Spânu** – deci, componența comisiei este de 7 membri: domnii Tofan Ioan, Agapi Mircea, Ene Gheorghe, Stan Lucian, Bujor Marcel, Zarzu Ciprian, Gnatiuc Nicolae, ulterior comisia își va stabili președintele și secretarul, iar secretariatul tehnic va fi asigurat de compartimentele de specialitate din cadrul primăriei și anume domnul Medianu și domnul Chiriac Robert pe parte juridică și, eventual, reprezentantul de la SC Apă Canal pe care îl vor desemna dumnealor. Termenul de prezentare a raportului comisiei este până la 29 noiembrie, consider că o lună și jumătate este suficient pentru a studia aspectele propuse, ținând seama și de termenul pe care ni l-a stabilit ANRSC. Precizez că, inițial, ANRSC ne-a dat ca termen 15 octombrie. Deci, termenul de 29 noiembrie este maxim, dacă raportul se poate face mai repede, cu atât mai bine.

**Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț** – așadar, propunerile le-ați auzit, termenul rămâne același, s-a înțeles și s-a subliniat că nu are nicio putere juridică această comisie, ci doar de a prezenta un raport în fața consiliului, în maniera modernă în care lucrează orice cvorum consultativ. Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Prezenți la vot: 17 consilieri.

Pentru: 17 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul al treilea de pe ordinea de zi:

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al municipiului Onești pe anul 2012 și stabilirea cuantumului ajutorului de urgență acordat persoanelor care se află în situații de necesitate.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

**Dl. Secretar Daniel Spânu** – prezintă expunerea de motive.

**Dl. director ec. Nicolae Găbureanu** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Tofan Ioan** – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

**Discuții:**

**Dl. consilier Bujor Dumitru Marcel** – eu cred că era bine să se dea două-trei exemple referitoare la faptul că au fost suplimentate prevederile bugetare la cheltuielile materiale, dezvoltare publică - 17 miliarde.

**Dl. director ec. Nicolae Găbureanu** – este vorba despre societatea consiliului local „Domeniul Public și Privat Onești” SA pentru serviciile efectuate pe domeniul public.

**Dl. consilier Lemnaru Emil** – este foarte bună această inițiativă și sunt întru totul de acord cu proiectul.

**Dl. consilier Cristea Alexandru** – în primul rând, vreau să felicit Asociația Rotary pentru rezultatul obținut și pentru faptul că se aduc bani în comunitate pentru cazuri sociale. Mai am o întrebare pentru compartimentul de specialitate, dacă este prevăzută o sumă maximă care poate fi acordată unei persoane care să beneficieze de aceste ajutoare din partea primăriei.

**Dl. director ec. Nicolae Găbureanu** – suma care se acordă persoanelor nevoiașe se stabilește prin anchetă socială, în funcție de gravitatea situației.

**Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină** – maximul este de 5.000 lei care trebuie împărțit pentru cât mai multe persoane. Deci, suma asta de 5.000 + 5.000 a fost aprobată în sesiunea din august, acum doar am defalcat-o pe ajutoare de urgență și pe achiziționare produse.

**Dl. consilier Bujor Dumitru Marcel** – deci, 5.000 lei este suma totală lunară, să nu se înțeleagă că o persoană poate primi maxim 5.000 de lei, această sumă este pentru fiecare lună și alocată pentru „n” cazuri.

**Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină** – da, iar până acum 500 lei a fost suma cea mai mare alocată unei persoane.

**Dl. director ec. Nicolae Găbureanu** – în structura bugetului local este prinsă suma de 10.000 lei pe lună până la sfârșitul anului.

**Dl. consilier Bujor Dumitru Marcel** – cred că ar fi bine să ne informați cazurile sociale care au primit bani în luna respectivă.

**Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină** – doamna Director Țăranu face rapoarte de informare periodic.

**Dl. președinte de sesiune Oprea Dănuț** – cred că trebuie să fim foarte atenți cu această problemă, mai ales că se filmează și cred că nicio persoană nu și-ar dori să fie în atenția opiniei publice că este un caz social. Este o problemă de psihologie socială și nu cred că se fac publice astfel de situații, iar cine dorește să se informeze poate apela la doamna director Țăranu pentru a afla detalii. Cred că înțelegeți rațiunea acestei precizări.

**Dl. președinte de sesiune Oprea Dănuț** – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Prezenți la vot: 17 consilieri.

Pentru: 17 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul patru de pe ordinea de zi:

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea ajustării tarifelor la colectarea gunoierului menajer.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

**Dl. Secretar Daniel Spânu** – prezintă expunerea de motive.

**D-nul ing. Medianu Laurențiu** – prezintă raportul de specialitate.

**Dl. consilier Tofan Ioan** – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

**Discuții:**

**Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină** – vreau să fac o precizare în atenția presei. Acest proiect este inițiat de mine la cererea reprezentanților SC Servsal datorită creșterii prețului gunoiului la Bacău. A nu se înțelege că eu sunt pentru majorarea acestui tarif, dumneavoastră analizați și votați cum credeți.

**Dl. consilier Șova Mihai** – deși la toate capitolele din nota de fundamentare sunt creșteri, la capitolul venituri totale sunt scăderi. Aceasta dovedește că fundamentarea notei de preț a SC Servsal are multe fisuri. Consider că suma de 9,3 lei/persoană/lună este foarte mare, dacă ne gândim că o familie mai are 2 copii, înseamnă 4 persoane, rezultă 40 lei/lună. Și așa era o sumă destul de mare la tariful de 7,76 lei/persoană, este destul de greu de suportat de populație. Aș propune executivului, în contrapartidă, pentru că am văzut că societatea fundamentează că are înscris personal pentru deșeuri mult mai puțin decât locuitorii ar fi în localitate, ca prin personalul de specialitate să determine asociațiile de proprietari să declare toate persoanele care sunt în circumscripția lor, crescând numărul persoanelor, automat și veniturile societății vor crește și putem rămâne la suma care a fost până acum. Mai am o întrebare pentru executiv, când va fi gata stația de sortare, atunci nu vom mai transporta atât de mult gunoi la Bacău și prețurile vor fi mai mici.

**Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină** – finalul anului 2013. Au început lucrările la depozitul respectiv.

**Dl. consilier Ene Gheorghe** – nu știu dacă prețul propus de Servsal și pe care noi ar trebui să-l aprobăm este mare sau mic, în raport de munca depusă și în raport de factorii ce ni se prezintă că au influențat creșterea acestui preț. Eu consider că trebuie să armonizăm și interesele societății cu interesele asociațiilor de proprietari și cu interesele cetățenilor. Din câte știu eu, președinții asociațiilor de proprietari se plâneau de faptul că prețul la gunoi la noi este deja mare. Nu s-a făcut o comparație între prețurile prestate de SC Servsal și prețurile prestate de alte societăți ca să ne putem spune o părere. Părerea mea este că acest proiect ar trebui mai mult argumentat și senzația mea este că a fost introdus pe ordinea de zi în mod pripit. Urmează ca noi să hotărâm.

**Dl. consilier Bujor Dumitru Marcel** – sunt de acord cu ce a spus domnul consilier Ene și consider că, pe lângă faptul că și eu cred că a fost introdus pe ordinea de zi în mod pripit, nici momentul actual, când vine iarna peste noi și toate utilitățile cresc, nu este oportun.

**Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț** – dau cuvântul domnului ing. Nistrean care va prezenta punctul de vedere al SC Servsal SA și chiar puteți să-i puneți întrebări.

**Dl. ing. Nistrean Eugen** – ultimul preț al serviciului de salubritate aplicat în Onești este din februarie 2010. Creșterea a fost cauzată, și atunci ca și acum, faptului că noi trebuie să ducem gunoiul în depozitul ecologic de la Bacău. Pe vremea aceea, taxa de intrare în rampă era de 5,70 lei, iar acum, începând de la 1 septembrie, este de 24 lei+TVA. Hotărârea Consiliului Local Bacău a fost în contencios și au câștigat procesul, iar acum ne anunță că aplică acest tarif. Societatea, la ora actuală, pe primele 8 luni, are o pierdere din cauza diferenței de combustibil de aproape 500 milioane, iar ca să plătim creșterea de 5 ori numai pentru intrarea în rampa de gunoi la Bacău, nu se poate, creșterea nu este suportabilă de către societate. Deci, această majorare nu ni se datorează nouă, ca agent economic, ci Primăriei Bacău care este proprietarul rampei. Dacă dumneavoastră considerați că nu mai ducem gunoiul la Bacău, noi nu îl vom mai duce, dar trebuie luată o decizie. Rampa de gunoi de la Onești este închisă, deja firma de la București se ocupă de procesul de închidere, utilajele sunt acolo și lucrează de circa 3 săptămâni. Repet, nu este dorința noastră de a majora prețul. Inclusiv poliția a făcut cercetări la asociațiile de proprietari și au fost găsite asociații care au avut declarate cu 200 de persoane mai puțin, iar după doi ani și jumătate de judecată hotărârea judecătorească spune că nu se fac vinovați și nici nu se pot recupera sumele. În Onești, după ultima declarație mai sunt 26.628 de locatari, dacă dumneavoastră considerați că aceasta este cifra reală...

**Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină** – păi cine se face vinovat că doar 26.628 de locatari sunt în evidențele dumneavoastră?

**Dl. ing. Nistrean Eugen** – răspunderea aparține numai și numai președinților asociațiilor de proprietari.

**Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină** – la ultimul recensământ au ieșit 36.000, dacă ați fi avut cifra asta în evidențe ar fi trebuit să scadă prețul. Dacă ar fi toți declarați corect, prețul s-ar situa undeva la 6,50 lei/persoană.

**Dl. ing. Nistrean Eugen** – exact, noi am avut prețul de 5,70 lei înainte de a fi luată decizia de a duce gunoiul la Bacău. Toate costurile au crescut datorită acestei taxe de intrare în rampă la Bacău cu costurile aferente de transport. Nu am introdus în calcul decât diferența de 5,70 lei până la 24 lei+TVA.

**Dl. ing. Nistrean Eugen** – cantitatea de gunoi pe care o ridicăm este de 1.100 de tone și dacă ar fi s-o împărțim la 1,3 m<sup>3</sup>/persoană, cum spune legea, ar rezulta echivalentul a 35.000 – 36.000 de locuitori.

**Dl. consilier Bujor Dumitru Marcel** – propun ca acest proiect de hotărâre să intre pe ordinea de zi după ce se clarifică diferența asta de la 26.000 la 36.000 de locuitori, undeva este o scurgere, iar în loc să dăm 8 lei putem să dăm 6 lei. Nu este corect ca cei 26.000 să plătească pentru diferența de 10.000.

**Dl. ing. Nistrean Eugen** – și cine poate face treaba asta? Legea spune clar declararea numărului de persoane se face pe propria răspundere la asociația de proprietari. Noi am primit acum factura pe luna septembrie, cine plătește intrarea în rampă? Cert este că în momentul în care se va da drumul la stația de transfer, atunci cantitatea de gunoi va fi diminuată substanțial și este normal să scadă și costurile noastre.

**Dl. consilier Lemnaru Emil** – problema este destul de delicată, iar când sunt 4 membri într-o familie sumele sunt consistente. Cred că această stație de transfer care se va construi în municipiul nostru va rezolva chestiunea asta și ea va trebui să funcționeze începând cu data de 30 iunie 2013. Consiliul Local Onești face parte din ADIS la nivelul județului Bacău. Va urma să fie selecționat operatorul, stația de transfer ar putea să facă selectarea gunoaielor deja, până se va face rampa de gunoi. 60% din gunoi va fi selectat și apoi procesat și numai 40% va fi transferat la Bacău. Prin aceasta, se reduc costurile și se și valorifică o serie de bunuri prin selectarea respectivă: hârtie, aluminiu, sticlă etc. Deci, cred eu că în 8 luni de zile câte mai sunt până atunci, ar trebui să rămână același preț de până acum, dar situația va trebui analizată în continuare cu asociațiile de proprietari, pentru că este foarte important să se știe care sunt utilizatorii acestui serviciu public din municipiul nostru. Cred că ar fi bine să amânăm discuția pentru o perioadă, să clarificăm toate aceste chestiuni care au reieșit din această ședință.

**Dl. consilier Șova Mihai** – în acest sens, aș ruga pe domnul primar să poarte discuții cu președinții asociațiilor de proprietari și, totodată, să reactivăm un proiect de regulament pentru asociațiile de proprietari pe care l-am depus în mandatul trecut și nu a mai intrat pe ordinea de zi, fiindcă aceste asociații au personalitate juridică și nu prea putem interveni, dar dacă promovăm acel regulament, executivul ar avea pârghii ca să poată discuta mai aplecat cu asociațiile de proprietari.

**Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț** – dacă nu mai sunt alte intervenții, reținem că au fost două propuneri suplimentare : una referitoare la amânarea discuțiilor, iar a doua, retragerea proiectului de hotărâre și, evident, rămâne cea inițială, de trecere la vot a proiectul așa cum a fost prezentat. Supun la vot prima propunere, de amânare a discuțiilor pentru o proximă ședință și, între timp, o recalibrare a politicilor prin discuții cu președinții asociațiilor de proprietari.

Prezenți la vot: 17 consilieri.

Pentru: 17 voturi.

Se aprobă în unanimitate amânarea discuțiilor.

**Dl. ing. Nistrean Eugen** – și cine va plăti în perioada aceasta? Este vorba de o diferență de 200 de milioane.

**Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț** – rămâne o problemă importantă. Este evident că discuțiile despre apă și despre gunoi pot baleia de la anecdotic la dramatic și, poate

chiar și aici, este nevoie de o comisie, mai ales că sunt 10.000 de concetățeni care se eschivează de la plată, ceea ce este chiar o problemă socială a comunității. Această problemă poate intra în penal de acum și spun acest lucru cu toată convingerea. Este inacceptabil, mai ales într-o perioadă de dificultăți economice, ca o treime din populația orașului să se furișeze, practic înjunghiindu-i pe ceilalți contribuitori, aceste creșteri afectând nu numai persoanele fizice, ci și agenții economici, deci toată comunitatea.

**Dl. consilier Cristea Alexandru** – vreau doar să-l mai întreb pe domnul director de la Servsal, ce relații au avut până acum cu MAI, cu poliția, au fost sesizați?

**Dl. ing. Nistorean Eugen** – poliția a verificat cam două treimi din cele 99 de asociații de proprietari. Cele mai multe dintre acestea și-au recunoscut vina și au corectat situațiile la zi. Oricum, de acum doi ani de când s-a declanșat acțiunea, o parte din oameni au rămas fără serviciu și au părăsit orașul. Eu am o propunere, haideți să mergem pe prețul pe care l-am calculat acum, urmând ca el să revină proporțional după ce vor fi făcute clarificări cu privire la numărul de utilizatori ai serviciului.

**Dl. consilier Cristea Alexandru** – nu este firesc să punem 26.000 de oameni la plată pentru cei 10.000 care nu vor să plătească!

**Dl. consilier Zarzu Ciprian** – am o întrebare pentru domnul Găbureanu. Câți locuitori ai Oneștiului plătesc taxe și impozite, ca număr?

**Dl. director ec. Nicolae Găbureanu** – ca persoane fizice sunt 36.000 care sunt proprietari.

**Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină** – cei 36.000 plătesc taxe și figurează în evidențele primăriei, dar ei nu stau toți în oraș. Sunt 36.000 care plătesc taxe, dar în realitate sunt mult mai mulți, la recensământ s-au găsit 36.000 care efectiv locuiesc în oraș.

**Dl. președinte de ședință Oprea Dănuț** – nemaifiind discuții, declar închise lucrările ședinței de astăzi.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Oprea Dănuț**

**SECRETARUL  
MUNICIPIULUI ONEȘTI,  
Cons.jur. Daniel Spănu**