

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, **28 februarie 2013**, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al municipiului Onești, la care au participat un număr de 16 consilieri, lipsă fiind domnii consilieri Brînzaniuc Adrian, Cristea Alexandru și Lazăr Aurel.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – face apelul nominal și constată că prin participarea unui număr de 16 consilieri ședința este legal constituită.

Dl. consilier Tofan Ioan, cel mai în vârstă dintre consilieri, propune ca lucrările ședinței de astăzi să fie conduse de doamna consilier Ene Gheorghe.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorhe – înainte de a da citire ordinii de zi, vreau să vă spun că aceasta s-a completat cu încă un punct, iar dacă sunteți de acord, aș vrea să mai completăm ordinea de zi și cu punctul 15, referitor la anumite aspecte legate de societatea comercială SC TERMON CT SA Onești, la care unic acționar este consiliul local Onești. Am să dau citire proiectului ordinii de zi a ședinței cu completările făcute:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării unei sume de 1.118.900,65 lei din creditul de 14.995.472 lei pentru finanțarea unor proiecte din fonduri europene.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unor spații comerciale în incinta Pieței Agroalimentare Onești.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

3. Proiect de hotărâre privind concesionarea unor suprafețe de teren către S.C. SERVSAL S.A. Onești

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare a municipiului Onești pentru anul 2013-2014

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii de atribuire, a criteriilor de selecție a operatorilor taxi și taximetristilor independenți și de stabilire a comisiei de aplicare a acestora.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

6. Proiect de hotarare privind aprobarea studiului de oportunitate, a caietului de sarcini , indicatorilor de performanță și caietul de sarcini al licențelor de traseu, pentru traseul nr.3 (Cartier Buhoci – B-dul Oituz – Gară – Calea Mărășești – Biserica Ștefan cel Mare – Chimcomplex – Fântânele – Rafo – str. Cauciucului (TCR))și traseul nr. 4 (La Capucini – B-dul Republicii – Gară – str. Zemeșului – Slobozia Nouă – Slobozia Veche și retur).

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

7. Proiect de hotarare privind aprobarea tarifului abonamentelor de parcare și Regulamentul de organizare și funcționare a sistemului de parcare cu plată în municipiul Onești.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar
Nicolae Gnatiuc – viceprimar

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea parteneriatului Municipiului Onești cu Colegiul Național “Dimitrie Cantemir” Onești în vederea coorganizării Proiectului “Absolvent 2013 – Oneștean cu cetățenie europeană”

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

9. Proiect de Hotarare privind aprobarea organizării Târgului de oferte educaționale “O școală pentru tine”

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea revocării Hotărârii nr.22 din 10 aprilie 2009 și a Hotărârii nr.13 din 03 februarie 2012.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării organigramei și a statului de funcții din cadrul Direcției Generale de Asistența Socială Onesti

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local nr.116 din 22 noiembrie 2012 și ale Hotărârii Consiliului Local nr. 127 din 05 decembrie 2012.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Acordului de asociere între Municipiul Onești și Asociația „Club Sportiv Rally Spirit” Onești în vederea organizării și desfășurării unor activități sportive constând în participarea la competiții sportive naționale.

Inițiator: Nicolae Gnatiuc - viceprimar

14. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei pentru evaluarea și selecționarea programelor și proiectelor în vederea acordării finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului local al Municipiului Onești alocate pentru activități nonprofit de interes local.

Inițiator: Alexandru Cristea – consilier local

15. Problemele cu care se confruntă societatea comercială TERMON CT SA Onești, expuse de către administrator – Dl. ing. Cetean Bălănică Mircea Nicolae.

16. Diverse.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – dacă nu sunt observații de făcut, supun la vot proiectul ordinii de zi în forma prezentată, cu completările făcute:

Prezenți la vot: 15 consilieri.

Pentru: 15 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – aș vrea să începem, dacă sunteți de acord, cu problemele pe care le are la ora actuală SC TERMON CT SA Onești. Dau cuvântul domnului administrator – Dl. ing. Cetean Bălănică Mircea Nicolae.

Dl. ing. Cetean Bălănică Mircea Nicolae, administrator la SC TERMON CT – primul aspect pe care îl semnalez, este această adresă transmisă de către E-ON Gaz, care pe lângă soldul pe care îl înregistrează la data de 25.02.2013, face o atenționare către noi, în maniera următoare: având în vedere că în data de 28.02.2013 este convocată ședința ordinară a Consiliului local Onești, vă comunicăm că suntem de acord cu amânarea sistării furnizării gazelor naturale până la data de 04.03.2013. Acesta este un extras din nota de comunicare. Împreună cu colegii mei, am făcut un material în care descriem situația actuală concret. Acest material noi l-am trimis atât la primăria Onești, cât și domnilor consilieri pe adresele de mail. Dacă considerați că mai este necesar să dau citire acestui material, îl voi citi. Dacă nu, voi puncta anumite aspecte mai importante referitor la această problemă cu care ne confruntăm. Populația orașului nostru nu reușește să achite factura la noi, la Termon, și noi în speță la E-ON Gaz, decât în proporție de 30%. Am încercat să înțeleg populația că este săracă. Eu primesc foarte mulți oameni în audiență, pentru că ei solicită lămuriri și trebuie să le dai. Unul dintre lucruri pe care îl invocă cu precădere este prețul Gcal, pe care noi l-am construit de comun acord, având și aprobarea Consiliului local Onești. Alt punct esențial din ceea ce am scris în materialul trimis domnilor consilieri, este că din momentul când s-a acceptat valoarea Gcal. de 300 de lei, s-a avut în vedere că Primăria a promis la momentul respectiv, că ne va da ca și clienți, anumite instituții publice, printre care Școla 8, anumite grădinițe. Noi am făcut toate verificările necesare pentru a primi acești consumatori la Termon, dar acest lucru nu s-a întâmplat. În momentul în care acești noi clienți veneau la noi, Gcal. produsă în plus ar fi putut acoperi valoarea Gcal. de aproximativ 300 lei. Acest lucru nu s-a întâmplat, în consecință, pe lângă faptul că Gcal. este mai mică cu vreo 200 de lei raportat la prețul real, calculat. Noi am calculat prețul real pentru fiecare lună în parte. De exemplu, pe noiembrie, pentru că apar mai multe cheltuieli suplimentare datorită repornirii, gcal. este de 814 lei. În luna următoare este de patru sute și ceva de lei. Făcând o medie pot să vă spun că prețul mediu ar fi cam de 513-514 lei. Situația este destul de gravă din punctul meu de vedere. Oprirea TERMON-lui în această perioadă, când afară temperaturile noaptea sunt foarte mici, ar fi o problemă majoră pentru o mare parte a clienților acestei societăți, pentru că mulți sunt pensionari, cu venituri mici și cu o grămadă de probleme medicale. Nu aș vrea ca în urma unei neluări de poziție,

în favoarea acestor oameni în primul rând, să ne trezim cu vreun deces sau altceva la fel de grav.

Dl. consilier Martin Ștefan a intrat în sală și participă la ședința de consiliu.

Dl. ing. Cetean Bălănică Mircea Nicolae, administrator la SC TERMON CT – Având în vedere aspectele menționate mai sus, noi ne-am gândit la o soluție, și anume, de a reveni la prețul de 517 lei/Gcal., subvenționat acest preț de către Primăria municipiului Onești de la 517 la 314 lei. Aș vrea să mai subliniez un aspect care mi se pare important, dacă nu chiar tragic, în structura SACET în mod special, și în mod general la populație. Dacă dumneavoastră considerați că noi plătim doar gazele, vă înșelați. Într-adevăr, gazul are o pondere de 70% din preț. Ce vreau să mai adaug este că și statul a băgat și această taxă de timbru, care înseamnă 25% cost suplimentar la energia electrică. Astfel că pe lângă 24% TVA mai este și acest procent de 25 taxă de timbru. Aceste lucruri nu au fost cuantificate în prețul Gcal. Ele nu există. Nu pot să ratez ocazia și să vă spun că situația TERMON-lui durează de ceva ani buni, de când autoritățile locale au luat anumite decizii. Ar trebui ceva făcut dacă vrem să scăpăm de aceste datorii. Avem un studiu de fezabilitate comandat de Primăria Onești, și aprobat de Consiliul local, legat de montarea unor panouri solare. Este un program guvernamental care presupune o finanțare de 30% din partea Primăriei și restul să vină de la stat. Este păcat de la Dumnezeu să avem o asemenea oportunitate și noi să nu o fructificăm. Montarea acestor panouri ar reduce foarte mult prețul Gcal și ar ajuta foarte mult populația. Ce pot să vă mai spun, în proiectul de fezabilitate era vorba de 300 de panouri solare, în valoare de vreo 13 miliarde lei. Atât am avut de spus. Vă mulțumesc pentru rădare, iar dacă aveți întrebări vă stau la dispoziție.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – la ce sumă s-ar ridica contribuția Primăriei municipiului Onești, a Consiliului local, ca diferență de preț, de la 500 la 300? Cu cât ar trebui Primăria să contribue?

Dl. ing. Cetean Bălănică Mircea Nicolae, administrator la SC TERMON CT – este aritmetică diferența, de 200. Ce vreau să vă mai spun este că populația nu a reușit să plătească facturile din urmă și suntem într-un deficit de 11 miliarde. Populația abia a reușit să plătească facturile, iar noi am putut achita factura pe noiembrie la E-ON. Sunt foarte multe chestii care mă deranjează ca logică. Și anume, rezervarea la E-ON Gaz se plătește, fără să folosim un “milligram” de gaz, iar factura pe luna octombrie a fost de 260 miliarde. Eu nu înțeleg de ce o societate în asemenea sistem de funcționare, statul ne percepe TVA la energie, la gaz metan, și uite așa crește prețul de cost al produsului final.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – am și eu o întrebare atunci, care este cantitatea consumată, pentru ași face și Consiliul local niște calcule.

Dl. ing. Cetean Bălănică Mircea Nicolae, administrator la SC TERMON CT – din punctual meu de vedere problema trebuie rezolvată gradual, pentru că nici E-ON nu-și permite să ceară 11 miliarde. E-ON nu cere banii aceștea pentru achitarea facturilor, ci ca o garanție din partea Primăriei municipiului Onești. Ca în orice economie, fiecare își apără afacerea. Trebuie să-i credem și pe cei de la E-on, că până la urma ceea ce fac ei este o

afacere. Deasemenea știu că și resursele primăriei sunt restrânse, acum mai mult ca niciodată, dar ar trebui să ne punem întrebarea ce facem cu acești oameni care rămân fără apă caldă și căldură. Noi avem variante diferențiate, pe luni, pe săptămâni, chiar și pe zile. Eu pot să vi le pun la dispoziție. Însă, acum noi trebuie să găsim o soluție. Ceea ce vreau să va spun în finalul acestei discuții este că societatea E-ON Gaz vrea să lege Primăria de a garanta plata facturilor, având în vedere că Consiliul local Onești este acționar unic la SC Termon CT SA. Este clar că noi ca și entitate separată nu mai avem posibilități financiare, și ei doresc o garanție materială.

Dl. consilier Tofan Ioan – dl. Cetean din ceea ce ați spus dumneavoastră am înțeles că din ceea ce se calculează, față de cheltuieli sunt pierderi de 2 miliarde lunar. Dacă socotim noiembrie, decembrie, ianuarie.....

Dl. ing. Cetean Bălănică Mircea Nicolae, administrator la SC TERMON CT – dacă socotim pretul real al Gcal, nu este nici o pierdere că aceasta este realitatea. Dacă îmi aduc bine aminte, într-una dintre ședințele trecute în care eu am perorat pe această temă, cineva din sală a întrebat cine plătește această pierdere, iar domnul Lemnaru, aici de față a spus că va plăti Primăria. Acum nu știu dacă Primăria are resurse financiare pentru a plăti, eu acum doar v-am explicat care este situația societății SC Termon CT SA și soluțiile pe care noi le vedem. De acum în colo, Consiliul local, care este acționarul unic la Termon, trebuie să ia o decizie într-un fel sau altul.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – dl. director să înțeleg că singura soluție de a rezolva problema ar fi ca autoritățile locale să plătească acele facturi.

Dl. ing. Cetean Bălănică Mircea Nicolae, administrator la SC TERMON CT – așa este, pentru că și eu dacă aș fi om de afaceri aș proceda la asigurarea unei garanții de plată a debitului respectiv.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – dl. director Găbureanu, este vreo posibilitate de sprijin?

Dl. director ec. Nicolae Găbureanu – ar fi de plată 21 de miliarde, iar noi până la ora actuală am plătit deja în avans 13 miliarde de lei. Ar mai fi doar 8 miliarde de achitat până la data de 20 mai. Problema este alta, pentru că primăria nu poate plăti subvențiile încasate de la populație, pentru că nu avem nici o bază legală, și ar mai fi și o restanță de 11 miliarde, de care a vorbit dl. Cetean.

Dl. ing. Cetean Bălănică Mircea Nicolae, administrator la SC TERMON CT – dl. director, aici discutăm de două lucruri distincte. Datoriile de anul trecut, realmente înțeleg reticiența, prudența dumneavoastră, dar noi vorbeam de situația de acum. Dacă considerați că decembrie și noiembrie fac parte din anul trecut, vă înșelați, ele fac parte din anul acesta de funcționare.

Dl. director ec. Nicolae Găbureanu – noi am plătit restanța de 11 miliarde de anul trecut în avans, pentru că dacă dumneavoastră ați fi avut cu ce plăti, acum erați la zi.

Dl. ing. Cetean Bălănică Mircea Nicolae, administrator la SC TERMON CT – suma de anul trecut era pentru repornire și pentru datoriile din anul anterior, iar despre ce se discută acum sunt pentru datoriile de acum. Din sezonul rece de funcționare.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – eu știu că în cadrul ședințelor de consiliu am aprobat prețul Gcal, dar am aprobat și o subvenție de la Primărie. Ați plecat mulțumit de aici. Eu cred că Consiliul local a făcut un efort ca să reporniți.

Dl. ing. Cetean Bălănică Mircea Nicolae, administrator la SC TERMON CT – am să fac un remember, la momentul când s-a discutat această problemă, am spus că pe producție reală și dacă am fi avut câteva instituții publice, prețul s-ar fi diminuat mult. Pe această promisiune am construit prețul de 300 Gcal. Problema cu care ne confruntăm este și a mea, dar și a dumneavoastră, având în vedere că sunteți acționar unic al acestei societăți comerciale, iar populația Oneștiului nu am sărăcit-o eu și nici dumneavoastră. Acum se pune problema ce facem cu ei.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – dumneavoastră solicitați o subvenție la Gcal, în final, nu? De la 300 la 500?

Dl. ing. Cetean Bălănică Mircea Nicolae, administrator la SC TERMON CT – ca să fiu sincer am venit la dumneavoastră să vă expun problema în toată cruditatea ei. Am venit cu o soluție pe care noi o considerăm ca fiind viabilă. Nu este nimic peste limite. Eu mă rog ca după 5 martie, temperatura afară să fie mai mare de 10 grade, ca oamenii aceștia să scape cu viață, și să scăpăm, atât noi cât și dumneavoastră de această problemă

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – o să analizăm și o să discutăm și cu cei din sectorul economic, cu domnul director și cu domnul primar

Dl. consilier Tofan Ion – și până la urmă care ar fi soluția?

Dl. ing. Cetean Bălănică Mircea Nicolae, administrator la SC TERMON CT – soluția ar fi readucerea prețului Gcal de la 300 la 500, la prețul real.

Dl. consilier Tofan Ion – mi se pare cam târziu, pentru că cheltuiala pe Gcal este mai veche, nu de acum.

Dl. ing. Cetean Bălănică Mircea Nicolae, administrator la SC TERMON CT – am să încerc să mă explic iar, cu riscul de a mă repeta: când s-a stabilit prețul la Gcal s-a avut în vedere aducerea la noi ca și clienți a unor instituții publice, iar în felul acesta să scadă prețul la Gcal. Această condiție nu s-a respectat și noi am rămas cu paguba. Și dacă populația ar fi fost mai activă în plată, nu am fi ajuns la aceste discuții de acum. Totuși vorbim de 11 miliarde, pentru că nu s-a reușit a se plăti facturi restante de către populație. Eu v-am semnalat chestiunea, pentru că mi se pare de o gravitate imensă. Nu sunteți de vină dumneavoastră că populația nu a plătit, dar oamenii când aud că se închide TERMON, nu cred că vor mai achita facturile restante.

Dl. viceprimar Gnatiuc Nicolae – domnule director, nu vreau să credeți că este o problemă care vă îngrijorează doar pe dumneavoastră. Cu siguranță toți cei prezenți aici sunt îngrijorați de situația aceasta, dar cred că este o situație care ar trebui să fie mai mult dezbătută. Până la momentul de față am făcut o analiză, am făcut niște propuneri și am luat niște hotărâri care au convenit, sau pot să spun au salvat problema până la un moment dat. Problema este mult mai gravă și ar trebui discutată mult mai în amănunt pentru a vedea ce se poate face. Nu aș vrea să creadă populația Municipiului Onești că este o problemă care vă preocupă doar pe dumneavoastră. Cu siguranță în urma unei analize făcute împreună cu colegii mei vom lua o decizie și o hotărâre astfel încât să fie acel rău cât mai mic. Sunt multe probleme care apar în viitorul apropiat privind disponibilizările de pe platformă, care afectează atât bunăstarea locuitorilor cât și administrația locală.

Dl. ing. Cetean Bălănică Mircea Nicolae, administrator la SC TERMON CT – aș avea un singur amendament. În condiția în care aceste descizii vor apărea mai târziu de data de 5, ele își pierd obiectul de activitate. Există totuși o soluție, ca dumneavoastră, primăria, să trimiteți o hârtie către E-ON Gaz, în care să spuneți că ne mai trebuie un timp de gândire.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – noi acum nu putem să luăm o hotărâre. Noi doar luăm act de această situație. Acea adresă la care ați făcut referire se poate face. Veniți și discutați cu cei de la Primărie, cu cei din executiv. Dar o altă măsură.....Notificarea când ați primit-o?

Dl. ing. Cetean Bălănică Mircea Nicolae, administrator la SC TERMON CT – după ce s-a stabilit ședința de consiliu. Joi și vineri am discutat cu dl. Primar mult pe tema asta, și s-a întors problema pe toate fețele, rămânând să se mai gândească la o soluție. Am să dau citire totuși la o parte din Notificarea venită din partea E-ON Gaz:” în situația în care nu se va agreea modalitatea de plată și garantare a soldului vom proceda la sistarea furnizării de gaze naturale începând cu 5.03.2013, orele 10, fără o altă notificare.” Eu nu vă ascund că am discutat cu directorul Rusu de la E-ON, oamenii care au fost la primărie și cu care s-a discutat care ar fi modalitatea de a amâna oprirea gazului. Dacă domnul viceprimar este de acord, am putea veni la Primărie pentru a avea o discuție mai tehnică, și să cerem împreună de data aceasta E-ON-lui o amânare.

Dl. viceprimar Gnatiuc Nicolae – mi-ar fi plăcut și cred că ar fi fost mult mai în regulă ca și comisia pe care am stabilit-o la ședința anterioară sau acum două ședințe, să și fi făcut ceva în sensul demersului pe care l-am propus cu toți. Mai precis, să fi mers la București și să susțină ceea ce am hotărât: încercarea de a recupera o parte din banii ce ni se cuveneau de la Minister. Nu știu ce a făcut acea comisie.

Dl. ing. Cetean Bălănică Mircea Nicolae, administrator la SC TERMON CT – eu am făcut demersurile pe căile culte ale partidelor. De peste tot ni s-a spus foarte clar, că este vorba despre dl.viceprim ministru Dragnea, în al cărui portofoliu există și această problemă a noastră, și nu putem să ne băgăm peste PSD. Ce aș vrea să îi spun dl. Dragnea este să scoată TVA din Gcal, scoateți TVA din energia electrică pentru că așa vă protejați de o grămadă de datorii.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – dl. viceprimar vă așteaptă mâine să discutații.

Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării unei sume de 1.118.900,65 lei din creditul de 14.995.472 lei pentru finanțarea unor proiecte din fonduri europene.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive

Dl. director ec. Nicolae Găbureanu – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Zarzu Ciprian – aș dori ca pentru următoarea ședință să se prezinte un raport cu banii cheltuiți pentru asfaltări și drumurile din oraș din cei 150 de miliarde, și dacă s-a făcut un calcul, ce se mai poate face cu banii din proiectul inițial, cu suma rămasă. Bănuiesc că se renunță la ceva din proiectul inițial și dacă se poate spune la ce s-a renunțat pentru a finanța aceste proiecte. Și o singură întrebare mai am : este posibilă schimbarea utilizării acestor sume? Mulțumesc.

Dl. director ec. Nicolae Găbureanu – la capitolul restructurării a mai rămas 50 de miliarde. Noi avem avizul comisiei de autorizare a împrumuturilor care este până la data de 31 noiembrie, iar diferența o folosim pentru fonduri europene, pentru că din bugetul local noi nu putem finanța. Acești bani îi achităm din bugetul local, dar pe măsură ce se întorc îi folosim pentru o altă destinație, destinație care este pentru lista investițiilor aprobate de consiliul local.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – inițial cei 150 de miliarde aveau destinație precisă și clară de a fi folosiți pentru a face mai multe obiective. S-a făcut un calcul la ce lucrări se renunță din proiectul inițial pentru a finanța aceste lucrări? Măcar populația să știe care obiective nu se vor mai realiza. Ar fi bine dacă am avea un raport cu banii care s-au cheltuit până acum și la ce renunțăm din proiectul inițial. Deasemenea revin cu întrebarea dacă este posibilă schimbarea destinației acestor bani legal.

Dl. director ec. Nicolae Găbureanu – serviciul urbanism are lista lucrărilor făcute, pentru că eu nu am, dar eu pot, la ședința viitoare, să vă prezint acest lucru, adică ce străzi au fost reparate. Referitor la schimbarea destinației acestor bani, da este posibil, dar doar cu avizul Ministerului de Finanțe.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – ne mai fiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma propusă de executiv :

Prezenți la vot: 16 consilieri.

Pentru: 16 voturi

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul doi de pe ordinea de zi:
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unor spații comerciale în incinta Pieței Agroalimentare Onești.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive

Dl. ing. Gheorghe Stanciu – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Zarzu Ciprian – cred că era bună o hartă a spațiilor din Piața Agroalimentară pentru a putea ști și noi ce reprezintă aceste sectoare D, B, să știm unde sunt poziționate, dacă aceste spații sunt libere în momentul actual, și prin ce se diferențiază această chirie, de ex. de la 12 lei până la 116 lei. Ar mai fi acest amendament din subsolul tabelului, nu știu dacă este bun pentru a fi luat în calcul, și anume, dacă la prima ședință de licitație nu se adjudecă, se va organiza o nouă ședință de licitație cu diminuarea a 25% din prețul de pornire, dar fără ca prețul să suporte o diminuare mai mare de 50% din prețul stabilit. Nu știu dacă nu acest lucru se și urmărește, de a se diminua acest pret! Eu cred totuși că interesul nostru este de a obține venituri cât mai multe la bugetul local. Așa cei care participă, ar putea să se înțeleagă și să nu liciteze prima oară nimic, tocmai pentru a scădea prețul.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – este vorba despre acele module de la pește și cele din sectorul D, unde sunt cele alimentare. Prețul este cel actual, pentru că contractul lor a expirat și este nevoie de o nouă licitație. În urma licitațiilor din anii trecuți, prețul diferă, deci diferența de preț apare din cauza licitațiilor care au fost. Eu oricum nu cred că nu se va licita, pentru a se scade prețul, pentru că oricum acele module sunt déjà ocupate. Prețul de licitație de la care se va pleca este cel din anexa de la hotărârea pe care a aveți și dumneavoastră în față.

Dl. consilier Martin Ștefan – aș vrea să știu și eu dacă este cu strigare sau cu plic?

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – este licitație publică cu plic.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – în ce constă aceste diferențe de preț?

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – diferența este, așa cum v-am spus, prețul licitat și prețul care este acum. Se pleacă de unde s-a licitat acum cinci ani. Acel preț de 116 lei a fost la un modul de pește din piață, unde a fost o bătaie mare pe el.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – pe ce perioadă se vor încheia contractele?

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – pe 7 ani, dar acest lucru este prevăzut în anexă.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma propusă :

Prezenți la vot: 16 consilieri.

Pentru: 16 voturi

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul trei de pe ordinea de zi:

3. Proiect de hotarare privind concesionarea unor suprafețe de teren către S.C. SERVSAL S.A. Onești

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive

Dna. cons.jur. Romedea Laura Teodora – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Dna. consilier Antohe Marica Loredana – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – în urma discuțiilor purtate cu cei de la SC SERVSAL SA, suprafața de teren de 14978,82 mp care este la sediul lor, a fost diminuată la suprafața de 13315mp dat fiind faptul că această suprafață era ocupată de o clădire deținută de o terță persoană. A fost delimitat cu gardul care este la momentul de față, iar suprafața a fost diminuată prin acordul societăți SC SERVSAL SA. Inițial această hotărâre a suferit modificări, iar forma finală o aveți astăzi în fața dumneavoastră. Având în vedere și procesul verbal de negociere cu societatea SC SERVSAL SA de către comisia pe care dumneavoastră ați numit-o în cadrul ședinței de Consiliu anterioară.

Dl. consilier Tofan Ion – dacă au fost epuizate toate căile de atac. Am înțeles că totuși această hotrâre nu este definitivă.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – este irevocabilă.

Dl. consilier Tofan Ion – se putea face o contestație în anulare.

Dl. consilier Tofan Ion – știți ce înseamnă contestația în anulare? Ca o frecție la un picior de lemn.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – contestația în anulare nu suspendă punerea în executare.

Dl. consilier Șova Mihai - să o pună instanța în execuție.

Dl. consilier Jitcovici Vicențiu Aurelian - de ce trebuie pe 49 de ani?

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – pentru că sunt dispozițiile legale imperative.

Dl. consilier Sergentul Adrian – de ce mai este nevoie atunci de votul nostru?

Dl. consilier Lemnaru Emil – desigur hotărârea judecătorească trebuie pusă în aplicare. Ea este executorie și ea trebuie aplicată ca atare. Este o chestiune care trebuie să o aveți în vedere. Însă, în septembrie, octombrie anul acesta va fi dat în folosință depozitul ecologic, al stației de epurare în Municipiul Onești, în zona lui Termo. Acest depozit înseamnă o investiție de câteva milioane de euro, care va fi funcțională pentru Onești și încă 15 localități arondate. Acest lucru înseamnă că Servsal nu va mai avea un obiect de activitate, probabil. El se va înscrie la licitație, care va fi organizată de ADIS. Că va fi acest Servsal că va fi alcineva, rămâne de văzut. De aceea în art.1 se face precizarea că “concesionarul nu mai își realizează obiectul principal de activitate”. Mai mult ca sigur la sfârșitul acestui an, stația de epurare va porni iar această societate nu va mai avea obiect de activitate. Trebuie să găsim o formă de redactare în care să introducem și acest lucru. De asemenea, în municipiul Onești sunt acele țarcuri, europubele. Acolo vor fi montate unele noi, precum și în alte locuri, în total sunt 150, alte tipuri de containere, inclusive și cele care sunt speciale pentru ecologizare: hârtie, sticlă, gunoi menejer. Ar trebui văzut proiectul pentru că spațiul necesar pentru acele europubele să fie mai mare decât cei 9 mp care sunt prevăzuți. Aceste chestiuni ar trebui analizate pentru a putea trece acest proiect de hotărâre.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – la ceea ce spunea dl. Lemnaru, veți observa că la alin.3 la art.1, modelul contractului de concesiune va fi supus aprobării Consiliului local în termen de 30 de zile. Consider că toate aceste detalii ar putea fi prinse în contractul de concesiune și discutata la ședința următoare, pentru că acum sunteți puși în fața unui fapt împlinit, să respectăm o sentință judecătorească, să respectăm legislația cu obligativitatea privind concesiunea pe această perioadă maximă. Întreba dl. consilier Sergentul de ce trebuie aprobat în Consiliul local. Închirierile și concesiunile se aprobă numai de Consiliul local, iar instanța ne-a obligat să facem acest lucru. Nu aș vrea să pun o presiune acum ,dar și domnii juriști știu că nerespectarea unei hotărâri judecătorești atrage anumite aspecte legale, cum ar fi cele de natură penală. Recomandarea mea este ca votul să se facă nominal, să se vad cum s-a votat în cazul în care sunt alte probleme de altă natură.

Dl. consilier Lemnaru Emil – aș dori să fac o completare. Este o hotărâre a Înaltei Curți de Casație și Justiției, prin care se precizează că Consiliul local nu poate fi obligat să concesioneze bunuri ale ei, inclusiv aceste terenuri. Această hotărâre nu a fost luată în seamă de cei care au dat această sentință. Dar nu avem încotro și trebuie pusă în aplicare. Este bine să știți acest lucru și să votați în cunoștință de cauză, pentru că hotărârea trebuie respectată și aplicată.

Dl. consilier Sergentul Adrian – revin la ceea ce am spus, și anume nu cred că alegători ne-au pus pe noi aici ca să dăm orașul pe 73 de ani pe nimic. Dacă tot este obligatoriu, haideți să găsim o soluție ca să nu ne arate alți cu degetul. Eu de când sunt în consiliu, tot ce văd sunt săgeți de aici-acolo, de acolo-aici. Dumneavoastră vă jigniți pentru fapte care s-au întâmplat acum jumătate de an, dar peste 50 de ani. În comisia care s-a propus am stabilit niște oameni, care după ce s-a discutat, am propus ca hotărârile noastre să fie date doar pe perioada mandatului nostru, pentru că nu vom fi în permanență nici consilieri și nici primari.

Dl. consilier Martin Ștefan – pe domnul secretar l-aș întreba în ce termen trebuie să dăm noi această hotărâre.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – nu există un termen. Noi am fost notificați de către SC Servsal SA.

Dl. consilier Martin Ștefan – asta este foarte bine pentru că ne mai dă răgaz să mai judecăm.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – hotărârea executorie și mâine o poate executa.

Dl. consilier Martin Ștefan – știm foarte bine că acolo nu funcționează numai Servsal, și cred că ar trebui să avem și acest aspect în vedere. Noi dăm 15000mp nu pentru o firmă, ci pentru două firme. Amândouă firme încasează bani de la Municipiul Onești. Dar de taxat, taxează unul singur.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – de ce spuneți două firme, pentru că hotărârea judecătorească se referă doar la Servsal. Că acolo își mai desfășoară activitate o altă firmă, este o altă treabă și nu face obiectul acestei hotărâri judecătorești.

Dl. consilier Martin Ștefan – eu consider că ar trebui să ne mai gândim și să o punem în aplicare așa cum trebuie, atât din punctul nostru de vedere cât și al lor. Referitor la țarcuri, acolo eu nu văd nici o problemă. Acolo este un spațiu destinat colectării gunoiului menajer. La noi este ca la nimeni: ducem firmele mari către exterior și adunăm gunoiul în mijlocul orașului. În ceea ce privește durata de concesiune, vreau să-l liniștesc pe dl. consilier Sergentul că peste 49 de ani, nici eu și nici dânsul nu o să mai fim pentru a putea sta la o discuție despre această problemă. Dar nu se știe! Ceea ce pot să spun este că acest proiect este prea în pripă și ar mai trebui judecat.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – spuneți ce ați mai dori să fie introdus în acest proiect de hotărâre, pentru că noi tot ne-am bătut capul de când am primit notificarea, pentru a găsi soluțiile normale și legale.

Dl. consilier Martin Ștefan – trebuia să fac parte din acea comisie, dar din fericire pentru mine și din nefericire pentru alți am un serviciu strict. Nu cred că putem negocia o problemă de 50 de ani într-o singură jumătate de oră.

Dl. viceprimar Gnatiuc Nicolae – eu aş lega ceea ce spuneţi dumneavoastră şi anume: să ne gândim, să aprofundăm problema. Ar trebui să stipulăm în contractul de concesiune aceste lucruri care s-au discutat, şi nu în aplicarea hotărâri judecătoreşti. Noi acum nu semnăm şi nu hotărâm condiţiile contractului. Eu nu îmi doresc să fiu chemat în instanţă pentru neaplicarea sau neînsuşirea unei hotărâri judecătoreşti. Privitor la contract, acolo într-adevăr putem pune condiţiile care le gândim şi care le-aţi amintit aici.

Dl. consilier Martin Ştefan – de acord cu dumneavoastră, putem face contractul aşa cum vrem, dat vedeţi că art.3 stabileşte perfect care este redevenţa, cât plăteşte. Ar fi bine să stabilim şi acest lucru în contract. Acum să aprobăm numai concesiunea, iar restul documentelor referitor la plată şi la cine, cum şi cât plăteşte să le stabilim prin contract.

Dl. consilier Lemnaru Emil – eu aş face o completare. La alin.2 art.1, zicem noi:” Contractul de concesiune încetează de drept dacă pe perioada concesiunii, concesionarul nu mai realizează obiectul principal de activitate privind furnizare servicii de salubritate cod CAEN 900 în municipiul Oneşti, sau dacă terenul este necesar desfăşurării unor lucrări de utilitate sau interes public” sau prin începerea activităţii la staţia de transfer şi alegerea operatorului. Aşa noi vom fi acoperiţi prin această chestiune, pentru că este un obiectiv căruia trebuie să îl dăm drumul pentru că nu avem încotro.

Dl. preşedinte de şedinţă Ene Gheorghe – dar dacă el nu îşi mai desfăşoară obiectul de activitate, ce rost mai are?

Dl. consilier Lemnaru Emil – dar nu spune că pe municipiu. El poate să-şi desfăşoare activitatea în altă parte. Se găsesc refugi prin care se pot schimba

Dl. preşedinte de şedinţă Ene Gheorghe – putem trece acest lucru.

Dl. consilier Oprea Dănuţ – această chestie se petrece frecvent. Nerealizarea obiectului de activitate, vreau să întreb eu clădirea care este parte a acestei discuţii, ce obiect de activitate are? Si acest termen imperativ de 49 plus 24 ani, de unde vine? Şi ce lege obligă toate consiliile din această ţară să concesioneze terenul unde îşi desfăşoară activitatea. Consider că suntem o ţară cu legislaţie crudă, care se schimbă din lună în lună, şi noi suntem aici obligaţi să hotărâm pe o grămadă de ani.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – este vorba despre Ordonanţa de Urgenţă nr.88/2006, art.31¹, alin.3 privind privatizarea societăţilor comerciale.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu dă citire art.31¹, alin.3 din O.U.G nr.88/2006 privind privatizarea societăţilor comerciale, precum şi a art 132 di H.G. 577/2006 care aprobă normele metodologice.

Dl. consilier Martin Ştefan – ca să concluzionăm şi să trecem la punctual următor. Din punctul meu de vedere şi dacă toţi sunteţi de accord pentru a ajunge la un consens, ar

trebui ca art.1 să rămână în forma în care este tehnoredactat, și ar trebui să trecem acolo: dacă nu-și mai realizează obiectul de activitate în municipiul Onești.

Dl. consilier Lemnaru Emil – eu aș vrea să mai vin cu o completare.Știți bine că acest operator ne-a păcălit în nenumărate rânduri. Am avut situația cu apa, în care au folosit o licență de participare la licitație, nicidecum o licență de exploatare. S-a dovedit un partener care nu prezintă încredere. Consider că ar trebui să luăm din obiectul de activitate din Registrul Comerțului exact paragraful ce înseamnă obiect de activitate principal. Tot ca o protecție pentru Consiliul local. Datorită acestei chestiuni noi a trebuit să ieșim din ADIB.

Dl. consilier Martin Ștefan – aveți perfectă dreptate și putem să ne protejăm prin această completare pe care am discuta-o. În momentul în care nu își mai realizează obiectul de activitate, adică dacă nu va mai colecta gunoiul menajer, contractul se va încheia de drept.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – aș vrea să spun și eu câteva cuvinte. Avem o hotărâre. Bună rea, ea spune că fiind irevocabilă exprimă adevărul absolut. Așa spune legea. Ea ne obligă pe noi să concesionăm acestei societăți niște suprafețe de teren. Această hotărâre mai este și executorie. Să spunem că noi nu concesionăm. Pe lângă faptul că această societate poate face o plângere panală asupra noastră, se duce și la executor și o pune în execuție. Ne cheamă în instanță, aceasta ne dă daune civile și ne obligă ca într-o lună să o punem în aplicare. Ne mai obligă ca să plătim daune civile pe fiecare zi de întârziere. Am făcut parte din acea comisie. Și eu am vrut, sau mai bine spus am plecat cu ideea ca această concesiune să o facem doar pe mandatul nostru, și să nu răspundem pe mandatul altor consilii. Numai că eu nu am văzut acest articol de lege, art.31¹, alin.3 din O.U.G nr.88/2006 privind privatizarea societăților comerciale. Tocmai pentru asemenea situații, ca aceste societăți să își continue activitatea, și să nu fie un fel de închiriere, legea obligă Unitatea Administrativ Teritorială sau statul care este proprietar, să concesioneze pe perioadă maximă. În ceea ce privește redevența, ea se stabilește fie o sumă fixă, fie un procent din profit. În situația când noi insistăm pe acea sumă fixă, aceasta se includea în prețul serviciului prestat, și în loc de 9 și ceva ar fi putut fi 10 sau 11. Toți membrii comisiei am acceptat și v-am propus ca redevența să fie de 3%, adică maxim, din venit, plus o redevență minimă în situația în care nu realizează profit sau profitul este mai mic. Acestea au fost motivele care ne-au îndemnat să fim de acord cu această redevență. Noi nu putem acum, să retragem sau să modificăm un articol când inițiatorul nu este prezent. Noi vom vota așa cum este împreună cu amendamentul propus, binenteles dacă îl votăm și pe acesta. Eu aș propune ca înainte de a vota să luăm o mică pauză de 5 minute pentru consultări.

Dl. consilier Șova Mihai – aș avea o singură întrebare. Am înțeles că trebuie să concesionăm, iar în ceea ce privește spațiul unde sunt amplasate europubelele aș propune chiar să fie o sumă modică, dar nu înțeleg de ce trebuie să concesionăm cealaltă suprafață de teren și care tot noi domnii consilieri ne-am opus să o vindem. Acea suprafață de teren ar trebui să rămână la îndemâna administrației, indiferent de culoarea politică care este acuma sau care va fi în viitor. Dacă noi la ora actuală oferim toată suprafața de teren de care

dispune municipiu unei societăți, ce dezvoltare va mai avea orașul în viitor. Nu cred că este corect ca noi să amănăm viitorul orașului la o singură societate.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – domnul consilier, hotărârea nu face distincție între terenul aferent europubelelor și celălalt teren de 14 278, unde își are sediul acea societate, unde își ține utilajele și așa mai departe. Hotărârea ne obligă să concesionăm în aceleași condiții ambele suprafețe de teren.

Dl. consilier Șova Mihai – dar, eu știu că acea suprafață de teren este degrevată de sarcini. Este liberă.

Dl. consilier Tofan Ion – totuși doamna Romedea face referire la Hotărârea nr. 656 din 1997 privitor la Codul CAEN, de aplicabilitate a acestei redevențe de 3% din profit.

La propunerea președintelui de ședință dl. Ene Gheorghe se ia o pauză pentru consultări.

După pauză.

Dl. consilier Buzdugan Vasile – din punctual meu de vedere ar trebui făcută contestație, pentru că nu se știe dacă instanța nu ar anula-o.

Dl. consilier Martin Ștefan – după tot ceea ce s-a discutat aici, eu tot nu înțeleg de ce trebuie să stabilim redevența acum. Da am înțeles că trebuie să concesionăm pentru că am primit și o notificare în acest sens, dar în legătură cu redevența....

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – propun ca votul să fie uninominal și domnul secretar va striga fiecare consilier în parte în ordine alfabetică.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – AGAPI MIRCEA- împotriva; ALEXE CORINA- da; ANTOHE MARICA- da; BRÎNZANIUC ADRIAN – absent; BUZDUGAN VASILE – da; CRISTEA ALEXANDRU- absent; ENE GHEORGHE – da; FLORIAN CONSTANTIN – da; GNATIUC NICOLAE – da; JITCOVICI VICENȚIU- mă abțin; LAZĂR AUREL – absent; LEMNARU EMIL – da; MARTIN ȘTEFAN – da; OPREA DĂNUȚ – da; SERGENTU ADRIAN – da; STAN LUCIAN – da; ȘOVA MIHAI – da, dar țin să menționez că este vot impus; TOFAN ION – da; ZARZU OCTAVIAN CIRPIAN – da.

Prezenți la vot: 16 consilieri.

Pentru: 14 voturi

Abțineri: 01 voturi

Împotriva: 01 voturi.

Se aprobă.

Se trece la punctul patru de pe ordinea de zi:

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare a municipiului Onești pentru anul 2013-2014

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive

Dl. director Chiriac Robert Ionuț – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Sergentul Adrian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – nefiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma propusă:

Prezenți la vot: 16 consilieri.

Pentru: 16 voturi

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul cinci de pe ordinea de zi:

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii de atribuire, a criteriilor de selecție a operatorilor taxi și taximetristilor independenți și de stabilire a comisiei de aplicare a acestora.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive

Dl. ing. Laurențiu Medianu – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Zarzu Ciprian – am o observație la regulament. Există în regulament, la punctul 5, pentru abateri grave, o modalitate de a sancționa pe taximetriști. Ce spune legea dacă acești taximetriști lucrează fără documente? Pentru că noi legiferăm activitatea taximetriștilor care circulă fără documente.

Dl. ing. Laurențiu Medianu – abaterile se referă la cele constatate de serviciul nostru care controlează aceste acte. Taximetriști care circulă fără documente noi îi putem sancționa prin depunere.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – cum mai exact îi puteți sancționa? Prin anularea activității acestora pe o perioadă de timp.

Dl. consilier Martin Ștefan – taximetria este un domeniu al transporturilor de persoane care este reglementat de o lege specială. Transportul de persoane, cât și cel de mărfuri este reglementat la nivel de Uniune Europeană: se știe exact cine pe cine controlează, care sunt sancțiunile și cum se aplică. Taximetria este o ramură care se asimilează transporturilor de marfă, pe transport de persoane, contra cost. Din nefericire, de vreo 5 ani, la presiunea pusă asupra celor din guvern, s-a scos această activitate de

taximetrie de sub controlul Autorităților Rutiere Române care aveau și competența de a controla și de a aplica sancțiunile necesare. Să știți că aceste încet încet își făceau treaba și chiar se vedea. Dar guvernul a dat până la urmă acest serviciu de taximetrie în grija Consiliilor locale. Consilii locale, care după cum știți, nu au competență de control pe nici o lege. Poate să supravegheze, să coordoneze, să organizeze, să facă licitații, dar să controleze nu au competență pentru că le trebuie anumite vase de control, și nu numai. Iar atunci controlul revine Poliției, care se implică așa cum poate să se implice în controlarea activității taximetriștilor. Se mai fac din când în când razii organizate, se mai vine cu Registrul auto să se verifice starea tehnică a mașinii. După cum știți prea bine, când vin controale organizate, nu mai găsești un taxi în tot orașul. La ceea ce vă referiți dumneavoastră de a practica acest serviciu fără autorizație, poate să pice și sub legea penală, pentru că este evaziune fiscală, după cum este și evaziune fiscală atunci când mergi cu taxiul care este agreat și autorizat și nu-ți scoate bon fiscal. Aici, iar este o problemă și una chiar serioasă, pentru că acești taximetriști care fac taximetrie fără documente sunt aceiași care stau la capul dealului și iau concetățeni noștri și îi duc până la Oituz, până la Ferăstră, care bagă patru inși înăuntru și le spune cât costă de la început. Ceea ce fac acești oamenii tot evaziune fiscală se cheamă. Așteptăm și sperăm să se reglementeze această problemă, pentru că pirateria a devenit o problemă foarte spinoasă la nivelul întregului transport rutier de persoane. Este o problemă pe care guvernul o va avea în vedere și cred și sper că o va distribui cuiva pentru a face ordine. Mai acum două zile m-am întâlnit cu cineva care are o firmă de taximetrie, care se plângea că și ei se confruntă cu multe probleme: sunt foști taximetriști care iau patru copii și fac abonamente lunare și îi duc la școală în fiecare zi. Părinți dau 50-100 lei pe lună, și acești știu că au cine să-i ducă la școală și să îi aducă. Este o activitate care poate să fie legiferată. Sper că am răspuns domnului Zarzu.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – întrebarea era alta, dacă este normal sau nu să lăsăm acest articol 5 în cadrul acestui regulament?

Dl. consilier Buzdugan Vasile – acest proiect a mai fost pus odată în fața consilierilor, împreună cu o anexă, dar a fost retras de pe ordinea de zi la vremea respectivă. Consider că anexa de la acel proiect care a fost retras era mai bună decât ceea ce avem noi în față astăzi. Această anexă are niște criterii de selecție cu mai multe capitole. Capitolul I cuprinde organizarea selecției și are în conținut ce documente trebuie să prezinte la selecție taximetriști independenți. La ultimul alineat scrie așa „documentele autoturismului(certificat de înmatriculare, carte de identitate, RCA),, , eu aș mai avea de adăugat, ca după RCA să mai urmeze următoarea sintagmă „și facultativă asigurarea”, cu motivarea următoare: RCA este pentru terți și având în vedere acest lucru, orice călător în caz de accident nu își găsește despăgubire. Pe lângă RCA să apară și asigurarea facultativă, pe care ar fi bine să o aibe atunci când depune dosarul la comisie. Această propunere ar fi valabilă și pentru taximetriști independenți, cât și pentru operatorii de taxi. Acum să trecem la celălalt punct, este vorba despre punctul 5: pentru abateri grave, efectuarea activității de taximetrie fără documente dacă a fost prins, se dau jos 10 puncte iar al doilea paragraf face referire la alte cazuri de suspendare prevăzute de lege. Eu aș propune Consiliului local, un al treilea paragraf pentru puncte de penalizare în ultimul an de activitate să se scadă 6 puncte. Aici mă refer la acei taximetriști care fură startul la semafor, care parchează unde

nu trebuie. Este punctul meu de vedere în ceea ce privește taximetriști independenți. Referitor la operatori de taxi, să introducem următorul paragraf: pentru fiecare punct de penalizare primit de taximetrul de la operatorul de taxi să se scadă 6 puncte, și atunci operatorii vor fi nevoiți să intre în legalitate, și să nu mai dea taxiul la un șofer oarecare.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – domnule Buzdugan dumneavoastră propuneți de fapt ca asigurarea facultativă să fie tot obligatorie?

Dl. consilier Buzdugan Vasile – este vorba despre persoana care stă în taxi, în caz de accident, și nu de autovehicul.

Dl. consilier Martin Ștefan – asigurarea de răspundere civilă, supranumită RCA, asigură în cazul accidentelor despăgubiri pentru persoanelor vătămate din vehicul, inclusiv pentru bunuri, dar se acordă prin instanță. Există o asigurare, care pot să o facă și ar trebui să o facă, și se referă la asigurarea de valori și călători. De regulă această asigurare se întâlnește la microbuzele care transportă călători, la școlile de șoferi. Eu cred că această asigurare este ok și am putea să prindem această asigurare. În ceea ce privește celălalt punct pe care l-ați spus dumneavoastră, referitor la sancțiunile pentru abaterile grave, iar aici domnul Medianu poate să mă contrazică, pentru că nu mai știu exact, numai un număr limitat, un procent, poate deveni taximetrist independent.

Dl. ing. Laurențiu Medianu – noi ce am specificat în acest proiect de hotărâre se referă numai la selecție.

Dl. consilier Martin Ștefan – așa este, noi acum aprobăm numai o selecție, urmând ca în etapa a două să prezinte mai multe acte.

Dl. consilier Sergentu Adrian – personal nu sunt de acord cu penalizarea cu 10 puncte, pentru că el și-a desfășurat activitatea fără documentele necesare. a făcut odată o prostie și acum vrea să intre în legalitate. Eu cred că ar trebui scăzut maximul de puncte, ca altă dată să nu mai circule fără acte în regulă. Cel puțin, eu așa am înțeles din întrebarea domnului Zarzu: de ce legalizăm o ilegalitate? Dacă a lucrat fără documente și a fost prins, ar trebui să nu fie primit la licitație. Vă spun acest lucru pentru că jumătate dintre ei lucrează fără a avea toate documentele în regulă, și unii chiar fără a avea vreun document. Și ce să mai spun că nici ei nu sunt pregătiți. Vine taximetrul la examenul de taximetrie, după ce a fost la negru taximetrist vreo 4 ani. Consider că expunem populația municipiului. A greșit, ar trebui să fie sancționat.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – ceea ce spuneți dumneavoastră, aveți dreptate. Dar gândiți-vă, ca și un infractor care a săvârșit o infracțiune și a fost sancționat, nu ar trebui să îi mai dăm o șansă?

Dl. consilier Sergentu Adrian – acest lucru este la operator și nu la individ.

Dl. consilier Martin Ștefan – să știți domnule director Sergentu, că pe criteriul al doilea de selecție, trebuie să apară cu autorizația de taxi. Șoferul care vrea să practice

această meserie trebuie neapărat să aibă autorizație, iar în ceea ce privește operatorul de taxi, acesta trebuie să vină cu atâtea atestate pentru câte solicită.

Dl. consilier Sergentu Adrian – aș vrea totuși să ieșim din sală să vedem câte taxiuri sunt marcate corespunzător, ca să nu mai spun că la fiecare firmă sunt 10-15 în plus.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – dumneavoastră aveți dreptate, numai că există un principiu și anume ca sancțiunea să fie graduală.

Dl. consilier Sergentu Adrian – dar ar putea să vină cu un alt vehicul și a pierdut penalizarea de 10 puncte, totuși ar putea ca această penalizare să fie mai mare.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – ca să nu mai existe discuții, domnule viceprimar sunteți de acord cu acest amendament propus de domnul Buzdugan la punctul nr.5, având în vedere că amendamentul nu a fost depus în termen legal, cu o zi înainte?

Dl. viceprimar Gnatiuc Nicolae – nu.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – nefiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma propusă:

Prezenți la vot: 16 consilieri.

Pentru: 16 voturi

Se aprobă în unanimitate.

Dl. consilier Șova Mihai a ieșit din sală și nu mai participă la ședința de consiliu.

Se trece la punctul șase de pe ordinea de zi:

6. Proiect de Hotărâre privind aprobarea studiului de oportunitate, a caietului de sarcini , indicatorilor de performanță și caietul de sarcini al licențelor de traseu, pentru traseul nr.3 (Cartier Buhoci – B-dul Oituz – Gară – Calea Mărășești – Biserica Ștefan cel Mare – Chimcomplex – Fântânele – Rafo – str. Cauciucului (TCR))și traseul nr. 4 (La Capucini – B-dul Republicii – Gară – str. Zemeșului – Slobozia Nouă – Slobozia Veche și retur).

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive

Dl. ing. Laurențiu Medianu – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – nefiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma propusă:

Prezenți la vot: 15 consilieri.

Pentru: 15 voturi

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul șapte de pe ordinea de zi:

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului abonamentelor de parcare și Regulamentul de organizare și funcționare a sistemului de parcare cu plată în municipiul Onești.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar
Nicolae Gnatiuc – viceprimar

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive

Dl. ec Dinu Adrian – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – vreau să fac precizarea, că aceste prețuri sunt exclusiv fără TVA, și aceste prețuri sunt pentru tot anul.

Dl. consilier Martin Ștefan – eu am rămas puțin surprins, pentru că în urma ultimilor discuții purtate cu domnul primar, acesta mi-a spus că astăzi aprobăm doar tariful, fără regulament. Pentru că mie nu îmi e clar acest regulament, și că să fie totul ok ar trebui să aprob numai art.1. Eu am un amendament, cu câteva lămuriri la acest Regulament.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – am și eu câteva întrebări. Acest proiect este binevenit, pentru că toată lumea vrea să aibă un loc de parcare sigur, dar așa vrea și eu niște lămuriri referitoare la Art.23: „Constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 100-1000 lei faptele prevăzute la art.19.” Am observat că nu se face o diferențiere când se aplică amenda de 100 și când cea de 1000 lei. Este cumva la libera alegere a celui care încasează? În al doilea rând, ce se întâmplă cu cel care se deplasează în oraș, care nu sunt din Onești, sau și cei care sunt din oraș, și își parchează mașina pe spații care sunt deja închiriate? Cine îi sancționează, cine le ridică mașina de pe spațiul respectiv? La cine trebuie să sune cel care își găsește spațiul ocupat? Sau ar mai fi un caz, ce se întâmplă cu cel care vine în vizită și își parchează mașina pe spațiul alcuiva, pentru că nu are unde să-și parcheze mașina? Sunt oamenii care stau în partea de jos a orașului și care lucrează în zona de sus. Aceștia unde își vor parca mașina, dacă toate spațiile sunt ocupate? Ar trebui ca aceste spații să fie libere până la ora 15, iar de la această oră oamenii care și-au închiriat acele parcări să și le găsească libere. Dacă se va ține seama de zona orașului, pentru că sunt anumite zone mai aglomerate. Ar fi trebuit ca aceste lucruri să fie trecute în acest Regulament ca totul să fie clar: cine va sancționa, în ce condiții, pentru ce fapte se va da sancțiunea minimă.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – așa cum apare în Art.2, alin.3 din prezentul Regulament:” (3) Nominalizarea, delimitarea și atribuirea locurilor de parcare ce fac obiectul prezentului regulament, precum și imobilele arondate fiecărei parcări se stabilesc prin dispoziție a Primarului” . Acest lucru înseamnă că se va stabili pe teren acolo unde

există posibilitatea să se amenajeze parcare, se va amenaja și întotdeauna să rămână cam 20% dintre locuri de parcare libere, pentru cel de-al doilea autoturism, pentru cei din afară care vin în vizită. Delimitarea va fi făcută de către SC DPP SA, iar pe carosabil va apărea REZERVAT și nr. mașinii. În așa fel vei ști că acolo nu poți să parchezi. Deocamdată se vizează doar zonele din interiorul incintelor, acolo unde s-au făcut amenajări noi. Pe măsură ce vor fi identificate, se vor amenaja și delimita, după care se vor închiria. Pe bază de cerere se va ocupa spațiul de parcare aflat pe domeniul public sau privat al Municipiului.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – se vor ridica mașinile parcate aiurea, pe locurile de parcare deja închiriate?

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – vor exista împuterniciți ai primarului care vor constata acest lucru, și probabil cu ajutorul poliției se vor face celelalte demersuri.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – dar mașina va rămâne acolo? Sau va exista o parcare de mașini unde se vor aduce mașinile ridicate de pe domeniul public sau privat al municipiului Onești.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – este cam greu, pentru că știți și dumneavoastră problema cu ridicatul mașinilor

Dl. consilier Zarzu Ciprian – atunci cum se va face sancționarea de 100 la 1000 lei?

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – în funcție de gravitatea faptei, și aici aș vrea să fac o corectare. La art.23 face trimitere la art.19 și ar trebui să facă trimitere la art.22. Cred că este o greșeală de tehnoredactare.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – atunci la art.22, alin nu știu care, suma ar trebui trecută pentru sancționare.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – dl. Zarzu, nici un act normativ nu prevede acest lucru, ci doar suma minimă și suma maximă. Acest lucru va fi în funcție de gravitatea faptei. Dacă omul se duce acasă și va găsi locul ocupat, atunci cel care i l-a ocupat va primi inițial 100 lei , dar dacă îl va ocupa și mâine și poimâine, amenda va fi mai mare putând ajunge până la maximumul ei. Agenți împuterniciți vor fi instruiți în acest sens. Acest Regulament poate suporta mai multe modificări pe parcurs, dar ceea ce pot să vă spun este că noi am lucrat după două Regulamente, cel de la Cluj și cel de la Pitești. Este o îmbinare între cele două.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – acest Regulament se aplică și celor care au mașinile pe persoane juridice?

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – nu, deocamdată acesta face obiectul persoanelor fizice, dar în măsura în care vor rămâne locuri disponibile, vor fi date și

persoanelor juridice. Primul pas este că vor fi identificate toate parcările care pot fi delimitate.

Dl. consilier Jitcoviți Vicențiu – ce se întâmplă cu cei care au două mașini? Cei care au două mașini, pentru locul de parcare pentru a doua mașină se va plăti un alt tarif?

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – dacă vor fi locuri libere da, dar va fi la un alt preț.

Dl. consilier Oprea Dănuț – cei care nu au mașini pot să închirieze un loc de parcare?

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – trebuie să facă dovadă ca dețin un autoturism în proprietate

Dl. consilier Oprea Dănuț – păi atunci când vin copii de la București la mine în vizită, am să-i trimit la dumneavoastră!

Dl. consilier Lemnaru Emil – ar trebui ca pentru persoanele cu handicap, sau cu nevoi speciale, să fie gratuit.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – sigur că da.

Dl. consilier Martin Ștefan – dacă tot mi s-a pus în față acest proiect, am să încerc să fac și eu un amendament sau două. Primul se referă la faptul că: în art.4 apare că locurile vacante din parcările publice vor fi distribuite pe bază de abonament, cu prioritate persoanelor fizice care au domiciliul stabilit în apropiere. De ce cu prioritate?

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – păi este normal, că doar nu o să vină vecinul din incinta alăturată să își parcheze mașina acolo

Dl. consilier Martin Ștefan – consider că în primul rând ar trebui închiriate cetățenilor din municipiul Onești, care sunt deținători de autovehicol. Când zic acest lucru, mă refer de cei de la Russe și de la Varna, pentru că ei nu plătesc impozite la noi. Doi: locurile marcate ar trebui distribuite numai cetățenilor din Municipiul Onești, care dețin în proprietate sau au un contract de leasing, ar trebui să spunem autoturism și nu autovehicul, pentru că dacă spunem acest lucru nu ar mai avea rost toată explicația de la art.15: ”Parcările publice pot fi utilizate doar pentru paracarea autovehiculelor a căror masă totală maximă nu depășește 3,5 tone”. Nu, ar trebui să spunem autoturism, pentru că cei care au o platformă ar trebui să o parcheze acolo unde au balastiera. Eu consider că ar trebui băgat aici la art.4 sintagma “numai cetățenilor Municipiului Onești”. Ar trebui regândit articolul 4 în așa fel încât să includă, să fie cetățeni români, locuitori ai Municipiului Onești și care dețin un autoturism pe persoană fizică.

Dl. viceprimar Gnatiuc Nicolae – chestia cu cetățeni români, mi se pare.....

Dl. consilier Martin Ștefan – așa este, și atunci să nu spunem cetățeni români, dar să fie persoană fizică cel care face cererea de închiriere pentru un loc de parcare

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – deci, dumneavoastră spuneți așa: persoanelor fizice.....

Dl. consilier Martin Ștefan – ... domiciliat în Municipiul Onești, care dețin în proprietate sau achiziționează în regim de leasing un autoturism.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – dar ceea ce-mi spuneți dumneavoastră, noi am băgat aceste lucruri la art.4.

Dl. consilier Martin Ștefan – da așa este, dar spuneți cu prioritate, iar acest lucru naște interpretări. Se vor da cu prioritate persoanelor fizice care au domiciliul stabil

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – se vor da cu prioritate persoanelor fizice care au domiciliul stabil în apropriere, în ordinea adiacentă parcajului, și care au în proprietate sau au un contract de leasing, un autoturism cu inspecția tehnică la zi

Dl. consilier Martin Ștefan – mai degrabă spunem persoanelor fizice sau juridice, se vor da acele locuri de parcare, pe bază de abonament, care dețin în proprietate.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – domnule viceprimar, vă asumați amendamentul?

Dl. viceprimar Gnatiuc Nicolae – primul amendament da, al doilea nu.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – mie punctul 4 mi se pare foarte clar

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – domnul viceprimar este de acord cu art.15 în care se va spune astfel: „Parcățile publice pot fi utilizate doar pentru parcare autoturismelor” .

Dl. consilier Lemnaru Emil – lucrurile ar mai trebui clarificate. Pentru că avem următoarea situație: 100 de apartamente și mult mai puține locuri de parcare. Care este procedura de alocare a acelor locuri de parcare?

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – procedura va fi stabilită de către dl. primar prin dispoziție.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – în general oamenii de pe la blocuri își cam au locuri de parcare stabilite.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – ceea ce am înțeles din discuția cu dl. primar este că se va merge în incintă și acolo unde sunt neînțelegeri, acolo vom interveni noi și vom găsi un criteriu cât de cât de departajare.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – eu consider că acest proiect este bun și binevenit.

Dl. consilier Sergentu Adrian – aș avea de făcut o observație, și anume pe timpul zilei ar trebui lăsată parcare la dispoziția tuturor, pentru că eu mă duc la instituția pe care o conduc, și acolo sunt 30 de oameni care au abonament la locurile de parcare, eu unde voi parca? Ar trebui lăsată până la ora 14/16 liberă parcare, pentru ca cei care se duc la muncă în altă zonă a orașului să poată parca acolo, și atunci când termină programul să vină omul care are abonament acolo și să își parcheze mașina. Iar dacă nu pleacă de acolo sunt sancțiunile care trebuiesc aplicate.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – dar dacă eu plec mai repede de la servci, ce să fac? să aștept să se facă ora 16 pentru a putea parca pe locul pe care îl plătesc?

Dl. consilier Sergentu Adrian – și atunci eu unde parchez când mă duc la service? În stradă?

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – eu tocmai asta v-am spus. Se vor amenaja parcări cu plată pe bază de abonamente acolo unde se permite ca să mai rămâna cam 20% locuri libere.

Dl. consilier Sergentu Adrian – dar nu sunt suficiente. Și mai este și situația că pe cele 3-5 locuri libere pe care nu se plătește abonament, vor veni niște cetățeni și își vor lăsa mașina acolo pe perioadă lungă, adică ceva de genul 24 din 24. Și ar mai fi o problemă. În acest regulament se spune că ar trebui să își dezapezească fiecare locul de parcare. Acest lucru mă doare foarte tare, pentru că toți oamenii care își dezapezesc aruncă toată zăpada în stradă. Nu sunt obligat să îmi spăl mașina în fiecare zi pentru că vecini o aruncă în stradă, iar când se topește este aruncată pe mașinile care sunt parcate acolo.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – domnule viceprimar, vă asumați amendamentul domnului Sergentu?

Dl. viceprimar Gnatiuc Nicolae – nu.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – ne mai fiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma propusă, împreună cu amendamentul dl. Martin:

Prezenți la vot: 15 consilieri.

Pentru: 15 voturi

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul opt de pe ordinea de zi:

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea parteneriatului Municipiului Onești cu Colegiul Național “Dimitrie Cantemir” Onești în vederea coorganizării Proiectului “Absolvent 2013 – Oneștean cu cetățenie europeană”

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive

Dl. director Chiriac Robert Ionuț – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Sergentul Adrian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Dna. consilier Antohe Marica Loredana – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – nefiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma propusă:

Prezenți la vot: 15 consilieri.

Pentru: 15 voturi

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul nouă de pe ordinea de zi:

9. Proiect de Hotărâre privind aprobarea organizării Târgului de oferte educaționale
“O școală pentru tine”

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive

Dl. director Chiriac Robert Ionuț – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Sergentul Adrian – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Oprea Dănuț – nu am vrut să iau de două ori cuvântul, dar ceea ce pot să spun este că prin celălalt proiect noi de fapt am aprobat un marș. Acest lucru nu cred că se află în obiectul de activitate al Consiliului local. În ceea ce privește acest proiect este în regulă, având în vedere că este vorba despre învățământ. Referitor la acest proiect, presupun că se dorește organizarea, ca și la Bacău, de către Camera de Comerț, probabil în sala de sport, sau nu știu unde....

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – la Biblioteca Municipală.

Dl. consilier Oprea Dănuț – dar este vorba despre mii de elevi. Noi facem în fiecare an în Clubul de la Petru Poni, la care invită și alte licee, și știm ce se întâmplă. Această coparticipare nu știu ce implică. Scăpați din vedere faptul că vin clase cu elevi și din jurul orașului.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – dar sunteți de acord că cei care vin trebui să fie informați, să știe și ei ce oferă fiecare liceu?

Dl. consilier Oprea Dănuț – dar acest lucru implică anumite cheltuieli. Să nu care cumva să trimiteți adrese prin care ne comunicați că se organizează în perioada cutare

târgul și trebuie să ne organizăm standul 4 pe 6 și înălțime 25, pentru că deja se taie din bugetele liceelor diferite lucruri care sunt acum necesare. În momentul când vrei să organizezi ceva de genul acesta, și este foarte lăudabil acest lucru, trebuie și bani, pentru a putea anunța în presa locală, pentru standuri, pentru diferitele pliante. Aș vrea să se rețină și această observație pentru că școlile sunt sărace. Pentru că eu la ora actuală primesc notificări, și m-am săturat să explic personalului primăriei de ce facturile la energie la gaze sunt mari, pentru că la noi sunt de fapt 4 instituții cu personalitate juridică.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – după cum se vede și în anexa la acest plan de acțiune, din punctul de vedere al inițiatorului nu implică cheltuieli din partea unităților școlare. Din ceea ce am înțeles eu vor fi pe zile, cuplate câte două unități școlare în funcție de profil, iar standurile vor fi acele mese, scaune puse la dispoziție de către bibliotecă. Toate aceste aspecte vor fi mai bine puse pe tapet la o întâlnire ulterioară între toți directorii de învățământ și vor stabili de comun acord aceste aspecte. Noi venim ca și coparticipant cu punerea la dispoziție a Bibliotecii Municipiului Onești, iar personalul care este acolo va ajuta unitățile școlare să desfășoare acest proiect. Eu consider că acest proiect este bine venit, fiind la început de drum, iar schimbările se pot face în fiecare an, fără nici un fel de cheltuială.

Dl. consilier Oprea Dănuț – deja, din ceea ce spuneți dumneavoastră, adică luni două licee, marți alte două, ați anulat deja introducerea, în sensul ca toți să aibe același tip de expunere. Vă spun acest lucru din experiență. De exemplu copii de la Mănăstirea Cașin vin și luni, marți și miercuri să vadă ofertele tuturor liceelor? Nu știu în sarcina cui va reveni organizarea acestui Târg, dar trebuie reflectat bine asupra acestei idei

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – tocmai ce vă spuneam, aceste aspecte vor fi puse la punct într-o ședință cu toți directorii liceelor

Dl. consilier Lemnaru Emil – consider că se putea face printr-o dispoziție a primarului. Este o activitate normală.

Dl. consilier Martin Ștefan – referitor la ceea ce a spus domnul director Oprea, ca am aprobat un marș la celălalt proiect. Dacă era vorba numai de un marș nu ar fi avut nevoie de aprobarea Consiliului local. Parteneriatul însă înseamnă alceva. Înseamnă că și Consiliul local și Primăria municipiului Onești se implică în acest marș, și din ceea ce am înțeles de la domnul primar, după acest marș va avea loc o premieră, un spectacol, pe care liceele din sărăcia lor nu îl pot susține și atunci este normal ca și acestor elevi să li se dea o anumită importanță. Referitor la acest târg educațional de oferte, pe care îl propune în acest proiect domnul primar, se referă de a avea niște standuri speciale toate liceele din oraș pe o perioadă de câteva zile. Mi se pare corect ca cei care vin de la Mănăstirea Cașin să vadă într-o singură zi toate ofertele de la toate liceele din oraș. Referitor la cheltuielile la care faceți referire nu cred că sunt foarte mari, pentru că nimeni nu îi obligă să facă pliante pentru toți cei care vor veni la acest târg. Eu consider că sunt proiecte lăudabile și vin cu ceva nou în învățământul liceal din municipiul nostru.

Dl. consilier Sergentu Adrian – nu aş vrea să mă substituie domnului director Oprea dar dumnealui se referea la faptul ca reprezentanții liceelor să nu fie obligați, ca în anii anteriori, să contribuim cu o sumă exactă pentru a ne amenaja standul. Atâta timp cât primăria pune la dispoziție standul și locația iar noi să venim cu anumite pliante, conider că este ok.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – ne mai fiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma propusă:

Prezenți la vot: 15 consilieri.

Pentru: 15 voturi

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul zece de pe ordinea de zi:

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea revocării Hotărârii nr.22 din 10 aprilie 2009 și a Hotărârii nr.13 din 03 februarie 2012.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive

Dna. cons.jur. Romedea Laura Teodora – prezintă raportul de specialitate

Dna. consilier Antohe Marica Loredana – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. consilier Zarzu Ciprian – ați putea să ne spuneți care sunt modificările majore care implică inițierea unui alt proiect? Asta ar fi prima întrebare. Care sunt sumele cheltuite până acum pe studiile de fezabilitate la actualul proiect, deocamdată? Și dacă la inițierea unui nou proiect, Consiliul Județean ne va mai sprijini financiar în forma inițială la finalizarea proiectului?

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – modificările care vor fi, vor fi de natură tehnică, și anume: nu va mai fi pe 4 benzi ci doar pe 2. Pentru studiu de fezabilitate nu s-au cheltuzit bani, pentru că proiectul era din 2001. Acum este în derularea o modificare a proiectului vechi, nu știu să vă spun cât a costat, iar parteneriatul cu Consiliului Județean a rămas în vigoare, numai că anul acesta nu au alocat banii și nu știu și nici pentru viitor în ce măsură se va realiza. Știți că s-a aprobat pentru Spital o cerere de 60 de miliarde, și am considerat că este mai prioritar și mai important. Faptul că se modifică proiectul și suprafața expropriată va fi mai mică, aceste hotărâri rămân caduce, fără nici un obiect, și mai mult decât atâta noi suntem în litigiu cu proprietarul acestor terenuri, și mai mult ca sigur dacă vom păstra această hotărâre vom pierde și vom fi obligați la alte despăgubiri. Oricum, în forma nouă ar fi trebuit o nouă hotărâre pe suprafața exactă.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – sunteți convins că nu o să apară probleme pentru acea suprafață mai mică?

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – din câte am înțeles eu, în urma negocierilor purtate de către domnul primar, este posibil ca la momentul în care vom avea banii alocați de la Consiliul Județean, să cădem la înțelegere și să facem un schimb de terenuri, fără să mai fie nevoie de expropriere.

Dl. consilier Oprea Dănuț – și aceste lucruri nu se puteau face înainte, ca în sfârșit aceste terenuri să fie libere.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – se pot face, dar trebuie să știm exact la ce suprafață de teren face referire noul proiect, și ar trebui să avem noul proiect pentru a vedea suprafața de care avem nevoie.

Dl. consilier Lemnaru Emil – se pare că problema este ușor scăpată de sub control. De ce spun acest lucru? Exproprierea este deja făcută, sub aspectul hărtilor, rămânând doar să se vireze banii în contul persoanei în cauză și demarată mai departe lucrarea privind acest pasaj subteran ce trebuia făcut pe DN11. Parteneriatul dintre Municipiul Onești și Consiliul Județean Bacău s-a încheiat la 31 decembrie 2012. Au fost alocați anul trecut 20 miliarde lei și nu știu de ce acești bani nu au plecat pentru a se fructifica acest parteneriat. O altă chestiune este că trecând la o suprafață mai mică, nu înțeleg de ce nu expropriem din cei 3000 mp doar 2000 mp, și restul să rămână celui care are terenul în cauză. Spun acest lucru pentru că procedura de expropriere este foarte lungă și s-ar putea să dureze un an de zile. Varianta cu schimbul de teren este un lucru bun, dar și această variantă a mai fost pusă în discuție cu proprietarul în cauză și nu s-a reușit. Nu înțeleg de ce se întârzie să avem și noi un pasaj exact ca cel de la Bacău. Referitor la proiect, dacă se va trece de la 4 benzi la 2 benzi, va fi un disconfort în zilele de târg, pentru toți cei care vor tranzita pe acolo. Cred că aici ar fi trebuit să vedem cele două planșe: la 4 benzi erau 3000 mp, la 2 benzi erau 1000mp, domnii consilieri ar fi trebuit să le analizeze și altfel ar fi dezbătut problema. Este un punct de vedere.

Dl. consilier Martin Ștefan – ceea ce vreau să vă spun este puțin hilar. Pe șinele care vor trece pe deasupra pasajului, astăzi mai circulă două trenuri și o drezină. Nu știu cât de oportun este cheltuirea unor bani pe un pasaj care la momentul acesta nu este de actualitate. Într-adevăr, dacă se va dezvolta CFR-ul și or să treacă pe aice trenuri de o să plângă valea de atâta trafic, atunci da, acest proiect ar putea să revină în actualitate. Cred că foarte important este să reparăm drumul peste calea ferată și să reparăm podul. Într-adevăr, procedura de expropriere este puțin greoaie. Acest proiect este de vreo 12 ani. Credeți că ne apucăm acum repede și îl și executăm repede? În condițiile în care drumul ar trebui mai întâi refăcut. Eu trec zilnic pe acolo de cel puțin de două ori. În șase luni de zile am prin doar două trenuri.

Dl. consilier Lemnaru Emil – vreau să fac o completare. Valoarea proiectului este de 120 miliarde, din care Consiliul Județean trebuia să dea 100 de miliarde iar noi, ca și Consiliu local doar 20 miliarde. Reamintesc încă o dată este proiect prioritar pentru Municipiul Onești, este prioritar pentru oneșteni, pentru pietoni și va trebui să îl susținem și să îl realizăm cât mai repede.

Dl. consilier Buzdugan Vasile – eu în comisia mea am dat vot negativ. Și am să vă spun și de ce. Dacă astăzi se va vota revocarea, proprietarul terenului, care este Damaschin, va merge la cadastru și îl va elibera de sarcină, după care îl va vinde altei persoane. Dacă pe viitor va reveni în actualitate acest teren și noi vom dori să realizăm acest parteneriat, va fi foarte greu să îl luăm înapoi, pentru că acel teren nu va mai aparține lui Damaschin. De ce zic acest lucru? Domnul Damaschin a atacat în contencios o Hotărâre de Consiliu local și a pierdut, și atunci acele hotărâri au rămas valabile ca hotărâri temeinice și legale. Și atunci de ce să revoc hotărâri considerate chiar de justiție legale? Ca domnul Damaschin să mergă la cadastru să își ridice sarcina de pe pământ, iar atunci când Primăria va avea banii să nu mai poată să ia terenul înapoi.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – să vă explic cum stau lucrurile. Hotărârile nu sunt revocate pentru nelegalitate, ci pentru oportunitate. În măsura în care Consiliul Județean și Consiliul local vor găsi resursele necesare de a face acest pasaj, și nu ne vom înțelege cu proprietarul de la acea vreme, se va face expropriere pe proprietarul din momentul respectiv. adică, se va merge la Cartea funciară și se va cere un extras de carte funciară în care se indică cine este proprietarul, și exproprierea se va face pe acea persoană. Dl. Damaschin poate să vândă, noi vom face exproprierea pe proprietarul de la acea vreme.

Dl. consilier Buzdugan Vasile – dar dacă dl. Damaschin îl ipotechează la bancă pe 15 ani, ce facem noi atunci? Aceste hotărâri ar trebui să rămână în vigoare iar terenurile să fie în continuare pentru utilitate publică în folosul comunității, și nu al unei persoane.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – da, dar noi putem să plătim ipoteca bancară, valoarea de circulație a terenului.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – problema este următoarea: din 2001 s-a declanșat această procedură de expropriere și s-a dat hotărâre a Consiliului local pentru exproprierea acestui teren. Această hotărâre s-a înscris în cartea funciară, în partea a treia a cărții funciare în dreptul proprietarului Damaschin, apare așa: Hotărâre de consiliul local prin care i se expropriează terenul. Având în vedere acest lucru, el nu se poate bucura de acest teren ca și un proprietar. El acum poate să zică: dați-mi bani și plec ori lăsați-mă să intru și eu într-o relație de afaceri vizavi de acest teren. Pentru că sarcina privește tot terenul, nu numai bucata care va fi expropriată. Nu este normal, dacă nu mai există deocamdată această oportunitate, sau este mai îndepărtată, să revocăm această hotărâre, mai ales că ar trebui să ținem seama că nu mai este aceiași suprafață de teren. Consider că această situație este incertă. Noi nici bani nu avem să-i dăm, dar îl ținem legat cu această sarcină. Având în vedere aceste considerente, ar trebui ca această hotărâre să fie revocată. Iar în ceea ce privește construirea unui imobil, Primăria nu îi va acorda autorizație

Dl. consilier Lemnaru Emil – în bugetul de anul acesta, care am înțeles va fi aprobat după 20 martie, ar trebui să includem suma de expropriere.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – dacă nu mai sunt discuții la acest proiect, aș propune să fie un vot nominal, pentru că nu vreau să mă întâlnesc cu proprietarul și să întrebe dacă am ceva cu el.

Dl. consilier Oprea Dănuț – votul meu nu poate să fie egal cu a celui care are carnet, motiv pentru care îmi cer scuze pentru ce întrebări voi adresa. Mie mi s-a părut punctul de vedere al domnului consilier mai aproape de sufletul meu. Într-adevăr, nu mai este circulația CFR care era pe vremuri, iar în puținele ocazii când m-am dus și eu spre Bacău nu am avut situații de a aștepta. Probabil că cei care circulă mai mult au prins și niște cozi. Eu mă tem totuși, că în România s-a făcut o modă a proiectelor de preferezabilitate, a proiectelor de fezabilitate, a autorizațiilor de cadastru, se plătesc miliarde iar în final se spune: nu putem că este criză să vă dăm 100 de miliarde și nu se mai face proiectul, dar în schimb banii au fost cheltuiți, iar eu când vin la Primărie să cer o șarpantă de un miliard jumătate că îmi plouă la ultimul etaj în clasele cu copii, nu sunt bani. Dar pentru astfel de proiecte se pare că sunt. Eu îmi manifest grija ca peste 4-5 ani ne vom mai întâlni cu aceste probleme iar. De ce nu mai întâi să descărcăm terenul de sarcini și după care să facem aceste proiecte. Eu o să votez împotriva, nu că aș fi împotriva cuiva, ci din temerea că peste 4 ani o să fie aceiași discuție și văd că și domnul consilier avocat a ridicat niște probleme care ar putea apărea.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – deci va fi vot nominal și domnul secretar va striga fiecare consilier în parte în ordine alfabetică.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – AGAPI MIRCEA- abținere; ALEXE CORINA- abținere; ANTOHE MARICA- abținere; BRÎNZANIUC ADRIAN – absent; BUZDUGAN VASILE – nu; CRISTEA ALEXANDRU- abținere; ENE GHEORGHE – da; FLORIAN CONSTANTIN – da; GNATIUC NICOLAE – abținere; JITCOVICI VICENȚIU- abținere; LAZĂR AUREL – absent; LEMNARU EMIL – abținere; MARTIN ȘTEFAN – da; OPREA DĂNUȚ – abținere; SERGENTU ADRIAN – abținere; STAN LUCIAN – abținere; ȘOVA MIHAI – absent; TOFAN ION – abținere; ZARZU OCTAVIAN CIRPIAN – abținere.

Prezenți la vot: 15 consilieri.

Pentru: 03 voturi

Abțineri: 11 voturi

Împotriva: 01 voturi.

Proiectul a fost respins.

Se trece la punctul unsprezece de pe ordinea de zi:

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării organigramei și a statutului de funcții din cadrul Direcției Generale de Asistența Socială Onestă

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive

Dna. director soc. Țăranu Rodica – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – nefiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma propusă:

Prezenți la vot: 15 consilieri.

Pentru: 15 voturi

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul doisprezece de pe ordinea de zi:

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local nr.116 din 22 noiembrie 2012 și ale Hotărârii Consiliului Local nr. 127 din 05 decembrie 2012.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive

Dl. director Chiriac Robert Ionuț – prezintă raportul de specialitate

Dna. consilier Antohe Loredana – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – nefiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma propusă:

Prezenți la vot: 14 consilieri.

Pentru: 14 voturi

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul treisprezece de pe ordinea de zi:

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Acordului de asociere între Municipiul Onești și Asociația „Club Sportiv Rally Spirit” Onești în vederea organizării și desfășurării unor activități sportive constând în participarea la competiții sportive naționale.

Inițiator: Nicolae Gnatiuc - viceprimar

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive

Dl. director Chiriac Robert Ionuț – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – referitor la activitatea acestei asociației sportive, aveți în fața dumneavoastră un material ce este cuprins și în proiectul de hotărâre ce va fi implementat.

Dl. consilier Martin Ștefan – nu am alceva decât să fiu încântat de acest acord de asociere, și să observ deschiderea executivului și a domnului viceprimar, care este inițiatorul acestui proiect, către sport. Este foarte bine că susținem financiar o bună parte din Clubul de fotbal, că alocăm fonduri pentru echipa de volei, un motocros și un sport de raliu este bine venit.

Dl. consilier Buzdugan Vasile – să știți că și în comisie am dat un vot negativ. Vreau să spun un singur lucru. Suma nu este mare, dar cu acești bani se pot acoperi câteva gropi în primăvara aceasta în Onești, sau am putea da bani la târgul de oferte, pentru că tot spunea domnul director Oprea că nu sunt bani. Aș putea spune mai multe, dar ce pot să vă spun este că nu voi vota pentru acest proiect. Este vorba despre un pilot și un copilot cu bani mulți, iar noi acum le mai dăm și banii.

Dl. viceprimar Gnatiuc Nicolae – țin în primul rând să mulțumesc domnului consilier Martin pentru aprecierile făcute și aș dori să vă aduc aminte, considerând că am mână bună, că am susținut și proiectul de anul trecut cu organizarea galei K1, cu toate că câțiva dintre colegi au fost împotriva în acel moment. Ulterior s-a constatat că a fost un eveniment cu impact mare, care a adus Oneștiul în prim plan și care a adus multe beneficii municipiului. Consider că este un proiect bun, care va aduce Municipiul Onești în prim plan la fiecare etapă de raliu. La sfârșitul acestui proiect, mai exact a anului competițional, ne va da acel sentiment că suntem mândri și bucuși că am susținut acest proiect.

Dl. consilier Martin Ștefan – o singură remarcă. Dl. Viceprimar pentru această echipă de raliu care ar fi necesarul de fonduri pentru anul competițional.

Dl. viceprimar Gnatiuc Nicolae – cu permisiunea dumneavoastră, l-aș ruga pe domnul Răspopa Dumitru Adrian să vă dea toate lămuririle necesare, fiind și cel mai în măsură să vă dea toate detaliile. Ceea ce vreau să vă spun este că acești bani reprezintă o mică parte din necesarul total pentru un asemenea sport.

Adrian Răspopa Dumitru, pilot la Clubul Sportiv „Rally Spirit” - sunt unul dintre piloții acestei noi echipe înființate. Alături de dumneavoastră, la acest proiect vine și Consiliul Județean. Aportul financiar pe care îl aduce Consiliul Local Onești acoperă doar taxele de înscriere și benzina necesară pentru antrenamente, pentru cele două echipaje înscrise în calendarul competițional. Ca să vă dați seama de costurile pe care le implică acest sport, pot să vă spun că un cauciuc care ține doar o cursă costă 280 euro, iar noi folosim în medie la o etapă cam 11-12 cauciucuri. Un litru de benzină costă 5 euro. Ce pot să vă spun este că nu sunteți singurari în a susține asemenea evenimente, pentru că și Consiliul local Cluj își susține sportivi în campionatul național de raliuri. Deasemenea mai vreau să adaug că acest sport are o vizibilitate foarte bună, adică, într-o piață de media numai cele 80 de minute de știri în prime-time pe care le oferim la Jurnalul de știri la TVR valorează poate încă un zero la suma pe care astăzi dumneavoastră trebuie să o aprobați privind această asociere. Este adevărat, este un sport scump, dar vreau să vă asigur că îl facem în cea mai profesionistă manieră. Lucrăm cu ingineri și avem material de concurs de ultimă generație. Consider că CV fiecărui pilot ne recomandă ca un partener de încredere al Primăriei Onești. Eu personal mă voi lupta pentru cel de-al IV lea titlu de campion național la două roți motrice. Sper să fiți fanii noștri și să ne urmăriți îndeaproape.

Dl. consilier Buzdugan Vasile – ce vreau să mai adaug este că acest Samoilă nu este un sărac în orașul Onești, pentru că tatăl său este notar și are mai mulți bani decât noi toți la un loc, iar rugămintea mea domnule președinte este să fie un vot nominal.

Dl. consilier Jitcovici Vicențiu Aurelian – vreau să pun și eu o întrebare. Dacă nu primește nici un punct într- o anumită etapă ce se întâmplă? Pentru că văd aici trebuie să îndeplinească niște obiective sportive.

Adrian Rășpopa Dumitru, pilot la Clubul Sportiv „Rally Spirit” - clasarea se face la sfârșitul anului. Este posibil ca la o etapă să ai o pană și să nu poți lua nici un punct. Dar la următoarea etapă te lupți pentru mai multe puncte. Noi vorbim la un rezultat de campionat la final, și oricum nu mă duc la un concurs ca să-mi doresc să nu câștig. Fac un sport care nu depinde numai de voința mea. Poți să mergi tot concursul bine, să fi pe primul loca, iar la ultima curbă să faci o pană și să pierzi timp prețios, și să te trezești pe locul 3.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – deci va fi vot nominal așa cum a cerut dl. consilier Buzdugan și domnul secretar va striga fiecare consilier în parte în ordine alfabetică.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – AGAPI MIRCEA- da; ALEXE CORINA- da; ANTOHE MARICA- da; BRÎNZANIUC ADRIAN – absent; BUZDUGAN VASILE – nu; CRISTEA ALEXANDRU- absent; ENE GHEORGHE – da; FLORIAN CONSTANTIN – da; GNATIUC NICOLAE – da; JITCOVICI VICENȚIU- da; LAZĂR AUREL – absent; LEMNARU EMIL – da; MARTIN ȘTEFAN – da; OPREA DĂNUȚ – da; SERGENTU ADRIAN – da; STAN LUCIAN – da; ȘOVA MIHAI – absent; TOFAN ION – da; ZARZU OCTAVIAN CIRPIAN – da.

Prezenți la vot: 15 consilieri.

Pentru: 14 voturi

Împotrivă: 01 voturi.

Se aprobă.

Se trece la punctul paisprezece de pe ordinea de zi:

14. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei pentru evaluarea și selecționarea programelor și proiectelor în vederea acordării finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului local al Municipiului Onești alocate pentru activități nonprofit de interes local.

Inițiator: Alexandru Cristea – consilier local

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive

Dl. director Chiriac Robert Ionuț – prezintă raportul de specialitate

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate

Discuții:

Dna. Consilier Alexe Corina – propunem ca din această comisie să facă parte dl. Ionuț Chiriac, dl. Bogdan Prohozescu, Ștefan Martin, dl. Aurel Adrian Mihăilă și dna. Claudia Gâlcă. Aceasta este o propunere făcută de dl. consilier Cristea Alexandru în cadrul Comisie.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – dar din partea direcției economice nu este nimeni.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – ar trebui să fie cineva și din partea direcției economice.

Dl. consilier Lemnaru Emil – consider că domnii consilieri locali nu trebuie să facă parte din această comisie profesională, ar trebui să facă parte personal din cadrul Primăriei, pentru a rezolva problemele care sunt. Ar trebui ca dna. Buzdugă Flori să facă parte din această comisie în locul domnului Martin.

Dna. Consilier Alexe Corina – propunerea finală este: dl. Ionuț Chiriac, dl. Bogdan Prohozescu, dna. Buzdugă Flori, dl. Aurel Adrian Mihăilă și dna. Claudia Gâlcă.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – ne mai fiind discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma propusă:

Prezenți la vot: 15 consilieri.

Pentru: 15 voturi

Se aprobă în unanimitate.

DIVERSE

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – la diverse am să încep eu pentru că vreau să supun atenției dumneavoastră o problemă importantă. Printr-o Hotărâre a Consiliului local am înființat o comisie de analiză a situației serviciului de alimentare cu apă și de canalizare din Municipiul Onești. În cadrul acestei comisii am analizat cine este proprietar, pe baza actelor care ne-au fost prezentate de către SC Apă-Canal SA și pe baza actelor care le-am avut noi. Din această comisie au făcut parte: dl. Stan Lucian, dl. Agapi Mircea, dl. Zarzu Ciprian, dl. Gnatiuc Nicolae și subsemnatul și am să vă citesc numai concluziile noastre.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe dă citire concluziilor scrise privind situația SC Apă-Canal SA.

Dl. consilier Lemnaru Emil – în concluzie cine este proprietar, pentru că ar trebui stipulat foarte clar acest lucru?

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – Municipiul Onești, iar acest lucru reiese foarte clar din Raportul comisiei.

Dl. consilier Lemnaru Emil – a doua întrebare: în ce stadiu mai suntem cu procesele privind „Apă Municipal”, societate înființată de către Consiliul Local Onești.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – dosarele privind „Apă Municipal” sunt suspendate. Există pe rolul Tribunalului Bacău alte litigi care au suspendat acel proces

Dl. consilier Lemnaru Emil – la Prefectură s-a deblocat situația? S-au mai făcut intervenții la domnul prefect?

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – nu s-a deblocat situația.

Dl. consilier Lemnaru Emil – problema este că hotărârea este blocată la prefectură, urgent.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – ar trebui mai întâi încheiate celelalte litigii, pentru a se putea repune pe rol acest litigiu suspendat, iar ulterior Prefectura fie își retrage cererea de chemare în judecată, fie așteptăm să ne judecăm cu prefectura pe legalitatea hotărârii.

Dl. consilier Lemnaru Emil – este aproape un an de zile de când cetățenii consumă apă fără licență, plus că întârziem accesarea de fonduri europene pentru modernizarea rețelelor din municipiu, pentru că și asta a fost cauza pentru care am ieșit din ADIB. Facem intervenții din Partea Consiliului local Onești la Prefectură pentru a se debloca situația?

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe –da facem, dar știți și dumneavoastră ce efecte au aceste „scrisorici”.

Dl. consilier Martin Ștefan – consider că ar fi bine, având în vedere că nu mai este prefect Scripăț, iar noul prefect va încerca să rezolve situația.

Dl. Secretar cons.jur. Daniel Spânu – la ședința următoare, din partea executivului vom prezenta un memoriu pe care dumneavoastră o să-l citiți, după care dacă sunteți de acord o să îl și semnați.

Dl. președinte de ședință Ene Gheorghe – ne mai fiind discuții declar închise lucrările ședinței de astăzi.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Ene Gheorghe**

**SECRETARUL
MUNICIPIULUI ONEȘTI,
Cons.jur. Daniel Spânu**

red. BR

Prezentul dosar

conține un număr de _____
(_____) file

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Ene Gheorghe**

**SECRETARUL
MUNICIPIULUI ONEȘTI,
Cons. jur. Daniel Spânu**